

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Kohoutová Lenka  
 Název práce: Využití piktogramů pro rozvoj komunikace u jedinců s mentálním postižením  
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Lenka Neubauerová  
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie			X	
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň		X		
práce s literaturou, včetně citací			X	
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka v BP v její TČ prezentuje základní informace týkající se problematiky mentálního postižení, včetně charakteristiky osob s jednotlivými stupni MR. Dále pak (s ohledem na obsah PČ BP) přibližuje syndrom DMO. Následně pak specifikuje kvalitu komunikace a projevy v oblasti komunikace u osob s MP (ale ne již s DMO). Podkapitola věnovaná nejčastěji se vyskytujícím poruchám ŘK u osob s MP je zpracována na bazální úrovni, bez kontextové vazby na téma BP. Definována je také oblast AAK a blíže pak specifikována možnost užití piktogramů včetně metodiky jejich zavádění do praxe.

V PČ BP se její autorka zaměřila na popis implementace piktogramů do oblasti interpersonální komunikace a edukace vybraných jedinců s MP. Pozitivně lze hodnotit zejména praktický aspekt realizace PČ BP pro žáky praktické školy 1 a 2 leté. Z hlediska metodologického by však bylo vhodné práci věnovat více pozornosti, resp. ji v daném kontextu „lépe uchopit“.

Cíle PČ BP lze považovat za (s výhradami) splněné.

a) připomínky:

- ✓ anotace BP ne zcela výstižně definována;
- ✓ s. 10 – osoby se mohl/i;
- ✓ užití ich formy není pro odborné práce příliš vhodné;
- ✓ chybně uváděná forma citace (např. Vašek, 1994, In: Renotiérová, Ludíková a kol., 2003);
- ✓ duplicitní citace např. str. 13 Švarcová (2011) uvádí ..... a citace z daného citačního zdroje je v dalším odstavci ukončena (Švarcová, 2011); obdobně str. 14, str. 15, str. 19, str. 21, str. 24, str. 23 Podle Pipekové .... (Pipeková, 2004, In: Housarová, 2011) ... dále již nevypisují☺;
- ✓ formulace uvádějící kpt. 2 vyznívá nesrozumitelně;
- ✓ 3.1.3 – uvádíte, že je těžké určit jednu správnou definici termínů: porucha řeči, vada řeči, řečové postižení či NKS – zde ale (bohužel) směšujete termíny, u nichž existuje jednoznačné definiční vymezení;
- ✓ zbytečné uvádět - Vágnerová (2002) ve své publikaci ... (v textu se tato formulace opakuje);
- ✓ pokud uvádíte dělení poruch řeči dle Vágnerové – pak se pokuste do daného „systému“ začlenit také poruchy řeči, jež se vyskytují u osob s MP (o afázii ani balbuties, o nichž se v rámci členění zmiňujete, to ale zřejmě nebude☺) – absence kontextu obsahu BP;
- ✓ nevhodný termín „mentálně retardovaný“ x „people first“;
- ✓ u diagnóz specifikujících vady řeči u dětí s MP – absence R62.0 = OVŘ; specifikace vad řeči provedena velmi okrajově, obecně;
- ✓ kapitoly BP nejsou kontextově propojeny;
- ✓ piktogramy představují „jazykový program“? – str. 39;
- ✓ str. 42 – popis práce s piktogramy dle Kubové (1997) je vázán na tištěný materiál x v praxi jsou preferovány piktogramy syntetizované do PC databází a programů (vyšší variabilita jejich užití a modifikace dle individuálních požadavků klienta);
- ✓ není příliš vhodné strukturovat text nadpis + hned podnadpis;
- ✓ „trpí“ mentálním postižením – měla jste z osob tvořících výzkumný vzorek dojem, že by MP trpěly?;
- ✓ Nevhodně strukturovaná PČ BP – pokud volíte kazuistiku = případovou studii, pak případová studie má mít určité obsahové zaměření, tj. ve Vašem případě „rozvoj komunikace s využitím piktogramů“ = zásadní význam kazuistiky = dokladovat možnosti komunikace s využitím piktogramů, přičemž Vy tuto problematiku zpracováváte mimo rámec kazuistiky;
- ✓ absence zhodnocení naplnění cílů PČ BP.

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ vhodně zvolené přílohy PČ BP;
- ✓ počet odborných pramenů;
- ✓ osobní participace autorky BP na realizaci PČ BP;
- ✓ prakticky orientované téma.

c) otázky k obhajobě:

1. Proč byly pro podporu rozvoje komunikace u vybraných žáků s MP zvoleny právě piktogramy?
2. Jak a kdy probíhala u vybraných žáků diagnostika ve vztahu k volbě vhodného komunikačního prostředku na bázi AAK?
3. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast SP praxe.

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: D