

Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

Jméno autorky	Adéla Karmanská						
Název práce	<b>Informovanost rodičů v oblasti poskytování logopedické intervence u dětí 1. tříd základních škol</b>						
Studijní obor	B 7506 Speciální pedagogika Speciální pedagogika - intervence						
Jméno vedoucího práce	PhDr. Petra Bendová, Ph.D.						
Jméno oponenta	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.						
Rok obhajoby	2017						
Rozsah práce	59 s.						
Počet obrázků	0	Počet tabulek	0	Počet grafů	25	Počet příloh	2
Použitá literatura (počet)	28 zdrojů						

**Hodnocení obsahové struktury práce**

a) Zhodnocení tématu práce

Autorka si pro svoji závěrečnou práci zvolila téma, které se zaměřuje na informovanost rodičů v oblasti poskytování logopedické intervence. Téma je aktuální a odpovídá studovanému oboru.

b) Zhodnocení cílů práce:

Zadaným cílem předkládané práce je „zjistit, jaká je informovanost rodičů dětí v předškolním věku, následně pak v 1. třídách ZŠ, v oblasti poskytování logopedické intervence a vytvořit podpůrný informační materiál sloužící ke zvýšení povědomí rodičů o realizaci logopedické intervence u dětí mladšího školního věku.“ Autorka za tímto účelem realizovala vlastní dotazníkové šetření a následně navrhla leták. Stanovený cíl považuji za splněný.

**Hodnocení metodologické stránky práce**

<b>Práce obsahuje:</b>			
<i>Odbornou literaturu a zdroje</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Zahraniční literaturu a zdroje</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Přiměřenou odbornou terminologii</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	<b>ne</b>	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Realizaci originálního metodického postupu</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami

## Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Má práce doporučený rozsah?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Má práce vhodnou grafickou úpravu?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Používá normalizovanou formu citací?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Odpovídá jazyková úroveň práce VŠ pedagogického zaměření?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Je rozsah příloh přiměřený?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami
<i>Je rozsah literatury a zdrojů přiměřený?</i>	<b>ano</b>	ne	s výhradami

### Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

Práce je zpracována na dobré úrovni. Teoretická východiska jsou zpracována komparativně. Text je čtivý, má logickou stavbu. Výzkumné šetření je též zpracováno poutavě. Autorka vytvořila dotazník vlastní konstrukce. Vzhledem k tomu, že však v práci neformuluje dílčí výzkumné otázky, ale pouze cíl („*Specifikovat, jaké mají rodiče dětí předškolního věku a dětí zahajujících povinnou školní docházku povědomí o poskytování logopedické intervence*“ – s. 35), je otázkou, do jaké míry tomuto cíli odpovídají dotazníkové otázky. Osobně některé považuji za spíše nadbytečné pro uvedený výzkumný cíl. Zároveň v závěrečném shrnutí nesouhlasím s některými interpretovanými závěry – např. s. 56: „*Myslíte si, že v Hradci Králové je možnost navštěvovat MŠ a ZŠ logopedickou?*“. *Odpověď na tuto otázku neznalo 41 % rodičů. 44 rodičů (tj. 59 %) ví o možnosti speciálního vzdělávání pro děti s poruchami komunikace v Hradci Králové.*“ Opravdu lze na základě takto formulované otázky odpovědět, že 59 % rodičů ví o možnosti speciálního vzdělávání? Podobných rozporů lze v BP nalézt více.

Po prezentování odpovědí z dotazníků, autorka krátce (na jedné straně) shrnuje tvorbu podpůrného materiálu (letáku). Až poté je řazena kapitola, která shrnuje dosažené výsledky. Osobně bych spíše očekávala, že autorka vyhodnotí a shrne dotazníkové šetření a na základě jeho důkladné analýzy navrhne leták (tj., že obsah letáku bude vyplývat z toho, co se ukázalo, že rodiče nevědí apod.). Úzkou provázanost šetření a výsledného letáku nevnímám.

### Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

Bez zásadních připomínek. Autorku pouze upozorňuji na dílčí formální nedostatky: odstavec není kapitola; chyby v interpunkci – např. s. 35.

### Otázky k obhajobě práce:

Představte výsledky Vašeho výzkumného šetření a prezentujte souhrnné závěry.

Jaký přínos má Vaše výzkumné šetření pro praxi oboru speciální pedagogiky?

Jaká je reakce na Vámi zhotovený podpůrný materiál?

## Výsledné zhodnocení práce a závěrečné posouzení:

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

Hradec Králové, 28. 4. 2017

Tereza Skákalová

.....  
Místo a datum

.....  
Podpis hodnotitele