

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce **Alnus glutinosa, způsoby a možnosti jejího využití v rekultivační praxi**

Student **Marek Wolf**

Vedoucí práce **Ing. Miroslav Kunt, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra zahradní a krajinné architektury**

Přístup autora k řešení zadané problematiky	1	2	3	4
Vlastní aktivita studenta	1	2	3	4
Samostatnost studenta	1	2	3	4
Spolupráce studenta s vedoucím práce a katedrou	1	2	3	4
Formulace cílů práce	1	2	3	4
Úroveň zpracování literární rešerše, práce s vědeckou literaturou	1	2	3	4
Správnost a úplnost citací literárních údajů	1	2	3	4
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	4
Splnění cílů práce	1	2	3	4
Závěry práce a jejich formulace	1	2	3	4
Vlastní přínos k řešené problematice	1	2	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	4
Přehlednost tabulek, grafů a obrázků	1	2	3	4
Souhrn odpovídá obsahu práce	1	2	3	4
Celkové hodnocení práce známkou	3			

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 15. 5. 2017

.....
podpis vedoucího práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Student předložil bakalářskou práci na téma *Alnus glutinosa*, způsoby a možnosti jejího využití v rekultivační praxi na sporadické úrovni. V kapitolách 3.1 – 3.5 popsal hlavní principy rekultivační praxe, v kapitole 3.6 se věnoval základním morfologickým informacím o rodu *Alnus*. V kapitole 3.7, která měla být hlavní náplní bakalářské práce, sice správně vyextrahoval tabulky týkající se výzkumu rodu *Alnus* z doporučených závěrečných prací, nicméně tyto tabulky ponechal většinou bez komentářů a bez vysvětlivek. Informace týkající se rodu *Alnus* jsou, vzhledem k provedenému výzkumu a zjištěnému množství dat, velmi stručné. Hlavní výsledky, které měly být vyvrcholením bakalářské práce, pak umístil do kapitoly Závěr. Též kapitola Diskuse postrádá náhled autora na danou problematiku.

Z formálního hlediska práce obsahuje v rozporu s pokyny na zpracování BP z neznámých důvodů velmi často velké mezery mezi odstavci. Seznam literatury je nejednotný, často postrádá základní informace o díle, jakými je jeho autor či název díla. Vzhledem k výše uvedeným závažným nedostatkům hodnotím práci 3 a v případě obhájení u SZZ požaduji doplnění erat.



Kontrola na obsahovou shodu: Práce byla systémem Theses.cz vyhodnocena jako originální.

Datum 15. 5. 2017

.....
podpis vedoucího práce