

Hodnocení diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Němcová

Název práce: Životní styl členů subkultury freetekno

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Oponent práce: Mgr. Leona Stašová, Ph.D.

Téma práce je zajímavé a dobře ladící se studovaným oborem. Cílem práce je dle autorky „vytvořit ucelený přehled o subkultuře freetekno s využitím praktických informací získaných přímo v této subkultuře“ (str. 10).

Zaměření práce:

Práce je zaměřena teoreticko-empiricky; autorka v teoretické části vymezuje oblasti týkající se kultury, subkultur, životního stylu a subkultury freetekno. Názvy jednotlivých kapitol by mohly být formulačně ještě více zacíleny ke studované problematice. Autorka chápe freetekno jako subkulturu a vymezuje její znaky v samostatné kapitole 4 a 5. Na str. 13 je u symbolické funkce kultury zmíněna subkultura freetekno, ale taková aplikace není realizována u žádné další charakteristiky kultury. Zdá se též, že autorka nepracuje zcela systematicky s pojmy identita (např. na str. 59 se hovoří o identitě členů subkultury freetekno, na str. 78, 89 pak o identifikaci). Práce s těmito pojmy se zdá být neukotvená a nevyjasněná. Zároveň by čtenář jistě očekával nějakou kapitolu věnovanou této problematice i v teoretické části textu.

Empirické šetření: Empirická část si klade za cíl „zjistit identitu členů subkultury freetekno a analyzovat jejich životní styl“ (str. 59). V této části (str. 59) poněkud absentuje souvislý text u podkapitoly 6.1. Autorka volí k řešení výzkumného problému smíšenou metodologii, kombinuje kvalitativní a kvantitativní přístup. Nejprve ve čtyřech výzkumných rozhovorech s příslušníky subkultury freetekno mapuje studovanou oblast, aby na jejich základě vytvořila dotazník vlastní konstrukce a předala jej respondentům k vyplnění. Tato část textu je poznamenána již výše avizovanými nejasnostmi v používání pojmů. V nesouladu se zdá být zaměření na „identitu“, jak autorka uvádí, a oblastí, které pak chce výzkumným šetřením mapovat. Autorka pak např. hovoří o „identifikaci“ členů subkultury freetekno a charakterizuje zde základní sociodemografické charakteristiky respondentů. To svědčí o nepochopení použitého pojmu. Je třeba si zároveň uvědomit, že složení souboru může souviset se způsobem sběru dat.

Pro kvantitativní část autorka formuluje čtyři základní hypotézy. Jejich znění by v případě H3 a H4 nemělo obsahovat slovo „předpokládám“. Výsledky šetření uvádí autorka přehledně dle jednotlivých otázek a doplňuje tuto část i tabulkami a grafy. Uvádění obou typů grafického znázornění u některých výsledků se může jevit jako nadbytečné, stačilo by text doplnit buď grafem, nebo jen tabulkou. K doporučením na vylepšení prezentace dat by mohlo patřit i seřazení výsledků v tabulce č. 9 na str. 88 dle frekvence odpovědí (přispělo by to k větší přehlednosti). Ne zcela jasné je v popisu výsledků testování H2. Prezentace výsledků zůstává spíše v deskriptivní rovině, jako drobný pokus o interpretaci dat by snad bylo možné chápat Shrnutí na str. 114.

Využitelnost pro praxi je zcela žádoucí a perspektivní.

Rozsah práce převyšuje požadavky kladné na diplomové práce, jde o práci o 108 stranách textu.

Práce s odbornými zdroji:

Citované prameny jsou aktuální, většinou tuzemské, s ohledem na téma práce lze pochopit, že okruh citovaných pramenů k této problematice je poněkud omezený.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce:

Text je psán čtivým a srozumitelným jazykem, je však poznamenán množstvím překlepů a chyb (především v oblasti interpunkce). Jde o pochybení např. na str. (15, 16, 20, 26, 30, 40, 42, 46, 48, 68, atp.) Při délce textu lze takové záležitosti pochopit, ale nelze si jich nevšimnout.

Cíl práce byl naplněn.

Autorce se podařilo zpracovat dosud odborně spíše opomíjenou problematiku, která však má svoje silné vztahování k tématům sociální pedagogiky. Text je tak zajímavým vzhledem do života specifické skupiny lidí. Přes všechny diskutabilní momenty v něm je obsaženo mnoho inspirativních momentů. Metodologické problémy souvisejí především s používáním některých pojmů (viz výše). Ocenit lze naopak snahu o složitější statistické testování formulovaných hypotéz. Věřím, že práce má i přes uvedené výhrady předpoklady pro úspěšnou obhajobu.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Podle čeho byly hodnoty zařazeny jako materiální a duševní? (str. 96 – 98)
2. Poněkud depresivně vyznívají výsledky šetření ohledně užívání drog na akcích příslušníků subkultury freetekno. Domníváte se, že se v této oblasti nabízejí nějaké možnosti sociálně-pedagogického působení a prevence užívání návykových látek?
3. Čím si vysvětlujete výsledky testování hypotéz H2 a H3?
4. Nebylo by vhodnější testovat souvislost problémů v orientačních rodinách a vstupu do subkultury spíše než formální složení orientační rodiny a vstupu do subkultury?

Datum: 9. 4. 2016