

Posudek závěrečné bakalářské práce

Jméno autora práce a studijní obor: **Tereza Nováková,**

Výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání

Název práce, rok zpracování: **Umění v krajině, 2022**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Tomáš Moravec

Oponent závěrečné práce: MgA. Eva Horská

Kritéria hodnocení:

hodnocení (body):

Písemná část:

1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3	4	5
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3	4	5
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3	4	5
<u>Realizace:</u>						
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3	4	5
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3	4	5
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3	4	5
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3	4	5
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3	4	5

Počet bodů: 41

Shrnutí a závěr:

Bakalářská práce Terezy Novákové čerpá z odkazu a možných podob zemního umění a termín Land art je klíčový pro její teoretickou i praktickou realizaci. Na začátku práce je patrná snaha o porozumění výchozí terminologii, kdy pojmy Land art, Earth art, Environment a další, kategoricky rozděluje a definuje. Skrze popis ikonických děl převážně amerického Land artu se postupně dostává ke komparaci s projevy akčního a zemního umění, které paralelně vznikaly na území Československa sedmdesátých let. Je vnímavá ke kulturním hodnotám a podnětům, které projevy Land artu na území USA pomáhaly definovat. Zejména pak ke kritice tehdejšího uměleckého trhu i ekologickým tendencím, vycházejícím z tehdejších „counterculture“ hnutí. To vše jsou pozitivní aspekty práce. Za výtku bohužel stojí slabší syntax vět, významové navazování rozvitých souvětí, textové překlepy a chyby. Praktická realizace se nesnaží konkurovat popisovaným předobrazům na monumentální škále, ale soustředí se na dokumentační sondu trajektorie objektu v krajině. Tím je vytvořená krychle, vyrobená z nalezeného dřevěného trámku. Vzniklý objekt je poté podrobován testování v rozličných krajinných scénériích, až je s ním absolvována cesta po předem vytyčené trajektorii. Její fotografický záznam je zdrojovým materiálem pro finální podobu práce, ve které se směr pohybu objektu a způsob jeho pozorování propisují do prostorové formy instalace. Tento posun od čistě dokumentujícího fotografického odstupu ke kontaktnímu zraku sledujícího pozorovatele vnímám jako důležitý pro celkové vyznění práce a snad i pro možné budoucí realizace. Monumentalita drobného gesta je často úměrná míře nasazení a odhodlání, se kterou je byť banální výkon realizován či opakován. Délka, čas, váha, či míra entropie, to vše může být důležitou veličinou určující finální kvalitu a vyznění práce. Video Hand catching lead Richarda Serry je záznamem ruky umělce, jak se snaží chytit padající plátky olova. Jednoduché gesto získává úporným opakováním přenositelnou hodnotu i silný

emocionální náboj. Nechci porovnávat nespojité pozice, ale přál bych si aby Tereza Nováková odhodlání k banálnímu gestu neopustila a naopak si hodila kostkou a vydala se na ještě delší cestu...

Práci **doporučuji/nedoporučuji*** k obhajobě a navrhuji hodnocení: B

Datum: 27. 5. 2022

Vedoucí/oponent* bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:

Vysvětlivky: V každé kategorii lze udělit max. 5 bodů. Celkové hodnocení: **A** = 50-46 bodů, **B** = 45-41 bodů, **C** = 40-36 bodů, **D** = 35-31, **E** = 30-26, **F** = 25 a méně, práce je neúspěšná. V žádném bodě hodnocení nesmí být hodnocení 0, v tom případě je celkové hodnocení F.

Označte body v jednotlivých kritériích hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a doplňte Shrnutí a závěr – doporučený rozsah max. 1 normostrana textu, zdůrazněte hlavní kvality / nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě.

Vytiskněte, připojte podpis a dopište stupeň celkového hodnocení. Vlastnoručně podepsaný originál odevzdejte na sekretariátu katedry. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.