

Posudek závěrečné bakalářské práce jednooborové studium

Jméno autora práce a studijní obor: **Markéta Bakešová**

Grafická tvorba - multimédia

Název práce, rok zpracování: **Autorská kniha – experiment – koncept – kniha jako artefakt – současný knižní projekt**

Vedoucí závěrečné práce: MgA. Petr Hůza

Oponent závěrečné práce: Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
<u>Písemná část:</u>				
1. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
2. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
3. Obsah práce a přínos pro obor: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu, splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
4. Kvalita textu: respektování stanovené normy / rozsahu stylistika a gramatika, úroveň jazykového vyjádření	0	1	2	3
5. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
<u>Realizace:</u>				
6. Téma: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadaného tématu	0	1	2	3
7. Obsah práce: výtvarná kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
8. Forma práce: řemeslná kvalita práce	0	1	2	3
9. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3
10. Dokumentace: kvalita, výtvarné dokumentace	0	1	2	3

Počet bodů: 22 C

Shrnutí a závěr:

Komplikovaný název bakalářské práce Markéty Bakešové „Autorská kniha–experiment–koncept–kniha jako artefakt–současný knižní projekt“ slibuje čtenáři mnohé a autorku zavazuje vytčený závazek splnit, což se bohužel z mého pohledu nestalo.

V teoretické části práce se autorka pokusila představit v jednotlivých kapitolách historii a současnost knihy, termín autorská kniha, vlastní subjektivní výběr umělců zabývajících se autorskou knihou a termín ilustrace. Vlastní text teoretické části obsahuje zásadní chyby jak formální, tak faktické (např. rozsah anotace, neobvykle krátký úvod, nedostatečná práce s literaturou, absence poznámkového aparátu v některých částech textu, neuvedení všech internetových zdrojů – např. wikipedie, neuvedení citací v kurzívě; str. 10 – nesprávná informace o pergamenu, str. 13 – klášter Prüfening (Řezno), zásadní chybování v případě slučování termínu iluminace a ilustrace a jiné). Zcela v teoretické části textu postrádám osvětlení termínů – experiment, koncept a projekt a objasnění jejich vazby k předkládané práci. Některé zásadní části textu nejsou pro čtenáře dostatečně dobře formulované.

Hlavní přínos práce spatřuji v praktické části. Pochybnost mám v souvislosti s užitím termínu „autorská kniha“ ve vztahu ke spoluautorství s dětmi, které jsou patrně autory textu pohádek na

zadané téma uvedených v knize, což nebylo v textu podrobněji rozvedeno. Oceňuji pro děti zajímavou vizuální stránku knihy.

Navrhuji hodnocení: 22C

Datum: 13. 8. 2017

Vedoucí/**oponent*** bakalářské práce (*správnou variantu zvýrazněte) Podpis:

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body. Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.