

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Kristýna FIŠEROVÁ**

Název závěrečné práce: **Rodinné a ústavní formy náhradní rodinné péče**

---

### **Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Ciel bakalárskej práce je formulovaný jasne a vymedzený je v súlade s názvom práce. Vzhľadom k náročnosti cieľa jeho naplnenie pokladám za problematické v kontexte bakalárskej práce.

### **Hodnocení struktury práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění:

### **Hodnocení teoretické části práce:**

A B C D E F

Odůvodnění: Úroveň spracovania teoretickej časti bakalárskej práce hodnotím vcelku ako dobrú. Hodnotenie som znížila predovšetkým z dvoch dôvodov:

- 1) jednotlivé časti práce sú spracované prevažne s použitím jedného literárneho zdroja,
- 2) jazyk (štylistika) sa miestami odchyľuje od vedeckého a prechádza do populárne-náučného (rozprávačského) štýlu.

### **Hodnocení metodické části práce:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Ciel, ktorý si študentka zvolila pre svoje empirické skúmanie, nekorešponduje s hlavným cieľom bakalárskej práce

V úvode práce na s. 9 formulovala cieľ nasledovne: Cílem bakalářské práce je zhodnotit možnosti jednotlivých forem náhradní rodinné péče v působnosti na děti, které jsou umístněné do jedné z těchto forem péče.“ V 4 kapitole ale svoj výskumný cieľ neformuluje v kontexte cieľa zadaného v úvode, ale jednak ho zužuje len na jedinú formu NRP a jednak ho formuluje pomerne voľne (Cílem je získat,

analyzovat a vyhodnotit informace o dětech, které jsou svěřeny do ústavní péče v Dětském domově v Pardubicích). Následně z tohoto cíle formuluje HVO: Jaké ambice a plány má dítě v dětském domově do budoucna a jak hodnotí podporu pečujících osob v tomto směru? Číastkové ciele (DC) tak, ako ich študentka naformulovala HVO zodpovedajú len čiastočne. Ďalšie spracovanie 4.kapitoly zodpovedá požiadavkám ÚSP, ktoré na tento typ kvalifikačnej práce kladie.

#### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

A B C **D** E F

Odůvodnění:

Spracovanie a následná interpretácia vlastných zistení je pomerne strohá, málo využíva získané dáta na podloženie svojich tvrdení. Celkovo táto časť práce pôsobí simplexne.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Študentka v práci nesledovala naplnenie hlavného cieľa (s. 11), ani HVO (s. 34), ale len naplnenie DC, tak ako ich formulovala na s. 34. V tomto kontexte konštatujem, že sa jej podarilo naplniť jednotlivé DC, nie však hlavný cieľ bakalárskej práce. Táto chyba je pomerne častá v tomto type práce a zodpovedá malým výskumným zručnostiam študentov bakalárskeho stupňa, ktorí sa ešte len oboznamujú s vedeckou prácou.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

- pri priamej citácii neuvádza strany (viď napr. s. 11 - Dle Možného (2016))
- slabšia práca s použitými zdrojmi.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Pozitívne hodnotím spracovanie jednotlivých foriem NRP, čím vytvorila stručný, ale výstižný prehľad o NRP v ČR.

**Další připomínky:**

**Otázky k obhajobě:**

- 1.) Ako by ste formulovala výskumný cieľ a hlavný cieľ Vašej práce tak, aby boli v súlade a zodpovedali zadaniu práce (názvu)?
- 2.) Aký je Váš názor na detské domovy so školou?

**Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F

Odůvodnění:

Vid' v texte

V Trnave,

dne 4. 1.2019

**prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.**