

**Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra tělesné výchovy a sportu**

Hodnocení magisterské diplomové práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora:	Andrea Urbanová
Studijní obor:	M7503 Učitelství pro základní školy
Název práce:	Znalosti žáka 1. stupně ZŠ o zásadách zdravé výživy
Oponent práce:	Mgr. Lucie Francová, Ph.D.
Téma práce:	aktuální
Téma bylo v literatuře:	diskutuje se o něm
Zaměření práce:	původní vědecká práce
Práce je zaměřena:	empiricky
Jazyková a stylistická úroveň práce:	odpovídá
Rozsah práce:	přiměřený (28 stran teoretické části/ 24 stran empirické části)
Použitá literatura:	aktuální
Počet uváděných zdrojů:	dostatečný (33 českých titulů, 2 zahraniční)
Citace v textu:	přiměřená
Statistické zpracování výsledků:	na dobré úrovni
Formální stránka práce:	odpovídá
Využitelnost pro praxi:	střední
Cíl práce:	splněn
Úroveň závěrečné práce:	odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové odpovídá věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

Práce se zabývá zjištěním informovanosti o zásadách zdravé výživy na 1. stupni základních škol. Průzkum proběhl ve 3. a 5. třídách jedné základní školy.

V teoretické části jsou vymezeny pojmy v souladu s cílem práce, kapitoly jsou zpracované jasně a výstižně. Některá vyjádření by bylo vhodné více konkretizovat (s. 16 „... *mnoha druhů jednotlivých potravin...*“, s. 23 „*pramení z mnoho zdrojů...*“. S. 25, 30 „... *odborná literatura se shoduje...*“). Dochází k opakování stejné informace v různých kapitolách (např. vliv rodiny, matky...). Překvapivá je formulace na s. 28 „... *rituály v podobě modliteb nebo poděkování hospodyni na závěr...*“, kde není patrný zdroj a aktuálnost tohoto zdroje. Diskutabilní je zařazení tématu anorexie a bulimie na 1. stupeň, naopak na zvážení doplnění problematiky alergií a diet s tím spojených, vhodných náhrad potravin atd.

V následujících kapitolách je formulován cíl, úkoly, harmonogram, kde neodpovídají uváděné časové údaje (s. 38). Stanovení hypotéz je jasné, otázkou je významnost těchto tvrzení, kdy u H1 je tvrzení očekávané a vývojově podložené. Vhodné by bylo zařazení proměnných u sledovaných souborů (např. školy s odlišným vzdělávacím programem, cílené zařazení besed v jedné třídě...) a zaměření se na stejnou věkovou skupinu.

Vymezení výzkumného souboru (skupiny učitelek), tvorba dotazníku (popř. předvýzkum) mělo být popsáno přesněji a výstižněji.

Kapitola 4 analyzuje výsledky získané na základě dotazníků a rozhovorů s učitelkami. Analýza je velmi stručná. Pro přehlednost by bylo vhodné rozebrat jednotlivé otázky samostatně a graficky. Vyhodnocení výsledků souvisí se stanovením hypotéz, porovnáváním dětí věkově heterogenní skupiny a učiva, které nebylo probráno, je neobjektivní. Zpracování výsledků je strohé a bez grafického znázornění ztrácí přehlednost.

Diskusi měla být věnována samostatná kapitola, chybí tím ucelené shrnutí teoretických poznatků a jejich propojení se zjištěnými daty.

V práci lze nalézt jisté nedostatky:

- Formální zpracování: nesprávné či chybějící interpunkce u závorek s citovanými autory v celé práci.
- Ve formulacích či slovních obratech (s. 18 „... *Dětem, ale i dospělý, se doporučuje...*“, „... *může jej být příčinou...*“, s. 27 „... *lze shrnout, že...*“).
- Uvádění zdrojů v citacích se jmény, tituly v celé práci.
- V citacích uváděných příspěvků ve sbornících (s. 12, s. 25).

Otázky na diplomantku:

- Vysvětlíte formulaci: „... *děti nemají rozpory mezi vlastnostmi jídla ze školky a školy*“ (s. 25).
- Jedná se v práci o výzkum či průzkum? Jaké nové zjištění či uplatnění pro praxi práce přinesla?
- Podrobněji popište metodiku sběru dat z pracovních listů (příprava, realizace, časová dotace, motivace, zpětná vazba...).

I přes zmíněné připomínky diplomantka zvládla zkoumanou problematiku uchopit a cíl práce splnila. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení: známka

podpis

V Hradci Králové, 25. 4. 2019