

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Petra KOLAŘÍKOVÁ
Název práce	Speciálně pedagogická intervence u dětí s postižením ve věku od 5 do 6 let v prostředí dětského domova
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce: 70 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 22 titulů odborné literatury + internetové zdroje	
Přílohy: 1 obrazová	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Autorka při volbě tématu vychází ze své profesní zkušenosti v Dětském domově v Holicích. Téma práce odpovídá potřebám speciální pedagogiky. Přestože v názvu dětského domova je uvedeno, že je pro děti od 1 do 3 let, autorka již v názvu práce volí jinou věkovou skupinu, na kterou je zaměřeno výzkumné šetření. Obsah práce koresponduje s jejím vymezením.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska (rozsah 36 stran) jsou rozdělena pouze do 4 základních kapitol. Autorka předkládá odpovídající text sestavený na základě studia odborné literatury.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Praktická část obsahuje výzkumné šetření realizované v Dětském domově v Holicích, v němž autorka na konkrétním popisu 2 vybraných dětí se speciálními vzdělávacími potřebami přibližuje poskytovanou péči. Autorka vymezuje 4 dílčí cíle, jako výzkumnou strategii volí kvalitativní šetření. Výzkumné metody jsou vhodně zvolené.

Přestože se výzkumné šetření jeví jako obsáhlé, psané s patřičnou speciálně pedagogickou erudicí vnímám ho spíše **jako popis péče o vybrané klienty s vysokou mírou subjektivity než skutečné přiblížení realizované speciálně pedagogické intervence**. Již při konzultacích jsem autorku upozorňovala, že jako splnění cíle nelze akceptovat přepis úkolů vymezených v IVP (viz str. 63) a následné popsání plnění (viz str. 64)

Př. konkrétního textu IVP: hrubá motorika: - naučit chlapce jezdit na tříkolce,

Jemná motorika: nacvičovat správné držení tužkyatd. (viz str. 63 – 64)

Plnění IVP: chlapec umí jezdit na tříkolce, chlapec správně drží tužku v pravé ruce.

V této podobě mohly být IVP vloženy do přílohy. Bohužel ani po obsáhlé korespondenci jsem autorku nepřesvědčila, že v práci chybí popis speciálně pedagogické intervence. Splnění cíle pokládám za částečné.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>		ne	
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>			s výhradami

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové a formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň, je zpracována pečlivě s dodržáním požadavků na daný typ práce.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Který z návrhů na zkvalitnění ucelené péče ve vašem zařízení pokládáte za stěžejní a jakým způsobem ho bude možné skutečně zrealizovat?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

29. 4. 2015, Hradec Králové

Miroslava Javorská

