

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Posudek oponenta práce**

---

Jméno autora(ky)	<b>Petra Kolaříková</b>
Název práce	Speciálně pedagogická intervence u dětí s postižením ve věku od 5 do 6 let v prostředí dětského domova
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Konzultant práce	PhDr. M. Javorská, PhD.
Oponent práce	doc. PhDr. T. Vojtko, PhD.
Rok obhajoby	2015
Rozsah práce	73
Přílohy	2

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

a) zhodnocení tématu a cílů práce

**Zhodnocení tématu práce:**

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Dostává se mi k posouzení práce, která je tematicky zaměřena na problematiku podpory a rozvoje dětí v prostředí dětského domova. Jsem toho názoru, že se jedná o velmi zajímavé a užitečné téma a jeho volbu vítám. Výzkumně pak dané téma vztahuje k zařízení v Holicích. Samotné zpracování textu je zaměřeno na věk 5 až 6 let. Proti teoretické části nemám výraznější připomínky.

Část praktická je zaměřena na zodpovězení čtyřech dílčích cílů. V zásadě se jedná o poměrně ambiciózní cíle. Na úrovni bakalářské práce by jistě stačilo řešení otázky první a druhé nebo čtvrté. Autorka však předkládá mnohem rozsáhlejší ambice: jednak chce poradit a navrhnout zlepšení práce v konkrétním zařízení a jednak usiluje o hodnocení vývoje konkrétních dětí. Obé vyžaduje longitudinální sledování a především diagnostickou zkušenost, resp. dlouhodobé působení v daném zařízení. Jak je z textu patrné, obé kolegyně má.

Jsem toho názoru, že autorka o naplnění šech cílů usilovala solidním způsobem. Vytýkám jí však menší nebo spíše mizivou metodologii při posuzování postupu/vývoje konkrétních dětí. Tato část se mi jeví jako příliš subjektivní. Podobně by měly být s odkazy na konkrétní kauzistiky zpracována doporučení pro zlepšení praxe.

**Zhodnocení cílů práce:**

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Jak již bylo výše uvedeno, jsem toho názoru, že autorka cíle práce naplnila, byť s jistou mírou subjektivního znehodnocení.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

Užití zásadní odborné literatury a zdrojů	ano		
Užití zahraniční literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená odborná terminologie práce	ano		
Užití kvalitativních metod výzkumného šetření	ano		
Užití kvantitativních metod výzkumného šetření	ano		
Realizace originálního metodického postupu		ne	
Zaměření na komparativní historický náhled		ne	
Splnění deklarovaných cílů práce	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

Užití předepsaného rozsahu práce	ano		
Vhodná grafická úprava stránkování a textu	ano		
Užití akceptované formy citací	ano		
Vhodná jazyková úroveň práce	ano		
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano		
Přiměřená forma příloh	ano		

\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

**Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

**Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

**Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

Jaký smysl má Vaše práce pro speciálně pedagogickou teorii a praxi?

**Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

**Velmi dobře**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na BP.*

14. 4. 2015

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

.....  
*datum a místo*

.....  
*podpis autora posouzení*