

OPONENTSKÝ POSUDEK

Bakalářská práce

Autor: **Barbora Snítlová**

Název: **Žahadloví blanokřídlí hnízdící v dutinách na rákosovém a zalesněném okraji rybníka**

Předkládaná bakalářská práce zahrnuje 35 stran textu s 5 doprovodnými obrázky, 6 tabulkami a 3 grafy, dále jsou tu cca 3 strany seznamu použité literatury a 5 stran příloh obsahující další 2 rozsáhlé tabulky. Práce je sepsána přehledně a bez většího množství gramatických chyb.

První část práce je rešeršního charakteru, autorka se zde věnuje charakteristice žahadlových blanokřídlých, parazitickým a potravním strategiím, biotopovým preferencím, hnízdění v dutinách, kde se dále podrobněji zabývá hálkami, a v závěru teoretické části jsou zmíněny druhy blanokřídlého hmyzu vyskytující se na mokřadních stanovištích.

Následuje praktická kapitola, kde je přehledně popsána metodika autorčina vlastního výzkumu. Výsledky výzkumu jsou uvedeny v další kapitole a jsou sepsány v textu i zpracovány do tabulek. Kapitola s výsledky obsahuje také charakteristiku nalezených druhů.

V Diskuzi autorka porovnává získaná data s informacemi nalezenými v literatuře a vysvětluje, proč se v některých případech údaje liší. Dále zmiňuje problémy nastalé během výzkumů a možnosti jejich řešení při případném opakování prací a okrajově navrhuje další možnosti výzkumu na lokalitě.

V Závěru autorka stručně shrnuje výsledky výzkumu a okolnosti vedoucí k možnému ovlivnění získaných dat.

V celé práci je patrná autorčina schopnost práce s literaturou, literárních zdrojů je uvedeno poměrně velké množství. Oceňuji zejména počet zdrojů cizojazyčných. V Anotaci je nepřesně uvedená autocitace práce – její název by měl být psán kurzívou, dále chybí počet stran. Autorka v textu kapitoly uvádí, že získaná data mohou být užitečná pro další výzkum na lokalitě a její případný management. Tuto informaci by bylo vhodné dále podrobněji rozepsat v Úvodu, kde ovšem jakákoliv podobná zmínka chybí. Úvod je dle mého názoru příliš dlouhý a obsahuje informace, které by se hodilo uvést spíše v teoretické části práce (v Charakteristice žahadlových blanokřídlých). V Úvodu není zmíněna motivace autorky pro výběr tématu její bakalářské práce a důvod použití konkrétních metod výzkumu. Tyto informace nejsou uvedeny ani v žádné jiné kapitole. Jako jeden z cílů práce je zmíněna instalace umělých hnízd – předpokládám však, že

to nebyl cíl, ale metoda, jak cíle dosáhnout. V kapitole 2.3 Biotopové preference je dvakrát nesprávně uveden latinský název jedné ze samotářských včel – jedná se o druh *Rhodanthidium septemdentatum* (nikoliv *R. septendadentatum*). V Metodice bych doporučila zmínit důvody, které vedly k výběru jednotlivých termínů výzkumu (především umístění hnízd na lokality koncem května, sběr koncem září). V celé práci jsou uvedené 3 grafy, popisek prvních dvou ovšem není označen číslem. Kapitola Závěr mohla být dle mého názoru rozpracována podrobněji.

Zmíněné nedostatky práce nejsou nijak stěžejní, až na výjimky se jedná spíše o drobnosti. Autorka prokázala schopnost práce s literaturou i schopnost s literárními zdroji konfrontovat vlastní poznatky, vyzkoušela si výzkum v terénu i v laboratoři a vše přehledně sepsala do textu a uspořádala do grafů a tabulek. Celkově práci hodnotím kladně a doporučuji k obhajobě.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ:

- Proč si autorka k výzkumu na lokalitě vybrala právě metodu instalace umělých hnízd z rákosových stébel a nevyužila i dalších metod, jako jsou v práci zmíněné barevné misky či letové a Malaiseho pasti?
- Kolik rákosových stébel bylo použito na jedno hnízdo? Byla před ukončením výzkumu rozebrána i jednotlivá rákosová stébla?
- Podílela se autorka na determinaci získaných druhů blanokřídlého hmyzu?
- Plánuje autorka pokračovat ve výzkumu na lokalitě?

V Pardubicích 18. 1. 2019

Mgr. Lucie Hlaváčková