

# Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Klára Chaloupská

Název závěrečné práce: Sociální pracovník v nízkoprahovém zařízení pro děti a mládež

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

## Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně.

## Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Strukturu práce lze označit za logickou a přehlednou. Pouze empirická část mohla být členěna podrobněji a kapitola v teoretické části o roli a činnosti sociálního pracovníka mohla být (vzhledem k cíli práce) rozsáhlejší a zahrnující jejich kritickou reflexi ve vazbě na jejich možné konflikty.

## Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část vychází (pro bakalářskou práci) z dostatečného množství použitých zdrojů a ve vztahu k tématu zpracována vyhovujícím způsobem.

## Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorce lze vytknout nepříliš časté využívání sondážních otázek a chybné používání pojmu respondent u kvalitativního přístupu. Základní tazatelské otázky se jeví jako vyhovující. Není však zcela jasné jak přesně byly pokládány (např. z přepisu rozhovoru se zdá, že u 1. otázky byl dotazovaným předkládán seznam rolí, ale to v popisu průběhu šetření není uvedeno). Základní otázky jsou ve vztahu k cíli práce v pořádku, ale absence sondážních otázek neumožňuje využít potenciál, který nabízí zvolená kvalitativní strategie.

## Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou vztahu k hlavnímu cíli zpracovány správně. Přesto by bylo vhodné výsledky více strukturovat dle jednotlivých tematických oblastí na více kapitol, například na kapitoly týkající se konfliktů různých rolí a v závěru je také propojovat s teoretickými východisky.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle byly v principu naplněny a z toho plynoucí závěry dobře formulovány.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Výsledek antiplagiátorské kontroly je vyhovující a shody se týkají především přímých citací na něž je řádně odkazováno. Mezi jednotlivými kapitolami by bylo vhodnější vynechávat mezeru a v práci se občas objevují překlepy.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Na úrovni bakalářské práce lze dílo považovat za přínosné a zajímavé.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké faktory by mohly podle autorky ovlivnit výsledky jejího šetření ve vztahu k charakteristice jejích informantů?
- 2) Na jaké otázky (témata, problémy) by autorka v budoucnu zaměřila, na základě zjištěného, svoji pozornost?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených.

**12. 8. 2020, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**