

## **Posudek oponenta bakalářské práce**

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Ing. Iva Votočková**

Název závěrečné práce: **Reflexe a legitimizace kontroly sociálními pracovníky v sociálně aktivizačních službách pro rodiny s dětmi**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce: A**

Cílem předložené bakalářské práce „je prozkoumat, jak sociální pracovníci sociálně aktivizačních služeb pro rodiny s dětmi pracují s kontrolou, jak ji reflektují a zda a jak ji legitimují.“.

Takto zformulovaný cíl je adekvátní požadavkům, kladeným na bakalářské práce na ÚSP FF UHK.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění: Předložená závěrečná práce má srozumitelnou a logickou strukturu, pokrývající v dostatečné míře téma práce.

**Hodnocení teoretické části práce: C**

Odůvodnění: Teoretická část představuje adekvátní vhled do řešené problematiky. Umožňuje autorce práce uchopit předmět výzkumu s dostatečnou přesností. Obsahově je tato část plně adekvátní, literární zpracování již méně. Tok textu není vždy úplně plynulý, čtení a porozumění některých kapitol (především 2.1.1 a 2.1.2) narušuje nadužívání citací. Naopak je ale nutno pochválit autorské pojetí kapitoly 2.3, která je svým zpracováním o několik úrovní výše než ty předcházející.

**Hodnocení metodické části práce: A**

Odůvodnění: Hlavním výzkumným cílem bylo „prozkoumat, jak SP SAS pracují s kontrolou, jak ji reflektují a zda a jak ji legitimují“. Tento cíl byl rozčleněn na čtyři dílčí cíle, z nichž dále vyplynulo deset tazatelských otázek pro pracovníky/pracovnice sociálně aktivizačních službách pro rodiny s dětmi. Tyto otázky byly položeny celkem sedmi respondentům. Celou transformaci cíle do dílčích cílů a posléze do tazatelských otázek považuji za logicky postavenou a srozumitelnou.

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A**

Odůvodnění: Zpracování výsledků výzkumu a jejich interpretace dosahují standardní úrovně.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění: Zvolený cíl práce byl naplněn.

### **Hodnocení formální stránky práce: D**

Odůvodnění: Autorka práce dodržela většinu požadavků ÚSP FF UHK kladených na závěrečné práce. Drobným pochybením je skutečnost, že kapitoly 1, 2, 3 a závěr nezačínají na nové stránce. Více výhrad mám spíše proti hromadění citací definicí bez nějaké další reflexe a práce s nimi v kapitole 2.1.1. V tomto případě se nedá mluvit o tom, že vlastní text autora tvoří soudržný celek s uváděnými citacemi. Posledním prohřeškem proti formálním pravidlům je chybné uvedení odkazů na zdroj v případě citací autorů, které uvádí autoři, z jejichž textů byly tyto citace čerpány. (např. Musil dle Laana, 2004:95 či Janebová dle Laana, 2014:50–51).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění: Téma závěrečné práce se týká oboru sociální práce. Jejím přínosem je reflexe tématu pomoci a kontroly, jak mu rozumí a využívají v praxi sociální pracovníci a pracovníce v sociálně aktivizačních službách pro rodiny s dětmi. I když by někdo mohl namítat, že toto téma bylo sociálními pracovníky a pracovníky již dávno zvnitřněno a není zapotřebí mu věnovat zvláštní pozornost, předložená práce bohužel ukazuje, že tomu tak není.

### **Otázky k obhajobě:**

Výsledky realizovaného výzkumu ve mně vyvolaly silnou emocionální reakci, verbalizovanou do otázky „Jak je to možné a co s tím dělat?“ Předložení návrhu odpovědi si dovoluji přenechat na autorce textu.

### **Celkové zhodnocení práce: B**

V Hradci Králové dne 16. 1. 2022

**Mgr. Miroslav Kappl, Ph.D.**