

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Komunální volby v Modlanech

Zdeněk Chlupsa

© 2014 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Katedra humanitních věd
Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Chlupsa Zdeněk

Veřejná správa a regionální rozvoj - k.s. Litoměřice

Název práce

Komunální volby v Modlanech

Anglický název

The Municipal Elections in Modlany

Cíle práce

Tématem bakalářské práce je politický proces na lokální (komunální) úrovni rozhodování v období po roce 1989, konkrétně komunální volby 2010. Výzkum bude zaměřen na obec Modlany v Ústeckém kraji.

Cílem práce bude v rámci zvoleného tématu:

1. Charakterizovat a vyhodnotit hlavní socioekonomické ukazatele obce.
2. Identifikovat a charakterizovat aktéry politického procesu v obci (politické strany, místní sdružení nezávislých kandidátů, zájmové skupiny, podnikatelské subjekty apod.) a jejich vzájemné vztahy.
3. Charakterizovat a analyzovat výsledky komunálních voleb 2010 v Modlanech v komparaci s minulými komunálními volbami v obci.

Metodika

Při vypracování bakalářské práce bude využit výzkumný přístup, jenž se snaží zohledňovat odlišnosti politického procesu v různých obcích a regionech. Práce bude postavena jako případová studie. Ke sběru dat budou využity zejména dvě základní techniky – studium dokumentů a dotazování. Dále budou použity další standardní metodologické postupy využívané v politologii, především komparace.

Harmonogram zpracování

Studium literatury – do 06/2011 a dále dle potřeby v průběhu zpracování BP

Vyhledání podkladových materiálů – do 07/2011 a dále dle potřeby

Realizace rozhovorů – do 09/2011

Zpracování práce a teze – do 02/2012

Odevzdání práce a teze – do 03/2012

Rozsah textové části

30 - 40 stran

Klíčová slova

Modlany, zastupitelstvo, komunální volby, volební strany, komunální politický proces, volby 2010

Doporučené zdroje informací

- Balík, S. (Ed.) Komunální volby v České republice v roce 2002. Brno: Masarykova univerzita v Brně, Mezinárodní politologický ústav, 2003, ISBN 80-210-3211-1.
- Balík, S. Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada, 2009, ISBN 978-80-247-2908-4.
- Bubeníček, V.; Čmejrek, J.; Čopík, J. Demokracie v lokálním politickém prostoru. Praha: Grada, 2010, ISBN 978-80-247-3061-5.
- Bubeníček, V.; Čopík, J.; Hajný, P.; Kopřiva, R.; Neumanová, T. (Eds.) Obce jako aktéři politického procesu: komunitní studie regionálních politických systémů a problematika metodiky jejich zpracování. Praha: Provozně ekonomická fakulta České zemědělské univerzity v Praze, 2005, ISBN 80-213-1326-9.
- Bubeníček, V.; Kubálek, M. Konfliktní linie v malých obcích. In: Acta Politologica, 2 sv. 3 č., 2010, ISSN 1803-8220
- Čmejrek, J. Lokální a regionální politické stranictví v ČR. In: II. Kongres českých politologů. Praha, 5. – 6. září 2003. Eds.: Dvořáková, V.; Heroutová, A. Praha: Česká společnost pro politické vědy, 2003, ISBN 80-902176-3-X.
- Čmejrek, J. Obce a regiony jako politický prostor. Praha: Alfa Nakladatelství, 2008, ISBN 978-80-87197-00-4.
- Čmejrek, J. a kol. Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR. Praha: Kernberg Publishing, 2009, ISBN 978-80-87168-10-3.
- Čmejrek, J.; Bubeníček, V.; Luhanová, M. Politika v regionálním rozvoji. Úvod do studia. Praha: Provozně ekonomická fakulta České zemědělské univerzity v Praze, 2004, ISBN: 80-213-1157-6.
- Hudák, J.; Jüptner, P.; Svoboda, J. (Eds.) Komunální politické systémy. Praha: Filozofická fakulta Univerzity Karlovy, 2003, ISBN 80-7308-056-7.
- Jüptner, P. Komunální koalice a politické modely. Politologická revue č. 2, 2004, s. 80 – 101.
- Outlý, J. Volby do zastupitelstev – vývoj a souvislosti. Politologická revue č. 2, 2003, s. 17 – 44.
- Říchová, B. Úvod do současné politologie: srovnávací analýza demokratických politických systémů. Praha: Portál, 2002, ISBN 80-7178-628-4.
- Zákon č. 2/2003 Sb.
- Zákon č. 491/2001 Sb.

Vedoucí práce

Kubálek Michal, RNDr. PhDr., Ph.D.

Termín odevzdání

březen 2014



prof. Ing. PhDr. Věra Majerová, CSc.

Vedoucí katedry



prof. Ing. Jan Hron, DrSc., dr. h. c.

Děkan fakulty

V Praze dne 27.11.2013

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Komunální volby v Modlanech" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 26.11.2014

Poděkování

Rád bych touto cestou poděkoval svému vedoucímu práce panu Michalu Kubáčkovi RNDr.PhDr.Ph.D za odborné vedení, připomínky a rady. Dále bych rád poděkoval paní Ing. Lucii Zajíčkové za podporu, trpělivost a za velmi cenné informace, které mi pomohly při celkovém vypracování bakalářské práce.

A v neposlední řadě děkuji své manželce Monice za podporu, kterou mi poskytovala po celou dobu mého studia.

Komunální volby v Modlanech

Municipal elections in Modlany

Souhrn

Tato bakalářská práce analyzuje komunální volby v obci Modlany. První teoretická část se věnuje vymezení základních pojmů, které se týkají samosprávy, jejím orgánům a volebnímu systému a volebnímu systému komunální úrovně. Druhá část charakterizuje obec z hlediska historického, demografického a socioekonomického. Pozornost je zaměřena na komunální výsledky voleb 1994 – 2010.

Summary

This bachelor work analyses municipal elections in the municipality Modlany. The first part focuses on the theoretical definitions of fundamental terms related to the local administration, its authorities and the electoral system of the municipal level. The second part describes the municipal from the historical demographic and socioeconomic point of view. Attention is oriented on the municipal elections result from 1994 to 2010.

Klíčová slova: obec, volby, kandidát, politická strana, mandát, zastupitelstvo,koalice

Keywords: municipal,elections,candidate, polical party. mandate, council, coalition

Obsah

| | |
|--|----|
| Souhrn | 6 |
| Summary | 6 |
| 1 ÚVOD | 10 |
| 2 CÍL PRÁCE A METODIKA | 11 |
| 2.1 Cíl práce | 11 |
| 2.2 Metodika | 11 |
| 3 TEORETICKÉ VYMEZENÍ | 13 |
| 3.1 Obec | 13 |
| 3.2 Samostatná a přenesená působnost obce | 14 |
| 3.3 Orgány obce | 15 |
| 3.3.1 Starosta obce | 15 |
| 3.3.2 Zastupitelstvo obce | 16 |
| 3.3.3 Rada obce | 18 |
| 3.4 Komunální volby v ČR | 19 |
| 3.4.1 Obecná pravidla účasti při volbách v České republice | 19 |
| 3.4.2 Volby do zastupitelstev obcí | 20 |
| 3.4.3 Struktura obvodů v komunálních volbách | 22 |
| 3.4.4 Volby do zastupitelstev obcí | 25 |
| 3.4.5 Okrsková volební komise | 26 |
| 3.4.6 Kandidátní listina | 26 |
| 3.4.7 Povinné náležitosti kandidátních listin | 26 |
| 3.4.8 Forma kandidatury | 28 |
| 3.4.9 Metody sčítání hlasů a přerozdělování mandátů | 28 |
| 3.5 Teorie koalic v podmínkách komunální politiky | 28 |

| | | |
|-------|---|----|
| 3.5.1 | Kategorizace obcí dle Jüptnera | 32 |
| 4 | CHARAKTERISTIKA OBCE MODLANY | 36 |
| 4.1 | Historie obce Modlany..... | 36 |
| 4.2 | Demografická charakteristika obyvatelstva | 38 |
| 4.2.1 | Charakteristika obce..... | 38 |
| 4.2.2 | Demografická struktura obyvatel..... | 38 |
| 4.2.3 | Obyvatelstvo dle víry | 39 |
| 4.2.4 | Obyvatelstvo dle vzdělání | 39 |
| 4.3 | Socioekonomická charakteristika obce | 41 |
| 4.3.1 | Počet obyvatel | 41 |
| 4.3.2 | Nezaměstnanost | 41 |
| 4.3.3 | Podnikání | 42 |
| 4.4 | Občanská vybavenost..... | 42 |
| 4.4.1 | Služby..... | 42 |
| 4.4.2 | Školství..... | 43 |
| 4.4.3 | Kultura | 43 |
| 4.4.4 | Zdravotní péče | 43 |
| 4.4.5 | Doprava..... | 43 |
| 4.4.6 | Dobrovolné spolky | 44 |
| 4.4.7 | Sportovní aktivity..... | 44 |
| 5 | KOMUNÁLNÍ VOLBY V OBCE..... | 45 |
| 5.1 | Volební aktéři..... | 49 |
| 5.1.1 | Sdružení nezávislých kandidátů (SNK) | 49 |
| 5.1.2 | KSČM | 50 |
| 5.1.3 | ČSSD..... | 50 |

| | |
|---|----|
| 5.1.4 Strana zdravého rozumu (SZR)..... | 50 |
| 5.1.5 Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst (HNHRM) | 51 |
| 5.1.6 ODS..... | 51 |
| 5.1.7 Starostové a nezávislí..... | 51 |
| 5.1.8 Odpůrci Rajčete..... | 51 |
| 5.2 Komparace voleb v období let 1994 -2010..... | 52 |
| 5.2.1 Výsledky voleb v roce 1994..... | 52 |
| 5.2.2 Výsledky voleb v roce 1998..... | 53 |
| 5.2.3 Výsledky voleb v roce 2002..... | 54 |
| 5.2.4 Výsledky voleb v roce 2006..... | 55 |
| 5.2.5 Výsledky voleb v roce 2010..... | 56 |
| 5.3 Koaliční vztahy | 57 |
| 5.4 Styl politického jednání v obci a důvod koaličních změn | 58 |
| 6 ZÁVĚR | 65 |
| 7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ | 67 |
| 8 PŘÍLOHY | 69 |
| 8.2 Příloha 2 – 1994 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany..... | 71 |
| 8.3 Příloha 3 -1998 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany | 72 |
| 8.4 Příloha 4 - 2002 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany | 73 |
| 8.5 Příloha 5 - 2006 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany | 74 |
| 8.6 Příloha 6 – 2010 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany..... | 76 |
| 8.7 Příloha 7- Přehled výsledků obecních voleb 1994 – 2010..... | 78 |

1 ÚVOD

Zkoumání veřejné správy na regionální a komunální úrovni se v českém prostředí rozvíjí postupně od druhé poloviny devadesátých let v souvislosti s decentralizací územní veřejné správy od roku 1997. V centru pozornosti stojí fungování, stabilita a výkonnost lokálních a regionálních institucí veřejné správy. Je přitom zřejmé, že důležitým faktorem výkonnosti a efektivity obecní i krajské samosprávy je přitom samotný politický proces na obecní a krajské úrovni, způsoby artikulace politických zájmů, formy politické participace, volební chování obyvatelstva, formy a způsoby politického rozhodování.

V případě komunální úrovně je výzkum v ČR poněkud komplikován výraznou diverzitou obcí – velkým počtem poměrně malých (z hlediska počtu obyvatel) municipalit, zároveň s existencí velkých městských struktur. Politický proces v malých obcích si přitom si zcela jistě zaslouží pro svá specifika zvýšenou míru pozornosti. Participační chování elektorátu je zde často založeno na osobních vztazích, mnohdy na všeobecné znalosti charakteru kandidáta, jeho názorů a schopností. Volič silou svého hlasu může více ovlivnit politickou situaci nežli při volbách „vyšších stupňů“.

Při studiu komunální politiky je tedy možné v zásadě postupovat „shora“, tj. přenášet koncepce a teoretické rámce z celostátní politické arény a hledat analogie na obecní úrovni (zastupitelstvo chápané jako parlament, rada obce jako vláda apod.), další možnosti je pak ovšem induktivní postup „zdola“, tj. buď kvantitativní výzkum zaměřený na velký počet obcí, nebo kvalitativní zkoumání případových studií s následným zobecněním.

Tématem této bakalářské práce je právě taková případová studie komunálního politického procesu v obci Modlany na Teplicku. Modlany patří svou velikostí mezi malé obce.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části. První - teoretická část je zaměřena na výklad základních pojmů a teoretických koncepcí, jež jsou použity v práci. Druhá – praktická část se zabývá historií obce, jejími demografickými a socioekonomickými charakteristikami, srovnáním volebních výsledků mezi lety 1994-2010 a následným zhodnocením koaličního jednání a politického procesu na základě kvalitativního výzkumu provedeného v obci.

2 CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce

Cílem bakalářské práce je charakterizovat fungování komunální politiky a politického života v obci Modlany se zaměřením na komunální volby, a to v pěti volebních obdobích mezi lety 1994 - 2010. V rámci zvoleného tématu jsou tedy dílčími cíli práce:

1. Charakterizovat a vyhodnotit hlavní demografické a socioekonomické ukazatele obce Modlany.
2. Identifikovat a charakterizovat aktéry politického procesu v obci (politické strany, místní sdružení nezávislých kandidátů, zájmové skupiny apod.) a jejich vzájemné vztahy včetně případných vztahů koaličních.
3. Charakterizovat a analyzovat výsledky komunálních voleb, uskutečněných v roce 2010 v Modlanech v komparaci s minulými komunálními volbami v této obci.

2.2 Metodika

Výzkum politického procesu na lokální a regionální úrovni rozhodování má uplatnění ve dvou hlavních směrech. Jeden upřednostňuje pohled shora a na komunální politiku nahlíží jako na nejnižší patro politiky jako celku. Z tohoto důvodu však zpravidla nezohledňuje místní specifika. Druhý směr vychází ze základního tvrzení, že komunálních politik je tolik, kolik je obcí¹. Bakalářská práce představuje případovou studii obce Modlany. Ke sběru dat využitých v případové studii byly využity zejména dvě základní techniky - studium dokumentů a dotazování. V případě dokumentů byly zdrojovými daty zejména informace zveřejněné na serveru „volby.cz“, oficiální webové stránky obce a informace poskytnuté Českým statistickým úřadem. K naplnění cílů práce byl použit standardní metodologický

¹ BALÍK, S. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. s. 166-167

postup v politologii, a to komparace dat, kdy byly porovnány výsledky voleb v časové řadě let 1994 – 2010 a dále pak kvalitativní výzkum politických vztahů v obci.

Praktická část bakalářské práce je rozdělena na dvě kapitoly. První z nich je věnována charakteristice obce z hlediska demografické a socioekonomické struktury, přičemž se vychází z empirických i historických analýz, kronik i z pamětní knihy Modlansko-krajina důvěrných znamení. Druhá kapitola praktické části obsahuje rozbor voleb do obecního zastupitelstva, které se uskutečnily v obci po roce 1989, kdy došlo k zahájení procesu obnovy demokratického politického systému v České republice, přičemž jsou analyzovány komunální volby v obci v letech 1994 až 2010.

Kvalitativní výzkum byl proveden metodou semistrukturovaných rozhovorů se sedmi respondenty. Byli osloveni lídři všech politických stran a uskupení, vyjma ČSSD, kandidujících v komunálních volbách v roce 2010².

Rozhovory byly zaměřeny na charakter politických konfliktů v obci, zjištění případných konfliktních linií, povahu vztahů mezi hlavními politickými subjekty a na programové cíle těchto uskupení v komunálních volbách 2010. V této části práce je zároveň zachyceno vyjádření vůdčích politických osobností obce ke koaliční změně, která nastala po volbách v roce 2010, a která zásadním způsobem pozměnila výsledek těchto voleb.

² Lídr ČSSD nebyl osloven z důvodu autorství této práce.

3 TEORETICKÉ VYMEZENÍ

3.1 Obec

Právo na samosprávu územních samosprávných celků je v České republice zaručeno článkem 8 Ústavy ČR.³ Ústavní základ územní samosprávy České republiky je vymezen v hlavě sedmé, která uvádí, že za základní územní samosprávné celky jsou v ČR pokládány obce. Na témže místě Ústavy ČR je dále uvedeno, že obec jako taková je spravována zastupitelstvem obce, a že je také součástí vyššího územního samosprávného celku (v případě České republiky, kraje). Zákon o obcích č. 128/Sb., ve své definici obce uvádí, že se jedná o základní územní samosprávné společenství občanů, které je územním celkem s přesně vymezenou hranicí území. Po právní stránce je obec veřejnoprávní korporací vlastnící majetek a je právnickou osobou s právní subjektivitou, kdy obec pečuje o celkový rozvoj svého území a potřeby svých občanů a chrání veřejný zájem. Každá obec má také svůj název, popřípadě znak či prapor. Hospodaření obce je prováděno pomocí schváleného rozpočtu na daný kalendářní rok.⁴

Každá obec v ČR je vymezena vlastním územím (které může být tvořeno i několika katastrálními územími), obyvatelstvem obce, právní subjektivitou⁵, soustavou orgánů, prostřednictvím kterých obec jedná a prosazuje svoji vůli, normotvorbou⁶, vlastním majetkem a možností hospodařit podle vlastního rozpočtu.⁶

Jak bylo již výše uvedeno, obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce a dalšími orgány, kterými jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.⁷ V souladu s § 16 zákona o obcích je občanem obce každá fyzická osoba, která je státním

³ Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava ČR

⁴ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

⁵ obec v právních vztazích vystupuje svým jménem ⁶

obec má možnost vydávat vlastní právní předpisy

⁶ KOUDELKA, Z. *Samospráva*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2007. s. 94.

⁷ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

občanem České republiky a je v obci přihlášená k trvalému pobytu, přičemž každý občan ČR může mít jen jedno místo trvalého pobytu.⁸

3.2 Samostatná a přenesená působnost obce

Jak uvádí Průcha⁹, pod pojmem působnost obce máme obecně na mysli právem stanovený okruh společenských vztahů, předmět, obsah a rozsah činností, ve kterých obec uplatňuje svoji pravomoc. Rozlišujeme dva druhy působností, a to samostatnou a přenesenou. Samostatnou působností obce rozumíme samostatné rozhodování v záležitostech, jež byly státem obci delegovány speciálními zákony a které jsou vykonávány v zájmu obce a jejích občanů.¹⁰ Obec má právo vydávat obecné závazné vyhlášky, schvalovat rozpočet obce a účetní závěrku obce sestavenou k rozvahovému dni, zřizovat a rušit výbory, či obecní policii a také další činnosti, které si dle zákona o obcích vyhradí.¹¹

Přenesená působnost byla orgánům obce svěřena státem, tedy delegována na místní samosprávu. Jedná se o výkon státní správy, který byl státem svěřen prostřednictvím zákona obci.¹²

Obec spravuje své záležitosti v samostatné působnosti, avšak tato samostatnost není neomezená. V případě, že to stanoví zákon, mohou do samostatné působnosti zasahovat státní orgány a také orgány krajů. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen způsobem, který určuje zákon. Jestliže zvláštní zákon upravuje působnost obcí a nestanoví, že jde o přenesenou působnost obce, platí, že jde vždy o samostatnou působnost.¹³

⁸ Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů

⁹ PRŮCHA, P. *Správní právo. Obecná část. 7.* doplněné a aktualizované vyd. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2007. s. 207

¹⁰ KOUDELKA, Z. *Samospráva.* 1. vyd. Praha: Nakladatelství Linde Praha, 2007. s. 124

¹¹ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

¹² PRŮCHA, P. *Správní právo. Obecná část. 7.* doplněné a aktualizované vyd. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2007. s. 208

¹³ BALÍK, S. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky.* 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. s. 64-65

3.3 Orgány obce

Politické změny v roce 1989 nutně vyvolaly transformaci politického uspořádání státu. Systém národních výborů byl vystřídán tradičním systémem samosprávných orgánů, jež tvoří obecní zastupitelstva a obecní či městské úřady. Chod obcí je nyní zabezpečován soustavou demokraticky volených orgánů.

Obec jedná navenek prostřednictvím svých orgánů, které tvoří starosta, zastupitelstvo obce, rada, obcí zřízené výbory, např. finanční, kontrolní a investiční, komise rady, obecní úřad, zvláštní orgány obce, pokud jim byl svěřen výkon přenesené působnosti.¹⁴

3.3.1 Starosta obce

Funkci starosty může vykonávat pouze občan České republiky, který je do této funkce vybrán z řad řádně zvolených zastupitelů a je jimi zvolen. Starosta zastupuje obec navenek, je nejvyšším představitelem obce, řídí obecní úřad a za výkon své funkce je zastupitelstvu obce odpovědný. Protože je starosta součástí rady a zastupitelstva, je povinen provádět úkony, které vyžadují schválení zastupitelstva, či rady obce až po jejich schválení, neučiní-li tak, jsou jeho rozhodnutí neplatná.

Starosta odpovídá za přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok, uzavírá a ukončuje pracovní poměr se zaměstnanci obce (tam, kde není zřízena funkce tajemníka), informuje veřejnost o činnosti obce, zabezpečuje výkon přenesené působnosti a to opět jen v obci, kde není tajemník obecního úřadu, rozhoduje o záležitostech samostatné působnosti obce v rozsahu svěřenému mu radou obce.¹⁵

¹⁴ BALÍK, S. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. s. 67

¹⁵ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J. a kol. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. s. 539

3.3.2 Zastupitelstvo obce

Nejvyšším orgánem v oblasti samosprávy je zastupitelstvo obce. Zastupitelstvo obce se skládá z členů zastupitelstva, jejichž počet na každé volební období stanoví zastupitelstvo obce a to nejpozději do 85 dnů před konáním voleb do zastupitelstev obcí.¹⁶

Počet členů zastupitelstev je stanoven zákonem o obcích, kde rozhodujícími parametry pro výpočet jsou především – počet obyvatel a velikost územního obvodu.

Upřesnění je uvedeno v tabulce č. 1.

Tabulka č. 1: Stanovení počtu členů zastupitelstva

| Počet obyvatel obce | Počet mandátů v zastupitelstvu | Počet obyvatel na mandát |
|---------------------|--------------------------------|--------------------------|
| Do 500 | 5 – 15 | Méně než 56 |
| 501 – 3000 | 7 – 15 | 72 – 200 |
| 3001 – 10000 | 11 – 25 | 273 – 400 |
| 10001 – 50000 | 15 – 35 | 667 – 1429 |
| 50001 – 150000 | 25 – 45 | 2000 - 3333 |
| Nad 150000 | 25 – 55 | Více než 4286 |

Zdroj: zákon o obcích, vlastní práce autora

Po volbách na ustavujícím veřejném zasedání členové zastupitelstva složí slib člena zastupitelstva a zvolí ze svých řad starostu a místostarostu.

Zastupitelstvo obce rozhoduje jak ve věcech spadajících do samostatné působnosti obce tak i stanovuje-li to zákon do přenesené působnosti. Zastupitelstvo se schází podle potřeby, nejméně však jednou za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva jsou veřejná a o jejich průběhu se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.¹⁷ V obcích, kde není volena rada obce, se musí veřejná zasedání zastupitelstva konat minimálně jednou za dva měsíce. Zasedání svolává starosta obce. Požádat o svolání

¹⁶ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J. a kol. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. s. 381

¹⁷ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

zastupitelstva může také hejtman kraje či alespoň jedna třetina zastupitelů a starosta je povinen veřejné zasedání do 21 dnů od doručení žádosti zorganizovat a umožnit. Usnášení schopné je zastupitelstvo obce vždy, je-li přítomna nadpoloviční většina všech členů.

K pravomocím zastupitelstva patří zejména schvalování rozpočtu a závěrečného účtu, vydávání obecně závazných vyhlášek, schvalování programu rozvoje obce, volba předsedy, místopředsedy, členů výborů, rozhodování o vyhlášení referenda, zřizování a rušení příspěvkových organizací, zřizování místní policie, rozhodování o spolupráci obce s jinými obcemi, stanovení výše odměn neuvolněným členům zastupitelstva obce.¹⁸

Zastupitelstvo může zřídit výbory jako své iniciativní a kontrolní orgány. Své návrhy a stanoviska předkládají výbory zastupitelstvu obce. Finanční a kontrolní výbor zastupitelstva obce zřizuje vždy. Jestli-že v územním obvodu obce žije dle výsledků posledního sčítání lidu alespoň 10% občanů hlásící se k jiné než české národnosti, zřizuje se také výbor pro národnostní menšiny. Předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce.¹⁹

Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné. Jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové účetní práce na obecním úřadu.²⁰

Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce. Plní další úkoly, jimiž jej pověřilo zastupitelstvo obce.

Kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce, pokud je zřízena, kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a obecním úřadem na úseku samostatné působnosti. Plní další kontrolní úkoly, jimiž je zastupitelstvem obce pověřen.²¹

¹⁸ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

¹⁹ VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J. a kol. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vyd., Praha: C.H. Beck, 2008. s. 615

²⁰ Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích

²¹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji – Úvod do studia*. vyd. Praha: CREDIT Praha, 2004. s. 72

3.3.3 Rada obce

Rada obce je výkonným orgánem zastupitelstva obce, kterým je volena a z výkonu své činnosti je mu také odpovědná. Radu tvoří starosta, který stojí v jejím čele, místostarosta a ostatní radní z řad zastupitelstva. Rada obce má v souladu se zákonem lichý počet členů – od pěti do jedenácti, počet členů rady obce zároveň nesmí přesahovat jednu třetinu početního stavu zastupitelstva obce.²²

Jestliže má zastupitelstvo obce méně než patnáct členů, rada obce nebývá volena a pravomoci rady pak přecházejí na starostu. Rada se schází podle potřeby, bývá svolána a řízena starostou. Její zasedání jsou neveřejná. Rada obce je usnášení schopná hlasy nadpoloviční většiny všech svých členů. Zápis o schůzi musí být vyhotoven do sedmi dnů, podepsán starostou, místostarostou či radním. Dokument o jejím průběhu je občanům přístupný na obecním úřadě a musí obsahovat: údaj o počtu přítomných členů rady, schválený program schůze, její průběh, hlasování a přijatá usnesení.

Kompetence rady jsou značně obsáhlé. Rada obce zejména rozhoduje o záležitostech, které si přímo nevyhradí zastupitelstvo, či mu nepřísluší. Rozhoduje o zřizování či rušení komisí rady, uzavírá nájemní smlouvy, schvaluje organizační řád obecního úřadu, určuje pravidla přijímání petic, stížností a pro jejich vyřizování vydává nařízení obce, rozhoduje o zabezpečení obce dle schváleného rozpočtu, jmenuje a odvolává vedoucí odborů obecního úřadu. Stanovuje celkový počet zaměstnanců obecního úřadu.²³

V případě, že v průběhu volebního období klesne počet zastupitelů pod jedenáct členů, je činnost rady ukončena třicátým dnem od uprázdnění rozhodujícího mandátu.²⁴

²² ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPÍK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010. s. 43 - 45

²³ Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích

²⁴ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPÍK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010. s. 45

3.4 Komunální volby v ČR

Právní úprava voleb do zastupitelstev obcí je v ČR upravena zákonem 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Stejně jako pro volby do krajských zastupitelstev i pro volby do obecních zastupitelstev je použita zásada poměrného zastoupení. Aktivní volební právo přináležejí tomu, kdo je občanem obce a má státní občanstvím ČR a nejpozději v druhý volební den dosáhne věku 18 let, ale volit může i státní občan jiného státu, jestliže je mu právo volit přiznáno na základě mezinárodní smlouvy, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv. Délka mandátu zastupitele obce trvá 4 roky. Systém poměrného zastoupení je v případě voleb do obecních zastupitelstev označován za listinný s volnou kandidátní listinou, tento systém umožňuje tzv. panašování. Podstata tohoto systému spočívá v tom, že každý volič má možnost si zvolit, jestli dá přednost kandidátní listině jedné strany jako celku, nebo kandidátní listinu jedné volební strany upřednostní jen zčásti, a zbylou část dá formou preferencí kandidátům jiných volebních stran. Kromě toho, má volič možnost všechny své hlasy, které se rovnají počtu obsazovaných míst konkrétního zastupitelstva rozložit mezi kandidáty a to napříč spektrem všech kandidátních listin zúčastněných volebních stran.²⁵

Kromě voleb do obecních zastupitelstev se v České republice uskutečňují také volby do poslanecké sněmovny, senátu, krajských zastupitelstev a Evropského parlamentu a volby prezidenta. Průběh voleb zajišťuje Státní volební komise a to koordinací přípravy voleb, jejich provedením a také zajištěním informovanosti o pravidlech voleb u občanů, kterých se volby týkají. Předsedou Státní volební komise je ministr vnitra České republiky.

3.4.1 Obecná pravidla účasti při volbách v České republice

Volební právo v České republice je přímé, rovné, všeobecné a je vykonáváno tajným hlasováním.

²⁵ Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů

Přímé právo znamená, že voliči hlasují přímo bez zástupců. Rovné právo zaručuje, že každý volič disponuje stejným počtem hlasů a každý hlas má stejnou váhu. Všeobecné právo pak zaručuje právo volit a být volen musí přináležet všem občanům bez ohledu na pohlaví, barvu pleti, náboženské přesvědčení a společenské postavení. Tajné volební právo znamená, že hlasování pro stranu nebo kandidáta probíhá anonymně, za zástěnou bez možnosti zpětného ovlivňování preferencí voliče.²⁶

Komunální volby vykazují řadu specifíků, neplatí to jen o formálních aspektech volebního systému, ale můžeme je také sledovat v politických důsledcích. Výsledky voleb do obecních zastupitelstev jsou odlišné od výsledku ostatních druhů voleb. Strany, které v obcích vítězí ve volbách do poslanecké sněmovny, nebývají hlavní politickou silou při obsazování mandátů při komunálních volbách. Z toho lze usuzovat, že občané vnímají volby do obecní samosprávy jako kvalitativně odlišné a dostatečně důležité na to, aby diferencovali své politické preference.²⁷

3.4.2 Volby do zastupitelstev obcí

Pro komunální volby po roce 1990 lze užít následující charakteristiku: volby se konají tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva, podle zásad poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období.

Při volbách do zastupitelstev obcí se používá systém poměrného zastoupení, v kterém můžeme rozlišit dvě hlavní skupiny metod. První z nich používá pro převedení počtu získaných hlasů (jednotlivé kandidující strany) na mandáty tzv. „volební číslo“, jehož podstata spočívá v tom, že hodnota volebního čísla vyjadřuje minimální počet hlasů, který strana musí získat, aby jí mohl být přidělen mandát. Druhá skupina metod naopak pracuje se systémem tzv. „volebních dělitelů“, jejichž matematický základ vychází z teoretického

²⁶ CABADA, L., KUBÁT, M. a kol. *Úvod do studia politické vědy*. 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. str. 273 -274

²⁷ OUTLÝ, J. Volby do zastupitelstev v obcích – vývoj a souvislosti. In: ŠARADÍN, P., OUTLÝ, J. (eds.), *Studie o volbách do zastupitelstev v obcích*. 2004. Olomouc: Univerzita Palackého 2004s. 7

základu, že žádná strana nemůže získat mandát dříve, než ta strana, která disponuje v okamžiku procesu rozdělování mandátů větším počtem hlasů.

V praxi je v současnosti k převedení výsledků hlasování na mandáty při volbách nejčastěji používána d'Hondtova metoda. V ČR se používá k výpočtu rozdělení mandátů v obecních zastupitelstvech od roku 1990, kdy se konaly první komunální volby. Tato metoda rozděluje všechny disponibilní mandáty v jednom skrutiniu.

Zákonem č. 368/1990 Sb., České národní rady, o volbách do zastupitelstev v obcích byla s platností od 5. září 1990 upravena pravidla pro zjišťování výsledků voleb do obecních zastupitelstev. Tento zákon stanovil, že počty hlasů pro strany se v rámci d'Hondtovy metody budou postupně dělit řadou celých lichých čísel (1, 3, 5, 7 atd.), nestanovoval žádné kvórum omezující vstup stran do skrutinia. Pořadí kandidátů pro přidělení mandátu na kandidátních listinách bylo určováno podle počtu získaných hlasů (při přidělování mandátů nebyl brán, mimo případy shodného počtu hlasů, ohled na pořadí kandidáta na kandidátní listině).

Takto zavedený systém byl změněn zákonem č. 152/1994 Sb., zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů (platnost od 20. července 1994). Novelou došlo ke změně pro přidělení mandátu kandidátu, neboť již bylo rozhodující jeho umístění na kandidátní listině a k přednostnímu přidělení mandátu docházelo v případě, pokud kandidát získal nejméně o 10 % hlasů více, než byl průměr hlasů na jednoho kandidáta této strany.

Významnější změnu pro přepočítání výsledků hlasování na mandáty v komunálních volbách však přinesl zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (platný od 31. prosince 2001). Změna pro přepočítání tkvěla v tom, že se pro přepočítávání d'Hondtovou metodou začala používat řada po sobě jdoucích přirozených čísel (1, 2, 3, 4, 5 atd.). Pro postup do skrutinia bylo pro všechny strany stanoveno kvórum ve výši minimálně 5 % získaných hlasů z celkového počtu hlasů vyděleného počtem volených zastupitelů a vynásobeného počtem kandidátů kandidujících za danou stranu, maximálně však počtem rovným počtu volených zastupitelů.

3.4.3 Struktura obvodů v komunálních volbách

Ve všech komunálních volbách je území obce nebo její části vždy nejméně jedním volebním obvodem, přičemž jich může být vytvořeno více, a to tak, že nejpozději do 85 dnů přede dnem konání voleb může zastupitelstvo obce vytvořit více volebních obvodů. V obcích s počtem obyvatel do 10 000 je nutno v každém volebním obvodu volit nejméně 5 členů zastupitelstva, v obcích s počtem obyvatel od 10 001 do 50 000 obyvatel je třeba v každém obvodu volit nejméně 7 členů a v obcích s počtem obyvatel nad 50 000 je povinností v každém volebním obvodu volit nejméně 9 členů zastupitelstva obce.

V tabulce č. 2 je upřesněn počet mandátů v zastupitelstvu, který je stanoven v závislosti na počtu obyvatel obce a pohybuje se od 5 do 55 mandátů (§ 67 a § 68 zákona č. 128/2000 Sb.).

Tabulka č. 2: Počet volených zastupitelů obce dle zákona č. 128/2000 Sb.

| Počet obyvatel | Velikost zastupitelstva |
|------------------|-------------------------|
| do 500 | 5 až 15 členů |
| 501 - 3 000 | 7 až 15 členů |
| 3 000 – 10 000 | 11 až 25 členů |
| 10 000 – 50 000 | 15 až 35 členů |
| 50 000 – 150 000 | 25 až 45 členů |
| nad 150 000 | 35 až 55 členů |

Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb., vlastní práce autora

Prvotním důsledkem rozdělení obce na více volebních obvodů je zpravidla zvýšení tzv. přirozené uzavírací klauzule a z něj plynoucího znevýhodnění malých volebních stran. Velikost volebních obvodů je klíčovou, často rozhodující proměnnou, jež nejvýznamněji

ovlivňuje celkový charakter a vlastnosti volebního systému."²⁸ Se zvyšující se velikostí obvodů dochází ke vzrůstu proporcionality systému, naopak snižování jejich velikosti vede k disproporčním výsledkům. Obvykle jsou přitom zvýhodněny velké na úkor malých stran, neboť v důsledku zvýšení přirozené uzavírací klauzule je ztížen přístup malých stran k „prvnímu mandátu“. Ačkoliv tak určitá volební strana dosáhne zákonné 5% uzavírací klauzule, stále ještě nemá zaručeno, že v daném volebním obvodu nějaký mandát vůbec získá. Zmenšováním volebních obvodů tudíž dochází k určité kolizi s principem, podle nějž se do obecních zastupitelstev volí „podle zásad poměrného zastoupení“²⁹.

Volby do zastupitelstev se konají na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním dle zásad poměrného zastoupení. Funkční období zastupitelstev obcí je čtyřleté. Volby do zastupitelstev jsou vyhlašovány prezidentem republiky nejpozději 90 dnů před jejich konáním.

Do zastupitelstva mohou kandidovat jednak volební strany, kterými jsou politické (parlamentní) strany, politická hnutí a jejich koalice a na druhé straně nezávislí kandidáti, jejich sdružení nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Do jednoho obecního zastupitelstva může politická strana a politické hnutí kandidovat pouze jako součást jedné volební strany, přičemž kandidát může kandidovat pouze na jedné kandidátní listině a v případě existence více volebních obvodů může kandidovat pouze v jednom obvodu. Ke kandidátní listině nezávislých kandidátů je nutné připojit petici podepsanou voliči podporujícími kandidaturu těchto kandidátů.

Při zjišťování výsledku voleb se nepřihlíží ke kandidátním listinám, které získaly méně než 5 % z celkového počtu platných hlasů. Má-li některý z kandidátů nejméně o 10 % více hlasů než je stanovený průměr počtu hlasů příslušné kandidátní listině, postupuje v kandidátní listině na první místo. Je-li takových kandidátů více, rozhoduje pořadí počtu hlasů pro ně odevzdaných. Reforma volebního systému z roku 2001 v menších zastupitelstvech zvýšila přirozený práh, od kterého jsou strany reprezentovány, ve větších naopak měla

²⁸ CHYTILEK, Roman et al. Volební systémy, Praha: Portál, 2009, str. 185. (CHYTILEK, Roman et al. Volební systémy, Praha: Portál, 2009, str.185, ISBN 978-80-7367-548-6)

²⁹ Blažek Tomáš. Rozdělování obcí na volební obvody: Gerrymandering po Česku? Brno: Masarykova univerzita 2011, str. 995, (ISBN 978-80-210-5582-7. Dostupné z <http://www.law.muni.cz/sborniky/cofola2011/files/sbornik.pdf>)

působit především klauzule, sám dělitel ale měl význam v tom, že mandát spíše připadne silnější než slabší straně. Jak uvádí Lebeda³⁰ „panuje mezi experty na volební systémy široká shoda, že dvěma nejdůležitějšími dimenzemi volebního systému, s hlavními dopady na proporcionalitu výsledků a konečnou podobu stranického systému, jsou volební formule a velikost volebních obvodů. Za proměnnou lze považovat pouze takový faktor, který lze při konstruování volebního systému ovlivňovat přímo. Jsou to pravidla a mechanismy, které jsou primárně nastavené a nejsou důsledkem jiných daností. Musí mít prokazatelně významný vliv na volební výsledky a tím na podobu stranického systému“.

Samotným Lebedou jsou jako hlavní faktory, ovlivňující konečnou podobu a výsledky voleb vybrány: velikost volebního obvodu, matematická formule, uzavírací klauzule (kvórum) a počet a charakter úrovní volebních obvodů (počet skrutinií).

Velikost volebních obvodů je označována M (magnitude) a vyjadřuje, kolik mandátů se rozděluje v daném obvodu.³¹

Uzavírací klauzule, eventuálně kvórum (legal threshold) je procentní bariérou, specifickou výhradně pro poměrné volební systémy, jenž udává nezbytné minimální procento hlasů nutné k účasti strany ve skrutiniu³². Strany, které nepřekročí stanovené procento hlasů (uzavírací klauzuli), nejsou vpuštěny do skrutinia k rozdělování mandátů. Obecně mají uzavírací klauzule za úkol bránit malým stranám vstoupit do parlamentu a současně alespoň částečně, tlumit separační snahy existujících stran. Velmi podstatné je, na jaké úrovni je klauzule ustanovena. Jak Lebeda dále uvádí, „obecně platí, pokud má volební systém více úrovní volebních obvodů, může být klauzule aplikována na kterékoli úrovni a může být vypočtena z celostátních výsledků, regionálních výsledků, nebo z výsledků základních volebních obvodů“.

³⁰ LEBEDA, Tomáš. Hlavní proměnné poměrných volebních systémů. *Sociologický časopis*, 2001, vol. 37, č. 4, s. 426

³¹ LEBEDA, Tomáš. Hlavní proměnné poměrných volebních systémů. *Sociologický časopis*, 2001, vol. 37, č. 4, s. 428.

³² LEBEDA, Tomáš. Hlavní proměnné poměrných volebních systémů. *Sociologický časopis*, 2001, vol. 37, č. 4, s. 440.

Klauzule však může být navýšena pro koalice stran podle jejich počtu. V České republice byla, při volbách do Poslanecké sněmovny do roku 1998, klauzule navýšena pro dvojčlenné koalice na 7 %, trojčlenné 9 % a pro čtyř a vícečlenné 11 % všech platných hlasů. Následně při projednávání volební reformy pro PS PČR byla přijata zcela nová podoba tzv. aditivní klauzule: 10 % pro dvoučlenné, 15 % pro tříčlenné a 20 % pro čtyř- a vícečlenné koalice. Jedná se o úpravu přinejmenším velmi neobvyklou, pro kterou je velmi těžké najít obdobu. Jak konstatuje Lebeda, „podle tvůrců reformy by taková klauzule měla být zbraní proti „obcházení“ volebního zákona – tedy účelovému spojování se do předvolebních koalic. Tak by ve Sněmovně mohly zasednout i „trpasličí“ strany, které by samostatně neměly absolutně žádnou šanci. To má svou logiku, ale: klauzule v této podobě z velké části popírá smysl předvolebních koalic. Volební systém, jehož jedna z hlavních předností měla spočívat ve výjimečně vysoké míře motivace stran k předvolební spolupráci, získal prvek, který směřoval naprosto opačným směrem. Zajímavé je, že Ústavní soud zrušil malé volební obvody a modifikovaný D'Hondtův dělitel, ale klauzuli, pro kterou je těžké najít obdobu, nikoli. Obecně je klauzule vyjádřena procenty hlasů, zatímco volební kvórum představuje jasně definovaný minimální počet hlasů, který strana musí obdržet, aby se její hlasy mohly zúčastnit skrutinia. Nevýhodou je, že proměnlivá volební účast mění procento hlasů, které strana musí získat pro naplnění kvóra. Čím je účast vyšší, tím se procento snižuje a naopak. V současnosti je tato metoda de facto překonaná“.

3.4.4 Volby do zastupitelstev obcí

Jak bylo již výše uvedeno, volby do zastupitelstev obcí probíhají dle zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí o změně některých zákonů. Každý volič hlasuje osobně, zastoupení je nepřipustné. Volič se prokáže okrskové volební komisi platným dokladem totožnosti, a to buď občanským průkazem, nebo cestovním pasem.

V případě cizince průkazem o povolení k pobytu.

Volební komise má k dispozici stálý seznam voličů a dodatek stálého seznamu. Po záznamu do okrskového seznamu, volič obdrží orazítkovanou úřední obálku a vstoupí za plentu, kde musí být zcela sám (pouze v případně tělesné vady, která voliči znemožňuje

samostatnou úpravu hlasovacího lístku, může tento volič přizvat za plentu jiného voliče, aby mu pomohl s úpravou a s vložením hlasovacího lístku do úřední obálky), touto osobou nesmí být v žádném případě člen volební komise.

3.4.5 Okrsková volební komise

Okrsková volební komise se skládá z předsedy, místopředsedy a členů, tedy ze zmocněnců, kteří v průběhu voleb kontrolují oprávněnost voličů, dohlížíjí na průběh voleb a pořádek ve volební místnosti, sčítají a oznamují výsledky voleb. Členem volební komise nesmí být osoba, jež kandiduje do zastupitelstva dané obce. Členství ve volební komisi vzniká složením slibu.

3.4.6 Kandidátní listina

Pověřený obecní úřad zveřejní na úřední desce popřípadě způsobem místně obvyklým seznam obecních úřadů, kde je možno podat kandidátní listiny přímo a toto oznámení vydá nejpozději osmdesát pět dnů před začátkem voleb. Volební strany či politická hnutí předávají kandidátní listiny registračnímu úřadu do šedesáti šesti dnů před zahájením voleb. Je v pravomoci kandidujících subjektů doplňovat či měnit pořadí kandidátů na kandidátních listinách do šedesátého dne před zahájením voleb. Osoba oprávněná pro tuto činnost je zmocněnec. Při sestavování kandidátních listin do komunálních voleb postupují politické strany stejným způsobem. Osloví vhodné kandidáty, většinou bez politické příslušnosti, kteří zaujmou voliče.³³

3.4.7 Povinné náležitosti kandidátních listin

K povinným náležitostem kandidátní listiny patří: název obce, název volební strany a označení o typu strany, označení volebního obvodu, pokud byl obvod vytvořen, titul, jméno

³³ ČMEJREK, J. a kol. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha: Kernberg Publishing, 2009. s. 65

a příjmení kandidáta, obec jeho trvalého pobytu, jméno, příjmení a podpis zmocněnce a jeho náhradníka, e-mailová adresa, telefon zmocněnce, podpis zmocněnce politické strany, politického hnutí, nebo koalice, pořadí kandidáta na kandidátní listině vyjádřené pomocí arabského čísla, jde-li o koalici, název politické strany nebo hnutí, které kandidáta navrhlo. Ke kandidátní listině musí být přiloženo vlastnoručně podepsané prohlášení kandidáta, že se svou kandidaturou souhlasí a že mu nejsou známy žádné skutečnosti, jež by jeho volitelnost znemožňovaly.

Každý z kandidátů může být uveden pouze na jedné kandidátní listině, pro volby do téhož zastupitelstva či obvodu. Může kandidovat pouze v obci, kde má trvalé bydliště. Kandidátem do zastupitelstva může být nominant politické strany, nebo nezávislý kandidát. Musí být statním občanem ČR, nebo občanem jiného státu, kterému toto právo přiznává mezinárodní smlouva, již je Česká republika vázána a která je vyhlášena ve sbírce mezinárodních smluv. Rozhodujícím kritériem volitelnosti je věk kandidáta, a to dovršení 18 let věku nejpozději v druhý den voleb a trvalý pobyt v obci.³⁴

Nezávislí kandidáti a jejich sdružení musí ke kandidátní listině přiložit petici občanů podporujících jejich kandidaturu. V následující tabulce č. 3 je zachyceno potřebné procentuelní množství potřebných podpisů pro kandidaturu.

Tabulka č. 3: Podpora kandidatury nezávislých kandidátů a jejich sdružení

| Počet obyvatel obce | Počet podpisů | Počet podpisů |
|---------------------|----------------------|---------------------|
| Do 500 | 5 % z počtu obyvatel | 7% z počtu obyvatel |
| Nad 500 do 3000 | 4% z počtu obyvatel | 7% z počtu obyvatel |
| od 3000 do 10000 | 3% z počtu obyvatel | 7% z počtu obyvatel |
| od 10000 do 50000 | 2% z počtu obyvatel | 7% z počtu obyvatel |
| Od 50000 do 150000 | 1% z počtu obyvatel | 7% z počtu obyvatel |

Zdroj: Zákon č. 491/2001 Sb., vlastní práce autora

³⁴ Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů

3.4.8 Forma kandidatury

Forma kandidatury upravuje vztahy mezi voliči a kandidáty a kandidáty a nominující stranou. V komunálních volbách je v České republice užívána kandidatura na otevřené kandidátní listině, což znamená, že volič může hlasovat dle libosti pro konkrétní kandidátní listinu, jednotlivé kandidáty, anebo kombinovat hlasování pro kandidáty z různých kandidátních listin, popřípadě může jejich pořadí určovat dle vlastního uvážení.³⁵

3.4.9 Metody sčítání hlasů a přerozdělování mandátů

Pro přidělování mandátů politickým stranám bývá používáno metody volebního dělitele, jejíž podstata spočívá v tom, že počty hlasů odevzdaných politickým stranám v jednotlivých volebních obvodech jsou děleny tak dlouho, dokud nelze, z takto získaných podílů seřadit to množství největších čísel, které odpovídá počtu možných mandátů ve volebním obvodu. V ČR je používána tzv. d'Hondtova metoda. Jejíž podstata spočívá v jednoduchosti a schopnosti přerozdělit mandáty již v jednom skrutiniu. Uzavírací klauzule – kvórum do voleb zastupitelstev obcí ČR je pětiprocentní, a znevýhodňuje malé politické strany. 5 ti % volební zisk umožňuje politické straně zúčastnit se skrutinia, tj. další fáze politického boje o mandáty.³⁶

3.5 Teorie koalic v podmínkách komunální politiky

Teorie koalic v podmínkách komunální politiky popisuje zákonitosti politických subjektů při prosazování určitých politických cílů anebo při obsazování povolebních pozic.

Jak uvádí politolog Jüptner „za nejracionálnější koalici je považována tzv.

³⁵ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji – Úvod do studia*. vyd. Praha: CREDIT Praha, 2004. s. 123

³⁶ CABADA, L., KUBÁT, M. a kol. *Úvod do studia politické vědy*. 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. str. 292.

*minimální vítězná koalice, tedy koalice s minimálním počtem členů, která zabezpečuje většinu v legislativě. Druhou variantou koaličního uspořádání je tzv. velká koalice, koalice s jedním nebo více nadbytečnými členy. Poslední třetí variantou je menšinová koalice, to je koalice s menšinovým zastoupením v legislativě.*³⁷

Při aplikaci parlamentní teorie koalic na komunální politiku zvolíme k pojmům vláda, parlament, premiér jejich ekvivalent: obecní či městská rada, zastupitelstvo, starosta. Pojetí politických stran nemá pro komunální politiku platnost, mohou a často i hrají významnou roli vztahy, rodinné vazby, schopnosti, předpoklady jednotlivých kandidátů na starostu.

Základním specifickým rysem komunální politiky je určitá absence ideologie, případně ideologie strukturované. U tohoto funkčního atributu dochází k přímé úměrnosti mezi jeho výskytem a velikostí obce. Čím menší obec, tím méně ideologie, více zdravého rozumu a odmítání tzv. politikaření.³⁸

Při vytváření radních koalic, ale i při volbách výborů a komisí je důležitý personální aspekt, a to nejen z následujících důvodů – personální provázanost aktérů v rámci běžného života, jejich menší diferenciací z hlediska specializace; větší počet komisí výborů a rad dává vysoké počty participujících radních v poměru k zastupitelům.

Užší sociální prostor je v menších obcích způsobený vysokou provázaností uvnitř komunity a podstatně ovlivňuje chování místních obyvatel. Hlasování dle osobních sympatií ke kandidátovi je při hlasování zcela běžné. Tzv. „sousedský efekt“ je patrný již při zběžné komparaci výsledku komunálních voleb např.: s volbami parlamentními. Vzorce volebního chování elektorátu se výrazně liší.³⁹

V obcích s rozšířenou působností žijí v ČR $\frac{3}{5}$ obyvatel, tato mikroregionální centra mají vlastní logiku sestavování povolebních koalic odlišnou od dynamiky a logiky sestavování koalic na úrovni parlamentní politiky, kde primárním cílem je prosazování politického programu.

³⁷ JÜPTNER, P., HUDÁK, J., SVOBODA, J. *Komunální politické systémy*. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, 2003. s. 182

³⁸ JÜPTNER, P., HUDÁK, J., SVOBODA, J. *Komunální politické systémy*. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, 2003. s. 181

³⁹ ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji – Úvod do studia*. vyd. Praha: CREDIT Praha, 2004. s. 120

Průsečíky cílů jednotlivých koaličních stran nacházíme mnohdy velice obtížně, a to především u politických stran, jejichž ideová blízkost konstrukci možných koalic problematizuje. Ideové či ideologické škály kam můžeme jednotlivé politické subjekty zanést např. levice či pravice, liberalismus či konzervatismus, nám mohou významně pomoci při konstrukci pravděpodobných koalic.

Oskar Krejčí ve své *Nové knize o volbách* tvrdí že, „v Česku určitá politická bipolarita existuje, a to v podobě dělení voličů na levo-pravé škále“, upozorňuje ovšem, že na obou těchto pólech existují dvě strany, které se vzájemně liší temperamentem, to je umírněná sociálně-demokratická a radikální komunistická levice. Právě tak jako odlišná směs liberalismu a konzervatismu občanských demokratů a lidovců.⁴⁰

Teorii koalic na lokální úrovni se mimo jiné zabývá politolog Petr Jüptner, který se ve svém výzkumu snažil o ověření platnosti klasické teorie koalic na komunální úrovni. Jüptner uvádí, že teorie koalic aplikovaná při sestavování koalic v parlamentních systémech není přímo aplikovatelná na komunální politiku, zejména z toho důvodu, že při sestavování koalic na lokální úrovni platí odlišná pravidla. Při formování koalic na místní úrovni je nutné brát v potaz působení lokálního společenského prostředí, politickou kulturu a místní tradice. Klasická teorie koalic se proto na lokální úrovni střetá s několika různými oblastmi problémů. Jednou z oblastí těchto problémů je absence či značné rozdíly ve funkčních mechanismech, které jsou ovlivňovány třemi základními soubory činitelů. Za nejvýznamnější faktor, který v České republice ovlivňuje politické systémy na komunální úrovni lze považovat velikost obce. V souvislosti s faktorem týkajícím se velikosti obce, lze obce rozčlenit do 3 – 4 kategorií dle velikosti. Druhý soubor činitelů Jüptner spatřuje v „technických faktorech“, které plynou z legislativy. Mezi tyto faktora Jüptner řadí uzavírací klauzule, podmínky kandidatur, popřípadě kvórum, které je nutné k tomu, aby bylo přijato usnesení zastupitelstva, což v podstatě brání tomu, aby vznikly menšinové koalice na komunální, případně krajské úrovni. Třetím souborem činitelů je politická kultura, která zohledňuje rovněž úlohu obecních spolků a elit v místních stranách.⁴¹

⁴⁰ KREJČÍ, O. *Nová kniha o volbách*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2006.

⁴¹ JÜPTNER, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In: *Koalice a koaliční vztahy*. 1 vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. s. 110 - 111

Další skupinou, či oblastí problémů, které ztěžují použití teorie koalic na lokální politické úrovni je ta skutečnost, že místní kandidáti poměrně často usilují o dosažení několika cílů souběžně. Na lokální úrovni není cílem dosáhnout „jen“ získání výkonné moci nebo prosazení konkrétního stranického programu, ale a to v malých obcích zejména se za kandidaturou mohou skrývat tendence vedoucí k prosazování určitých zájmových uskupení, případně se může jednat o určitý druh společenského vyžití, ale také o dosažení dobré reputace.⁴²

Pravděpodobně největší potíže při aplikaci teorie koalic přináší význam pojmu politických stran jako souboru jednotlivců zastávajících jednotný názor či stanovisko k řešeným problémům, kdy zejména na malých obcích není možné na strany z tohoto úhlu pohledu nahlížet. Politické strany jako účastníci koalic, jsou na lokální úrovni zpravidla doplňovány nezávislými sdruženími a také se mohou tyto strany na místní úrovni vyznačovat jinými charakteristikami, než je příznačné pro strany na parlamentní úrovni. U nejmenších obcí absentují stranické struktury, což vede v důsledku k osobnímu pojetí komunální politiky. Jüptner navrhuje v případě komunální politiky nahradit pojem politické strany jiným pojmem, který více odpovídá charakteristice politických stran na lokální úrovni. Uvádí, že se jedná spíše o „jádra“, která lze považovat za hlavní aktéry vztahů mezi stranami. Tento pojem a jeho užití dává možnost odlišného pohledu na koaliční spojení. Členská základna jader zpravidla nepřesahuje jednociferné číslo, bývají založena na osobních vztazích a není výjimkou, že jsou tvořena aktivisty z rozdílných politických stran a mívají zpravidla delší životnost než samotné politické strany v obci. Ve středně velkých obcích jsou jádra základem politického života a obvykle vykazují dobré vzájemné vztahy. Ke zbytku kandidátní listiny, tzv. křoví (ta část kandidátů, kteří jsou na kandidátní listiny doplňováni jen z důvodu maximálního volebního zisku, většinou z řad příbuzenstva či přátel a kamarádů, kteří ve skutečnosti nemají zájem o získání zastupitelského mandátu) mohou být vztahy podstatně chladnější.⁴³

⁴² JÜPTNER, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In: *Koalice a koaliční vztahy*. 1 vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. s. 111 - 112

⁴³ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 81 - 88

Jak bylo výše uvedeno, za nejvýznamnější faktor, který ovlivňuje v České republice politické systémy na místní úrovni je považována velikost obce. Jüptner na základě empirického výzkumu komunálních koalic sestavil kategorizaci obcí v ČR, přičemž samotné výsledky jeho empirického výzkumu ho vedly k roztřídění politických systémů na komunální úrovni do čtyř různých typů, při této kategorizaci také upozornil na poměrně silnou závislost spočívající v počtu obyvatel obce a následným zařazením této obce do konkrétní kategorie. Autor pak v jednotlivých velikostních kategoriích obcí sledoval míru a úroveň soutěživosti lokálního politického systému, který ovlivňuje tvorbu místních koalic a způsoby vzniku a vlastnosti před a povolebních koalic a jejich typy.⁴⁴

3.5.1 Kategorizace obcí dle Jüptnera

První kategorií jsou **malé obce** s počtem obyvatel do 1 700. Pro tyto obce jsou příznačné velmi nesoutěživé vlastnosti politického systému, což v důsledku znamená, že kandidáti, případně celé kandidátky si vzájemně nekladou překážky a naopak si vychází vstříc a podporují se. Není výjimkou, že zde vznikají předvolební koalice, které jsou ochotny a schopny spolupracovat navzájem napříč politického spektra a není tak žádnou výjimkou ani spolupráce mezi KSČM a ODS.⁴⁵

Pro období po volbách pak platí, že v tomto období zde zcela běžně dochází ke vzniku neformálních „všeobecních“ koalic, tzv. „superkoalic“, které jsou tvořeny jak stranami, tak i jednotlivými kandidáty, kteří uspěli ve volbách a obsadili zastupitelský mandát. Na vzniku těchto koalic se podílí jednak malý význam místní výkonné moci, protože v těchto malých obcích není volena rada a starosta svou funkci vykonává jako neuvolněný, a také politická kultura, která je mnohdy tvořena jednotlivci, které není možné vnímat jako jednotné aktéry.⁴⁶

Druhou kategorií tvoří **menší střední obce** s počtem obyvatel v rozmezí 1 701 až 9 000. V této kategorii se již objevují náznaky jak soutěživých, tak i nesoutěživých vlastností politického systému. Ona soutěživost je odvislá od skutečnosti, do jaké míry se dotýká

⁴⁴ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 89 - 96

⁴⁵ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 86

⁴⁶ JÜPTNER, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In: *Koalice a koaliční vztahy*. 1 vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. s. 114

rozdělování postů týkajících se výkonné moci (soutěživé vlastnosti) nebo zda se jedná o samotný průběh volebního období (nesoutěživé vlastnosti). Koalice před samotnými volbami zde vznikají jen málokdy. Lokální politické strany upřednostňují stavění tzv. „spřátelených kandidátek, které jsou pro povolební vyjednávání a soupeření o křesla příznivější.⁴⁷ Tvorba koalic týkajících se výkonné moci je poměrně častá, přestože se ve většině případů utváří jen z důvodu obsazení volných míst v zastupitelstvu a radě. Typickou vlastností koalic na této úrovni je jejich variabilita, a to nejen v dílčích volebních obdobích, ale také během celého volebního období. Převážná část koalic, které vznikají v období po ukončení voleb, se podobá velkým případně vítězným koalicím, ale nezdá se, že během volebního období se z nich stávají koalice široké. Tomuto faktu opět napomáhá absence ideologické základny lokálních politických stran, a tak i v těch systémech, které lze označit za soutěživé získává koalice vykonávající výkonnou moc od opozičních stran tichou podporu. Povolebními koaličními účastníky jsou v obcích tohoto typu výše uvedená jádra, která svými povolebními vzájemnými vztahy utváří charakter exekutivních koalic.⁴⁸ V pořadí třetí kategorii tvoří **větší střední obce** s počtem obyvatel v rozmezí 9 001 až 45 000.

V tomto typu obcí se již vůbec nevyskytuje nesoutěživý charakter politického systému příznačný pro obce s nižším počtem obyvatel a je zde zcela nahrazen polosoutěživým charakterem. To, zdali jde o menší, či větší soutěživost závisí na momentálním úseku mezivolebního období. Pokud se nacházíme v období mezi volbami, pak má politický systém méně soutěživý charakter, naopak v případě, že se nacházíme v období bezprostředně před volbami a po volbách, pak má politický systém charakter více soutěživý. Koalice před volbami se tvoří ojediněle, zato povolební koalice moci výkonné již vznikají zcela běžně a tvoří základ vyjednávání pro volbu starosty a rady obce. Obvykle se jedná o velké koalice, do kterých však nebývají pojaty všechny strany politického spektra obce, ale na stranu druhou bývají natolik velké a silné, aby zaručily převahu při hlasování v zastupitelstvu obce. Koaličními účastníky zde nejsou na rozdíl od malých a menších střeňích obcí již jádra, ale ta jsou zde již vystřídána politickými stranami. V některých případech mezi

⁴⁷ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 90

⁴⁸ JÜPTNER, P. Konfrontace teorie koalic s lokální politikou. In: *Koalice a koaliční vztahy*. 1 vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. s. 114

čelními představiteli jednotlivých politických stran fungují vcelku silné vazby, které poskytují základnu pro dlouhodobou politickou spolupráci.⁴⁹

Poslední v pořadí, čtvrtou kategorií tvoří **největší obce** s počtem obyvatel nad 45 000. V tomto typu obcí jsou politické systémy již plně soutěživé. Úspěch ve volbách zaručuje obsazení nejvyšších postů, politickou prestiž, možnost nakládat s množstvím finančních prostředků, ale také bývá mnohdy označován za vstupenku na celostátní politickou úroveň. S ohledem na pětiprocentní volební hranici dochází v některých případech k utváření předvolebních koalic. Již v předvolebním období zde vznikají politické tábory v čele se svými lídry, které pak v samotných volbách bojují o zisk většiny v zastupitelstvu obce a o křesla v městské radě a křesla starosty a místostarostů. Po volbách je běžným typem minimální vítězné koalice, poměrně často ale bývají rozšiřovány a nelze je pak považovat za standardní minimální koalice. Není výjimkou, že se na této úrovni setkáváme také s velkými koalicemi, a to z toho důvodu, že mnohdy politickým stranám nebrání ideologické překážky, přestože právě ideologie v tomto typu obcí sehrává již poměrně významnější roli, než tomu bylo u obcí předchozích typů.⁵⁰

Závěrem lze říci, že aplikovat klasickou teorii koalic beze zbytku na komunální prostředí je velmi obtížné, a to zejména z toho důvodu, že některé z předpokladů klasické teorie koalic v podstatě nelze na komunální úrovni dodržet. Na komunální úrovni je pro tvorbu koalic významné jejich rozdělení na předvolební a povolební. Předvolební koalice (myšleno společné kandidátky) vznikaly v ČR devadesátých letech často jen v nejmenších obcích, kde bylo neobvyklým problémem samotné naplnění jednotlivých kandidátních listin, a místní politické systémy se nevyznačovaly soutěživou povahou. Zavedení pětiprocentní hranice umožňující vstup do obecních zastupitelstev způsobilo, že nyní se předvolební koalice utváří nejen v nejmenších obcích, ale také v největších městech, což se může projevit jako změna volebního systému v systém stranický. Pokud jde o utváření povolebních koalic, ty mají v nejmenších obcích pouze neformální podobu, v menších a středních větších obcích se koalice nezdává utvářet pouze z důvodu rozdělení postů v radě a uvolněným zastupitelům. Na klasickém principu teorie koalic vznikají a fungují pouze povolební koalice v největších obcích. Otázkou tak zůstává, jestli jsou koalice na komunální úrovni ještě koalicemi nebo nikoli. Samotné uplatnění klasické teorie koalic na místní úroveň

⁴⁹ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 93 -95

⁵⁰ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 95 - 98

je komplikované poměrně velkým množstvím činitelů, které ovlivňují finální podobu vzniklých komunálních koalic a proto je třeba při provádění analýzy komunální politiky s těmito činiteli pracovat (velikost obce, rozmanitost stranického spektra, politická kultura). Kromě těchto činitelů mají na tvorbu politiky na místní úrovni také nemalý vliv osobní vztahy, které s poklesem počtu obyvatel obce nabývají na významu.⁵¹

⁵¹ JÜPTNER, P. Komunální koalice a politické modely. *Politologická revue*. 2004/2. s. 99 - 100

4 CHARAKTERISTIKA OBCE MODLANY

4.1 Historie obce Modlany

Obec Modlany je původní nacházející se v Ústeckém kraji v okrese to v kotlině mezi Krušnými horami a Obec byla založena r. 1328 a prošla 30. let 14. století spadala pod Panství



slovanskou obcí, Teplice v Čechách, a Českým středohořím. bohatou historií. Již od Kyšperské pánů z

Bergova katolíků a nesmiřitelných odpůrců husitů. V roce r. 1421 došlo k vypálení a zničení obce husity. Po Bílé hoře r. 1620 byla obec zabrána katolíky, posléze opětovně poničena zaplavením. Během tzv. 30 leté války obsadilo Modlansko vojsko Sasů (r. 1633), kteří rok poté obsadili a vypálili město Teplice. Švédové dobili ztečí hrad Doubravku, kde se usadili a podnikali loupeživé výpravy do okolí, oblast byla zdecimována. Navíc se v letech 1634 a 1635 vyskytl na tomto území mor, přičemž se v oblasti objevil znovu rok po ukončení 30 leté války (tedy roku 1649). Řád Jezuitů, kterému posléze Modlany připadly, vybudoval v Modlanech školu a v letech 1687-1691 byl znovu vystavěn kostel sv. Apolináře. Po zrušení Jezuitského řádu rakouskou císařovnou Marií Terezií se staly Modlany majetkem Českého království. Po roce 1780 zde byla zahájena těžba hnědého uhlí a podpovrchové šachty se i v současné době nacházejí takřka po celém intravilánu obce. Roku 1892 ovšem přichází další morová epidemie a r. 1893 velký požár, jež zničil školu a mnoho domů.

Při sčítání lidu provedeném v r 1900 měly samotné Modlany 1765 obyvatel, z toho pouze 412 se hlásilo k české národnosti, ostatní obyvatelstvo bylo německé národnosti. V té době již také začíná masivní těžba hnědého uhlí, a to především z důvodů industrializace českých zemí. Po rozpadu Rakousko – Uherska r. 1918 a krátkého období tzv. první republiky následovalo září 1938, po podepsání Mnichovské dohody, došlo k odtržení Sudet (pohraničního území ČR včetně celého Modlanska) a jejich připojení k nacistickému Německu. Po anexi Sudet byla další agrese předvídatelná a okleštěná republika byla obsazena Němci. Vznikl protektorát Čechy a Morava. Po vyhrané II. sv. válce řešily mocnosti na Postupimské konferenci osud obyvatel německé národnosti na Němci okupovaných územích, též Sudet. Došlo k bezprecedentnímu přiznání kolektivní viny a odsunu německého obyvatelstva. Tento akt měl pro další období obrovský dopad nejen z

hlediska morálního a etického, ale i národohospodářského, především pro sníženou schopnost státu obsadit Němci vysídlené území kvalitními odborníky a nastartovat poválečnou ekonomiku země.

Období mezi lety 1948 - 1989 znamenalo pro Modlansko, a potažmo celý severočeský kraj, éru drancování fosilních zdrojů za cenu dramatického zvýšení množství exhalací, a tím následně prudkého snížení kvality života. V Teplicích a okolních regionech byl analyzován více než dvojnásobný počet výskytu vývojových vad oproti celostátnímu průměru. Pokles průměrného věku obyvatel zde klesl u mužů o 3 roky na 65 let, u žen o 2 roky na 71 let. Socioekonomické studie z té doby poukazují na mezigenerační, behaviorální a environmentální rizika ochrany zdraví, na nutnost snižování emisí a provedení komplexního řešení, pro omezení negativních dopadů na obyvatelstvo a životní prostředí. Situace se však nelepšila a celý tento konglomerát negativních konsekvencí zapříčinil, že v roce 1989 došlo k prvním občanským nepokojům. V Teplicích došlo 10., 11. a 14. listopadu 1989 k masové demonstraci proti neschopné ekologické politice socialistického režimu. Dne 17. listopadu téhož roku došlo v Praze na Národní třídě k protestu studentů, protesty se kumulovaly, až došlo ke změně režimu a začalo budování státu na demokratických základech.

Modlansko se po roce 1989 dostalo do složité situace, zpřetrhání ekonomických vazeb, útlumové programy na těžbu hnědého uhlí a zrušení již dohodnutých smluv a závazků změny vlastnických práv znamenaly pro valnou část obyvatelstva vržení do dosud nepoznané nejistoty, vždyť jedna část obce Žichlice byla v nedávné době (v roce 1988) srovnána se zemí, došlo k přesídlení obyvatel, a to vše kvůli dlouhodobým plánům rozšíření povrchových dolů. Také obyvatelé další části obce Suché, jejichž domy se nacházely v blízkosti předpokládané těžby, neinvestovali do oprav sanací a obec pomalu chátrala. Nastalou politickou změnou vznikla zcela nová situace.

Bouřlivé reakce obyvatel a animozity vůči představitelům KSČ otevřeně propukly již v roce 1989, a to v celé zemi, a ani Modlansko nebylo výjimkou. Již 6. prosince 1989 bylo ve Věšřanech v místní hospůdce založeno OF - L. Tomsová, S. Kondrlová, P. Rajčan, J. Kondrila, O. Rež. Po obtížných jednáních se dlouholetá tajemnice J. Jirková vzdala funkce a předala vedení obce Stanislavě Kondrlové. První svobodné volby po čtyřiceti letech se konaly v roce 1990, kde bylo zvoleno 9 členné zastupitelstvo v čele se starostou Pavlem Rajčanem.

4.2 Demografická charakteristika obyvatelstva

4.2.1 Charakteristika obce

Obec Modlany leží na severozápadě České republiky mezi Krušnými horami a Českým středohořím. Modlany jsou obcí se základním rozsahem výkonu státní správy.

Obec se skládá z pěti částí: Modlany, Dražkov, Kvítkov, Suché, Věšťany.

V části Modlany, jež je správním centrem obce, sídlí obecní úřad i pošta. Má 131 domů a 344 obyvatel. Region přímo sousedí s lázeňským statutárním městem Teplice. Výhodná dislokace obce, která se nachází pět kilometrů východně od okresního města Teplice a deset kilometrů západně od krajského města Ústí nad Labem, umožňuje obyvatelům obce dostupnost pracovních příležitostí. Z výměry území se převážná část využívá k zemědělské činnosti, a to především k pěstování pšenice, brambor a luštěnin.

Po letech útlumu živočišné výroby se samostatně hospodařící rolníci vrací k chovu skotu.

Obec je zakládajícím členem Mikroregionu Milada, který byl založen s cílem vytvořit multifunkční centrum pro sportovní a rekreační využití. Plocha jezera je 252,2 ha, nachází se v místě bývalého povrchového hnědouhelného dolu. Součástí obce je také Modlanský rybník, který spojuje Modlany s obcí Srbice.

4.2.2 Demografická struktura obyvatel

Nejpočetnější věkovou skupinou, jsou obyvatelé ve věku 35-44 let. Poté následuje věková skupina 25-34 let. Data o věkovém složení obyvatel jsou zaznamenána v příloze č. 1 (tabulka č. 1). Dle posledního sčítání lidu provedeného v roce 2011, byl počet obyvatel obce 919 obyvatel, z toho 466 mužů a 452 žen s věkovým průměrem 38 let. V důchodovém věku tj. nad 65 let, zde nyní žije 98 osob a 156 osob je mladších 15 let. S předpokládanou masivní výstavbou rodinných domů lze v krátké budoucnosti predikovat další výrazné snížení průměrného věku obyvatel.

4.2.3 Obyvatelstvo dle víry

Z celkem 919 občanů Modlanska uvádí 437 osob, z toho 227 mužů a 210 žen ateistické myšlení, 415 respondentů se k otázce víry nevyjádřilo. Zastoupení zde má Církev římsko katolická (9 mužů a 12 žen), Českobratrská církev evangelická (1 žena) a Pravoslavná církev v českých zemích (2 ženy). Věřících hlásících se k církvi či náboženské společnosti je zde 27 (viz příloha č. 1 tabulka č. 3).

4.2.4 Obyvatelstvo dle vzdělání

Zcela bez vzdělání jsou zde 4 osoby, toho 3 ženy, Počet obyvatel se základním vzděláním včetně neukončeného je 166. Střední školu včetně vyučení bez maturity absolvovalo 312 osob, úplné střední s maturitou 174 osob. Nástavbové studium úspěšně ukončilo 22 osob, vyšší odborné vzdělání 4 a vysokoškolské studium 42 místních občanů (viz příloha č. 1 - tabulka č. 2). Základní charakteristika regionu, včetně NUTS, je uvedena v tabulce č. 4.

Tabulka č. 4: Základní charakteristika regionu

| | |
|------------------------------|----------------------|
| NUTS 3 | Ústecký kraj |
| NUTS 4 | okres Teplice |
| NUTS 5 | obec |
| Obec s rozšířenou působností | Teplice |
| Rozloha | 10,1 km ² |
| Počet obyvatel | 918 |
| Průměrný věk | 38 let |
| Nadmořská výška | 188 m |
| Základní sídelní jednotky | 6 |
| Počet částí | 5 |
| Katastrální území | 5 |

Zdroj: ČSU

4.2.5 Přidružené obce

Drahkov

Část obce Modlany ležící na severovýchodním úpatí Doubravské hory, obec má v současnosti 73 domů a 199 obyvatel. Na jihovýchodní části obce vzniklo typické satelitní městečko, které se bude vzhledem k již schválenému územnímu plánu nepochybně rozrůstat. Z tohoto důvodu je nyní plánováno zvýšení kapacity čističky odpadních vod. První písemné zprávy, dokládající vznik obce, pocházejí z roku 1393. V obci je chov koní a malá zahrádkářská kolonie. V roce 1961 byla tato osada původně spadající pod Suché, začleněna do svazku Modlanska.

Kvítkov

Tato původně zemědělská obec, je druhou přidruženou obcí, založena byla r. 1396 a prošla v druhé polovině 20. stol. z urbanistického hlediska stagnací, po letech znehodnocování původní výstavby a vysídlováním se stala zajímavou lokalitou, především pro zájemce z arabsky mluvících zemí, kteří zde nakoupili stavební parcely. Nyní zde žije ve starých zemědělských staveních 86 obyvatel v 46 domech. Kvítkov je katastrálním územím pod, které spadá také Drahkov.

Suché

Je třetí přidruženou obcí, založena byla r. 1652. Depopulační tendence po roce 1989 ustaly a negativní prognóza rozšíření těžby uhlí se nenaplnila. Také tato obec, která má 34 domů a 76 obyvatel zažívá stavební boom. Je naplánována rekonstrukce vodovodního řádu a zvýšení jeho kapacity tím bude umožněna výstavba nových domů. Restaurace i obchod byly v této obci zrušeny ale perspektiva rozvoje vzhledem k blízkosti jezera Milada jakožto multifunkčního centra sportu i relaxace dává slibné předpoklady dalšího rozvoje obce.

Věšťany

Jsou poslední čtvrtou přidruženou obcí, jsou zde také nejstarší první zmínky o ní datovány r. 1226. Obec leží na západním úpatí Věšťanské hory a jsou zde jak tradiční staré venkovské statky, které jsou opravovány tak i nová výstavba. I tato obec spadala mezi ty určené k likvidaci. V obci žije v současnosti 148 obyvatel v 62 domech. V obci je hospoda a sál, u Věšťanské hory.

Poslední, a nyní už neexistující částí obce, byly Žichlice (vznik r. 1226), které byly zbourány z důvodů rozšiřující se těžby uhlí v roce 1988.

Typickým znakem těchto čtyř nestřediskových obcí je prudký rozvoj výstavby a budování technické infrastruktury. Krása místní krajiny i lukrativnost pozemků umožňují zájemcům vybudovat své domky pro trvalé bydlení v příjemném prostředí.

4.3 Socioekonomická charakteristika obce

4.3.1 Počet obyvatel

Podle sčítání lidu provedené ČSÚ 26. 3. 2011 byl stav obyvatel následující: celkem 919 osob, z toho 366 mužů, 453 žen. Průměrný věk obyvatelstva 38 let. Porovnáme-li tabulky demografického vývoje, zjistíme, že je zde patrný vzestup porodnosti, mezi roky 1960 - 1980 a pokles v letech následujících. Tyto změny ovšem nejsou nijak markantní a nemůžeme je přisuzovat vnějším vlivům, neboť jde o trend, který se projevil v celorepublikovém měřítku. Nárůst obyvatelstva v obci je v našem případě zapříčiněn především výstavbou nových rodinných domů a tedy přílivem nových obyvatel. Jsou to z větší části mladé rodiny a rychlost a početnost jejich imigrace dává predikci nárůstu obyvatel o 100-150 v horizontu 2-3 let. (viz příloha č. 1 - tabulka č. 1)

4.3.2 Nezaměstnanost

Jako už tradičně, v době hospodářské recese vzniklé r. 2008, se potýká Ústecký kraj hlavně v zimním období ve zvýšené míře s problémem nárůstu nezaměstnanosti. V okrese Teplice, pod jehož úřad práce Modlany spadají, se zvyšuje především po ukončení sezonních

prací. Zatímco republikový průměr je činil v lednu 2014 8,2% nezaměstnaných, sever Čech je zasažen podstatně tvrději. Teplice jsou na 10,2 procentech. V regionu Modlanska je nyní 503 ekonomicky aktivních obyvatel, z toho je 48 nezaměstnaných, což je 10,47%. Dojíždění za prací do okolních i vzdálenějších míst už je zde samozřejmostí, nicméně situace, kdy se na jedno pracovní místo hlásí víc než 20 uchazečů je velkým sociálním i národohospodářským problémem.

4.3.3 Podnikání

Zemědělství a zejména sadařství, spočívající v pěstování hrušek jako významného vývozního artiklu, dále pak chov skotu i prasat, tvořilo jádro podnikání v oblasti. V současnosti jinou zemědělskou půdu obhospodařují pouze dva samostatně hospodařící rolníci, kteří se zaměřili na rostlinnou výrobu a pěstují především pšenici a řepku, v menší míře pak luštěniny. V Modlanech podniká hned několik firem. Lídrem je společnost Marius Pedersen, která provozuje od roku 1995 na území obce skládku komunálního odpadu a je částkou 20 mil. Kč ročně největším přispívatelem do obecního rozpočtu. Dalšími většími firmami na území obce jsou firmy Jawos, vyrábějící fixační ocelové prvky, Castor Plus, výrobce plastových a hliníkových oken, dveří a systémů, Air Plus - vzduchotechnika, WNE - zabývající se energetikou, tepelnými čerpadly, fotovoltaickými a solárními systémy, Krobasc se zaměřením na přesné strojírenství na CNC strojích. Jsou zde i mnohé malé firmy: Stavebniny, sklenářství, Feron, opravy automobilů a zemědělské techniky, autoškola.

4.4 Občanská vybavenost

4.4.1 Služby

V obci se nachází pobočka České pošty, čímž dochází zjištění bankovních služeb pro obyvatele. Tento subjekt je smluvním partnerem Poštovní spořitelny i České pojišťovny a kromě přepravy zásilek zabezpečuje i výdej peněz např. důchodů nebo prodej periodik. Obec pro své občany zajistila internet zdarma a neplatí se ani za odvoz komunálního odpadu. Dvakrát ročně provádí obec svoz nebezpečných odpadů, zajišťuje preventivní deratizaci.

4.4.2 Školství

V roce 1987 ukončila svoji činnost místní základní devítiletá škola na obou stupních, žáci jezdí do školy v Teplicích. Byla založena mateřská školka Rolnička, jako příspěvková organizace obce s kapacitou 45 dětí, do níž bývají přednostně přijaty děti místních obyvatel.

4.4.3 Kultura

Co se kultury týče, byla pro zájemce z řad čtenářů zřízena místní knihovna, několikrát ročně jsou pořádány zájezdy do pražských divadel na muzikály, či na Zahradu Čech. Mezi kulturní akce pořádané obcí a občany lze řadit každoroční lampionový průvod s Mikulášskou nadílkou, drakiády, soutěž mezi obcemi o nejlepší guláš. V jediném sále regionu ve Věšřanech se každoročně pořádají minimálně tři plesy: Hasičský, myslivecký a obecní. Tradicí se již staly předvánoční adventní koncerty pořádané v prostorách kostela sv. Apolináře.

4.4.4 Zdravotní péče

Občané dojíždějí na polikliniku do Teplic, dosažitelnost rychlé záchranné zdravotnické pomoci se pohybuje do deseti minut. Obec provozuje dům o 12 bytových jednotkách pro místní seniory.

4.4.5 Doprava

Silnice regionu spadají pod Správu silnic a lze konstatovat, že jejich stav není vyhovující. Jedná se vesměs o silnice III. třídy. Obec má pouze autobusové spojení, zajišťované pro občany pravidelnou autobusovou linkou č. 121 s hustým grafikonem, umožňujícím občanům spojení s poliklinikou, nákupními centry i s vlakovým nádražím. Modlany mají 15 autobusových zastávek. Ve výstavbě je cyklostezka, která má spojit Teplice s Mikroregionem Milada.

4.4.6 Dobrovolné spolky

Obec má Spolek dobrovolných hasičů i s výjezdovou jednotkou, je zde Myslivecké sdružení, Rybářský spolek a nově vzniklé občanské sdružení Periferní vidění, které sdružuje převážně nově přistěhované obyvatele do části obce Suché.

4.4.7 Sportovní aktivity

Obec přispívá na provoz dvěma tělovýchovným jednotám. TJ Baník Modlany fotbalový klub, který má žakovský, dorostenecký i mužský tým a TJ Sokol Suché s mužským týmem. Obec plánuje výstavbu multifunkčního sportovního hřiště s tenisovým kurtem, hřištěm na basketbal i nohejbal. V části obce Kvítkov, je plánována výstavba dětského hřiště. Za obcí Suché je vybudováno malé sportovní modelářské letiště, konají se zde letecké dny, závody a soustředění. Velice se zde rozšířil také geocachig.

5 KOMUNÁLNÍ VOLBY V OBCI

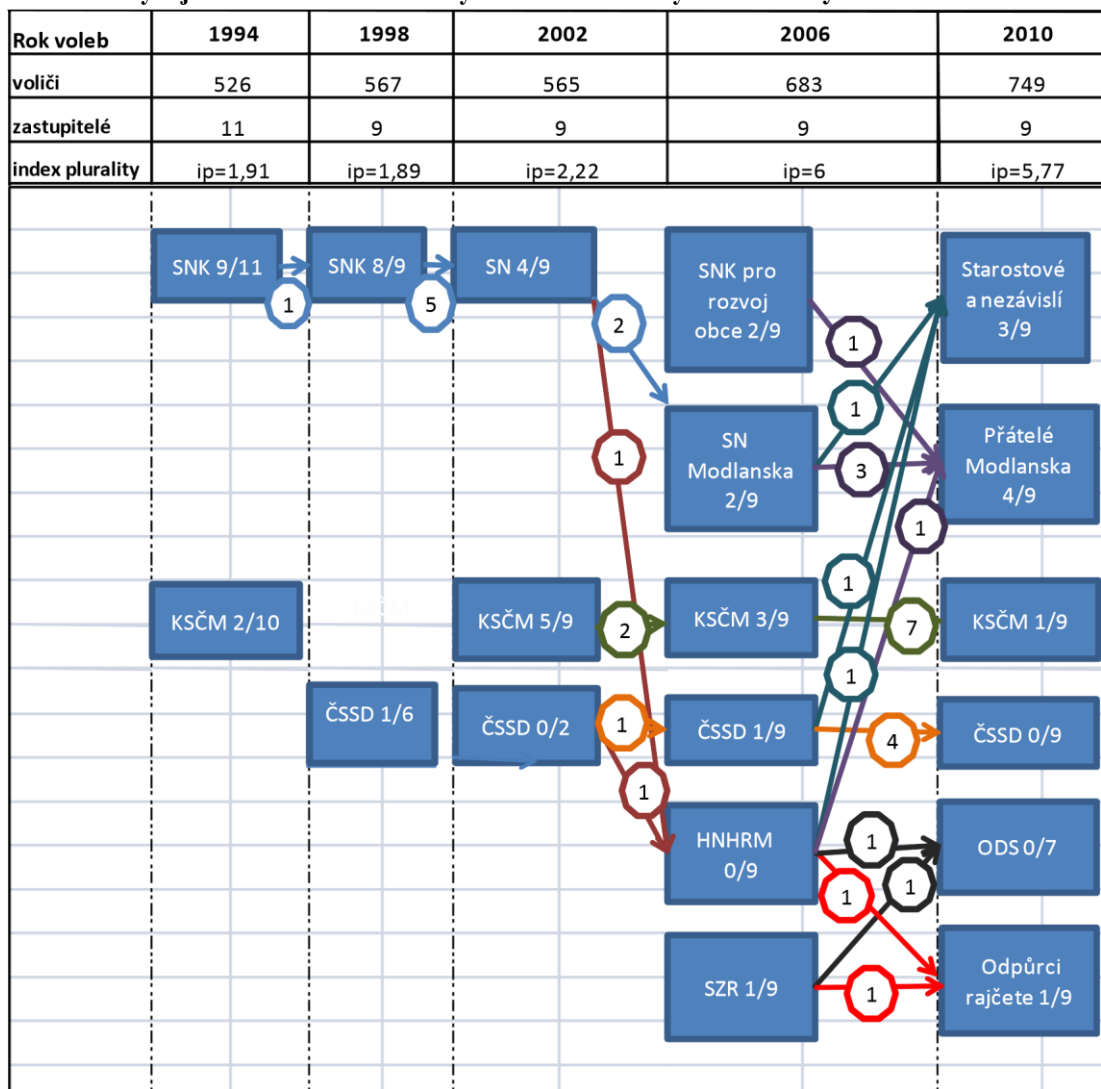
Modlany se nacházejí, jak již bylo řečeno, v oblasti tzv. Sudet. Zde v souvislosti s vystěhováním Němců po druhé světové válce, došlo k obměně většiny obyvatel obce. Vytvoření nového společenství z nehomogenní skupiny nových imigrantů z vnitrozemí (dosídlením oblasti Sudet) nemohlo plně nahradit původně fungující společenství. Hodnoty a postoje nových obyvatel se mohly diametrálně lišit, a potencionálně ovlivňovat některé z těchto místních skupin až do současnosti.

S ohledem na výhodné geografické umístění obce, v blízkosti okresního a krajského města, a vznikající novou zástavbu se složení obyvatelstva mění i v současnosti. Změna skladby obyvatelstva způsobuje i změnu složení voličů a jejich preference.

Na skutečnosti s průběhem jednotlivých voleb je třeba se tedy dívat v širokém kontextu s místními historickými a sociálně ekonomickými souvislostmi. Již první demokratické volby v roce 1990, které se konaly v porevolučním kvasu, v euforii obyvatel z opětovně získané svobody, a které se vyznačovaly z pochopitelných důvodů historickou jedinečností a neopakovatelností, jakoby předznamenávaly budoucí negativní vlivy a tendence vládnutí. Ovšem malá migrace obyvatel znamenala udržení silných vazeb rodin, což mělo na volební účast i volební výsledky v regionu rozhodující vliv. Což bylo znát na volebních výsledcích, a to nejmarkantněji v letech 1994 a 1998. Poté se situace částečně změnila, a to především přílivem nových obyvatel, dislokací částí obce) především Drahkova a Kvítkova) ve vzdálenosti do pěti kilometrů od oblastního centra (Teplice v Čechách), popřevratové restituce a následné změny územních plánů nastartovaly prudký rozvoj.

V následujícím schématu č. 1 je zachycen vývoj lokálního stranického systému a kontinuity kandidatury v obci Modlany v letech 1994 až 2010.

Schéma 1: Vývoj lokálního stranického systému a kontinuity kandidatury



Zdroj: vlastní zpracování dat dle ČSÚ
 ip= kandidáti/zastupitelé

Schéma v časové řadě znázorňuje, které strany a hnutí kandidovaly v jednotlivých volbách do zastupitelství obce Modlany.

Porovnáme-li jednotlivé volby, tak v roce 1994 se voleb zúčastnilo Sdružení nezávislých kandidátů (SNK), s počtem 11 kandidátů, a Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), s počtem 10 kandidátů. Úspěšnějším subjektem bylo SNK, neboť z celkového počtu 11 mandátů obsadilo mandátů 9.

V roce 1998 se voleb do obecního zastupitelstva zúčastnilo opětovně SNK, s počtem kandidátů 9, a KSČM byla nahrazena Českou stranou sociálně demokratickou (ČSSD) s počtem kandidátů 6. Mandáty získalo všech 9 kandidátů za SNK a 2 kandidáti za ČSSD.

V roce 2002 se do voleb zapojily již tři strany (sdružení). Sdružení nezávislých (SN) s počtem 9 kandidátů, KSČM s počtem 9 kandidátů a ČSSD s počtem 2 kandidátů. Ve volbách více uspěli kandidáti KSČM, kdy z jejich řad bylo zvoleno 5 zastupitelů. SN získalo 4 křesla v zastupitelství obce a ČSSD žádné.

V roce 2006 došlo k výraznému navýšení počtu kandidujících stran, resp. sdružení, neboť voleb se zúčastnilo 6 stran. Kromě stran kandidujících v předchozích volebních obdobích, tj. KSČM a ČSSD, kdy obě strany postavily 9 kandidátů, se voleb zúčastnilo i čtyři sdružení. SNK pro rozvoj obce, s 9 kandidáty, SNK Modlanska, též devíti kandidáty, Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst, s 9 kandidáty a Strana zdravého rozumu rovněž s 9 kandidáty. Nejvíce hlasů obdrželi kandidáti KSČM, kdy došlo ke zvolení 3 zastupitelů, následované SNK pro rozvoj obce se zvolenými 2 zastupiteli, SNK Modlanska se zvolenými 2 zastupiteli, ČSSD se zvoleným 1 zastupitelem a Strana zdravého rozumu se zvoleným 1 zastupitelem.

V dosud posledních volbách, konaných v roce 2010 byl počet kandidujících stran stejný jako v případě předchozích voleb, neboť se účastnilo 6 subjektů. Starostové a nezávislí, Přátelé Modlanska, KSČM, ČSSD, ODS a Odpůrci rajčete. Všechny kandidující strany a hnutí postavily po 9 kandidátech. Nejvyšší počet zastupitelů byl zvolen ze strany Přátelé Modlanska, a to 4, 3 zvolení zastupitelé kandidovali za hnutí Starostové a nezávislí a po jednom zastupiteli uspěly KSČM a hnutí Odpůrci rajčete.

Z údajů za sledovaná období je patrné, že místní stranický systém bylo možné vždy považovat za pluralitní (volby 2002 až 2010), popř. semipluralitní (volby v letech 1994 a 1998). Index plurality (ip) indikuje od roku 2002 postupný růst šíře stranického systému na volební úrovni.

Jak ze schématu vyplývá, nestabilita některých prvků politického systému, kterými jsou v tomto případě kandidáti jednotlivých uskupení a stran, se projevila zejména v období po volbách 2006. Výjimku tvoří kandidáti parlamentních stran. Jedná se o KSČM, kdy z 9

nominovaných kandidátů v roce 2006 bylo v roce 2010 nominováno 7 kandidátů a ČSSD, kdy z 9 nominovaných kandidátů v roce 2006 bylo v roce 2010 nominováni 4 kandidáti.

Od roku 2002 změnilo osídlovací projekty urbanistický ráz sídel, a tak se zejména z části Drahek stalo téměř satelitní městečko. Přesto, i přes poměrně masivní přistěhování nových obyvatel, síla vazeb, rodinných spolků pokračuje, což je zcela zřejmé při zkoumání účelově vytvářených volebních stran obsazováním kandidátních listin. A to s cílem rozdrobit voliče do různých stran. Je to klasická ukázka ohnutí smyslu volebního zákona a jeho smyslu. Strana Sdružení nezávislých kandidátů později přejmenovaná na Přátele Modlanska tento systém veleúspěšně použila již při volbách r. 2006 a pokus o opakování provedla i v roce 2010. Nutno uvést, že ve sledovaných volebních obdobích vždy došlo k naplnění cílů nezávislých kandidátů uspět ve volbách, případně ovlivnit výsledek po volbách prostřednictvím koaličních spojení, přičemž lídr Přátele Modlanska byl po čtyřech volebních obdobích za sebou zvolen starostou obce. Je to samozřejmě způsobeno i roztržitostí opozičních stran, neschopností kandidátů do zastupitelstva oslovit nerozhodnuté voliče, či je přesvědčit o prosazení vlastních vizí. Dalším důvodem je i u veřejnosti získaný negativní obraz stran, který v průběhu doby někteří představitelé opozičních stran získali.

Obec Modlany představuje kompetitivní model obce, kdy se zde mísí různé mechanismy stranických systémů, sestavování kandidátních listin a formy vedení předvolebního boje. Rivalita mezi komunálními politiky dosahuje vyšší úrovně, což je zřejmé zejména v průběhu volební kampaně. Cílem voleb bývá získání a udržení kontroly nad vedením obce.

Účelově zřízené uskupení, vystupující pod názvy Přátele Modlanska, popř. Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska, udržuje dlouhodobě svůj vliv na vedení obce, a to i přes skutečnost, že z posledních čtyř voleb třikrát toto uskupení volební boj prohrálo. Ve dvou případech přešel nově zvolený zastupitel jiného volebního kandidáta k tomuto uskupení již první den po volbách. Ve třetím případě, a to voleb z roku 2010, po roce starostování Jany Podzimkové, změnil poměr stran ve prospěch opozice leader za stranu „Odpůrce Rajčete“, zastupitel Jiří Novák. Došlo tedy opět k převážením politické síly a Přátele Modlanska nominovali opět svého kandidáta na vedení obce. S ohledem na bouřlivou a negativní reakci voličů, nedošlo ke zvolení starostou P. Rajčana, ale starostkou se stala Stanislava Kondrlová.

5.1 Volební aktéři

Mezi roky 1994 – 2010 se voleb na Modlansku zúčastnilo celkem 10 politických stran a hnutí. Bližším rozbohem je v následující části přiblíženo postavení jednotlivých stran či hnutí v obci, s vyznačením „vůdců“ těchto uskupení a jejich případnému přechodu k jiným uskupením, významně ovlivňujícím výsledky voleb a vytváření povolebních koalic.

5.1.1 Sdružení nezávislých kandidátů (SNK)

Vedoucí politickou silou v obci je, jak již bylo uvedeno, SNK, příp. SN. Po listopadové revoluci 1989 se ze vzniklého OF, vyprofilovaly dvě významné osobnosti komunální politiky obce Modlany, a to p. Rajčan a pí. Kondrlová. Tito od 90 let minulého století setrvávají, případně se střídají ve funkci starosty obce s jedinou výjimkou v letech 2010 – 2011. SNK vyhrálo přesvědčivě volby v roce 1994 – 77,83% a v roce 1998 – 87,47% voličů.

V roce 2002 se SNK přejmenovalo na Sdružení nezávislých a volby poprvé prohrálo se 47,35% a ziskem 4 mandátů. Vítězná strana KSČM získala 49,17% voličů a 5 mandátů. Člen KSČM p. Pikeš následně stranu opustil a přidal se ke Sdružení nezávislých. Starostou byl po třetí zvolen p. Rajčan a místostarostou p. Pikeš.

Při volbách v roce 2006 se strana rozštěpila, dalo by se říci, že účelově, na dva subjekty, a to Sdružení nezávislých pro rozvoj obce (získalo 22,85% a 2 mandáty) a Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska (22,85% a také 2 mandáty). Volby tedy tyto subjekty opět nevyhrály, ale připojením zastupitele za Stranu zdravého rozumu p. Seckého získaly opět většinu. Starostou byl počtvrté zvolen p. Rajčan a místostarostou p. Secký.

Voleb v roce 2010 se už bývalé SNK zúčastnilo jako Přátelé Modlanska, získalo 36,34% voličů a 4 mandáty a odešlo do opozice. V roce 2011 získalo na svou stranu zastupitele p. Nováka ze strany Odpůrce Rajčete a stávající vedení obce bylo odvoláno.

Starostkou se stala pí. Kondrlová a místostarostou p. Secký. Mnohé cíle této strany jsou ostatními považovány za megalomanské (výstavba několik multifunkčních hřišť).

Způsoby jejich přesvědčování o povolební spolupráci a vytváření koalic je přijímáno obyvatelstvem s nevolí.

5.1.2 KSČM

Tradiční politická strana s pevnou stranickou základnou se nezúčastnila voleb pouze na období 1998 – 2002. V obci je spjata s osobou pí. Jirkové, bývalé tajemnice NV. V roce 1994 měla KSČM volební zisk 22,17% voličů a získala 1 mandát. Voleb se KSČM zúčastnila opět roku 2002 se ziskem 49,17% voličů a 5 mandátů. Volby tedy vyhrála, ale ujmout se vedení obce jí znemožnilo přeběhnutí jednoho stranického zastupitele k opozici. Následující volby už byly ve znamení klesající přízně voličů. V roce 2006 získala 24,15% hlasů a v roce 2010 získala 15,53% voličů. Proklamovaným cílem KSČM je především řešení modernizace infrastruktury a sociální program.

5.1.3 ČSSD

ČSSD se poprvé zúčastnila voleb v roce 1994 se ziskem 12,53% voličů, Volby 1998 vynechala a v ostatních, kterých se pravidelně zúčastňuje, získává kolem 10% voličů. Tato politická strana nemá v obci pevné kořeny a kandidátky se vytvářely těsně v období před volbami. V roce 2006 a 2010 vytvořil p. Chlupsa společně s kandidáty do obecního zastupitelstva směry a cíle dalšího rozvoje obce, které se týkaly především efektivního hospodaření, zlepšení dopravní dostupnosti a sociálního programu.

5.1.4 Strana zdravého rozumu (SZR)

Představitel p. Secký získal ve volbách 2006 s 11,84% 1 zastupitelský mandát. Strana vznikla z novousedlíků s vyhraněným názorem na Přátelé Modlanska, avšak tento zvolený zastupitel se první den po volbách spojil se stranou Přátelé Modlanska a strana SZR v obci zanikla.

5.1.5 Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst (HNHRM)

Hlavní představitel p. Pikeš (v předchozím období kandidoval a byl zvolen za KSČM), po volbě stranu opustil a přidal se ke Sdružení nezávislých. HNHRM v roce 2006 získala 6,82% voličů, strana ihned zanikla.

5.1.6 ODS

Bývalý zastupitel za KSČM a HNHRM p. Pikeš založil v obci ODS s volebním výsledkem ve volbách roku 2010 se ziskem 2,96% voličů.

5.1.7 Starostové a nezávislí

Politický subjekt vznikl v obci v roce 2010 a ihned získal 28,56% voličů a 3 mandáty. Hlavní osobností strany pí. Podzimková úspěšně oslovila a vytvořila koalici s KSČM a Odpůrci Rajčete. Trojkoalice převzala vedení obce. V roce 2011 trojkoalici opustil zastupitel za Odpůrce Rajčete a v důsledku toho došlo ke změně ve vedení obce, kdy funkcí starostky byla pověřena pí. Kondrlová a místostarostou p. Secký.

5.1.8 Odpůrci Rajčete

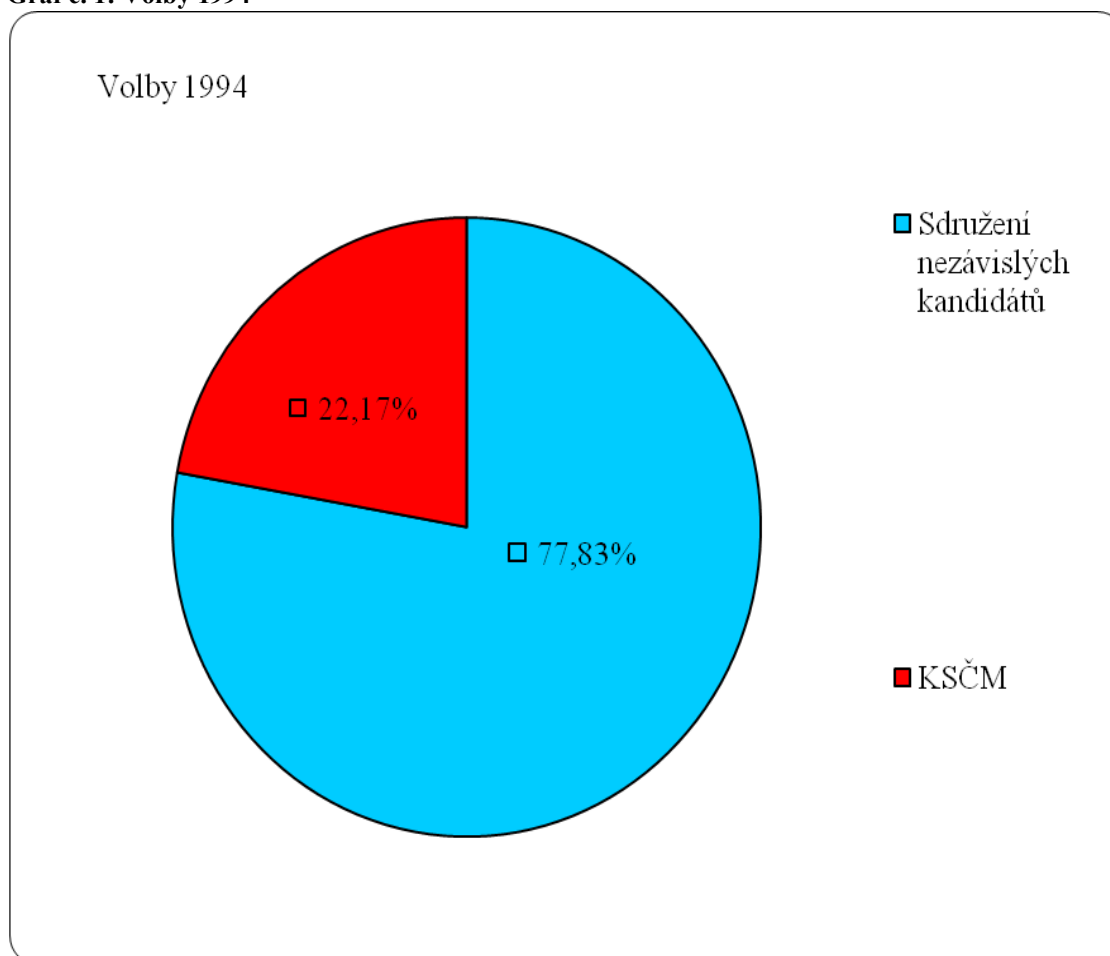
Před komunálními volbami r. 2010 vzniklo pod názvem Odpůrci Rajčete nové politické hnutí, a to zejména z důvodu nesouhlasu s komunální politikou, vedenou starostou Pavlem Rajčanem, čemuž svědčí i jeho název. Do tohoto uskupení se profilovali odpůrci dosavadní komunální politiky, vesměs novousedlíci obce Modlany, žijící v obci maximálně pět let a převážně provozující podnikatelskou činnost. Vyjma Jiřího Nováka a Bohumila Helebranta, jenž přestoupili ze SZR, resp. z ČSSD, neměli další kandidáti předchozí zkušenosti z oblasti komunální politiky v obci Modlany. Lídrem kandidátky byl Jiří Novák, který byl následně za Odpůrce Rajčete zvolen do zastupitelstva obce, se ziskem 9,35 % voličských hlasů. V roce 2011 se však s rozporu s cíli tohoto volebního uskupení přidal k původnímu vedení obce, čímž došlo k výraznému ovlivnění volebních výsledků.

5.2 Komparace voleb v období let 1994 -2010

5.2.1 Výsledky voleb v roce 1994

Voleb do obecního zastupitelstva v Modlanech v roce 1994 se zúčastnily pouze dva politické subjekty: Sdružení nezávislých kandidátů-SNK a KSČM. S ohledem na drtivé vítězství SNK - 77,83% obsadilo toto sdružení obě vrcholné funkce. Starostou byl zvolen p. Rajčan a místostarostou p. Jireček. V těchto volbách bylo zvoleno 11 zastupitelů - 9 členů SNK a 2 členové KSČM. Účast elektorátu byla 73%, voleb se zúčastnilo 384 obyvatel (příloze č. 2 - tabulka č. 4 a 5).

Graf č. 1: Volby 1994

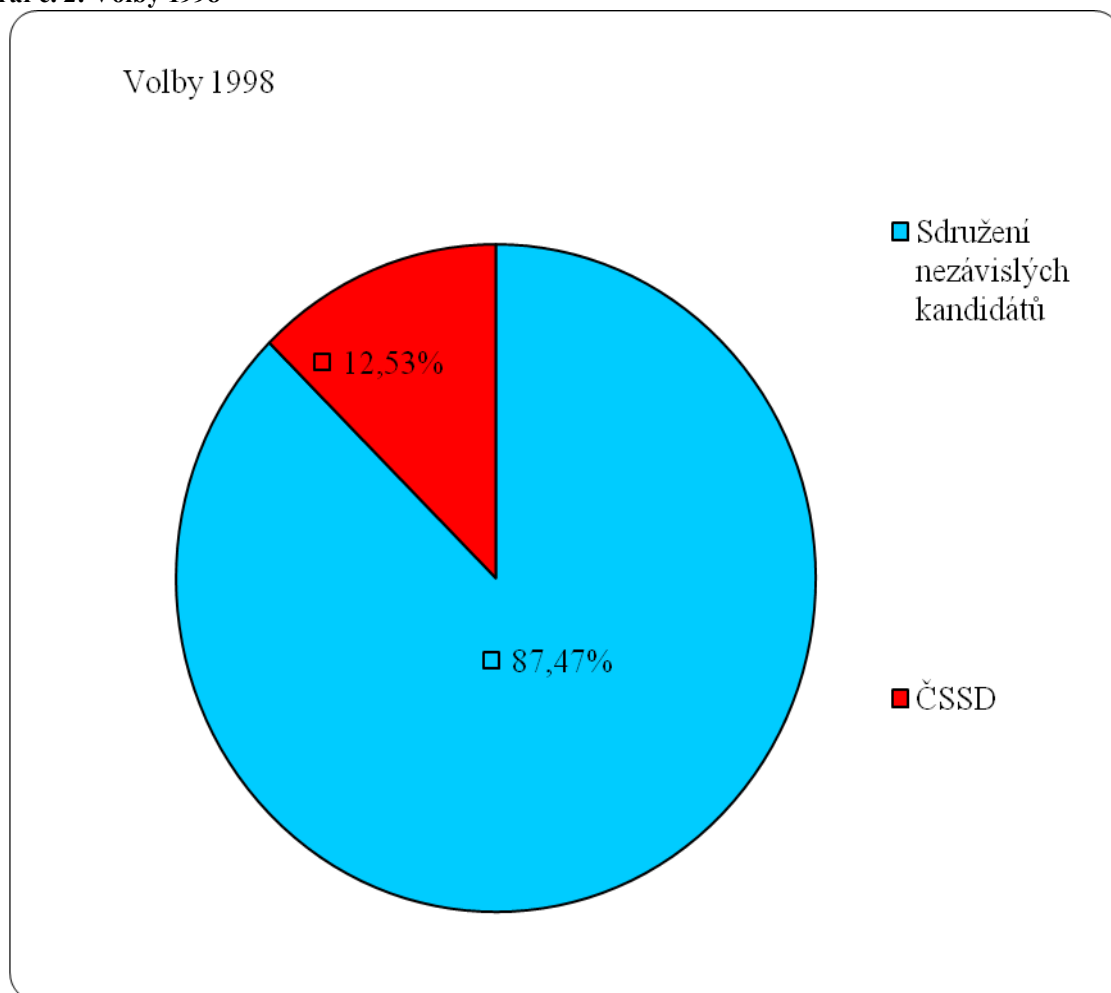


Zdroj: ČSÚ, Vlastní práce autora

5.2.2 Výsledky voleb v roce 1998

Dalších voleb na období let 1998 - 2002 se opět zúčastnily pouze dva subjekty: SNK a ČSSD. Volební účast byla pro tento druh voleb nejnižší v historii obce, necelých padesát procent, přesně 48,85% a vítězství SNK se opakovalo s ještě výraznějším výsledkem 87,47%. Voleb se zúčastnilo pouze 277 oprávněných voličů a bylo zvoleno 9 zastupitelů: 8 mandátů pro SNK a 1 mandát pro ČSSD. Starostou byl opět zvolen p. Rajčan a místostarostou p. Jireček (příloha č. 3 - tabulka č. 6 a 7).

Graf č. 2: Volby 1998



Zdroj: ČSÚ, vlastní práce autora

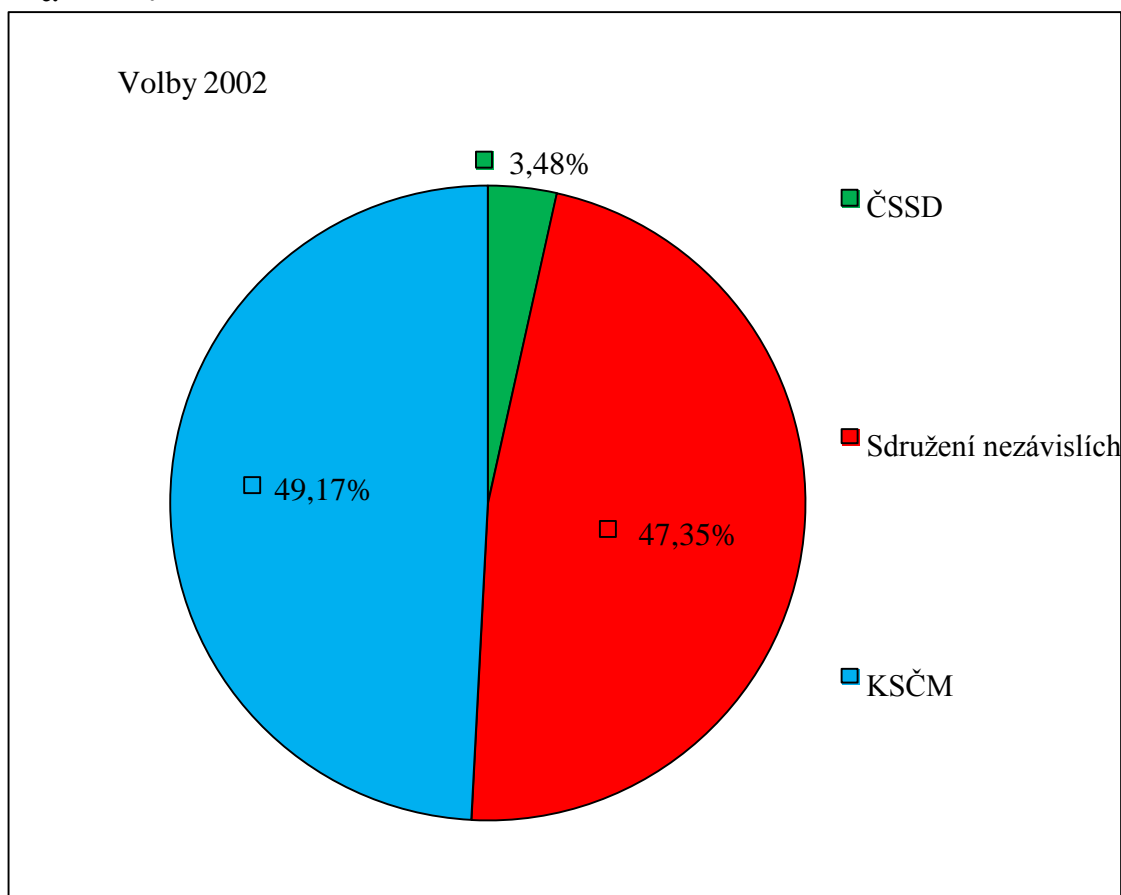
5.2.3 Výsledky voleb v roce 2002

Voleb na období 2002- 2006 se zúčastnily 3 politické subjekty, soupeřící o přízeň voličů: SNK, KSČM a ČSSD. Volební účast byla vysoká - 69,75% oprávněných voličů, přičemž úřední obálku vhodilo do urny 415 oprávněných voličů. KSČM s 49,17% těsně zvítězila nad SNK s 47,35%. ČSSD získala 15,65% . Ve chvíli kdy KSČM hledala ve svých řadách osobu na funkci starosty, náhle odstoupil nově zvolený zastupitel p.

Kabát. Na jeho místo nastoupil z šesté pozice na kandidátce p. Pikeš, který provedl v místní politice bezprecedentní krok a okamžitě KSČM opustil a přidal se k SNK.

Starostou byl zvolen p. Rajčan, místostarostou p. Pikeš. (viz tabulka č. 8 a 9 v příloze).

Graf č. 3: Volby 2002

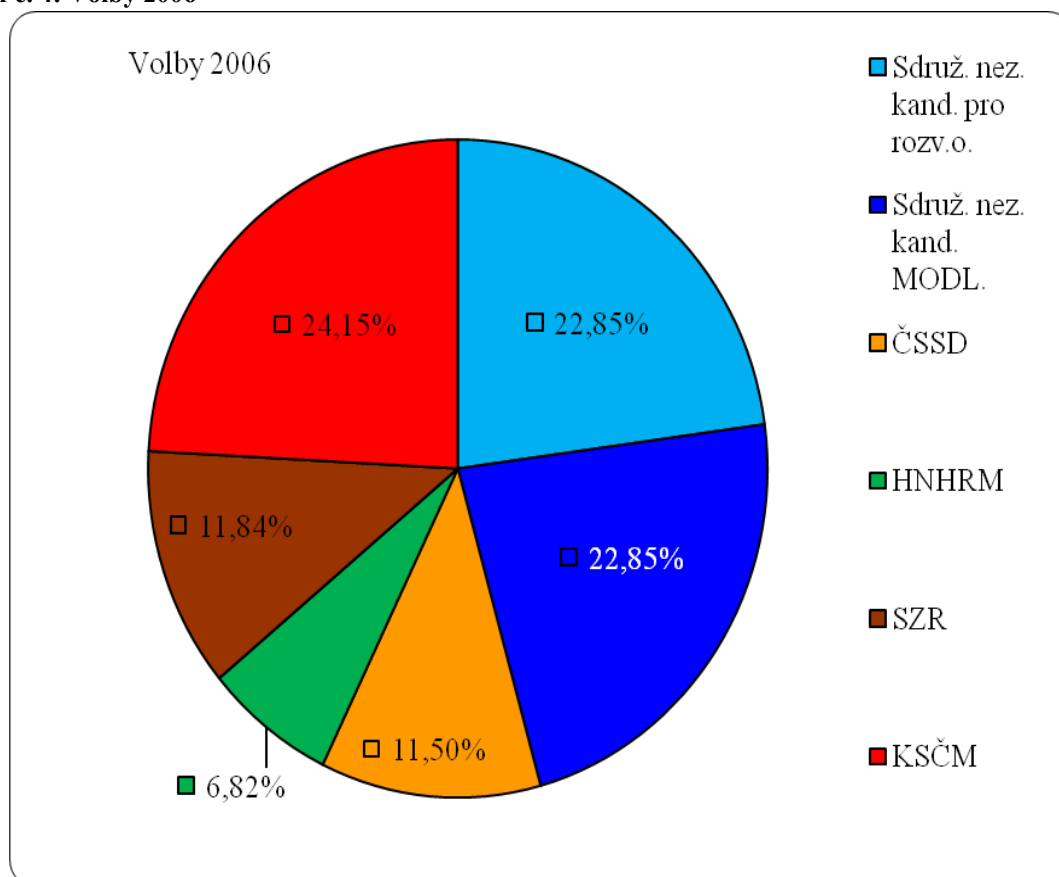


Zdroj: ČSÚ, vlastní práce autora

5.2.4 Výsledky voleb v roce 2006

Volby do zastupitelstva obce na období 2006 - 2010 byly de facto volbami proti p. Rajčanovi. Zúčastnilo se jich 6 politických subjektů: KSČM, ČSSD, HNHRM, SZR a dvě SNK - Sdružení nezávislých kandidátů pro rozvoj obce a Sdružení nezávislých kandidátů Modlanska. Účast ve volbách byla 71,89% a volilo 491 občanů. Rozdělené SNK získalo 4 mandáty, KSČM 3 a ČSSD se SZR po jednom mandátu. Nastala obdobná situace z voleb r. 2002. Zvolený zastupitel za SZR (Strana zdravého rozumu), jež se od politiky SNK veřejně distancovala, svou stranu opustil a k SNK se přidal. Starostou byl zvolen p. Rajčan, místostarostou p. Secký (SZR), (příloha č. 4, tabulka č. 10 a11).

Graf č. 4: Volby 2006



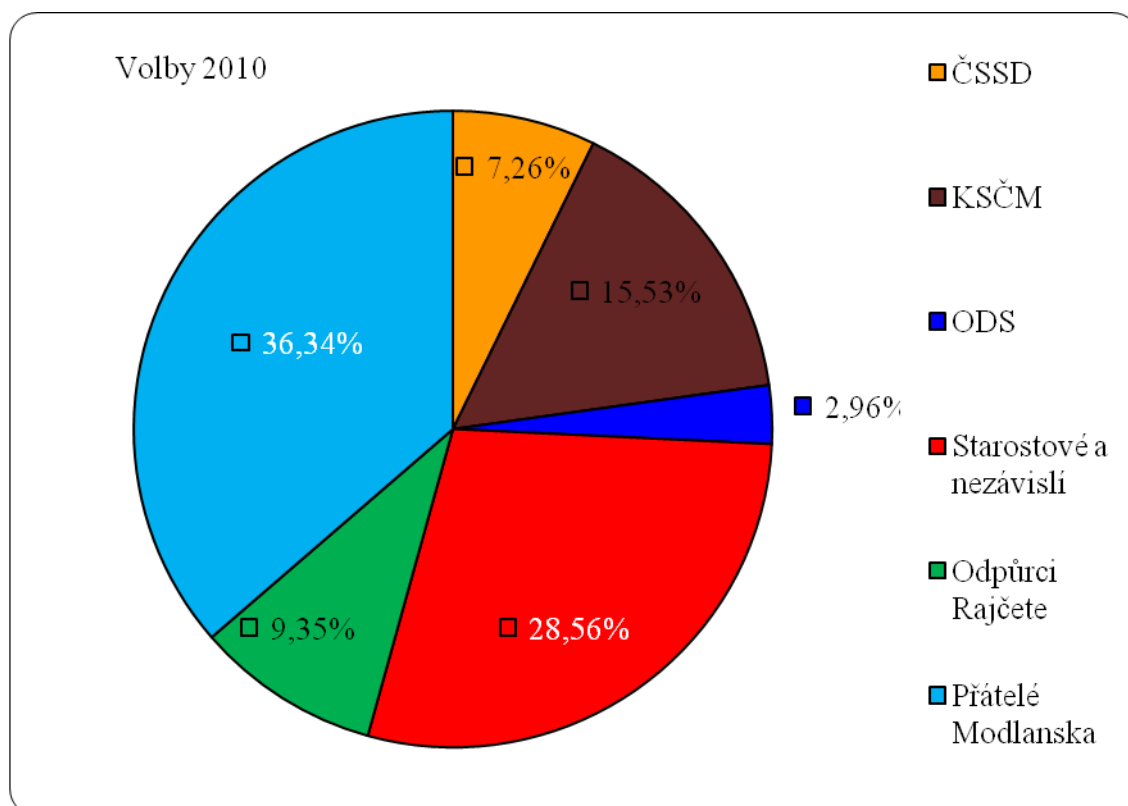
Zdroj: ČSÚ, vlastní práce autora

5.2.5 Výsledky voleb v roce 2010

Volby do zastupitelstva na období 2010 – 2014 - voleb do devítičlenného zastupitelstva se zúčastnilo 546 voličů a volební účast byla 72,9%. Zúčastnilo se 6 politických subjektů: ČSSD, KSČM, ODS, Starostové a nezávislí, Odpůrci Rajčete a Přátelé Modlanska (dříve SNK). Výsledek voleb byl následující: Starostové a nezávislí 3 mandáty, KSČM 1 mandát, Odpůrci Rajčete 1 mandát a Přátelé Modlanska 4 mandáty.

Starostkou byla zvolena pí. Podzimková a místostarostkou pí. Jirková. (příloha č. 5 - tabulka č. 12 a 13).

Graf č. 5: Volby 2010



Zdroj: Vlastní práce autora

5.3 Koaliční vztahy

Volby 1994 a 1998 skončily jednoznačným volebním vítězstvím pro SNK. Voleb se zúčastnily pouze dva politické subjekty a koalice v tomto období nebyly vytvořeny. O koaličním vztahu nelze hovořit ani v povolebním období v letech 2002 – 2006, vzhledem k „přeběhnutí“ zvolených zastupitelů. Jako příklad lze uvést odchod zvoleného zastupitele za KSČM p. Pikeše (v roce 2002) a v roce 2006 zvoleného zástupce za stranu Zdravému rozumu p. Seckého. Oba odchody se uskutečnily ihned po zvolení.

O jediné koalici lze tedy hovořit v souvislosti s volebními výsledky v roce 2010, kdy se do trojkoalice spojily strany - Starostové a nezávislí, KSČM a Odpůrci Rajčete.

Tato koalice však neměla dlouhého trvání, neboť se již v následujícím roce 2011 rozpadla. Zastupitel za stranu Odpůrci Rajčete p. Novák koalici opustil a přidal se k Přátelům Modlanska. Tímto došlo k přeskupení sil, v jehož důsledku byli do čela obce zvoleni dva zastupitelé z hnutí - Přátelé Modlanska, a to do funkce starostky p. Kondrlová a funkce místostarosta p. Secký.

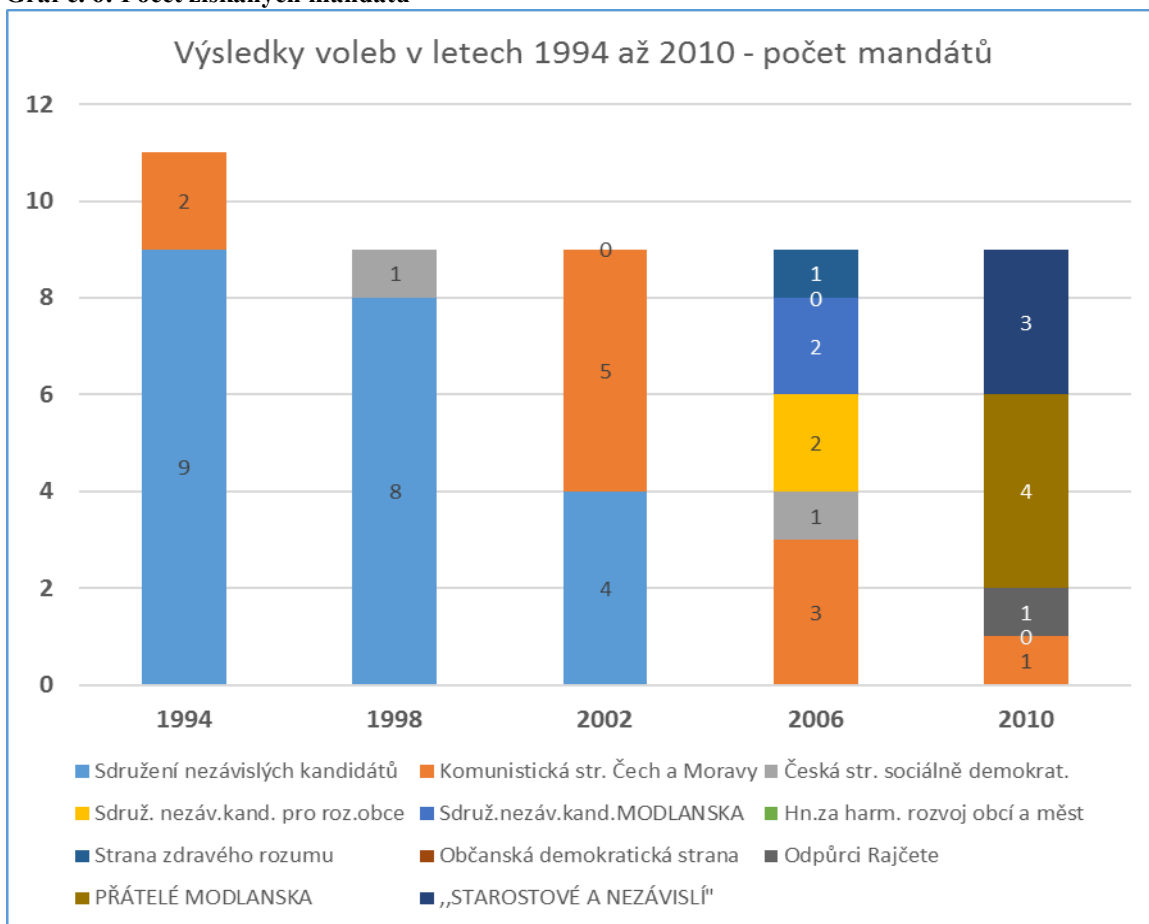
Celkový přehled získaných mandátů za období 1994-2010 je uveden v následující tabulce č. 5 a grafu č. 6.

Tabulka č. 5: Počet získaných mandátů

| Výsledky voleb | Počet mandátů | | | | |
|---------------------------------|---------------|------|------|------|------|
| | 1994 | 1998 | 2002 | 2006 | 2010 |
| Sdružení nezávislých kandidátů | 9 | 8 | 4 | | |
| Komunistická str. Čech a Moravy | 2 | | 5 | 3 | 1 |
| Česká str. sociálně demokrat. | | 1 | 0 | 1 | 0 |
| Sdruž. nezáv.kand. pro roz.obce | | | | 2 | |
| Sdruž.nezáv.kand.MODLANSKA | | | | 2 | |
| Hn.za harm. rozvoj obcí a měst | | | | 0 | |
| Strana zdravého rozumu | | | | 1 | |
| Občanská demokratická strana | | | | | 0 |
| Odpůrci Rajčete | | | | | 1 |
| PŘÁTELE MODLANSKA | | | | | 4 |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | | | | | 3 |

Zdroj: ČSÚ, vlastní práce autora

Graf č. 6: Počet získaných mandátů



Zdroj: ČSÚ, vlastní práce autora

Celkový přehled volebních výsledků je uvedený v příloze č. 7.

5.4 Styl politického jednání v obci a důvod koaličních změn

Koaliční změny jsou pro život obce natolik závažné, že je třeba přesně specifikovat jejich příčiny a zejména důsledky. V obecních volbách je povědomí o kandidátech a jejich znalost faktorem, který silně determinuje jejich výsledek. Názory a postoje kandidátů jsou vesměs známy, a proto jejich změna znamená pro mnohé voliče zklamání a znechucení. S ohledem na zjištění příčin koaličních změn a zachycení následků těchto změn bylo nutno oslovit místní komunální politiky, aby se vyjádřili k jejich práci v zastupitelstvu, k problémům, konfliktům a důvodům změn koalice.

Z výsledků voleb a přesunů mezi jednotlivými, pro tuto obec netypickými, stranami a sdruženími lze dedukovat, že vztahy mezi současnými zastupiteli nejsou idylické.

Typický problém občanského soužití, který má především v malých obcích značný vliv na kvalitu rozhodování. Přeběhlictví, které několikrát zásadně zvrátilo výsledky voleb, zvýšilo frustraci opozičních politiků. Modlany jsou poměrně bohatou obcí, neboť roční daň za uložení odpadu a ostatní příjmy obce tvoří dohromady částku kolem 25 mil. Kč, což může lákat k investování do projektů, které nemusí mít podporu ze stran obyvatel obce.

V následující tabulce č. 6 je pro názornost uveden jmenný seznam zvolených zastupitelů obce Modlany v komunálních volbách v roce 2010.

Tabulka č. 6 : Zvolení zastupitelé v roce 2010

| Kandidátní listina název | Kandidát příjmení, jméno, titul | Navrhující strana | Politická příslušnost | Hlasy | | Pořadí zvolení |
|------------------------------------|------------------------------------|-------------------|-----------------------|-------|------|----------------|
| | | | | abs. | v % | |
| Odpůrci Rajčete | Novák Jiří | NK | BEZPP | 9 | 7,99 | 1 |
| Komunistická str. Čech a Moravy | Jirková Jiřina | KSČM | KSČM | 16 | 5,91 | 1 |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Rajčan Pavel | NK | BEZPP | 194 | 1,37 | 1 |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Secký Karel Ing. | NK | BEZPP | 207 | 2,13 | 2 |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Desenská Stanislava | NK | BEZPP | 191 | 1,19 | 3 |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Kondrlová Stanislava | NK | BEZPP | 204 | 1,95 | 4 |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimková Jana | STAN | BEZPP | 76 | 3,12 | 1 |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Popovič František | STAN | BEZPP | 64 | 2,22 | 2 |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimek Jakub Mgr. | STAN | BEZPP | 51 | 1,26 | 3 |

Zdroj: server volby.cz

Zásadní změnou, která se odehrála po komunálních volbách 2010, byla koaliční změna v roce 2011, kdy vítěznou stranu nahradila po přeběhnutí jednoho zastupitele strana v tu dobu opoziční. Rozložení sil v zastupitelstvu je zachyceno v tabulce č. 16 – Rozložení

funkcí v zastupitelstvu obce Modlany po komunálních volbách v roce 2010 a v tabulce č. 17
 - Rozložení funkcí v zastupitelstvu obce Modlany po komunálních volbách v roce 2011.

Tabulka č. 7: Rozložení funkcí v zastupitelstvu obce Modlany po volbách v roce 2010

| Kandidátní listina | Kandidát | Navrhující strana | Funkce v zastupitelstvu |
|---------------------------------|-------------------------|-------------------|-------------------------|
| název | příjmení, jméno, tituly | | |
| Odpůrci Rajčete | Novák Jiří | NK | Předseda KV |
| Komunistická str. Čech a Moravy | Jirková Jiřina | KSČM | Místostarostka |
| PŘÁTELÉ MODLANSKA | Rajčan Pavel | NK | Člen zastupitelstva |
| PŘÁTELÉ MODLANSKA | Secký Karel Ing. | NK | Člen zastupitelstva |
| PŘÁTELÉ MODLANSKA | Desenská Stanislava Bc. | NK | Člen zastupitelstva |
| PŘÁTELÉ MODLANSKA | Kondrlová Stanislava | NK | Člen zastupitelstva |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimková Jana | STAN | Starostka |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Popovič František | STAN | Člen zastupitelstva |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimek Jakub Mgr. | STAN | Předseda FV |

Zdroj: vlastní práce autora

Jak vyplývá z předchozí tabulky, byla starostkou obce zvolena paní Jana Podzimková ze strany Starostové a nezávislí a místostarostkou obce paní Jiřina Jirková z KSČM.

Předsedou Finančního výboru se stal pan Mgr. Jakub Podzimek ze strany Starostové a nezávislí, předsedou Kontrolního výboru se stal pan Jiří Novák z hnutí Odpůrci Rajčete. Zastupitelé zvolení za občanské sdružení Přátelé Modlanska se stali členy zastupitelstva.

Situace po koaliční změně v roce 2011 v obecním zastupitelstvu je zachycena v následující tabulce č. 8.

Tabulka č. 8: Rozložení funkcí v zastupitelstvu obce Modlany po volbách v roce 2011

| Kandidátní listina | Kandidát | Navrhující strana | Funkce v zastupitelstvu |
|---------------------------------|----------------------------------|-------------------|-------------------------|
| název | příjmení, jméno, tituly | | |
| Odpůrci Rajčete | Novák Jiří | NK | Předseda KV |
| Komunistická str. Čech a Moravy | Jirková Jiřina | KSČM | Člen zastupitelstva |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Rajčan Pavel | NK | Předseda FV |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Secký Karel Ing. | NK | místostarosta |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Desenská Stanislava Bc. | NK | Člen FV |
| PŘÁTELE MODLANSKA | Kondrlová Stanislava | NK | starosta |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimková Jana | STAN | Člen zastupitelstva |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Čechová Nešporová Michaela MUDr. | STAN | Člen KV |
| „STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ“ | Podzimek Jakub Mgr. | STAN | Člen zastupitelstva |

Zdroj: vlastní práce autora

V rámci rozhovorů byl zjišťován i pohled respondentů na politický styl jednání zastupitelstva obce. V tomto ohledu je názor ovlivněn jejich postavením v samotném zastupitelstvu, případně postavením strany nebo uskupení. Víceméně pozitivně hodnotí práci zastupitelstva respondenti z „vládnoucích“ stran a sdružení, na rozdíl od respondentů ze stran opozičních. Z většiny výpovědí rovněž vyplývá spíše konfliktní styl jednání v zastupitelstvu, potvrzuje se tím výrazný rozpor mezi „vládou“ a „opozicí“. Tento styl se promítá i do jednání o konkrétních problémech správy obce – např. respondentka stávající opozice hodnotí zamýšlenou výstavbu multifunkčních hřišť jako nepotřebnou a respondent z vládnoucího sdružení jako zájmovou a důležitou.

Stejný rozpor se objevuje i hodnocení současné politické situace v obci. Respondenti, zastupující vládnoucího hnutí, ji vesměs hodnotili kladně, bez rozsáhlejšího vyjádření. Nespokojenost se stavem komunální politiky pochopitelně vyjádřili respondenti z řad opozice. Z jejich vyjádření je patrné zklamání, a to zejména v oblasti mezilidských vztahů. Tito respondenti se rovněž negativně vyjadřují k zamýšleným plánům na využití finančních prostředků obce.

Důležitým výstupem z rozhovorů bylo zjištění, že změna ve vedení obce, ke které došlo v roce 2011, ovlivnila nejen volební výsledky z roku 2010, ale zejména další fungování obce a rovněž vztahy v obecním zastupitelstvu včetně osobních sympatií či antipatií. Z tohoto důvodu byla šesti respondentům (zastupitelům) položena zásadní otázka.

„Jaký byl důvod koaliční změny v r. 2011?“

Nejprve jsou uvedeny odpovědi respondentů - zastupitelů vítězné koalice z voleb 2010 (osloveni tři zastupitelé), následně odpovědi nového vedení obce (tři respondenti - zastupitelé).

Respondent č. 1: *Změny ve vedení obce v r. 2011 byly unáhleným krokem. Už s ohledem na to, že v zastupitelstvu rozhodují lidé, kteří podváděli s finančními prostředky obce. Od té doby se nerealizují žádné investice, i když byly předány k realizaci“ (stavební povolení atd.)*

Respondent č. 2: *Změny ve vedení obce nejsou pozitivní, nic dobrého obyvatelům nepřinesly. Stále jsou tam lidé bez charakteru, bez morálky, kteří se v minulosti naučili perfektně lhát krást a podvádět (falšovat doklady) Starostka obce (bývalá účetní obce) a jí pověřený zastupitel (bývalý starosta, předseda finančního výboru) jsou v současné době trestně stíháni za podvody, zpronevěru, zneužití pravomocí veřejného činitele.*

Respondent č. 3: *Ta změna mě mrzí. Už způsobem, jak k ní došlo. K odvolání došlo po morálním přemetu jednoho ze zastupitelů, jež před volbami veřejně deklaroval nesouhlas s jednáním těch, kterým následně pomohl do funkcí na obci. Ani zcela evidentní trestní stíhání bývalého starosty (nyní ve funkci běžného zastupitele) a současné starostky za možné zneužití pravomocí veřejného činitele a možného se dopuštění podvodu mu nevadilo. A zdá se, že už i zapomněl.*

Respondent č. 4: *Změna byla pozitivním krokem, projekty k rozvoji obce se mi daří prosadit. Samozřejmě, zda byla změna koalice správným tahem, musí každý občan posoudit sám. Já jsem z logiky věci spokojena, mohu zařídit a ovlivnit mnoho věcí v zájmu obce. Víím, že lidé často nemyslí racionálně a co je důležité pro jedny, druzí zatracují. Proto rozhodujeme ve sboru a po věcné diskusi. Další věcí je to, že některé věci se daří prosadit, i přes velkou kritiku některých zastupitelů. Zastupitelstvo v zásadních věcech není jednotné.*

Respondent č. 5: *Proč ta změna? „Do vedení se dostali neschopní, politicky krátkozrací lidé, kteří si teprve po zvolení začali uvědomovat, že řídit obec není žádná sranda, chyběli jim vize, znalosti a jenom politikařili. Změna vedení zastupitelstva bylo nepříjemné, ale nutné řešení neschopnosti vedení obce řídit - rozvíjet potřeby občanů a obce. Daří se prosazovat obecně nutné stavby (kanalizace, oprava chodníků a místních komunikací atd.) Nedaří se nebo je složité prosazovat zájmové a sportovní záležitosti“ (výstavba multifunkčních hřišť.)*

Respondent č. 6: *Kdybych nebyl přesvědčen o správnosti změn ve vedení obce, nemohl bych svou práci dělat. Je-li třeba zhodnotit nové zastupitelstvo po výměně starostky. Hodnotím je kladně, což lze vyčíst ze seznamu investičních či kulturních akcí nebo z výsledků hospodaření s finančními prostředky. Nicméně je třeba připomenout, že hlas člena zastupitelstva má stejnou váhu jako hlas starosty či místostarosty.*

I tato krátká ukázka názorů členů zastupitelstva na jediné téma ukazuje na nesmiřitelnost hlavních protagonistů, kteří na sebe vzájemně podávají trestní oznámení, či žádají o stále nové audity hospodaření.

6 ZÁVĚR

Bakalářská práce se zabývala tématem komunálních voleb v konkrétní obci Modlany. Tato obec počtem svého obyvatelstva spadá do modelů nejmenších obcí, kde podle politologa Petra Jůptnera „kandidují ve stranických systémech většinou nezávislí kandidáti a jejich sdružení a také většina kandidátů politických stran jsou nezávislí kandidáti.“ Kandidátní listiny jsou vytvořeny zpravidla těsně před volbami.

Netypické ovšem pro obec velikosti Modlan je poměrně velmi soutěživý charakter místního politického procesu, založený na existenci poměrně trvalé konfliktní linie v obci. Při volbě starosty i při dalším rozhodování se projevuje výrazné rozlišení místní "vlády" od „opozice“, konfliktní styl jednání založený na ostrém hlasování je spíše pravidlem než výjimkou. Nepříliš obvyklá je i situace, kdy změna stranické příslušnosti jednoho zastupitele vede ke koaliční změně a výměně místní „vlády“. Je možné konstatovat, že jedním z polarizujících bodů zmíněné konfliktní linie je výrazná osoba jednoho místního politika a dlouholetého starosty.

Pevné postavení a základnu mají v regionu v současné době dva politické subjekty, a to KSČM a Přátelé Modlanska, mezi kterými probíhá hlavní politický boj. První stranou konfliktní linie jsou Přátelé Modlanska, uskupení soustředěné kolem jedné osoby, bývalého dlouholetého starosty. Druhou stranu konfliktní linie tvoří opozice, která je proměnlivá kromě voleb r. 1998, kdy byla opozice spojena s ČSSD, ve všech ostatních volbách tvořila opozici KSČM. Tato politická strana ale postupně slábne. Stavební rozvoj a příliv nových imigrantů přináší postupné změny ve struktuře obyvatel. Novousedlíci ve snaze o začlenění a participaci do politického života v obci zakládají občanská sdružení a zúčastňují se volebních klání. Rychlost jejich přílivu, počet a tím daná politická síla, která se každé volby zvětšuje, je už nyní schopna zcela měnit zavedené pořádky. Sílení tohoto trendu lze rozhodně predikovat. Poslední povolební směr značně negativně přijímají starousedlíci, neboť povolební chování zvolených zastupitelů z těchto sdružení není v souladu s jejich předvolebními sliby. Je nutno přiznat, že nejpropracovanější systém práce s voliči mají Přátelé Modlanska, kteří jsou schopni dlouhodobě svými programy oslovit průřezově občany všech částí obce.

Všechny volby se zde vyznačují velkou volební účastí. V komunálních volbách, které se budou konat letos, můžeme opět očekávat větší počet politických stran i sdružení v boji o politický vliv a místostarosty.

Cílem práce byla analýza výsledků komunálních voleb v letech 1994 až 2010, zachycení vývoje postavení jednotlivých politických subjektů v obci a zjištění příčin změn ve vedení obce v roce 2011. Lze konstatovat, že nárůst počtu uskupení a stran kandidujících do zastupitelstva obce v posledních volebních obdobích nepoznamenal rozložení vedoucích sil. Mnoho původních zastupitelů přešlo v průběhu volebních období sice do jiných sdružení, tato však neměla nové programy a cíle, ale pouze nový název. Obecně lze říci, že v obci Modlany vládne poměrně úzký okruh lidí, kteří se navzájem podporují. Ve sledovaných obdobích sice opozice, tvořená zejména představiteli KSCČ, ČSSD, případně hnutím Starostové a nezávislí, dosáhla jistých úspěchů, ale „přeběhnutím“ některých zastupitelů došlo ke změně pouze na krátkou dobu. Zajímavým tématem pro další práce by mohlo být vyjádření voličů, zda v přestupech jednotlivých zastupitelů spatřují „podraz“ nebo boj o moc či zda toto chápou jako obvyklý čin, obecně známý z tzv. velké politiky nebo jako nezbytný vývoj pro rozvoj obce. Skutečně zajímavé bude sledování předvolebního boje a výsledků u voleb v roce 2014.

7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

1. BALÍK, S. *Komunální politika: Obce, aktéři a cíle místní politiky*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2009. s. 64-65, 67, 166-167. ISBN: 978-80-247-2908-4
2. CABADA, L., KUBÁT, M. a kol. *Úvod do studia politické vědy*. 1. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2002. str. 273 -274,292. ISBN: 978-80-7380-076-5
3. ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPÍK, J. *Demokracie v lokálním politickém prostoru*. 1. vyd. Praha: Grada Publishing, 2010. s. 43 – 45. ISBN: 978-80-247-3061-5
4. ČMEJREK, J. a kol. *Participace občanů na veřejném životě venkovských obcí ČR*. Praha: Kernberg Publishing, 2009. s. 65. ISBN 978-86-87067-04-2
5. ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., LUHANOVÁ, M. *Politika v regionálním rozvoji – Úvod do studia*. vyd. Praha: CREDIT Praha, 2004. s. 72,120,123. ISBN 80-213-1157-6.
6. CHYTILEK, Roman et al. *Volební systémy*, Praha: Portál, 2009, str. 185. (CHYTILEK, Roman et al., str.185. ISBN 978-80-7367-548-6.
7. JÜPTNER, P., HUDÁK, J., SVOBODA, J. *Komunální politické systémy*. 1. vyd. Praha: Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, 2003. s. 181-182. ISBN 80-7308-056-7
8. JÜPTNER, P. *Komunální koalice a politické modely*. Politologická revue. 2004/2. s. 81 – 100
9. JÜPTNER, P. *Konfrontace teorie koalic s lokální politikou*. In: Koalice a koaliční vztahy. 1 vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2006. s. 110 – 114. ISBN 80-7380-004-7.
10. KOUDELKA, Z. *Samospráva*. 1. vyd. Praha: Linde Praha, 2007. s. 94,124. ISBN 978-80-7201-665-5.
11. KREJČÍ, O. *Nová kniha o volbách*. 1. vyd. Praha: Professional Publishing, 2006. ISBN: 808-69-46010
12. LEBEDA, Tomáš. *Hlavní proměnné poměrných volebních systémů*. Sociologický časopis, 2001, vol. 37, č. 4, s. 426,428,440
13. OUTLÝ, J. *Volby do zastupitelstev v obcích – vývoj a souvislosti*. In: ŠARADÍN, P., OUTLÝ, J. (eds.), *Studie o volbách do zastupitelstev v obcích*. 2004. Olomouc: Univerzita Palackého 2004s. ISSN 1211-0353
14. PRŮCHA, P. *Správní právo. Obecná část*. 7. doplněné a aktualizované vyd. Brno: Nakladatelství Doplněk, 2007. s. 207-208. ISBN: 978-80-210-427

15. VEDRAL, J., VÁŇA, L., BŘEŇ, J. a kol. *Zákon o obcích (obecní zřízení). Komentář*. 1. vyd. Praha: C.H. Beck, 2008. s. 381,539, 615. ISBN: 978-80-7179-597-1

Zákony:

1. Ústava ČR. Ústavní zákon č. 1/1993 Sb.,
2. Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
3. Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů

Internetové zdroje:

1. Zákony ČR online. (10-3-2014). Dostupné z: <http://www.zakonycr.cz/seznamy/128-2000-Sbzakon-o-obcich-%28obecni-zrizeni%29.html>
2. <http://www.zalepsiobec.cz/volby/jak-volit>
3. ČSÚ, volby.cz. (8-2-2014). Dostupné z: <http://www.volby.cz>

8 PŘÍLOHY

8.1 Příloha 1 - Statistické údaje o Modlanech – přebráno z ČSÚ (sčítání lidu

z 26. 3. 2011)

Tabulka č. 9: Obyvatelstvo podle věku

| Obyvatelstvo celkem | | Celkem | Mu | Ženy |
|---------------------|---------------|--------|-----|------|
| | | 919 | 466 | 453 |
| Z toho ve věku | 0 – 14 | 156 | 76 | 80 |
| | 15 – 19 | 48 | 24 | 24 |
| | 20 – 29 | 122 | 60 | 62 |
| | 30 – 39 | 180 | 94 | 86 |
| | 40 – 49 | 115 | 60 | 55 |
| | 50 – 59 | 108 | 60 | 48 |
| | 60 – 64 | 87 | 43 | 44 |
| | 64 – 69 | 38 | 19 | 19 |
| | 70 – 79 | 38 | 19 | 19 |
| | 80 a více let | 22 | 8 | 14 |

Tabulka č. 10: Obyvatelstvo podle nejvyššího ukončeného vzdělání

| Obyvatelstvo ve věku 15 a více let | | Celkem | Muži | Ženy |
|---------------------------------------|---------------------|--------|------|------|
| | | 763 | 390 | 373 |
| Z toho podle stupně vzdělání | Bez vzdělání | 4 | 1 | 3 |
| | Základní včetně | 166 | 68 | 98 |
| | Střední vč. vyučení | 312 | 194 | 118 |
| | Úplné střední | 174 | 76 | 98 |
| | Nástavbové studium | 22 | 10 | 12 |
| | Vyšší odborné | 4 | - | 4 |
| | vysokoškolské | 42 | 18 | 24 |

Tabulka č. 11: Obyvatelstvo podle náboženské víry

| Obyvatelstvo celkem | | Celkem | Muži | Ženy |
|--|---|--------|------|------|
| | | 919 | 466 | 453 |
| Věřící – nehlásí se k žádné církvi | | 40 | 19 | 21 |
| Věřící – hlásí se k církvi, náboženské společnosti | | 27 | 10 | 17 |
| Z toho | Církev římskokatolická | 21 | 9 | 12 |
| | Církev československá husitská | - | - | - |
| | Českobratrská církev evangelická | 1 | - | 1 |
| | Náboženská společnost Svědkové Jehovovi | - | - | - |
| | Pravoslavná církev v českých zemích | 2 | - | 2 |
| Bez náboženské víry | | 437 | 227 | 210 |
| Neuvedeno | | 415 | 210 | 205 |

8.2 Příloha 2 – 1994 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany

Tabulka č. 12: Kandidátní listiny s výsledky voleb:

| | | | | | |
|--------------------------------|-----------------|-------------|-------------------------------|---------------------|-------------|
| Kandidátka 1 | | 11 | Kandidátka 2 | | 10 |
| Sdružení nezávislých kandidátů | | | KSČM | | |
| 1 | Rajčan Pavel | 293 | 1 | MUDr. Beníček Milan | 120 |
| 2 | Jireček Jaromír | 259 | 2 | Jirková Jiřina | 90 |
| 3 | Schirmer Jan | 284 | 3 | Buřil Arnošt | 101 |
| 4 | Kratochvíl Jiří | 294 | 4 | Vacková Monika | 88 |
| 5 | Tesař Ladislav | 283 | 5 | Šubrtová Irena | 62 |
| 6 | Pressl Miloslav | 294 | 6 | Vacek Jiří | 97 |
| 7 | Podzimková Jana | 283 | 7 | Svobodová Josefa | 75 |
| 8 | Lukáč Michal | 268 | 8 | Dohnalová Hana | 122 |
| 9 | Urban Heinz | 259 | 9 | Rozmara Jaroslav | 63 |
| 10 | Urbanová Marie | 271 | 10 | Adameček Bohumil | 60 |
| 11 | Turza Jiří | 294 | 11 | | |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 3082 | CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 878 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 308 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 95,7 |

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 13: Celkové výsledky v obci:

| | PH | PK | PCQ | Q=5% |
|--------------------------------|-------------|----|------|--------|
| Sdružení nezávislých kandidátů | 3082 | 11 | 3960 | 77,83% |
| KSČM | 878 | 10 | 3600 | 24,39% |
| Celkem platné hlasy | 3960 | | | |

PH - počet platných hlasů

PK - počet kandidátů na kandidátce

PCQ - přepočítací číslo pro stanovení procenta

Q - kvórum pro zvolení

8.3 Příloha 3 -1998 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany

Tabulka č. 14 Kandidátní listiny s výsledky voleb

Tabulka č. 14: Kandidátní listiny s výsledky voleb:

| | | | | | |
|--------------------------------|------------------|-------------|-------------------------------|----------------|-------------|
| Kadidátka 1 | | 9 | Kadidátka 2 | | 6 |
| Sdružení nezávislých kandidátů | | 8 | ČSSD | | 1 |
| 1 | Rajčan Pavel | 227 | 1 | Šubrt Miroslav | 54 |
| 2 | Jireček Jaromír | 208 | 2 | Toms Petr | 59 |
| 3 | Drahoš Stanislav | 241 | 3 | Paluba Vasil | 54 |
| 4 | Pressl Miloslav | 225 | 4 | Šubrt Luboš | 39 |
| 5 | Moravcová Ivana | 234 | 5 | Šubrt Josef | 32 |
| 6 | Kratochvíl Jiří | 215 | 6 | Vojtěch Roman | 48 |
| 7 | Lukáč Michal | 223 | 7 | | |
| 8 | Urban Heinz | 209 | 8 | | |
| 9 | Tesařová Šárka | 214 | 9 | | |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 1996 | CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 286 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 243 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 51,7 |

Zdroj: ČSU

Tabulka č. 15: Celkové výsledky v obci:

| | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-----------|------------|-------------|
| Celkový počet voličů | 567 | | | |
| Počet vydaných úředních obálek | 277 | 48,85% | | |
| Počet odevzdaných úředních obálek | 277 | 100,00% | | |
| Volený počet zastupitelů | 9 | | | |
| | PH | PK | PCQ | Q=5% |
| Sdružení nezávislých kandidátů | 1996 | 9 | 2282 | 87,47% |
| ČSSD | 286 | 6 | 1521 | 18,80% |
| Celkem platné hlasy | 2282 | | | |

PH - počet platných hlasů

PK - počet kandidátů na kandidátce

PCQ - přepočítací číslo pro stanovení procenta

Q - kvórum pro zvolení

8.4 Příloha 4 - 2002 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany
 Tabulka č. 16 Kandidátní listiny s výsledky voleb

| | | |
|-------------------------------|--------------------|-------------|
| Kandidátka 1 | | 2 |
| ČSSD | | 0 |
| 1 | Liška Michal | 45 |
| 2 | Dolejšová Danuše | 74 |
| 3 | | |
| 4 | | |
| 5 | | |
| 6 | | |
| 7 | | |
| 8 | | |
| 9 | | |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 119 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 64,9 |
| Kandidátka 3 | | 9 |
| KSČM | | 5 |
| 1 | Jirková Jiřina | 203 |
| 2 | Ondráček František | 184 |
| 3 | Kabát Josef | 210 |
| 4 | Princová Jitka | 181 |
| 5 | Vyhnálková Petra | 178 |
| 6 | Pikeš Petr | 181 |
| 7 | Tanzmann Lubomír | 165 |
| 8 | Buřil Arnošt | 178 |
| 9 | Kratochvíl Eduard | 202 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 1682 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 205 |

| | | |
|-------------------------------|---------------------|--------------|
| Kandidátka 2 | | 9 |
| Sdružení nezávislých | | 4 |
| 1 | Rajčan Pavel | 174 |
| 2 | Bažantová Drahomíra | 200 |
| 3 | Drahoš Stanislav | 208 |
| 4 | Moravcová Ivana | 192 |
| 5 | Pressl Miloslav | 184 |
| 6 | Lukáč Michal | 164 |
| 7 | Kratochvíl Jiří | 167 |
| 8 | Kondrla Jaromír | 152 |
| 9 | Jireček Jaromír | 179 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 1620 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 198,0 |

Zdroj: ČSU

Tabulka č. 17: Celkové výsledky v obci:

| | | | | |
|----------------------------|-------------|-----------|------------|-------------|
| Celkový počet voličů | 595 | | | |
| Počet vydaných úředních | 415 | 69,75% | | |
| Počet odevzdaných | 415 | 100,00% | | |
| Volený počet zastupitelů | 9 | | | |
| | PH | PK | PCQ | Q=5% |
| ČSSD | 119 | 2 | 760 | 15,65% |
| Sdružení nezávislých | 1620 | 9 | 3421 | 47,35% |
| KSČM | 1620 | 9 | 3421 | 49,17% |
| Celkem platné hlasy | 3421 | | | |

PH - počet platných hlasů

PK - počet kandidátů na kandidátce

PCQ - přepočítací číslo pro stanovení procenta

Q - kvórum pro zvolení

8.5 Příloha 5 - 2006 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany

Tabulka č. 18 Kandidátní listiny s výsledky voleb

| | | | | | |
|-------------------------------|----------------------|--------------|-------------------------------|-----------------------|--------------|
| Kadidátka 1 | | 9 | Kadidátka 2 | | 9 |
| Sdruž. nez. kand. pro rozv.o. | | 2 | Sdruž. nez. kand. MODL. | | 2 |
| 1 | Kondrlová Stanislava | 178 | 1 | Rajčan Pavel | 159 |
| 2 | Krušinová Věra, Ing. | 129 | 2 | Illěš Miroslav | 127 |
| 3 | John Zdeněk | 107 | 3 | Popovič František | 125 |
| 4 | Košvica Martin | 100 | 4 | Kubín Marek | 106 |
| 5 | Takáč Martin | 78 | 5 | Desenská Stanislava | 114 |
| 6 | Hrabovčák Roman | 96 | 6 | Markalous Pavel, Ing. | 80 |
| 7 | Gerstdorf Jan | 82 | 7 | Lukáč Michal | 86 |
| 8 | Alinče Daniel | 75 | 8 | Svoboda Josef | 69 |
| 9 | Novák Jiří | 83 | 9 | Klimešová Vladimíra | 62 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 928 | CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 928 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 113,3 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 113,3 |
| Kadidátka 3 | | 9 | Kadidátka 4 | | 9 |
| ČSSD | | 1 | HNHRM | | 0 |
| 1 | Chlupsa Zdeněk | 61 | 1 | Pikeš Petr | 26 |
| 2 | Podzimeková Jana | 78 | 2 | Turza Jiří | 29 |
| 3 | Helebrant Bohumil | 60 | 3 | Rückl Miroslav | 42 |
| 4 | Weber Vladimír | 50 | 4 | Dudková Jana | 24 |
| 5 | Štumpf Jiří | 50 | 5 | Šubrt Miroslav | 30 |
| 6 | Maryšková Květa | 62 | 6 | Kratochvíl Jiří | 44 |
| 7 | Paluba Vasil | 46 | 7 | Port Pavel | 27 |
| 8 | Dolejšová Danuše | 35 | 8 | Tesař Ladislav | 24 |
| 9 | Popovič Ladislav | 25 | 9 | Patera Martin | 31 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 467 | CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 277 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 56,1 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 33,0 |
| Kadidátka 5 | | 9 | Kadidátka 6 | | 9 |
| SZR | | 1 | KSČM | | 3 |
| 1 | Soukup Václav | 59 | 1 | Jirková Jiřina | 148 |
| 2 | Novák Jiří | 61 | 2 | Princová Jitka | 119 |
| 3 | Secký Karel, Ing. | 79 | 3 | Jirka Ondřej | 126 |
| 4 | Klimeš Jakub | 51 | 4 | Liška Michal | 102 |
| 5 | Matucha Pavel | 47 | 5 | Chábová Adolffina | 100 |
| 6 | Voláková Ivona | 48 | 6 | Pokorná Jitka | 106 |
| 7 | Mrázek Milan | 42 | 7 | Vacek Jiří | 109 |
| 8 | Rež Zdeněk | 48 | 8 | Kunc Edmund | 84 |
| 9 | Blažek František | 46 | 9 | Týblová Dagmar | 87 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 481 | CELKEM ZA KANDIDÁTK | | 981 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 58,3 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 119,9 |

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 19: Celkové výsledky v obci:

| | | | | |
|-----------------------------------|-------------|-----------|------------|-------------|
| Celkový počet voličů | 683 | | | |
| Počet vydaných úředních obálek | 491 | | 71,89% | |
| Počet odevzdaných úředních obálek | 489 | | 99,59% | |
| Volený počet zastupitelů | 9 | | | |
| | PH | PK | PCQ | Q=5% |
| Sdruž. nez. kand. pro rozv.o. | 928 | 9 | 4062 | 22,85% |
| Sdruž. nez. kand. MODL. | 928 | 9 | 4062 | 22,85% |
| ČSSD | 467 | 9 | 4062 | 11,50% |
| HNHRM | 277 | 9 | 4062 | 6,82% |
| SZR | 481 | 9 | 4062 | 11,84% |
| KSČM | 981 | 9 | 4062 | 24,15% |
| Celkem platné hlasy | 4062 | | | |

PH - počet platných hlasů PK - počet kandidátů na kandidátce

PCQ - přepočítací číslo pro stanovení procenta

Q - kvórum pro zvolení

8.6 Příloha 6 – 2010 - Volby do Obecního zastupitelstva, Obec Modlany

Tabulka č. 20: Kandidátní listiny s výsledky voleb:

| | | | | | |
|-------------------------------|--------------------|-------------|-------------------------------|-------------------------|--------------|
| Kadidátka 1 | | 9 | Kadidátka 2 | | 9 |
| ČSSD | | 0 | KSČM | | 1 |
| 1 | Chlupsa Zdeněk | 78 | 1 | Jirková Jiřina | 116 |
| 2 | Kříž Jiří | 31 | 2 | Gühlová Jana Ing. | 88 |
| 3 | Chlupsová Monika | 55 | 3 | Princová Jitka | 81 |
| 4 | Štumpf Jiří | 27 | 4 | Šubrt Jiří | 72 |
| 5 | Teplá Iva | 30 | 5 | Pokorná Jitka | 72 |
| 6 | Vorel František | 36 | 6 | Liška Michal | 71 |
| 7 | Paluba Vasil | 35 | 7 | Chábová Adolfiná | 66 |
| 8 | Popovič Ladislav | 28 | 8 | Vacek Jiří | 92 |
| 9 | Šmídová Růžena | 21 | 9 | Jirka Ondřej | 71 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 341 | CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 729 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 40,7 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 89,1 |
| Kadidátka 3 | | 7 | Kadidátka 4 | | 9 |
| ODS | | 0 | Starostové a nezávislí | | 3 |
| 1 | Pikeš Petr | 29 | 1 | Podzimeková Jana | 176 |
| 2 | Soukup Václav | 25 | 2 | Popovič František | 164 |
| 3 | Gajdoš Jozef | 21 | 3 | Podzimek Jakub Mgr. | 151 |
| 4 | Strapko Jindřich | 16 | 4 | Čechová Nešporová M. MU | 162 |
| 5 | Filandr Josef | 17 | 5 | Beneš Pavel | 146 |
| 6 | Vaniček Jan | 17 | 6 | Tanzmann Lubomír Mgr. | 142 |
| 7 | Štemberka Jaroslav | 14 | 7 | Beneš Tomáš | 133 |
| | | | 8 | Zedínek Petr Ing. | 148 |
| | | | 9 | Kratochvíl Jiří | 119 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 139 | CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 1341 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 20,9 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 163,9 |
| Kadidátka 5 | | 9 | Kadidátka 6 | | 9 |
| Odpůrci Rajčete | | 1 | Přátelé Modlanska | | 4 |
| 1 | Novák Jiří | 79 | 1 | Rajčan Pavel | 194 |
| 2 | Zárubová Jaroslava | 55 | 2 | Secký Karel Ing. | 207 |
| 3 | Volák Michal | 55 | 3 | Hubený Petr | 191 |
| 4 | Blažková Jana | 51 | 4 | Kondrlová Stanislava | 204 |
| 5 | Křížan Zdeněk | 50 | 5 | Desenská Stanislava Bc. | 197 |
| 6 | Vlčková Anna | 32 | 6 | Urban Jan Ing. | 188 |
| 7 | Helebrant Bohumil | 48 | 7 | Šedivá Pavlína Bc. | 186 |
| 8 | Blažková Iva | 34 | 8 | Drahoš Stanislav | 178 |
| 9 | Šťastný Mirek | 35 | 9 | Lukáč Michal | 161 |
| CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 439 | CELKEM ZA KANDIDÁTKU | | 1706 |
| Počet hlasů pro přesun nahoru | | 52,8 | Počet hlasů pro přesun nahoru | | 207,9 |

Zdroj: ČSÚ

Tabulka č. 21: Celkové výsledky v obci:

| | | |
|-----------------------------------|-----|---------|
| Celkový počet voličů | 749 | |
| Počet vydaných úředních obálek | 546 | 72,90% |
| Počet odevzdaných úředních obálek | 546 | 100,00% |
| Volený počet zastupitelů | 9 | |

| | PH | PK | PCQ | Q=5% |
|----------------------------|-------------|-----------|------------|-------------|
| ČSSD | 341 | 9 | 4695 | 7,26% |
| KSČM | 729 | 9 | 4695 | 15,53% |
| ODS | 139 | 7 | 3652 | 3,81% |
| Starostové a nezávislí | 1341 | 9 | 4695 | 28,56% |
| Odpůrci Rajčete | 439 | 9 | 4695 | 9,35% |
| Přátelé Modlanska | 1706 | 9 | 4695 | 36,34% |
| Celkem platné hlasy | 4695 | | | |

PH - počet platných hlasů

PK - počet kandidátů na kandidátce

PCQ - přepočítací číslo pro stanovení procenta

Q - kvórum pro zvolení

8.7 Příloha 7- Přehled výsledků obecních voleb 1994 – 2010

Tabulka č. 22: Celkové výsledky v obci:

| Volební rok | 1994 | 1998 | 2002 | 2006 | 2010 |
|-----------------------------------|---------|---------|---------|--------|---------|
| Celkový počet zapsaných voličů | 526 | 567 | 595 | 683 | 749 |
| Počet vydaných úředních obálek | 384 | 277 | 415 | 491 | 546 |
| | 73,00% | 48,85% | 69,75% | 71,89% | 72,90% |
| Počet odevzdaných úředních obálek | 384 | 277 | 415 | 489 | 546 |
| | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 99,59% | 100,00% |
| Volený počet zastupitelů | 11 | 9 | 9 | 9 | 9 |

Výsledky kandidujících subjektů

| | | | | | |
|---|------|------|------|-----|------|
| ČSSD | - | 286 | 119 | 467 | 341 |
| KSČM | 878 | - | 1682 | 981 | 729 |
| ODS | - | - | - | - | 139 |
| SZR | - | - | - | 481 | - |
| HNHRM | - | - | - | 277 | - |
| Starostové a nezávislí | - | - | - | - | 1341 |
| Sdružení nez. kandidátů | 3082 | 1996 | 1620 | - | - |
| Sdružení nez. kandidátů pro rozvoj obce | - | - | - | 928 | - |
| Sdružení nez. kandidátů MODLANSKA | - | - | - | 928 | - |
| Přátelé Modlanska | - | - | - | - | 1706 |
| Odpůrci Rajčete | - | - | - | - | 439 |

Zdroj: ČSÚ

Graf č. 6: Celkové výsledky v obci

