

Posudek vedoucího/oponenta bakalářské/diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Bc. **Horáková Michaela**

Název závěrečné práce: **Postavení profesionální péčovské péče v systému náhradní rodinné péče**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný .

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Zodpovedá zadaniu práce a jej cieľom.

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Text teoretickej časti práce je zostavený logicky, obsahovo je konzistentný. V práci sú vyvážené spracované informácie z procesnej oblasti (ide najmä o právne normy) ako aj z oblasti problematiky dieťaťa (vývin, poruchy attachmentu a pod.). Hodnotenie som znížila za nesprávne informácie uvedené v časti 2.4 *Profesionální rodina na Slovensku*, kde autorka nesprávne uvádza, že profesionálne rodičovstvo v SR nie je časovo ohraničené (s. 36). Dieťa v tejto forme NRS môže byť maximálne 2 roky. Takisto nesprávne je tvrdenie, že v prípade ak sú profesionálnymi rodičmi manželia stačí, aby kvalifikačné predpoklady spĺňal len jeden z nich. Navyše, od roku 2019 je v SR platné nové pomenovanie detských domovov, čiže názov uvádzaný v práci je nekorektný. **V súvislosti s tým kladím študentke otázku, ako sa táto inštitúcia nazýva v SR v súčasnosti a čo je jej hlavným cieľom.**

Hodnocení metodické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Po teoretickej stránke uchopila študentka úvod do výskumnej časti svojej diplomovej práce pomerne stručne, ale správne. Trocha neštandardne uviedla zvolený spôsob zberu výskumných dát (štrukturovaný rozhovor) hneď za HVC, pričom až následne špecifikovala 6 DC.

DVC sú formulované niekedy kvantitatívne a inokedy kvalitatívne, pričom píše, že výskum realizovala v kvalitatívnom dizajne. Mám námietky aj voči množstvu DC, ktoré sú ďalej fragmentizované do množstva DC druhého rádu. Takto fragmentovaný výskum stráca charakter kvalitatívneho výskumu, preto študentke kladím otázku **Kedy a prečo volíme kvalitatívnu výskumnú stratégiu** – odpoveď prosím oprieť o relevantnú literatúru.

Po tom, čo na s. 55 študentka informovala o zvolenom výskumnom postupe (časť 5.1), na s. 63 sa opätovne k tejto problematike vracia, aby teoreticky popísala techniku rozhovoru – toto malo byť súčasťou subkapitoly 5.1. Kritéria stanovené pre zámerný výber hodnotím ako slabé. Takisto označovanie informantov číselnou postupnosťou pri 2 súboroch pokladám za nevhodné.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka správne pracuje s odbornou literaturou, podľa ktorej v svojom výskume pokračovala. Píše, že najskôr si rozhovory okódovala a následne z nich vytvorila kategórie. V zápätí ale uvádza, že potom pristúpila k analýze rozhovorov. Preto sa jej pýtam, *či a ako súvisí kódovanie a tvorba kategórií s analýzou rozhovorov*. Napriek rozsiahlemu spracovaniu získaných informácií, som v texte ja nenašla žiadne kategórie, ktoré by študentka vytvorila. Kladiem jej preto otázku *ako postupovala pri spracovávaní rozhovorov (z metodologického hľadiska) ? Očakávam, že pri obhajobe popíše vytvorenie 1 kategórie*.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Aj napriek mojim pripomienkam, ktoré sa týkajú metodologickej stránky, pokladám ciele diplomovej práce za naplnené. Práca je doplnená diskusiou a dobre spracovaným záverom.

Hodnocení formální stránky práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Prínos práce vidím v kvalitnom spracovaní teoretickej časti, ktorá poskytuje prehľad o celkovej situácii NRS a dostatočne popisuje PPPD. Aj v empirickej časti prináša viaceré zaujímavé zistenia, ktoré však nie sú vždy získané metodologicky čisto.

Další připomínky:

Bez

Otázky k obhajobě:

V texte posudku.

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: V texte posudku.

V Trnava,

dne 29.7. 2020

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta