

Posudek závěrečné práce diplomové/bakalářské*

Jméno autora práce a studijní obor: **Nela Koutová**

Název práce, rok zpracování: **Bůh vína Dionýsos a jeho význam v umění**

Vedoucí závěrečné práce: doc. PhDr. Petr Kmošek, CSc.

Oponent závěrečné práce: **Mgr. et Mgr. Klára Zářecká, Ph.D.**

Kriteria hodnocení:	hodnocení:			
1. Téma: celková náročnost a původnost tématu	0	1	2	3
2. Zadání: míra respektování, odůvodnění případných odchylek od zadání	0	1	2	3
3. Struktura práce: logika členění jednotlivých částí	0	1	2	3
4. Obsah práce: kvalita, náročnost a originalita řešení úkolu	0	1	2	3
5. Kvalita: respektování stanovené normy / rozsahu	0	1	2	3
6. Vyjadřovací prostředky: úroveň jazykového / výtvarného vyjádření	0	1	2	3
7. Formální kvality textu: míra respektování normy, stylistika a gramatika	0	1	2	3
8. Práce s literaturou: kvalita a kvantita, etika práce s literaturou	0	1	2	3
9. Vizuální kvalita práce: úroveň grafické úpravy / adjustace a prezentace	0	1	2	3
10. Přínos pro obor: splnění cílů práce, autorský přínos	0	1	2	3

Počet bodů a klasifikace: 28 A

Shrnutí a závěr:

Diplomová práce Nely Koutové zpracovává náročný námět z dějin kultury a umění, problém, který vyžaduje zvládnutí rozsáhlé a povahou členité odborné literatury. Podobnou látku také již diplomantka řešila ve své bakalářské práci. Jedná se již o druhou verzi sledované problematiky. Její předchozí podobu však musela diplomantka pro některé technické problémy a nedostatky přepracovat. Takto upravený text považuji za vnitřně konzistentnější a metodologicky vyváženější. Mám pouze jedinou výhradu, Nela Koutová se mohla ve vývoji kultu a zobrazování Dionýsa ve větší míře věnovat interpretaci používaných atributů, jejich konkrétnímu výtvarnému ztvárnění a proměně v čase. Tituly jednotlivých kapitol nejsou plně „šity na tělo“ jejich skutečného obsahu a považuji je již delší dobu za příliš obecné a vágní. Dialektika životních protipólů v kultu Dionýsa – Apollona je sice v textu vysvětlena, ale měla se, jak se v této verzi zjevně jeví, objevit hned v úvodu celé práce. K textu nemám zásadní připomínky a doporučuji k obhajobě.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **A (28 bodů)**

Datum: 21. 7. 2016

Vedoucí/oponent* bakalářské/diplomové práce*
(*správnou variantu zvýrazněte)

Podpis:Kmošek

Vysvětlivky:

*V každé kategorii lze udělit max. 3 body Hodnocení: **A** = 30-27 bodů, **B** = 26-23 bodů, **C** = 22-18 bodů, **D** = 17-14, **E** = 13-10, **F** = 9 a méně, práce je neúspěšná.*

Označte v jednotlivých kategoriích stupeň hodnocení (vyznačením příslušné číslice tučně, nebo zaškrtnutím) a v závěrečném „ Shrnutí a závěr“ cca v pěti řádcích plynulého textu zdůrazněte hlavní kvality resp. nedostatky práce. Oponent navrhne dva tematické okruhy nebo dvě otázky k diskusi při obhajobě. Na závěr napište, zda práci doporučujete k obhajobě. Vytiskněte dvakrát! Připojte podpis a vlastní rukou dopište stupeň celkového hodnocení. Oba vlastnoručně podepsané originály odevzdejte na sekretariát katedry výtvarné kultury a textilní tvorby. Externí vedoucí či oponenti zasílají posudek na sekretariát katedry i v elektronické verzi.