



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek vedoucí/ho bakalářské práce

Autor/ka: Ivana Soběslavová
Název práce: Alternativní a augmentativní komunikace u žáků s mentálním postižením
Obor: Speciální pedagogika
Rok: 2023
Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Lauková
Oponent/ka práce: Mgr. Milada Macháčková

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 54 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	3 ----- ----- ----- -----
Vytyčení cíle práce:	2 ----- ----- ----- -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	2 ----- ----- ----- -----
Celková odborná úroveň textu:	3 ----- ----- ----- -----
Celková formální úprava textu:	2 ----- ----- ----- -----
Prezentace vlastního názoru:	2 ----- ----- ----- -----
Použitá literatura: 54 titulů.	, .
Přílohy (počet): 5	
Využitelnost pro praxi:	3 ----- ----- ----- -----

Bakalářská práce se zabývá rozvojem komunikace u žáků s mentálním postižením za pomoci alternativní a augmentativní komunikace. Obsah práce plně odpovídá názvu práce a je v souladu se studovaným oborem. Struktura práce zcela odpovídá zvolenému tématu. BP je členěna na část teoretickou a výzkumnou. Jednotlivé kapitoly a subkapitoly jsou dobře strukturované a poměrně vyvážené.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	1 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- ----- -----
Studentka prokázala velmi dobrou orientaci ve zkoumaném tématu, čerpala z literatury české i zahraniční provenience. Citace v bakalářské práci odpovídají požadavkům. Text bakalářské práce je pečlivě zpracován po stránce formální i obsahové, zvláště oceňuji zpracování podkapitoly 4.1 ve která se autorka věnuje představení nové revize MKN-11.	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	1 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	2 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	nehodnoceno
Shnutí zjištění:	2 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	2 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Empirická část práce má charakter kvalitativního šetření. Autorka dostatečně popsala metodologii výzkumného šetření, jasně vymezila hlavní a dílčí cíle BP, formulovala výzkumnou otázku. Ve třech případových studiích představila jednotlivé žáky, dále připojila pozorování, které bylo zaznamenáno do pozorovacího archu vlastní konstrukce. Oceňuji, že nebyly opomenuty informované souhlasy a kladně hodnotím pečlivé zpracování výzkumného šetření. Menší připomínku mám ke zvolenému příkladu podpory rozvoje komunikace ,dle informací poskytnutých v případových studií, se mi jeví porozumění barvám jako příliš náročný úkol.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Formální úprava samotného textu je na odpovídající úrovni. Po stránce stylistické a gramatické vyhovuje požadovanému standardu kvalifikačních prací tohoto typu. Úvod, závěr a přílohy se obvykle nečíslijí.

Další náměty k obhajobě:

V doporučeních pro praxi zmiňujete důležitost dalšího rozvoje slovní zásoby k následné výuce orientace v čase u sledovaných žáků – navrhněte aktivity, pomůcky, které by bylo možné použít.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 24. 05. 2023