



Univerzita Hradec Králové

Pedagogická fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Hana Pešková

Studium: Pedagogika předškolního věku se zaměřením na děti se speciálními potřebami

Název práce: Spontánní a řízené pohybové činnosti v předškolních zařízeních

Vedoucí práce: Mgr. Dita Culková, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Francová, Ph.D.

Pracoviště: Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zjistit a popsat míru a způsob zařazování spontánních a řízených pohybových činností v předškolních zařízeních v Pardubickém kraji. Dílčím cílem práce je analyzovat míru pohybové aktivity při spontánních a řízených pohybových činnostech v mateřských školách městských, v mateřské škole vesnické a v lesní mateřské škole.

Zaměření práce: teoreticko-empirická

Rozsah práce: 61 stran + 20 stran příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	15	12
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	4
Metodologie a její adekvátnost	25	20
Zpracování výsledků	10	5
Závěry a diskuze	20	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	10
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
Celkem	100	74

Konkrétní připomínky k práci:

Práce se zaměřuje na aktuální téma pohybových aktivit u dětí předškolního věku. V rámci teoretických východisek jsou představeny pojmy v souladu se zvolenou problematikou. Za stěžejní a velmi dobře zpracovanou považuji kapitolu 1.3.1, kde jsou vysvětleny pojmy související s pohybovými činnostmi (s. 26-30) a kapitolu 1.5, kde jsou přehledně představena

vybraná předškolní zařízení z pohledu různých autorů. Východiska by vhodně doplnily i údaje obdobných studií, které autorka používá v diskusi (Fabiánová, Menšíkové). Autorka velmi často používá styl odkazování s autorem v závěru, kdy kvalitě práce by přispělo použití různých způsobů odkazování.

Cíle a úkoly jsou srozumitelně formulovány (s. 42-43), zároveň jsou položeny 4 výzkumné otázky, kdy otázky 1 a 2 se významově velmi podobají či prolínají.

Metodika práce (od s. 44) je jasně uspořádána, dělena na dvě části dle metod (dotazování a měření). Nutno ocenit silný vzorek pro dotazníkové šetření, která se studentce podařilo zajistit. Výzkumný soubor je důsledně popsán, ale vzhledem k tomu, že se nepodařilo sehnat pro monitoring pohybové aktivity shodné skupiny jsou některé prezentované výsledky zavádějící (konkrétně porovnání celkového počtu kroků a hodnocení VO4). Pozitivně nutno zhodnotit zařazení předvýzkumu, kdy kvalitě práci by přispěl přesný popis konstrukce dotazníku a výsledky předvýzkumu.

Popis výsledků (od s. 52) je přehledný, ale stručný. Nezvyklý je popis pro 4 grafy souběžně (s. 52, 54), popis u každého grafu by napomohl srozumitelnosti a přehlednosti by přispěla strukturalizace výsledků (na spontánní x řízená činnost). Chybí vysvětlivky pruhových grafů a tabulky 1 (hodnoty jsou v minutách, krocích).

Vzhledem k množství sebraných a prezentovaných dat chybí určitá analýza získaných dat. Autorka návazně na prezentované výsledky hned odpovídá na stanovené dílčí výzkumné otázky. Zajímavé a názorné by bylo grafické porovnání naměřených hodnot jednotlivých školek. Stručně je monitoring hodnocen na s. 60-61, kde však není zohledněn zmíněný nejednotný soubor. Analýze, jako dílčímu cíli, by měla být věnována větší pozornost.

Diskuse zjištěných poznatků a teoretických východisek (od s. 65) je zdařilá, nutno vyzdvihnout snahu o porovnání získaných výsledků s obdobnými studii.

Neobvyklá je konečná struktura práce, kdy závěr je téměř shodný se souhrnem. V závěru jsou formulovány limity a doporučení.

Otázky k obhajobě:

1. Jak jiným způsobem je možné vyhodnotit VO4 pro zajištění vyšší validity?

Práci doporučuji k obhajobě.

Cíl práce: splněný

Navrhované výsledné hodnocení:

.....

V Hradci Králové, dne 18.8. 2023

Mgr. Lucie Francová, Ph.D.