

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: Martina Konárková

Název závěrečné práce: Vliv rozvoje průmyslové zóny Solnice – Kvasiny na sociální prostředí Rychnovska.

Jméno oponenta: Mgr. Michal Trousil, Ph.D.

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Hlavní cíl práce byl formulován srozumitelně a smysluplně, nicméně jeho dosažení bylo nad autorčiny síly a musela ho proto zúžit. V textu (str. 11) autorka vlastně uvádí 2 hlavní cíle, přičemž ten druhý byl pro ni (na úrovni bakalářské práce) dosažitelnější. Svoji pozornost tak především věnuje otázkám rodiny a bydlení, což je ve vztahu k hlavnímu cíli (uvedenému tučně na str. 11) až přílišným zúžením.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je logická a přehledná, nicméně charakteristika oblasti měla být zařazena až do části empirické.

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část by měla vycházet z dostupné literatury na téma obecného vlivu průmyslových zón na sociální prostředí a nikoli z charakteristiky již zkoumané oblasti. Jak je uvedeno výše, ta by měla být obsahem části empirické součástí. Samotná teoretická část je tedy po odečtení informací o zkoumané oblasti velmi omezená.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Dílčí cíle jsou formulovány správně, nicméně nelze je ztotožňovat s tazatelskými otázkami, což autorka na str. 50-51 činí. Samotné tazatelské otázky mají být formulovány jako věty tázací s případnou přípravou i otázek sondážních (podotázek) k jedné tazatelské otázce. V transformační tabulce nejsou tazatelské otázky formulovány dostatečně konkrétně, aby se vztahovaly k dílčímu cíli č.1 a č.2.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Výsledky jsou ve vztahu k dílčím cílům zpracovány uspokojivě.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Cíle práce byly ve své zúžené podobě naplněny a závěry autorčiných zjištění dobře formulovány.

### **Hodnocení formální stránky práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění:

Nejproblematictější je u formální stránky práce citační disciplína. Anti-plagiátorská kontrola odhalila, že některé pasáže, které jsou přímými citacemi a nejsou v uvozovkách (zejména str. 18 a 23-25). V první polovině str. 17 také není zřejmé z jakého z uvedených zdrojů jsou konkrétní informace. Podobně na str. 22, 26-27. Jako problematické lze uvést i nekritické přejímání informací (např., že obec Solnice je „malá vesnice“ a následně autorka pokračuje, že „ve městě“ je pět praktických lékařů (str. 18).

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorčino téma je velmi důležité pro sociální politiku i sociální práci a její výsledky jsou zajímavé i pro další zkoumání podobného tématu.

**Další připomínky:** Bez připomínek.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Jaké metody sociální práce by podle autorky měly být v dané oblasti aplikovány a proč?
- 2) Za jakého důvodu nebyly mezi informanty vybráni představitelé institucí jako např. občanská poradna v Rychnově nad Kněžnou, koordinační centrum pro cizince nebo nízkoprahové zařízení pro děti a mládež?

### **Celkové zhodnocení práce:**

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedených.

**12. 8. 2020, Hradec Králové**

**Mgr. Michal Trousil, Ph.D.**