



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Markéta Pavlíková

Název práce: Společensky odpovědný cestovní ruch. Management uhlíkové stopy letecké dopravy

Autor posudku: Ing. Martina Pásková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce byla analýza podoby programů na kompenzaci uhlíkové stopy u vybraných leteckých společností a srovnání jejich parametrů a metodiky výpočtu uhlíkové kompenzace (kompenzační přístup společenské odpovědnosti).

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hloubka a správnost provedené analýzy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Identifikované 1 % doslovně převzatého textu je s výjimkou části jedné věty („... stopu je možné stanovit na různých úrovních.“) řádně citováno formou přímé citace.

Dílčí připomínky a náměty:

Metodika

Metodická část překvapivě začíná formulací tří hypotéz, aniž by se autorka předtím zabývala tím, zda zvolila kvalitativní či kvantitativní strategii výzkumu, a aniž by naformulovala výzkumné otázky. Jelikož jde o kvalitativní výzkum, šest analyzovaných

leteckých společností rozhodně netvoří výzkumný „vzorek“, ale zkoumané případy. Vzorek nedává v kvalitativním výzkumu smysl a v rámci komparace už vůbec ne. I když v podstatě nešlo o *komparativní* analýzu, ale prostě situační analýzu (cílem nebylo vzájemně společnosti komparovat, ale provést analýzu toho, jak provádějí kompenzaci uhlíkové stopy, jak je správně uvedeno v kap. 2.1 a jak vyplývá ze stanovených „hypotéz“). Resp. cíle jsou v kap. 2.1 uvedeny dva, tím druhým je skutečně „srovnání parametrů kompenzačních programů a metodiky výpočtu uhlíkové kompenzace“. Zde však dochází k záměně srovnávaných parametrů za srovnávací kritéria. Aby šlo o skutečně komparativní analýzu, měla by být vždy k srovnávanému parametru stanovena kritéria (např. pro výpočet pro metodiku výpočtu uhlíkové kompenzace její odborná správnost, celostnost pojetí, výpovědní hodnota, osvětová / marketingová hodnota atd.) a podle ní by měl být daný parametr hodnocen.

Formální nedostatky

V práci se kromě drobných překlepů (např. i v názvu kap.3.2.1.4) nacházejí technické či terminologické nepřesnosti typu „... *výfuku* letadla ...“ (str. 23), *turista* (správně návštěvník, str. 9), *ekologické* (právně environmentální) dopady (str. 30) či „... *domorodých* (myšleno původních) lesů ...“ (str. 58).

U emisí CO₂ chybí časové upřesnění jednotky, tedy množství emisí *za rok* (str. 29).

U obr. 12 chybí popis osy y, aby bylo zřejmé, hodnoty jaké proměnné jsou zde vyneseny.

Pravý okraj textu kap. 4.1. není zarovnán.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala velice významnému a aktuálnímu tématu, a to nejen pro oblast managementu cestovního ruchu. Při zpracovávání tohoto technicky náročného a v českém prostředí zatím nepřilíš zmapovaného tématu nastudovala úctyhodné množství publikací od zahraničních autorů. Předložená práce, i přes jistá metodologická zaváhání, představuje kompaktní a zajímavé sdělení, které svou odbornou i formální kvalitou splňuje požadavky na bakalářské práce kladené.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte, v čem se podle Vás liší koncept uhlíkové stopy od konceptu ekologické stopy?
2. Pokud byste chtěla kompenzační politiku Vámi zvolených leteckých společností objektivně komparovat v pomoci kvantitativního výzkumu a dojít k nějakému vyhodnocení ve formě jejich pořadí, jak byste postupovala?

Práci doporučuji k obhajobě.

Navržená výsledná známka: C

Ve zveřejně, dne 12. května 2021

podpis