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# Seznam použitých zkratek

**BITs** Bilaterální/dvoustranné dohody o ochraně a podpoře investic (*Bilateral investment treaties*)

**ČNB**  Česká národní banka

**ČR** Česká republika

**DPOI** Dohody o podpoře a ochraně investic

**ECT** Smlouva o energetické Chartě (*Energy Charter Treaty*)

**ES** Evropské společenství (*European Community*)

**EU** Evropská unie (*European Union*)

**Nařízení** Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/452 ze dne 13. září 2017 kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Evropské unie

**OECD** Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (*Organisation for Economic Co-operation and Development)*

**PZI**  Přímá/přímé zahraniční investice *(Foreign Direct Investment)*

**SDEU**  Soudní dvůr Evropské unie

**SEU** Smlouva o Evropské unii

**SFEU** Smlouva o fungování Evropské unie

**VÚSP** Vídeňská úmluva o smluvním právu

**WTO** Světová obchodní organizace (*World Trade Organization*)

**Zakládající Smlouvy** Smlouva o Evropské Unii a Smlouva o fungování Evropské unie (resp. Smlouvy jim předcházející)

**ZI** Zahraniční investice

# Úvod

Tato diplomová práce je zaměřena na téma, které je odrazem dění na půdě Evropského parlamentu a Evropské rady během jara roku 2019. Je jím problematika tzv. screeningu přímých zahraničních investic v klíčových sektorech. Mezinárodní investice, zejména jejich ochrana a podpora, je v současné době jedním z nejpraktičtějších oblastí úpravy mezinárodního práva veřejného, a tudíž jsou samy o sobě tématem velmi obsáhlým. V textu diplomové práce však bude rozebrána hlavně ta problematika týkající se přímých zahraničních investic (*Foreign Direct Investment)*, která se vztahuje k jejich kontrole, jíž musí projít, aby mohly být zřízeny na území státu, který není domovským státem investora. Téma je navíc zúženo na ty přímé zahraniční investice, jež přicházejí na území členského státu Evropské unie (dále jen „*EU*“) ze třetích zemí, tedy států, které členy EU nejsou. Proto je ústředním právním instrumentem řešeným v diplomové práci čerstvě přijaté nařízení Evropského parlamentu a Evropské rady 2019/452, jímž se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do EU (dále jen „*Nařízení*“). Návrh Nařízení byl uveřejněn již 13. září 2017 a představoval první ucelený právní rámec na úrovni EU, jenž by řešil negativní dopady přímých zahraničních investic ze třetích zemí na bezpečnost a veřejný pořádek. Nařízení pak nabylo následně účinnosti v říjnu roku 2020.

První kapitola diplomové práce je zaměřena na vysvětlení základních pojmů, které jsou pro tuto práci stěžejní, neboť čtenář by měl porozumět výrazům jako je investice, přímá investice a jak se liší od investice nepřímé a dále co je to přímá zahraniční investice. Dalšími základními pojmy jsou také prověřování a prověřovací mechanismus, které jsou zařazeny do samostatné podkapitoly, jelikož v jejich rámci jsou kromě definic uvedených pojmů rozebrány už konkrétní důvody pro zavedení screeningu na straně jedné a pozitivní přínos přímých zahraničních investic na straně druhé. Pokud mluvíme o screeningu, lze jej vymezit jako jistou formu ochrany národní bezpečnosti před zahraničními investicemi, neboť investice přicházející do EU ze třetích zemí mohou být doprovázeny snahou vniknout do fungování členského státu EU a způsobit nepříznivé ekonomické dopady postihující klíčové sektory hostitelského státu. Diplomová práce tak rovněž rozvádí důvody, proč je třeba začít výše zmíněné Nařízení účinně provádět. Hostitelským státem je členský stát EU, na jehož území má být přímá zahraniční investice umístěna. Stát třetí země je naopak stát, který členem EU není a jehož investice má být podrobena kontrole. První kapitola bude dále obsahovat obecné důvody screeningu. O některých dalších důvodech bude hovořeno v kapitole věnované samotnému Nařízení, jako důvody, které motivovaly k přijetí Nařízení Evropskou radu a Evropský parlament.

Druhá kapitola diplomové práce bude zaměřena na objasnění ochrany, která je přímým zahraničním investicím je v rámci mezinárodního práva poskytována. Jakou formu má tato ochrana, a zda převažuje zájem na ochraně veřejného pořádku a bezpečnosti nad zájmem ochrany přímých zahraničních investic. Diplomová práce pak dále v kapitole 4 detailně rozepisuje způsob, jakým dle něj screening přímých zahraničních investic probíhá a uvádí klíčové sektory, jež mohou být těmito investicemi ovlivněny. Jednak je třeba zvážit primární účel nařízení, a jednak je dobré zhodnotit, zda jsou dostatečně zohledněny důsledky regulace přístupu přímých zahraničních investic do EU, respektive, zda ve skutečnosti nebudou zahraniční investoři kontrolou v rozsahu dle nařízení od investování odrazováni. Bude rovněž zodpovězena otázka, zda je podle Nařízení nutné, aby členské státy, které dosud nemají vlastní prověřovací mechanismus, takovým mechanismem nyní disponovaly za účelem zvýšení ochrany bezpečnosti a veřejného pořádku.

 Ústředními výzkumnými otázkami této práce jsou na základě výše uvedených poznatků a skutečností:

* zda zájem na ochraně investic nepřevyšuje nad důvody pro zavedení screeningu jak na národní, tak na unijní úrovni,
* zda Nařízení může odrazovat zahraniční investory od umisťování investic na území členských států EU, a
* zda Nařízení není v rozporu s principy a standardy zacházení, které jsou přímým zahraničním investicím poskytovány na základě smluvních rámců Dohod o ochraně a podpoře investic.

Poslední kapitola této práce bude zaměřena na nejaktuálnější situaci v oblasti přímých zahraničních investic, jelikož pandemie způsobena onemocněním COVID-19, která vypukla v březnu roku 2020, měla na tuto oblast nepříznivé dopady. Bude tedy zodpovězena otázka, zda může být důležitým zájmem společnosti, pro které lze odůvodnit prověřování zahraničních investic také veřejné zdraví.

# 1 Investice a prověřování PZI

Tato diplomová práce (dále jen „*DP*“) pracuje především s přímými zahraničními investicemi. Abychom tomuto sousloví lépe porozuměli, je nutné nejdříve vymezit samotný pojem „investice“, následně definovat termín „přímé investice“ a nakonec samotné „přímé zahraniční investice.“ V rámci této kapitoly bude uvedeno několik definic poskytující pohled různých právních instrumentů na výše uvedené pojmy.Najít jednotné vymezení investice není jednoduché. Jedná se o pojem původu ekonomického, nikoliv právního, se kterým ale právo pracuje, a proto dochází ke koexistenci definice ekonomické a definice právní.

## 1.1 Ekonomické a právní pojetí investice

Definice investice z pohledu ekonomie požaduje kumulativní naplnění v zásadě tří podmínek, bez nichž by investice nemohla být investicí. První podmínkou je existence konkrétního **hospodářského přínosu***,* ať už v peněžní či naturální formě (majetek hmotný nebo nehmotný, například v podobě práv duševního vlastnictví), zaměřený na dosažení zisku. Podmínka druhá se vztahuje k otázce času. U investice se nepočítá s návratností v krátkodobém časovém horizontu, ale naopak jde o **operaci střednědobou**, za níž se konstantně považují tři roky, nebo **dlouhodobou** v délce trvání sedmi let. Třetí podmínka je představována **podnikatelským rizikem**, které na sebe investor přebírá, tedy jeho podílem na zisku a ztrátách v závislosti na hospodářském výsledku.

Zatímco ekonomický výklad pojmu investice je jednotný, tedy panuje v této oblasti názorová shoda na tom, co investicí je, jinak je tomu v oblasti práva. V právní úpravě jsou přístupy mezinárodních instrumentů k definici investice rozličné, neboť její výklad je přizpůsobován individuálním potřebám států, zejména s ohledem na cíl, který sledují.[[1]](#footnote-1) Vlastní definicí investice disponuje například Smlouva o energetické chartě (*Energy Charter Treaty*, dále jen „*ECT*“), uzavřená v Lisabonu dne 17. prosince 1994 za účelem ochrany mezinárodních investic před politickými riziky v oblasti energetiky, například přímým nebo nepřímým vyvlastněním, porušením investičních smluv nebo diskriminací.[[2]](#footnote-2) ECT ve svém čl. 1 odst. 6 za investici považuje každou majetkovou hodnotu drženou nebo kontrolovanou buď přímo, nebo nepřímo investorem, a zahrnující majetek jak hmotný, tak nehmotný, movitý a nemovitý, jakákoli majetková práva (nájem, hypotéky, zástavy, užívací práva a podobná práva), společnost, obchodní podnik, akcie, jakož i obchodní podíly nebo jiné formy kapitálové účasti v určité společnosti nebo obchodním podniku, dluhopisy, cenné papíry a jiné závazky určité společnosti nebo obchodního podniku, peněžní pohledávky a nároky na jakékoli plnění podle smlouvy mající hospodářskou hodnotu a související s investicí, a rovněž práva k duševnímu vlastnictví a výnosy. Definice investice podle ECT však odpovídá obvyklým definicím, které jsou obsaženy v bilaterálních (dvoustranných) dohodách o ochraně a podpoře investic tzv. *Bilateral investment treaties* (dále jen „*BITs*“) a podle ECT zahrnuje „veškerý majetek“.[[3]](#footnote-3)

## 1.2 Přímé zahraniční investice

V rámci podkapitoly přímých investic je primárně třeba si uvědomit rozdíl mezi přímými a nepřímými investicemi. Možnost investora investovat na peněžním trhu zahrnuje tedy přímý i nepřímý způsob. Přímé investice lze realizovat prostřednictvím přímého nákupu nástrojů peněžního trhu. Jedná-li se o drobného investora, půjde zejména o možnost využití různých spořicích či termínovaných účtů či depozitních certifikátů v bankách či v družstevních záložnách. V případě nepřímých investic se naopak jedná o fondy investované do ekonomických aktiv za účelem dosažení zisku ve formě zvýšení tržní hodnoty investičních předmětů, dividend, úroků, jiných plateb v hotovosti. Takto lze nepřímo investovat do takových aktiv, do kterých by drobný investor kvůli nízké investované částce nemohl individuálně investovat.[[4]](#footnote-4)

V předcházejících podkapitolách byla definována investice a přímá investice. Zbytek DP však bude zaměřen výhradně na přímé zahraniční investice (dále jen „*PZI*“), protože právě ty jsou předmětem screeningu podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/452 ze dne 13. září 2017 kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Evropské unie (dále jen „*Nařízení*“) a které je ústředním předpisem této DP. V rámci PZI je však třeba navíc rozlišovat ty, které pocházejí z jakéhokoli jiného státu, jak členského, tak nečlenského a ty, které pocházejí výhradně ze státu, který není členem Evropské unie (dále jen „EU“). Pro tuto DP jsou stěžejní ty, které pocházejí právě ze třetích, tedy nečlenských zemí EU. Rozdílnost lze podle mého úsudku spatřovat v následujících definicích PZI.

1. Nařízení definuje PZI ve svém článku 2 jako investice jakékoli povahy, kterou provádí zahraniční investor a která slouží k tomu, aby vytvořila nebo udržela dlouhodobé a přímé vztahy mezi zahraničním investorem a podnikatelem nebo podnikem, kterému je kapitál poskytnut za účelem výkonu hospodářské činnosti v členském státě, včetně investic, které umožňují skutečnou účast na řízení nebo kontrole společnosti vykonávající hospodářskou činnost.[[5]](#footnote-5)
2. Rada Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (*Organisation for Economic Co-operation and Development, dále jen „OECD“)*, přijala právně závazný dokument, tzv. *Kodex o liberalizaci kapitálových pohybů* s primárním zaměřením na zřizování nových investic, vymezující přímé investice jako typ kapitálových operací uskutečněné v dané zemi cizím investorem za účelem založení trvalých ekonomických vazeb s podnikem, a to v ideálním případě s možností vzniku reálného vlivu na jeho řízení.[[6]](#footnote-6)
3. Pro zajímavost lze uvést také definici, ze které vychází Česká národní banka (dále jen „*ČNB*“) při vytváření statistiky PZI: „*Přímá zahraniční investice je taková přeshraniční investice, která odráží záměr rezidenta jedné ekonomiky (přímý investor) získat trvalou účast v subjektu (podnik přímé investice), který je rezidentem v ekonomice jiné než ekonomika přímého investora. Trvalá účast implikuje existenci dlouhodobého vztahu mezi přímým investorem a přímou investicí a významný vliv na řízení podniku*."[[7]](#footnote-7)

Dle mého názoru jsou výše uvedené definice PZI velmi podobné v těch znacích, kdy vyžadují trvalost, respektive vztah dlouhodobé povahy se zahraničním investorem za účelem získání skutečné účasti na řízení zahraničního podniku. Definice dle nařízení však považuje za zahraničního investora pouze subjekt pocházející ze státu, který není členem EU, zatímco definice vymezená OECD nebo používaná ČNB považuje za zahraničního investora všechny investory pocházející z jiného státu bez ohledu na to, zda jsou nebo nejsou členy EU.

Naprostá většina dvoustranných nebo vícestranných dohod se snaží podat definici investice takovou, která je svým rozsahem co nejširší a obvykle doprovázená demonstrativním výčtem jejich možných forem.[[8]](#footnote-8) Například v partikulárních BITs jde o široký seznam položek, kterými jsou typicky aktiva jako:

1. společnost, akcie, nebo jiné podíly na společnosti či podíly na jejích aktivech,
2. majetek jak movitý, tak i nemovitý a všechna věcná práva s nimi spojená, zejména hypotéky, ručení a zástavy,
3. peněžní pohledávky nebo nároky na plnění mající ekonomickou hodnotu, a které jsou spojené s investicí,
4. práva duševního vlastnictví,
5. podnikatelská oprávnění plynoucí ze zákona, nebo která jsou v souladu s právním řádem příslušné smluvní strany na základě smlouvy.

Výčty položek podle jednotlivých BITs, které lze zařadit pod množinu investic může být konstituován demonstrativně, ale rovněž i taxativně.[[9]](#footnote-9)

## 1.4 Cíle a přínosy PZI

V textu této podkapitoly budou vysvětleny pojmy prověřování neboli screening a prověřovací mechanismus tak, jak je definuje Nařízení, a dále bude vysvětleno, proč je vůbec vhodná existence prověřovacího mechanismu nejen na národní, ale také na unijní úrovni. Naproti důvodům pro zavedení prověřovacího mechanismu pro PZI totiž stojí důvody podporující otevřenost investičního prostředí. PZI mohou být pro hostitelský stát na jedné straně velmi rizikové, a naopak, velmi přínosné na straně druhé. Pro jejich potenciální rizikovost jsou zaváděny členskými státy EU prověřovací mechanismy. Abychom z uvedeného lépe viděli možnou kolizi různých zájmů, jsou přínosy PZI a důvody pro jejich kontrolu zařazeny pod jednou kapitolou.

### 1.4.1 Prověřování a prověřovací mechanismus

Pojem prověřování definuje Nařízení ve svém článku 2 odstavci 3 takto:

*„Prověřování je postup umožňující posuzovat, šetřit, povolit, podmínit, zakázat nebo zrušit přímé zahraniční investice.“*

Prověřovací mechanismus je definován v článku 2 odstavce 4 Nařízení následovně:

*„Prověřovacím mechanismem je nástroj s obecnou působností, jako je zákon nebo nařízení, a související správní požadavky, prováděcí pravidla či pokyny stanovující podmínky a postupy pro posuzování, šetření, povolení, podmínění, zákaz nebo zrušení přímých zahraničních investic z důvodu bezpečnosti nebo veřejného pořádku.“[[10]](#footnote-10)*

Téměř polovina členských států, dnes už včetně České republiky (dále jen „ČR“), takovým prověřovacím mechanismem disponuje, přičemž některé tyto mechanismy se vztahují na investice jak uvnitř, tak vně EU a jiné pouze na investice ze třetích zemí. V některých státech je prověřovací mechanismus zaměřen na investice směřující do konkrétních odvětví, která jsou v dané zemi považovány za strategické. Prověřovací mechanismy, jsou v různých státech odlišné a lze je rozdělit na dva možné prověřovací postupy. Podle prvního prověřovacího postupu musí investoři příslušnou investici oznámit a požádat o její schválení ještě před jejím provedením. Podle druhého postupu se kontrolují investice již uskutečněné a investoři mohou před jejich dokončením dobrovolně o jejich kontrolu požádat. Vnitrostátní mechanismy však nedokáží plně zohlednit skutečnost, že PZI provedená v jednom členském státě může mít důsledky pro bezpečnost a veřejný pořádek v jiném členském státě.

Důvodem pro zavedení prověřovacího mechanismu je dle Nařízení ochrana bezpečnosti, veřejného pořádku a strategických zájmů, pokud jde o investice směřující do EU. Důvody, pro které prověřování PZI zavádí členské státy EU, jsou v jednotlivých zemích různé, ale jde převážně o tytéž důvody, které uvádí Nařízení, tedy bezpečnost a veřejný pořádek. Na druhou stranu však s sebou může otevřenost investičního prostředí nést i značná rizika, neboť zahraniční investoři neustále zvyšují svou snahu získat vliv v evropských podnicích, jejichž činnosti mají dopad na kritické technologie, infrastrukturu, vstupy nebo citlivé informace anebo je jejich cílem takové podniky ovládnout.

### 1.4.2 Cíle a přínosy PZI pro EU a členské státy

V následující podkapitole budou rozebrány přínosy PZI pro EU a její členské státy a nutnost prověřování PZI z důvodu bezpečnosti a veřejného pořádku členských států EU.

Je třeba si uvědomit, jak významné PZI jsou, a to, jak pro domovský stát zahraničního investora, tak pro stát, ve kterém ke kapitálovému vstupu dochází. EU neustále usiluje o zachování otevřeného investičního prostředí. V současné době má jeden z nejotevřenějších investičních režimů na světě a je celosvětově hlavní zdrojovou, a cílovou destinací PZI. Zdaleka největším zahraničním investorem v EU zůstává USA.

EU svou otevřeností vůči zahraničním investicím sleduje pozitivní cíl, kterým je, aby třetí země nabízely úroveň otevřenosti rovnocennou s úrovní nabízenou EU, tedy aby všichni dodržovali stejná pravidla a byly tak ochráněny investice EU ve třetích zemích. PZI jsou také významným zdrojem růstu pracovních míst, přinášejí kapitál, technologie, odborné znalosti, posilují hospodářskou soutěž, podněcují inovace a také otevírají nové trhy pro vývoz z EU. To vše má za následek zvýšení produktivity a konkurenceschopnosti podniků členského státu, který je cílovou destinací PZI.[[11]](#footnote-11)

# 2 Zřízení a zacházení s mezinárodními investicemi

V této diplomové práci jsou PZI zkoumány jako objekt prověřování, respektive z hlediska přípustnosti jejich prověřování členskými státy a také EU. PZI jsou však současně také předmětem ochrany. Ochrana a podpora PZI je poskytována prostřednictvím určitých zásad a režimů zacházení. Je tedy třeba zjišťovat, zda zásady, na kterých je postaveno prověřování PZI podle Nařízení, jsou v souladu s principy ochrany a podpory PZI, tedy zda nedochází ke kolizi práva na ochranu, která má být PZI poskytnuta, s právem tyto PZI prověřovat. Vedle ochrany, která je poskytována PZI budou také uvedeny možnosti jejich omezení stanovené smlouvami Evropského společenství. V rámci tohoto budou definovány a rozvedeny zejména tzv. dohody o ochraně a podpoře investic (dále jen („*DPOI*“), a zásady Evropského společenství, které se vztahují k investicím.

Zřízením mezinárodní investice se rozumí situace, kdy státní příslušník jednoho státu vyveze do státu druhého určité finanční prostředky, které umrtví vložením do podniku na území tohoto hostitelského státu. Právní úprava zřizování mezinárodních investic je regulována právním řádem domovského státu investora, právním řádem hostitelského státu, a nakonec také řádem mezinárodněprávním. Otázkou však je, do jaké míry reguluje tuto problematiku mezinárodní právo a tím omezuje volnost států rozhodovat o přijetí cizí investice na svém území, anebo vyklízí prostor vnitrostátní úpravě. Obecné mezinárodní právo dovoluje hostitelským státům ***neomezeně kontrolovat vstup cizích investic*** na své území, tedy právo rozhodnout o osudu konkrétní zahraniční investice, zda bude nebo nebude na území státu připuštěna. Toto oprávnění vyplývá přímo ze svrchovanosti státu a je projevem jeho ekonomické nezávislosti a politické suverenity. Je třeba však na něj nahlížet nikoliv jako na absolutní právo zahraniční investici zakázat nebo povolit, ale jako na možnost jí kontrolovat pomocí vnitrostátní úpravy v zájmu vlastního hospodářského prospěchu.[[12]](#footnote-12)

## 2.1 Zacházení s mezinárodními investicemi

Mezinárodní investice se od chvíle svého zřízení do okamžiku své likvidace řídí určitými pravidly mezinárodního a vnitrostátního práva, která určují režim mezinárodní investice.[[13]](#footnote-13) Většina DPOI rozlišuje *předinvestiční fázi* týkající se povolování a zřizování investic a *post-investiční fází*, která se týká zacházení s investicemi, respektive vztahuje se až na existující investice.[[14]](#footnote-14) Těžiště DPOI leží v úpravě post-investiční fáze, jejíž standardní náplní je v tomto ohledu úprava možnosti vyvlastnění zahraniční investice, zákaz diskriminace prostřednictvím doložek národního zacházení a nejvyšších výhod.

Právo EU má však priority poskládány přesně naopak oproti DPOI. Nerozlišující zacházení zkoumá již v před-investiční fázi. Post-investiční fáze však nezůstává úplně mimo pozornost, pouze je předmětem až sekundárního zájmu. Přesto je však její úprava jen stěží srovnatelná se standardy ochrany podle DPOI, které specificky míří na přímé nebo nepřímé vyvlastnění nebo řádné a spravedlivé zacházení, a to vůči konkrétnímu státu a přesně adresnému investorovi. Přestože ochrana poskytovaná v této fázi dle DPOI je tedy většinou širší než ochrana poskytovaná právem EU, bude záviset na okolnostech každého individuálního případu, které zacházení bude efektivnější, neboť investiční tribunály jsou v tomto ohledu mnohem benevolentnější než SDEU.[[15]](#footnote-15)

Vnitrostátní úprava zacházení se zahraničními investicemi poodkrývá motivaci investora, kam bude tok svých investic směřovat.[[16]](#footnote-16) Stejně jako tradiční mezinárodní právo uznává, že každý stát může svým vnitrostátním právem stanovit podmínky přípustnosti zahraniční investice na svém území, tak uznává, že přesně takovým způsobem může upravit i způsob, jakým se s nimi bude zacházet. Nicméně taková vlastní regulace přítomnosti mezinárodní investice na jeho území musí být schopná souladu s tzv. *minimálním standardem spravedlivého a rovného zacházení*.[[17]](#footnote-17) Jeho obsahem je negativní závazek nebránit zahraničnímu investorovi překážkami právní či faktické povahy, aby mohl vykonávat svá majetková práva v rozsahu, který odpovídá minimálnímu standardu. Ten plyne přímo z obecného mezinárodního práva a je vymezen jako okruh základních práv, které je hostitelský stát povinen poskytnout. Musí cizince chránit před útoky na jeho život, zdraví, čest, majetek, svobodu a respektovat jeho poměr k domovskému státu (tzv. věrnostní pouto).[[18]](#footnote-18) Zásada spravedlivého a rovného zacházení může být doplněna o požadavek režimu národního zacházení (tam, kde se domácí a zahraniční investoři nacházejí ve stejné situaci), nebo zacházení podle doložky nejvyšších výhod (při zvláštní právní úpravě pro zahraniční investory), které budou vysvětleny dále.[[19]](#footnote-19)

## 2.2 Dohody o ochraně a podpoře investic

V této podkapitole bude uvedeno, jaká ochrana je investicím poskytována prostřednictvím DPOI. Poslední čtvrtstoletí bylo obdobím velkého rozmachu moderních DPOI a to až do konce listopadu 2009, kdy vstoupila v platnost Lisabonská smlouva.[[20]](#footnote-20)

Z celkového počtu DPOI, který dnes přesahuje 3000, jich většinu tvoří smlouvy dvoustranné, a proto se také vžilo označení *Bilateral Itnvestment Treaties (*dále jen *„BITs“).[[21]](#footnote-21)* BIT je dohodou uzavřenou mezi dvěma státy, jejímuž režimu podléhají PZI uskutečněné na jejich území fyzickými a právnickými osobami z jiné země. BITs poskytují ochranu zahraničním investorům tím způsobem, že požadují po hostitelských státech zajištění konkrétního standardního přístupu.[[22]](#footnote-22) Vzestup BITs byl reakcí na nárůst vývozu kapitálu, a to nejen mezi státy vyspělými, ale též tam, kde takový stát stál na jedné straně jako vývozce kapitálu a na straně druhé stát rozvojového světa jako jeho příjemce.[[23]](#footnote-23)

Ze souhrnu BITs bylo možné vysledovat principy, které jim byly společné a představovaly jejich zobecněnou nejlepší praxi. Byly považovány za jistý zdroj poznání, který posloužil i Světové bance k přijetí tzv. *Řídících principů pro zacházení s přímou zahraniční investicí*. Jedná se však o typické soft law nepřinášející obecně závazné právní normy. Představují obecný rámec, jenž má PZI podporovat.[[24]](#footnote-24) Principy potvrdily *právo států regulovat tok zahraničních investic* na svém území. Současně je však vyzývají, aby usnadnily vstup a zřizování investic příslušníky jiných států a nepodrobovali je příliš obtížným formalitám. Za ideální přístup označují *volný vstup investic s možností stanovit určité výjimky* pro investice zakázané nebo pro ty, které podléhají kontrole. Přípustným důvodem pro odmítnutí mezinárodní investice je existence rozporu s naléhavými zájmy národní bezpečnosti a cíli hospodářské politiky země. Nejpodrobnější část Řídících principů se pak týká zacházení s investicemi. Zde opět potvrzuje již zmíněnou *zásadu spravedlivého a rovného zacházení* doplněnou o požadavek uplatňování *národního zacházení* nebo podle *doložky nejvyšších výhod.*[[25]](#footnote-25) Zatímco u dvoustranných DPOI jde převážně o liberalizaci investic, v mnohostranných úmluvách jde převážně o jejich ochranu a podporu proti rizikům.[[26]](#footnote-26)

Nediskriminační princip BITs, jde-li o uskutečnění mezinárodní investice, je uplatňován jednak pomocí režimu národního zacházení (tzv. *National Treatment*) a jednak pomocí režimu nejvyšších výhod (tzv. *Most-Favoured Nation*, - *MFN*). Podle *principu národního zacházení* v kontextu BITs má smluvní stát s investory pocházejícími z druhého smluvního státu zacházet neméně výhodně než s investory z jeho vlastního státu. Národní režim tedy zrovnoprávňuje postavení subjektů cizího státu s domácími subjekty na trhu dané země. Národní zacházení odpovídá zákazu diskriminace, který je formulován v článku 18 SFEU. Rozdílné zacházení se státními příslušníky členských států a státními příslušníky jiných než členských států může být zapříčiněno předpisy přijímanými na úrovni EU nebo v důsledku transpozice těchto předpisů členskými státy anebo předpisy národního původu přijímanými členskými státy.

Pokud hovoříme o *režimu/doložce nejvyšších výhod*, jde o situace, kdy s investorem, který je jednou smluvní stranou BIT, případně s investicí tohoto investora, by druhá smluvní strana zacházela neméně výhodně než s investorem jiné třetí země, anebo s jeho investicí. Režim nejvyšších výhod tedy zrovnoprávňuje všechny zahraniční investory chráněné BIT a je obsažena ve většině BITs.[[27]](#footnote-27) Tento režim je založený mezinárodní smlouvou, jejímž obsahem je povinnost smluvních stran poskytovat svým příslušníkům nejvyšší míru práv, kterou v minulosti poskytly nebo v době platnosti smlouvy poskytnou na svém území příslušníkům kteréhokoli třetího státu.

Dalším možným režimem je tzv. *zvláštní režim* zakotvený zvláštními vnitrostátními předpisy, jejichž normy jsou povinny respektovat minimální požadavky stanovené obecným mezinárodním právem, ale jinak jejich postavení mohou upravovat jakkoli, například mohou cizince vůči státním občanům znevýhodňovat nebo naopak jim poskytnout určité výhody, typicky v oblasti investic.[[28]](#footnote-28)

## 2.3 Ochrana investic podle práva EU

Před vstupem Lisabonské smlouvy v platnost neměla EU v oblasti PZI výlučné pravomoci, ale s členskými státy se o pravomoci v oblasti PZI dělily, vyjma ochrany a podpory PZI, které spadaly do pravomoci členských států. Ve vztahu k PZI byly však pravomoci EU Lisabonskou smlouvou podstatně rozšířeny za účelem posílení postavení EU jako účastníka dvoustranných a mnohostranných jednání v oblasti mezinárodních investic a za účelem inkorporace ujednání o režimu podpory a ochrany PZI do režimu smluvního rámce širší obchodní spolupráce.[[29]](#footnote-29)

V rámci EU se setkáváme se dvěma stěžejními zásadami, které se vztahují k investiční činnosti. Jsou jimi svoboda usazování a volný pohyb kapitálu. *Svoboda usazování* zahrnuje na základě článku 49 odstavce 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „*SFEU*“) přístup k samostatně výdělečným činnostem a jejich výkon, a také zřizování a řízení podniků, zejména společností uvedených v článku 54 SFEU, za podmínek stanovených pro vlastní státní příslušníky právem země usazení. Článek 54 SFEU stanovuje, že se společnostmi, které jsou založeny podle práva některého z členských států EU, které mají své sídlo, ústřední správu nebo hlavní provozovnu uvnitř EU, se zachází stejně jako s fyzickými osobami, které jsou státními příslušníky členských států EU. Článek 55 SFEU pak stanovuje povinnost členských států EU poskytnout totéž zacházení státním příslušníkům jiných než členských států, tedy státním příslušníkům třetích zemí.

Omezení svobody usazování lze podle SFEU opodstatnit pouze ve dvou případech. Prvním z nich jsou tzv. *Diskriminační opatření*, která omezují svobodu usazování jednak ve prospěch činností, které jsou v příslušném členském státě spjaty, s výkonem veřejné moci a jednak z důvodu veřejného pořádku, veřejné bezpečnosti a ochrany zdraví.[[30]](#footnote-30) Svobodu usazování lze však také omezit tzv. *Nediskriminačními opatřeními*, která musí splňovat následující podmínky:

1. musí být realizována nediskriminační cestou,
2. musí být podložena imperativními požadavky ve všeobecném zájmu,
3. musí být vhodná k zajištění dosažení cíle,
4. nesmí přesahovat rámec toho, co je k jejich dosažení nezbytné, a
5. musí splňovat požadavek proporcionality, tedy být přiměřená ve vztahu k obecnému zájmu, k jehož dosažení omezení směřuje.

Uvedeným omezením se rozumí omezení aplikace, ale i kvalitativní zhoršení předmětného práva.

Jak již bylo uvedeno výše, druhou zásadou EU, která je spojena s investiční činností, je **volný pohyb kapitálu**. SFEU staví ve svém článku 63 volný pohyb kapitálu, ať už z, nebo do třetích zemí, na stejnou úroveň, jako je pohyb kapitálu z, nebo do členských států. Zákaz omezení pohybu kapitálu - včetně PZI, je vyjádřen v článku 56 SFEU. Články 64 a 66-67 SFEU pak stanovují zvláštní výjimky z této svobody. Článek 65 odstavec 1 SFEU stanovuje výjimky odůvodněné veřejným pořádkem, bezpečností, fiskálními a administrativními důvody a důvody potřeby pečlivého dohledu nad finančními institucemi.[[31]](#footnote-31)

# Omezení volného pohybu kapitálu podle práva EU

Výše již bylo uvedeno, že EU zastává otevřené investiční prostředí a zásadu zákazu omezení volného pohybu kapitálu. Z tohoto zákazu však existuje několik výjimek. V textu této kapitoly bude uvedeno, jaké důvody mohou ospravedlnit existenci překážky omezující volný pohyb kapitálu.

Předně je třeba říct, že jakékoli omezení musí být vhodné, nezbytné a přiměřené pro dosažení legitimních cílů veřejné politiky. Při posuzování požadavků přiměřenosti a odůvodnění platí, že omezení pohybu kapitálu do a ze třetích zemí probíhá v odlišném právním kontextu než v případě omezení pohybu kapitálu uvnitř EU, v důsledku čehož mohou být pro omezení transakcí, kde působí třetí země, přijatelná podle Smlouvy další odůvodnění. Odůvodnění, která jsou připuštěna, mohou být také vykládána širším způsobem.[[32]](#footnote-32)

Jak již bylo uvedeno v kapitole 2.3., článek 63 SFEU stanovuje volný pohyb kapitálu nejen v rámci EU, ale i mezi členskými státy a třetími zeměmi. Zákaz omezení pohybu kapitálu - včetně PZI, je vyjádřen v článku 56 SFEU.[[33]](#footnote-33) Články 64 a 66-67 SFEU pak stanovují zvláštní výjimky z této svobody. Článek 65 odstavec 1 SFEU dále stanovuje výjimky odůvodněné veřejným pořádkem, bezpečností, fiskálními a administrativními důvody a důvody potřeby pečlivého dohledu nad finančními institucemi.[[34]](#footnote-34) Judikatura Soudního dvora EU (dále jen “*SFEU*“) v tomto ohledu navíc dovodila, že opatření a postupy uvedené v článku 65 odst. 1 SFEU nepředstavují prostředek svévolné diskriminace, ani skrytého omezení volného pohybu kapitálu a plateb.[[35]](#footnote-35)

Na veřejný pořádek a veřejnou bezpečnost se lze při omezení volného pohybu kapitálu odkázat jen za předpokladu, že existuje skutečné a dostatečně závažné ohrožení základního zájmu společnosti. Tyto důvody navíc nesmí být použity tak, aby směřovaly pouze k hospodářským účelům, tedy podpoře národního hospodářství nebo jeho řádnému fungování.[[36]](#footnote-36)

 Můžeme si v uvedeném kontextu položit také otázku, zda článek 65 odst. 1 písm. b) SFEU, jenž stanovuje, že článkem 56 SFEU není dotčeno právo členských států přijmout jakákoli opatření, odchylně od systému plné svobody, která jsou odůvodněná veřejným pořádkem nebo veřejnou bezpečností, připouští vnitrostátní právní předpisy, jež pouze vyžadují předchozí povolení pro PZI, které mohou představovat hrozbu pro veřejný pořádek nebo veřejnou bezpečnost. Z ustálené judikatury SDEU vyplývá, že taková ustanovení vnitrostátního práva představují omezení volného pohybu kapitálu. Členské státy mohou v zásadě svobodně určovat požadavky veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti s ohledem na své vnitrostátní potřeby, ale tyto důvody musí být v kontextu Společenství, a zejména musí být, coby odchylky od základní zásady volného pohybu kapitálu, vykládány striktně, tedy jejich rozsah nemůže být stanoven jednostranně každým členským státem bez jakékoli kontroly ze strany orgánů Společenství.[[37]](#footnote-37)

 Další otázkou je, v jakých konkrétních případech lze uplatnit veřejný pořádek a veřejnou bezpečnost jako důvody pro použití omezujících opatření. Může se například jednat o situaci, kdy zahraniční investoři nakupují strategická aktiva, nebo je třeba omezující opatření přijmout za účelem zajištění bezpečnosti dodávek (např. v odvětví energetiky) nebo poskytování základních veřejných služeb, pokud by méně omezující opatření (např. regulační opatření ukládající povinnosti veřejné služby všem společnostem působícím v určitých odvětvích) nebyla dostatečná k řešení skutečného a dostatečně závažného ohrožení základního zájmu společnosti. Rovněž lze omezující opatření přijmout k řešení hrozeb pro finanční stabilitu.

Důležité je také zmínit, že SFEU dává záruky pro případ závažných obtíží nebo jejich hrozby pro fungování hospodářské a měnové unie.[[38]](#footnote-38) Tyto záruky jsou vyjádřeny v článku 66 SFEU, který stanovuje možnost Rady na návrh Komise a po konzultaci s Evropskou centrální bankou přijmout vůči třetím zemím ochranná opatření, avšak jen na dobu nepřekračující šest měsíců a jen za předpokladu, že taková opatření jsou naprosto nezbytná.[[39]](#footnote-39)

# 4 Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/452

Bylo již zmíněno, že EU si chce zachovat otevřené investiční prostředí. Je však zapotřebí, aby tato otevřenost byla vyvážena příslušnými prověřovacími nástroji. Tato kapitola se již přímo zaměřuje na Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2019/452 ze dne 19. března 2019, a které nabylo účinnosti 11. října 2020. Bude uvedeno, co předcházelo vzniku Nařízení, respektive, jaké pohnutky vedly k jeho zavedení, jaká je jeho působnost a zejména, jak funguje vlastní prověřovací mechanismus. Současně bude také jedna podkapitola věnována dopadu aktuálního globálního problému, kterým je pandemie onemocnění COVID-19, na PZI. Toto Nařízení vymezuje základní pojmy a prvky prověřování a také procesní rámec prověřování PZI směřujících do EU členskými státy z důvodu bezpečnosti a veřejného pořádku. Nařízení navíc vychází ze skutečnosti, že část členských států EU již má zavedený vnitrostátní mechanismus, kterým lze z důvodu veřejného pořádku a veřejné bezpečnosti omezit pohyb kapitálu mezi členskými státy a třetími zeměmi.[[40]](#footnote-40)

## 4.1 Historie vzniku Nařízení

Nařízení rozhodně nebylo výsledkem spontánního politického rozhodnutí. Komise se touto myšlenkou zabývala již několik let. Počátky jejího snažení lze spatřovat v říjnu roku 2015, kdy na základě příznivých obchodních výsledků Evropských společností navrhla zcela novou obchodní a investiční strategii, tzv. Trade for all: Towards a more responsible trade and investment policy, tedy „Obchod pro všechny: Cesta k zodpovědnější obchodní a investiční politice“, postavené na zásadě účinnosti a transparentnosti. V této době se Evropa těšila z vývozních úspěchů do jiných částí světa v takové míře, že se mohla postavit na úroveň Číny. Tuto skutečnost potvrzovalo více než 30 milionů pracovních pozic, jejichž existence byla na vývozu závislá.[[41]](#footnote-41)

O necelé dva roky později - v září roku 2017, navrhl předseda Evropské Komise Jean-Claude-Juncker vytvoření evropského rámce pro prověřování PZI a mnohostranného investičního soudu a současně představil iniciativy Komise zaměřené na vyváženost a progresivitu obchodní politiky, přičemž tuto novou strategii staví do kontextu svého poněkud širšího diskusního dokumentu z května 2017, o využití potenciálu globalizace.[[42]](#footnote-42) Ten mimo jiné uváděl dosažený objem exportu z EU v roce 2016, jež činil 1746 bilionů eur, přičemž každá miliarda z této částky podpoří 14000 pracovních míst.[[43]](#footnote-43)

Návrh na prověřování zahraničních investic byl představen na základě žádosti Německa, Francie a Itálie.[[44]](#footnote-44) Důvodová zpráva k návrhu nařízení uvádí, že Nařízením bylo dosaženo jednotného záměru, kterým byl jeho soulad jak se sdělením z roku 2015 „Obchod pro všechny“, tak s diskusním dokumentem Komise o využití potenciálu globalizace vydaným dne 10. května 2017.[[45]](#footnote-45)

Dne 14. 2. 2019 byl Evropskému parlamentu předložen k hlasování návrh stanovující unijní úpravu pro prověřování PZI. Parlament při svém počtu 751 europoslanců hlasoval pouze 49 poslanci proti návrhu a 56 se hlasování zdrželo. Návrh byl tak přijat naprostou většinou.[[46]](#footnote-46) Komisi a členským státům počala běžet lhůta 18 měsíců, během nichž mají za úkol přijmout opatření nezbytná pro jeho aplikaci.[[47]](#footnote-47)

**4.2 Působnost a zásady Nařízení**

Nařízení se vztahuje na PZI, které pocházejí ze třetích zemí, tedy takové, „*které vytvářejí nebo udržují dlouhodobé a přímé vztahy mezi investory z třetích zemí, včetně státních subjektů, a podniky vykonávajícími hospodářskou činnost v některém členském státě*“.[[48]](#footnote-48) Nařízení dává pravomoc členským státům jednak přezkoumat investice, které spadají do jeho oblasti působnosti z důvodu bezpečnosti a veřejného pořádku a jednak je opravňuje přijímat opatření k řešení z toho plynoucích rizik.

Již bylo zmíněno, že Nařízení se omezuje pouze na PZI. Pokud jde o investice nepřímé, také označovány jako portfoliové, ty mohou členské státy prověřovat v souladu s ustanoveními Smlouvy týkajícími se volného pohybu kapitálu. Portfoliové investice Nařízení neřeší, jelikož oproti PZI, nepředstavují problém z hlediska bezpečnosti a veřejného pořádku, neboť neposkytují investorovi skutečný vliv na řízení a kontrolu společnosti. Zajímavostí je, že významu z pohledu bezpečnosti a veřejného pořádku by portfoliové investice mohly nabýt v případě, že podle vnitrostátního práva obchodních společností vyplývají akcionářům nebo zainteresovaným subjektům určitá práva (např. 5 %). Nařízení o prověřování PZI se vztahuje na všechna hospodářská odvětví. Potřeba PZI prověřit nemusí vždy záviset na hodnotě transakce. Příkladem mohou být malé začínající podniky, jejichž hodnota může být sice nízká, ale na druhou stranu, mohou mít strategický význam v oblasti výzkumu a technologií. Z uvedeného vidíme, že Nařízení nepodléhá žádným prahovým hodnotám.[[49]](#footnote-49)

Nařízení spočívá na několika zásadách. Je však třeba zkoumat, zda tyto zásady nejsou v rozporu se zásadami Unie. První zásadou, na které je Nařízení postaveno, je tzv. *Otevřenost EU vůči PZI*. Důvodem, pro který Unie udržuje otevřené investiční prostředí, je souhrnem veškerých pozitiv plynoucích z investic. Zahraniční investice pouze nepřispívají, ale jsou samotným základem hospodářského a také sociálního rozvoje EU, posilují růst pracovních míst a inovací.[[50]](#footnote-50) Již Principy Světové banky (viz kap. 2.3) doporučovaly liberální přístup v otázce vstupu investic s výhradou sestavení seznamu těch, které jsou nepřípustné, nebo je třeba je podrobit kontrole.[[51]](#footnote-51)

Ustanovení Nařízení se omezují na to, co je nezbytné pro dosažení jeho cílů, čímž se dostávají do souladu se *zásadou proporcionality*. Nařízení nikterak nenutí členské státy, aby si zavedly vlastní prověřovací mechanismus pro PZI, ale je jen podpůrným rámcem pro členské státy, který pouze určuje základní požadavky, které by tyto mechanismy měly mít společné.

Posledními stěžejními zásadami Nařízení jsou t*ransparentnost a zákaz diskriminace mezi různými třetími zeměmi.* Zásada transparentnosti je zachována hned několika způsoby. Členské státy mohou plánovanou nebo uskutečněnou zahraniční investici připomínkovat, tedy sdělit své obavy z PZI, která je přítomná v jiném členském státě, a Komise může hostitelskému státu poskytnout své nezávazné stanovisko. Členské státy i Komise mohou žádat o informace týkající se provádění nařízení. Příloha Nařízení také obsahuje seznam projektů a programů v zájmu Unie. Provádění Nařízení bude navíc ve spolupráci s členskými státy monitorováno za účelem zajištění řádného plnění jeho požadavků.[[52]](#footnote-52) Připomínky členských států a stanoviska Komise, budou blíže rozvedeny v podkapitole 4.5.

## 4.3 Cíl a účel Nařízení a motivace pro kontrolu PZI

Primárním cílem Nařízení je ochrana bezpečnosti a veřejného pořádku. Hrozby, které plynou ze zahraničních investic, by neměly být brány na lehkou váhu.[[53]](#footnote-53) Přestože je otevřené investiční prostředí přední zásadou Nařízení, je třeba mít na paměti rizika, která s sebou toto nastavení nese, neboť tohoto benevolentního přístupu Evropy by nemělo být zneužíváno. I přes veškerá pozitiva, kterými jsou zahraniční investice nadány, je třeba se vyvarovat těm, která budí podezření nebo jsou škodlivá, a to zejména v situaci, kdy jejich politické ambice mají za cíl převzít kontrolu nad průmyslovými odvětvími a technologiemi.[[54]](#footnote-54) Nařízení je tedy reakcí na obavy vyjádřené již v dokumentu o využití potenciálu globalizace týkající se zahraničních investorů, a to zejména státem vlastněných podniků, kteří se zmocňují evropských společností, jejichž technologie jsou klíčové.[[55]](#footnote-55) Cílem Nařízení je neohrozit strategicky důležité zájmy EU investory ze třetích zemí a současně udržet status zahraničních investic tak, že nadále budou představovat hlavní zdroj růstu.[[56]](#footnote-56)

Ještě před zahájením rozhovorů mezi hlavními institucemi EU v listopadu 2018 se vyjádřil hlavní vyjednavač týmu Evropského parlamentu Franck Proust s tím, že je třeba ukončit evropskou naivitu, neboť je to pouze Evropa, kdo mezi světovými velmocemi – USA, Čína, Japonsko, nemá svou vlastní metodu prověřování zahraničních investic.[[57]](#footnote-57)

Podstata návrhu Nařízení tedy spočívala v posílení spolupráce v otázkách rizikových zahraničních investorů, tedy v úmyslu členských států efektivně umožnit přezkoumání jakýchkoli kontrol zahraničních investic a zásahů. Vyvstává však otázka, zda investovat do odvětví považovaných za citlivé, či nikoliv. Podíváme-li se totiž na důvody screeningu – bezpečnost nebo veřejný pořádek, je na první pohled zřejmé, že návrh pokrývá veškeré zahraniční investice, neboť článek 4 Nařízení udává výčet faktorů, které mohou členské státy nebo Komise zohlednit v okamžiku posuzování jejich vlivu na bezpečnost a veřejný pořádek.První odstavecobsahuje demonstrativní výčet oblastí, ve kterých mohou mít PZI potenciální dopad**.** Jsou jimi zejména kritické infrastruktury (energetické, dopravní, zdravotnické, apod.), kritické technologie (v oblasti umělé inteligence, robotiky,…), dodávky kritických vstupů, včetně energie nebo surovin, jakož i potravinového zabezpečení, přístup k citlivým informacím nebo svoboda a pluralita sdělovacích prostředků. Tento seznam plní pouze funkci orientační a členské státy i Komise mohou zohlednit také jiné oblasti, které mohou v souvislosti s konkrétní zahraniční investicí přicházet v úvahu. Nicméně je tak zdůrazněno, co Komise považuje nejvíce za nejcitlivější, a proto právě jsou tyto oblasti těmi klíčovými představující střed zájmů investorů ze třetích zemí.[[58]](#footnote-58) Druhý odstavec pak umožnuje vzít také v úvahu, zda je daný zahraniční investor přímo či nepřímo ovládán vládou třetí země nebo je zapojen do činností ovlivňujících bezpečnost nebo veřejný pořádek v některém členském státě či je zde riziko jeho zapojení do protiprávní nebo trestné činnosti.[[59]](#footnote-59)

EU je bezpochyby stěžejní destinací PZI, nicméně poslední léta byla dobou jejich značného nárůstu v oblasti strategických aktiv EU. Znepokojení z Nařízení tak cítí zahraniční investoři, a to zejména státní podniky nebo soukromé firmy s úzkými vazbami na vládu státu třetí země, které jsou pro svou netransparentnost velmi rizikové a které se v EU zaměřují na strategický nákup podniků právě s klíčovými technologiemi na té nejvyšší pokrokové úrovni.[[60]](#footnote-60)

### 4.3.1 Energetický sektor jako kritická infrastruktura

Jak bylo uvedeno výše, energetický sektor je zařazen mezi kritickou infrastrukturu, ve které mohou mít PZI nepříznivý dopad. V této podkapitole si uvedeme důvod jeho zařazení mezi klíčové sektory a demonstraci jeho ohrožení vlivem PZI na konkrétním případě.

 Je třeba nejprve zdůraznit, že žádná jiná oblast obchodní činnosti není vystavena takovým výkyvům, jako energetický sektor. Právě zde dochází ke střetu politiky, financí, národní bezpečnosti, privatizace a ochrany životního prostředí, a tedy i k velmi frekventovaným sporům smluvních partnerů. Proto je právě jeho stabilita velmi důležitá.[[61]](#footnote-61) Většinou se bude jednat o projekty jak časově, tak kapitálově náročné.[[62]](#footnote-62) Z tohoto důvodu již Unie přijala několik právních dokumentů, jejichž úkolem je posílit bezpečnost dodávek Unie a členských států v oblasti energetiky, respektive poskytnout stejný druh ochrany investic, jaký je dle BITs. Vedle ECT jsou jimi zejména Směrnice 2009/72/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a Směrnice 2009/73/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem.[[63]](#footnote-63)

Příkladem, který demonstruje **skutečnou hrozbu, jakou mohou mít zahraniční investice v energetice, je** případ *Čínské státní společnosti v Portugalsku***, kdy roku 2011, když došlo k prodeji podílu ve společnosti Energias de Portugal (dále jen „EDP“) portugalskou vládou státem vlastněné čínské společnosti** China Three Gorges (dále jen „CTG“), **ve výši 21,35%. Jednalo se o nucený prodej v rámci podmínek finanční pomoci od Evropské komise a Mezinárodního měnového fondu. Cílem čínské CTG byl však zisk úplné kontroly nad přenosovou sítí Portugalska, a proto se snažila získat v EDP většinový podíl, neboť** EDP je většinovým vlastníkem EDP Renewables, čtvrtého největšího výrobce elektřiny z větrných elektráren. Prodej podílů by však znamenal kontrolu výroby a distribuci elektřiny čínskou společností v [Portugalsku](https://oenergetice.cz/statistiky/portugalsko-elektroenergetika/). Kromě dalšího Čína (státní společnost State Grid Corporation of China) již nyní vlastní 25 % společnosti Redes Energéticas Nacionais, která provozuje přenosovou a přepravní soustavu. Čínské státní společnosti jsou v současné době rovněž vlastníky významných podílů v italské elektroenergetické síti, v britské přepravní soustavě a provozovateli sítě v Řecku.

Jak již bylo uvedeno, Francie byla vedle Německa a Itálie zemí, která iniciovala jednání, jejichž výsledkem bylo nařízení 2019/452. Výše uvedený příklad potvrzuje nebezpečí hrozby, kterou konstatoval francouzský ministr financí, když pronesl, že pokud velké investice třetích zemí směřující do Unie nebudou kontrolované, mohlo by dojít k „vyrabování“ majetku.[[64]](#footnote-64)

**4.4 Koordinace vnitrostátních prověřovacích mechanismů**

Vlastním prověřovacím mechanismem zahraničních investic disponuje celá polovina členských států EU. Komise tyto členské státy vybízí k plnému využívání svých prověřovacích mechanismů v souladu s Nařízením a dalšími požadavky uloženými právními předpisy EU a členské státy, které svůj vlastní prověřovací mechanismus nemají, Komise vyzývá k jeho zavedení a současně, aby tyto státy zatím zvážily možnosti řešení situace, kdy by nabytí určitého podniku, infrastruktury nebo technologie nebo převzetí kontroly nad nimi vedlo k ohrožení bezpečnosti nebo veřejného pořádku, včetně zdravotní bezpečnosti, v EU.[[65]](#footnote-65) Dalším cílem Nařízení je tak zkoordinování již existujících vlastních kontrolních mechanismů členských států, neboť k tomuto před Nařízením na úrovni EU nedocházelo. Za tímto účelem stanovuje Nařízení určitá pevná kritéria, která musí splňovat každý vlastní způsob prověřování zahraničních investic jednotlivými státy. Nařízení má posílit právní jistotu států, které mechanismus screeningu již využívají nebo jej mají v plánu zavést. Nicméně právě existence takového systému nejvíce pomáhá ověřit investice subjektů ze třetích zemí z hlediska jejich nenarušení bezpečnosti a veřejného pořádku konkrétního členského státu.[[66]](#footnote-66)

## 4.5 Prověřování PZI

 Komise členským státům připomíná vzájemnou závislost, která existuje v integrovaném trhu, jako je trh evropský, a vyzývá členské státy, aby v případě reálného či potenciálního dopadu v současné době nebo v budoucnosti, požádaly o radu a koordinaci.[[67]](#footnote-67)

Další záměr Nařízení byl vložen do článku 6 a 7 v podobě požadavku spolupráce mezi členskými státy a Komisí. Tato spolupráce je rozdělena v závislosti na tom, zda jde o investici na území daného státu prověřovanou nebo naopak neprověřovanou. Jde-li o prvně uvedenou, projev spolupráce by měl spočívat zejména v řádném plnění informační povinnosti. Ta přikazuje členským státům oznámit Komisi a také ostatním členským státům, pokud dojde k prověřování jakékoliv PZI na jeho území a současně je mu ponechán prostor pro uvážení, které konkrétní státy mohou být touto investicí ovlivněny. Seznam států se pak stane součástí oznámení.

Následná interakce je zajištěna způsoby vloženými jak do rukou Komise, tak členských států. Zaprvé je zde právo členského státu nadnést obavy z přítomné PZI v jiném členském státě formou tzv. *připomínek.* Dále zde máme právo Komise, díky němuž může vydat v souvislosti s danou PZI nezávazné *stanovisko*, a nakonec mají jak Komise, tak členské státy možnost *požádat o základní informace,* které se k nové PZI vztahují. Všechny tyto úkony vždy směřují vůči členskému státu, který provádí prověřování konkrétní PZI. Jejich cílem je udržení bezpečnosti a veřejného pořádku a nezbytnou náležitostí je jejich řádné odůvodnění. V okamžiku obdržení informace o nové PZI na území některého z členských států, počíná běžet patnáctidenní lhůta, v níž musí ostatní členské státy o záměru poskytnout připomínky nebo Komise o úmyslu vydat stanovisko, informovat stát, od nějž se o ZI dozvěděli. Samotné připomínky nebo stanovisko je třeba zaslat ve lhůtě přiměřené, která však nesmí být delší než 35 kalendářních dnů plynoucích rovněž od obdržení informace o ZI.

Připomínky jsou jistým projevem strachu z potencionálního nebo dokonce reálného nebezpečí, které může vyvolat PZI přítomná na území jiného členského státu. Stát, který takto vyjádřil své obavy, je zašle rovněž Komisi, jejímž úkolem je o nich následně informovat ostatní členské státy. Právo Komise na vydání stanoviska smí být uplatněno taktéž za podmínek stanovených v Nařízení, přičemž je zcela nepodstatné, zda některý stát využil svého práva na poskytnutí připomínek. Pokud jej však přeci jen uplatnil, může na něj nezávazné stanovisko navazovat. Předně ho lze vydat, je-li dopad PZI na veřejný pořádek a bezpečnost takového rozsahu, že ovlivňuje více než jeden členský stát, nebo za situace, kdy Komise disponuje důležitými informacemi v souvislosti s konkrétní PZI. Komise vydá toto stanovisko v odůvodněných případech poté, co nejméně jedna třetina členských států usoudí, že PZI může mít vliv na jejich bezpečnost nebo veřejný pořádek a skutečnost, že bylo vydáno stanovisko, oznámí ostatním členským státům.[[68]](#footnote-68)

Připomínky však mohou být poskytnuty a stanovisko může být vydáno také z podnětu a v zájmu státu, na jehož území se PZI nachází, stále za účelem ochrany bezpečnosti a veřejného pořádku. Ty však ve výjimečných případech mohou být ohroženy natolik, že z časového hlediska není bezpečné standardní postup dodržet, neboť stát provádějící prověřování potřebuje jednat okamžitě. V takovém krajním případě oznámí členským státům a Komisi, že rozhodnutí v rámci prověřovacího mechanismu vydá, ještě než uplynou lhůty, kterou by za normálních okolností měly pro své připomínky či vydání stanoviska. To však neznamená, že jsou tohoto práva zbaveni. Pouze se přizpůsobí situaci a na potřebu státu vydat rozhodnutí předčasně, zareagují mnohem flexibilněji.

Posledním uvedeným projevem spolupráce členských států a Komise je možnost o zažádání doplňujících informací. Je požadováno, aby taková případná žádost tvořila součást oznámení, kterým členský stát či Komise podávají informaci o svých úmyslech podat připomínky či stanovisko, neboť se žádost může omezovat právě a pouze na ono poskytnutí připomínek nebo vydání stanoviska. Žádosti, stejně jako reakce na ně od členských států se zašlou Komisi.

Hostitelský stát zohlední připomínky členských států a stanovisko Komise. Konečné rozhodnutí však v rámci prověřovacího mechanismu přijme členský stát provádějící prověřování. Spolupráce podle tohoto článku probíhá prostřednictvím kontaktních míst zřízených podle článku 11.

Článek 7 nařízení pak popisuje, jak bude fungovat mechanismus spolupráce v souvislosti s investicemi na území států, které buď vlastní prověřovací mechanismus postrádají, nebo ho sice ve své právní úpravě obsažen mají, ale investici se rozhodli neprověřit. Pokud tyto vyvolají, coby plánované nebo dokončené PZI, u jiných členských států nebo u Komise domněnku ohrožení veřejného pořádku nebo bezpečnosti, je zde postup a podmínky pro poskytnutí připomínek, vydání nezávazného stanoviska nebo žádání o podstatné informace totožný, jako kdyby se jednalo o investice na území daného státu prověřované dle článku 6.[[69]](#footnote-69)

Za účelem větší jistoty investorů Nařízení také stanovuje, že pro případ, kdy zahraniční investice není na vnitrostátní úrovni prověřována, mají členské státy možnost poskytnout připomínky a Komise vydat stanovisko, do 15 měsíců poté, co byla daná přímá zahraniční investice dokončena. Následkem může být, že členský stát, v němž se investice uskutečnila, přijme opatření, a to včetně nezbytných zmírňujících opatření.

Nařízení také zajištuje, aby informace předané v rámci plnění oznamovací povinnosti nebo obdržené v důsledku uplatňování nařízení byly poskytovány v určitém rozsahu (článek 9) a pouze k účelům, pro které byly vyžádány (článek 10).[[70]](#footnote-70) Formulace informačních povinností je navíc taková, aby snížila zátěž pro členské státy, investory a společnosti v EU, např. tím, že nebudou muset poskytovat určité informace předem, ale pouze na vyžádání.

Výše popsaný systém spolupráce by měl umožnit lepší komunikaci mezi Komisí a členskými státy a také preciznější koordinaci rozhodnutí o prověření přijatých dotčeným členským státem či členskými státy.[[71]](#footnote-71) Jinými slovy jde o skrytý intervenční mechanismus, když poskytuje členským státům a Komisi nástroj pro přezkum a zásah proti plánovaným ZI v jiných členských státech.[[72]](#footnote-72)

Z Nařízení vyplývá, že členské státy oznámí přítomnost nové zahraniční investice na svém území pouze tehdy, pokud jde o investici, která předmětem prověřování je, tedy pokud je způsobilá ovlivnit veřejný pořádek a bezpečnost státu provádějícího prověřování. Vzhledem k odlišným potřebám jednotlivých států je však již ponecháno na individuálním posouzení každého z nich, jaké požadavky je třeba dodržet, aby k narušení jak bezpečnosti, tak pořádku nedošlo.[[73]](#footnote-73)

Je však konečnou odpovědností členských států, zda PZI podrobí přezkumu nebo přijmou opatření, která určitou PZI, jež spadá do oblasti působnosti Nařízení z důvodu veřejného pořádku nebo bezpečnosti zamezí, nebo ji podrobí splnění určitých požadavků.[[74]](#footnote-74)

Dalším významným bodem Nařízení je, že samotná Komise může prověřovat PZI v případě, že mohou ovlivňovat *projekty nebo programy* v zájmu Unie a k tomuto může vydat stanovisko, které doporučuje specifická řešení a adresovat ho členskému státu, v němž je PZI plánována nebo byla dokončena. Oblast působnosti prověřování zůstává omezena na pravděpodobné hrozby pro bezpečnost a veřejný pořádek.[[75]](#footnote-75) Orientační seznam takových projektů nebo programů je z důvodu dodržení transparentnosti obsažen v příloze k Nařízení, přičemž se k nim řadí hlavně ty, které jsou spojeny s podstatným financováním z prostředků EU, nebo byly stanoveny právními předpisy Unie v souvislosti s kritickou infrastrukturou, kritickými technologiemi nebo kritickými vstupy.[[76]](#footnote-76)

## 4.6 Soulad Nařízení s právem EU

Jedním z cílů této práce je zjistit, zda prověřování PZI na základě Nařízení, tedy z důvodu bezpečnosti a veřejného pořádku a v souladu s postupem v něm určeným, nedochází k rozporu s právy a zásadami, která jsou definována ve Smlouvách EU, zejména v SFEU.

Důvody pro prověřování investic jsou vymezeny v souladu s požadavky na uložení restriktivních opatření založených na důvodech bezpečnosti nebo veřejného pořádku stanovených v Dohodě o WTO a v jiných obchodních a investičních dohodách či ujednáních, jichž jsou Unie nebo její členské státy smluvními stranami.[[77]](#footnote-77)

Již jsme si uvedli, že stěžejní zásadou SFEU v tomto kontextu je zásada volného pohybu kapitálu. Výsledkem volného pohybu kapitálu však může být usazení investora ze třetí země v EU. Často se tak děje má-li zahraniční investice potenciál zařídit zisk rozhodujícího podílu v podniku, jehož sídlo se nachází na území EU.

Článek 49 SFEU nedovoluje jakékoliv omezování svobody usazování státních příslušníků jednoho členského státu na území jiného členského státu.[[78]](#footnote-78) Usazení ve smyslu tohoto ustanovení sleduje vytvoření dlouhodobého spojení s ekonomikou cílového státu, což v případě PZI představuje založení společností, poboček, ale také dalších organizačních forem podnikání v jiných členských státech. Druhý pododstavec daného ustanovení požaduje po členských státech uplatňování národního režimu, jak v před-investiční, tak v post-investiční fázi, tedy aby při zmíněném zřizování a řízení podniků poskytly státním příslušníkům jiných členských států stejné zacházení, jaké poskytují svým státním příslušníkům.[[79]](#footnote-79) Článek 49 tedy působí ve vztahu členský stát vůči jinému členskému státu, a nezaobírá se usazováním státních příslušníků třetích zemí v EU, tudíž ani Nařízení na tento článek nedopadá.

Přímé zahraniční investice představují pohyb kapitálu, přičemž článek 63 SFEU zakazuje omezení tohoto pohybu mezi členskými státy, a mezi členskými státy a třetími zeměmi. Naproti tomu mohou prověřovací mechanismy představovat právě toto omezení. Nařízení se však s touto zakládací smlouvou dostává do souladu skrze článek 65 SFEU, neboť ani ten nepovažuje za omezení svobody usazování či pohybu volného kapitálu, pokud je řádně odůvodněno, zejména jedná-li se o opatření nezbytná pro zachování veřejného pořádku či veřejné bezpečnosti. Omezení lze ospravedlnit rovněž naléhavými důvody obecného zájmu, jak je vymezil Soudní dvůr EU.[[80]](#footnote-80)

**5 Ochrana veřejného zdraví a důsledky COVID-19 na PZI**

V textu této kapitoly se zaměříme na otázku prověřování PZI z pohledu mimořádné aktuální situace způsobené pandemií COVID-19, neboť má na ekonomiku EU rozsáhlý dopad. Členské státy jsou podle Nařízení oprávněny přijmout potřebná opatření, aby zabránily nabytí nebo převzetí kontroly nad určitou společností zahraničním investorem, pokud by toto nabytí nebo převzetí mělo za následek ohrožení jejich bezpečnosti nebo veřejného pořádku. Řadí se sem i situace, kdy se jedná o ohrožení veřejné zdraví. Podle Nařízení mohou členské státy a Komise při určování vlivu PZI na bezpečnost a veřejný pořádek zvážit potenciální dopady PZI mimo jiné na kritické infrastruktury, přičemž mezi ně Nařízení výslovně řadí infrastrukturu zdravotnickou.[[81]](#footnote-81)

Potenciálním důsledkem současné ekonomické situace může být, mimo jiné, zvýšené riziko pro strategická odvětví, včetně odvětví souvisejících se zdravotní péčí. Zvýšené riziko může spočívat v nárůstu pokusů získat prostřednictvím PZI zdravotnické kapacity, a to například na výrobu zdravotnického či ochranného vybavení nebo související odvětví, jako jsou výzkumné instituce (například vývoj vakcín). EU a členské státy by měly proto zvýšit svou obezřetnost, aby takové PZI neměly nepříznivý dopad na jejich schopnost uspokojit zdravotní potřeby svých občanů.[[82]](#footnote-82)

 Ochranu zdraví judikoval SDEU jako naléhavý důvod obecného zájmu, který může odůvodnit omezení svobody usazování a volný pohyb kapitálu zaručených SFEU.[[83]](#footnote-83) Z judikatury SDEU dále vyplývá, že do působnosti této výjimky může spadat cíl zachovat kvalitní, vyváženou a všem dostupnou službu lékařské nebo nemocniční péče.[[84]](#footnote-84)Omezení uvedených svobod mohou být konkrétně odůvodněna také cílem spočívajícím v zajištění spolehlivého a kvalitního zásobování obyvatelstva léčivy.[[85]](#footnote-85) Je-li zde nejistota o existenci nebo rozsahu rizik pro zdraví osob, měl by členský stát mít možnost přijmout ochranná opatření, aniž by musel čekat na to, až se reálnost těchto rizik naplno projeví. Členský stát je oprávněn opatření přijmout i tehdy, pokud tato opatření co nejvíce sníží riziko pro veřejné zdraví.[[86]](#footnote-86) Jedná se o tzv. zmírňující opatření. Může se jednat například o stanovení podmínek zaručujících dodávky zdravotnických výrobků. Prověření PZI nemusí tedy znamenat přímo zákaz jejího uskutečnění. Členské státy mohou dokonce někdy zasáhnout mimo rámec prověřovacích mechanismů, a to například uvalením nucených licencí na patentované léčivé přípravky v případě celostátního ohrožení, jakým je například pandemie.

 V kontextu prověřování PZI směřujících do strategické infrastruktury, kterou je zdravotnictví, je dobré zmínit možnost prověřování PZI Komisí, jestliže jsou tyto PZI způsobilé ovlivňovat projekty a programy EU. Členské státy musí stanoviska Komise zohlednit v míře co možná nejvyšší. Může jít o situace, kdy PZI budou směřovat do podniků EU, které obdržely finanční prostředky v rámci projektu spadajícího do programu EU pro výzkum a inovace Horizont 2020 a souvisejícího s odvětvím zdravotnictví, včetně budoucích projektů v reakci na rozšíření onemocnění COVID-19.[[87]](#footnote-87) V rámci programu Horizont určila EU konkrétní prioritní výzvy (celkem sedm), kde se mohou cílené investice do výzkumu a inovací skutečně projevit a přinést užitek občanům a mezi které patří mimo jiných i zdraví.[[88]](#footnote-88)

 Na závěr této kapitoly lze pro zajímavost uvést, že globální toky PZI za první polovinu roku 2020 klesly o téměř polovinu, což podle tvrzení ředitele divize investic a podnikání UNCTAD (*The United Nations Conference on Trade and Development*) Jamese Zhana, bylo drastičtější, než byl očekávaný pokles za celý rok. Důvodem uvedeného poklesu byla skutečnost, že nadnárodní firmy odsouvaly své investice, aby si v nejisté době způsobené pandemií COVID-19, udržely hotovost.[[89]](#footnote-89)

# 6 Závěr

Přímá zahraniční investice představuje jistý typ kapitálové operace, kterou vytvořil v daném státě zahraniční investor s úmyslem vytvoření trvalých ekonomických vazeb. Liberalizace kapitálových pohybů je pochopitelným zájmem států a také EU. Přispávají mimo jiné k hospodářskému a sociálnímu rozvoji a růstu pracovních míst. Lze tedy říct, že mohou mít na ekonomiku určitých států nemalý vliv. Velký počet Dohod o ochraně a podpoře investic, které spolu v průběhu posledních desetiletí státy uzavřely, jsou důkazem důležitosti, kterou přeshraniční investice představují.

Na úrovni samotné Unie však nabyl platnosti zásadní dokument až v březnu 2019 a účinnosti 11. října 2020. Jde o tzv. „Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/452 ze dne 19. března 2019, kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Unie.“ Nařízení odpovídá cíli, který Unie sledovala vždy a tím je neomezený přístup na trh v členských státech, neboť jednou ze zásad, na které je nařízení postaveno, je zásada otevřenosti investičního prostředí.

Nařízení pak obecně řečeno požaduje, aby investice zahraničního investora, která je směřována na území některého z členských států nenarušovala veřejný pořádek a bezpečnost. Je však na posouzení každého státu zvlášť, aby určily, co pro ně takové narušení veřejného pořádku a bezpečnosti znamená. Kupříkladu při zavedení prověřovacího mechanismu v ČR by to znamenalo, že přímá ZI směřovaná od investora do ČR, může v případě, že bude směřovat proti podnikatelskému subjektu vymezenému v § 4 návrhu zákona o prověřování zahraničních investic v ČR, podléhat povolení, neboť v takovém případě může ohrozit veřejnou bezpečnost a veřejný pořádek ČR.

Účelem Nařízení bylo vytvořit podpůrný rámec pro ty členské státy, které vlastní prověřovací mechanismus již mají, neboť tak zohledňuje individuální potřeby každého konkrétního státu. Tento cíl nařízení splňuje, neboť členské státy nenutí k tomu, aby si kontrolní mechanismus zavedly, pokud jej nemají. Nicméně s ohledem na uvedený charakter nařízení a také z dále uvedených důvodů by bylo ale vhodné, kdyby tak učinily. Velkým přínosem je nastavení spolupráce Komise a členských států, které si cestou připomínek ze strany členských států a stanovisek ze strany Komise mohou sdělovat své názory na zahraniční investici, která přistane na území hostitelského státu a je z hlediska práva se vyjádřit nepodstatné, zda se jedná o investici na území daného státu prověřovanou nebo neprověřovanou, neboť členské státy sice mají povinnost oznámit přítomnost zahraniční investice, která na jejich území prověřována je, to však nic nezbavuje členské státy ani Komisi práva se vyjádřit také k těm, které prověřovány nejsou, jakmile se o nich dozví. Je otázkou, na kolik však bude tento přístup účinný, budeme-li brát v úvahu, kdy se o nich mohou dozvědět. Nelze sice po členských státech požadovat, aby prověřovaly každou zahraniční investici, navíc často to může být skutečně zbytečné, pokud nesměřuje do strategického sektoru a ani se nejedná o kapitál velké hodnoty. Co však není strategickým sektorem pro jeden stát, může být strategickým sektorem pro druhý. Tento problém by se mohl omezit, kdyby kontrolní mechanismus zavedly všechny členské státy, neboť by se tak zvýšil počet zahraničních investic, které jsou státy povinny oznámit, protože budou podléhat prověřovacímu mechanismu na jejich území. Komise i členské státy se tak včas dozví o přítomnosti dalších zahraničních investic v Unii. Jako nejvhodnější se v tomto směru jeví přijmout pravidlo umožňující volný vstup investic s možným uplatněním konkrétně uvedených výjimek, jež budou podléhat kontrole. Jde o méně invazivní přístup než podmiňovat vstup investora podmínkami, které například požadují dosažení určitého výsledku. Ty totiž investora mohly spíše odradit.

Členským státům a Komisi bude účinně umožněno přezkoumat jakoukoli kontrolu jakýchkoli zahraničních investic a zasáhnout, pokud se domnívají, že jejich zájmy mohou být ovlivněny. Nařízení tak sice stanovuje povinnost členských států řádně zohlednit stanovisko Komise nebo připomínky jiných členských států, avšak nestanovuje žádné následky za to, že tak neučiní a konečné rozhodnutí o připuštění zahraniční investice na území Unie tak leží na členských státech. To je jeví jako klíčový nedostatek. Některé státy totiž mohou například vytváření pracovních míst považovat za mnohem důležitější než to, že zahraniční investice může negativně ovlivnit některý strategický sektor. S ohledem tedy na priority jednotlivých států se toto jeví jako problematické a konečné rozhodnutí by tedy mělo být jistým kompromisem vycházejícím z připomínek členských států a stanovisek Komise. Toto privilegium by tedy mělo přejít na orgán Unie, anebo by měla být za nezohlednění připomínek a stanovisek určena sankce. Nařízení rovněž neřeší, kdo bude finančně odpovědný, pokud se plánovaná zahraniční investice vůbec neuskuteční v důsledku zásahu ze strany členského státu nebo Komise.

Jaký bude mít nařízení reálný dopad, ukáže až čas a praxe, neboť nelze s jistotou tvrdit, na kolik budou zahraniční investoři demotivováni nadále své investice umisťovat na území členských států. Nemusí jít přitom ani obavy, že by investice dle členských států nekorespondovala s vnitrostátní bezpečností nebo veřejným pořádkem. Pokud se totiž podíváme na popis detekčních důvodů („bezpečnost“ nebo „veřejný pořádek“), je okamžitě zřejmé, že se tento návrh může v zásadě vztahovat na jakékoli zahraniční investice. Důležitou roli zde může sehrát faktor času, neboť prověřovací mechanismus, přestože je vázán na lhůty, neproběhne ze dne na den. Zahraniční investor navíc nebude tentokrát stát před posouzením rizikovosti své investice pouze před konkrétním členským státem, ale v podstatě investice projde optikou kontroly všemi členskými státy, včetně Komise. Nelze odhadnout, na kolik tak opadne jeho zájem zahraniční investici v členském státě zřídit. Ačkoliv tedy může tento systém být velkou podporou pro ochranu členských států, je třeba se zabývat otázkou, do jaké míry to bude mít dopad na volný pohyb kapitálu.

Veškeré dopady, které Nařízení přinese, ukáže nejspíš až čas.

# 7 Anotace

Tato diplomová práce se zaměřuje na problematiku screeningu přímých zahraničních investic v klíčových sektorech EU. Zohledňuje dosavadní úpravu v této oblasti a současně detailně rozebírá nejnovější nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2019/452 ze dne 19. března 2019 („Nařízení“), kterým se stanoví rámec pro prověřování přímých zahraničních investic směřujících do Unie, a které je také prvním dokumentem upravujícím prověřování investic na úrovni EU. Snažila jsem se zhodnotit soulad tohoto nařízení s právem EU a také s Dohodami o ochraně a podpoře investic, uzavřenými mezi členskými státy EU a třetími zeměmi, zejména se zásadami, na kterých právo EU spočívá. Dále bylo předmětem zkoumání, jaká jsou pozitiva přímých zahraničních investic a zda by mohlo Nařízení jejich přínos ohrozit.
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# 8 Abstract

This theses focuses on the issue of foreign direct investment within the EU. It takes into account the current objective in this area and adopts the details by analyzing Regulation 2019/452 of the European Parliament and of the Council of 19 March 2019 establishing a Framework for the screening of foreign direct investments into the Union and adopt it as the first document regulating screening investment at EU level. I have tried to assess the compliance of this regulation with EU law, and also with investment protection and promotion agreements concluded between EU Member States and third countries, in particular the principles on which EU law is based. It was also examined what the positives of foreign investments are and whether the Regulations could endanger their benefits.
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