

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: Andrea Ehlová

Název závěrečné práce: Vlivy působící na delikvenci mládeže.

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: „Hlavním výzkumným cílem je získat odpověď, zda děti nebo mladiství páchající protiprávní jednání mají dispozice k tomu, že v kriminální činnosti budou pokračovat i v dospělosti. Jak a kterými činy děti a mladiství zahajují svou kriminální aktivitu a především, jaké na toto jednání mohou působit různé vlivy.“

Domnívám se, že cíl přesahuje možnosti bakalářské práce a jeho dosažení by bylo možné spíše kvantitativním přístupem, než zvoleným přístupem kvalitativním. To je patrné i vzhledem ke znění dílčích cílů. Dílčí cíle měly být také formulovány se zaměřením na názory oslovených informantů a nikoli obecně.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Struktura práce je celkem logická a přehledná.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Teoretická část má charakter spíše vymezování pojmů bez vzájemného propojování kapitol a vztahování ke zvolenému tématu. Řada kapitol také vychází pouze z jednoho zdroje. Ve vztahu k cíli práce je nejdůležitější 3. kapitola.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zvolená metodika zpracování je z mého pohledu velmi diskutabilní. Pro dosažení zvoleného cíle bych se spíše snažil použít faktory ovlivňující kriminální jednání (z teoretických východisek) pro realizaci dotazníkového šetření, nebo pro jejich identifikaci v biografích nebo kauzistikách (pro bakalářskou práci omezeného množství) pachatelů. Nejen hlavní cíl, ale také autorkou formulované dílčí cíle jsou vhodné pro kvantitativní zkoumání. Autorka však zvolila kvalitativní přístup s odkazem na skutečnost, že dostupné statistiky neumožňují formulovat hypotézy. Hypotézy, případně výzkumné předpoklady by však umožňovala formulovat teoretická východiska.

Při výběru tzv. respondentů (v kvalitativním přístupu chybný pojem) autorka nezohlednila velmi důležité časové hledisko, tzn. délku praxe dotazovaných. Nezajímalo ji ani jejich vzdělání.

Hodnocení zpracování výsledků:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Zpracování výsledků by mělo být formulováno v rovině hypotetické, tj. s ohledem na to, že jde o výpovědi informantů (u nichž, jak jsem uvedl výše, neznáme ani délku jejich praxe v práci s mladistvými). Vzhledem k volbě kvalitativního přístupu mohly jít otázky více do hloubky a bylo by vhodné je kriticky vztahovat k teoretickým východiskům. Kazuistiky jsou zbytečně rozsáhlé, ale právě ony měly být jedním z hlavních zdrojů informací k dosažení stanovených cílů (viz můj komentář k metodice).

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Autorkou formulované cíle nemohly být podle mne zvolenou metodou dosaženy. Závěry však vycházejí z autorčiných zjištění.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Používání pojmu respondent v kvalitativním přístupu, drobné grafické nedostatky. Antiplagiátorský systém upozornil na poměrně vysokou podobnost s jinými texty, ale v práci je na zdroje řádně odkazováno.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Dílo nepovažuji, vzhledem k výše uvedeným výtkám za příliš přínosné, nicméně u bakalářské práce to nepovažuji za nutnost.

Další připomínky:

Žádné.

Otázky a podněty k obhajobě:

- 1) Pokuste se polemizovat s tvrzením, že vhodnější metodou dosažení stanovených cílů by byl kvantitativní přístup, např. obsahová analýza kazuistik.
- 2) Konzultovala autorka dostatečně se svým vedoucím práce?
- 3) Co autorku nejvíce překvapilo a proč?

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F (hodící se potrhnete nebo zakroužkujete)

Odůvodnění: Celkové hodnocení vychází z výše uvedeného.