

## Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Andrea Ehlová

Název závěrečné práce: **Vlivy působící na delikvenci mládeže**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce: **D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Téma práce je zvoleno vhodně a aktuálně (jak sama autorka uvádí, jde o evergreen). Hlavní cíl je formulován méně srozumitelně, lepší to pak je s dílčími cíli.

### Hodnocení struktury práce: **D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce postupuje od obecného ke zvláštnímu od teoretického k aplikovanému a je členěna do kapitol a víceúrovňových subkapitol. Některé kapitoly zasluhovaly více prostoru, u jiných je jejich zařazení nejasné. Název první kapitoly je spíše názvem první části (a kapitola by tak měla mít svůj vlastní název). Z hlediska struktury nutno poukázat i na heslovitost práce, na mnoha místech jde spíše o příručku či výpisky ze skript než teoretické pojednání.

### Hodnocení teoretické části práce: **D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Teoretická pasáž čerpá ze základní literatury a z příslušných právních předpisů (ty mohly být citovány čtenářsky příjemnějším způsobem). Je zřejmé, že autorka základním způsobem do materie pronikla a rozumí jí. Jde ale o sondu spíše povrchovou a jsou dány poměrně vysoké shody s jinými díly. První kapitola je navíc dosti heslovitá, což se v určité míře týká celé teoretické části

### Hodnocení metodické části práce: **C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Základní metodologie a její popis je na dostatečné úrovni, je použit kvalitativní výzkum, vše je vhodně doplněno o případové studie. Některé otázky se v podstatě shodují s názvy dílčích cílů. Chválím ovšem výběr respondentů, jde o velmi vhodný mix. Odpovědi jsou pro čtenáře zajímavé.

### **Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: B**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Autorka zaznamenává a shrnuje odpovědi a získaná data analyzuje. Metodická část je jistě kvalitnější než část teoretická (což je u závěrečných prací spíše výjimečná situace). Jde vidět, že rozhovory vedla autorka s chutí.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Určitým problémem může být ne zcela pregnantně formulovaný cíl, protože se pak hůře hodnotí jeho naplnění. V základních rysech však jsou cíle splněny.

### **Hodnocení formální stránky práce: D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Text práce obsahuje jisté množství pravopisných chyb, na několika místech též vybočuje z odborného stylu. Průměrně je zvládnuto formátování a úprava. Lepší mohl být i seznam zkratk.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: C**

A B **C** D E F

Odůvodnění: Přínos se odvíjí od závěrů. Práce však může být přínosná pro úvahy de lege ferenda. Metodická část (zejm. shrnutí rozhovorů a kazuistiky) se poměrně dobře čte.

**Další připomínky:** Míra podobnosti ve vztahu k jiným pracím je poměrně vysoká a byla nutná ruční kontrola. Práce není plagiát, všechny shody se týkají teoretické části a jsou řádně citovány. Vysoká shoda ale vedla hodnotitele k horšímu hodnocení celkovou známkou.

### **Otázky k obhajobě:**

Co způsobuje rostoucí kriminalitu mládeže (viz úvod práce), když celkový trend kriminality je spíše opačný?

### **Celkové zhodnocení práce: D**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Práce je celkově na dostatečné úrovni. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 13. 7. 2022

**JUDr. Mgr. Filip Rigel, Ph.D.**

**podpis vedoucího**