

**Katedra tělesné výchovy a sportu
Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce
posudek oponentky práce**

Jméno autora: Bc. Markéta Helmichová
Studijní program: B 1407 Chemie
Studijní obor: Chemie pro střední školy
Tělovýchovná výchova pro střední školy
Název práce: „**Mobilita studentů vybraných středních škol**“
Vedoucí práce: Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.
Oponent práce: doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

Téma je v literatuře: diskutované;

Cíl práce: splněn s výhradou;

Zaměření práce: empirické;

Rozsah práce: odpovídá požadavkům;

Použitá literatura: aktuální až na odkaz z roku 1981;

Počet uváděných titulů: dostatečný až nadměrný, některé tituly se netýkají se tématu práce;

Citace v textu: odpovídá požadavkům;

Formální stránka práce: odpovídá požadavkům; drobné výhrady jako například:

- seznam tabulek a obrázku patří před kapitolu Úvod;
- vzorce pro statistické výpočty se neuvádí, pokud jsou výpočty získány pomocí programů.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá požadavkům s výhradou k velmi obtížnému vyjadřování obsahu sdělení, které je místy až nesrozumitelné;

Obsahová a věcná stránka práce: odpovídá požadavkům s výhradou k praktické části práce:

- charakteristika souboru je zaměřena na charakteristiku města Hradce Králové s minimální souvislostí k cíli práce;
- chybí způsob výběru sledovaného souboru, proč byli vybráni studenti uvedených dvou škol;
- není zřejmé, kdo prováděl sběr dat a testování (str. 34-35);
- chybí odkazy na dotazník a na přílohy;
- pokud je uvedena charakteristika jednotlivých vzorců, je vhodné uvést, i co výsledek vyjadřuje, ne pouze popis a vzorec výpočtu (str. 39-40);
- otázky z dotazníku vykazují možnost nepřesného vyjádření (např. „domov“, „bydliště“, „... vzdělávání mimo svůj domov“ str. 42);
- pro zjišťování mobility chybí dotaz na vzdálenost bydliště od školy;
- chybné je slučování vědecké otázky a hypotéz;
- u otázek z dotazníku často chybí časové omezení např. na týden, den apod.;
- chybí diskuse s odkazem na teoretickou část nebo na výsledky obdobných prací;
- kapitola „Závěry do teorie“ (str. 66) více odpovídá „Závěrům do praxe“

Využitelnost pro praxi: střední až nízká vzhledem k výše uvedeným připomínkám a nedostatečně srozumitelnému vyjadřování obsahu sdělení.

Úroveň zpracování závěrečné práce odpovídá s výhradami požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.

Otázky k obhajobě:

1. Dotazník jste, jak uvádíte, pro svoji práci převzala. Proč jste jej neupravila tak, aby lépe vystihoval cíl Vaší práce?
2. Pro práci je vhodnější použít vědecké otázky nebo hypotézy?
3. Na jakém základu navrhuje „Závěry do teorie“ a „Závěry do praxe“?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.
oponentka práce

Hradec Králové 15. 08. 2018