



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky diplomové práce

---

**Jméno studenta:** Jana Linková

**Studijní program:** M7503 Učitelství pro základní školy

**Studijní obor:** MZS2AJ Učitelství pro 2.stupeň základní školy – anglický jazyk a literatura  
MZS2TV Učitelství pro 2.stupeň základní školy – tělesná výchova

**Název práce:** „Flexibilita a její rozvoj se zaměřením na taneční styl disco dance“

**Vedoucí práce:** PhDr. Radka Dostálová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** „Zjistit a popsat, jakým způsobem jednotlivé kluby přistupují k rozvoji flexibility a do jaké míry se tyto přístupy shodují s teoretickými východiský“

**Zaměření práce:** teoreticko-empirické

**Rozsah práce:** počet stran vlastního textu 54, splněna minimální norma; 4 strany příloh

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	15
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodologie a její adekvátnost	20	9
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	6
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	4
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	9
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>60</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

**Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost):** Literární i internetové odkazy jsou vhodné a vcelku aktuální. Pouze dva odkazy je zastaralého data (1979, 1983) a nejsou komparovány s uváděnou novější literaturou. V teoretické části DP měly být poznatky podrobněji rozpracovány. Odkaz je většinou pouze na jednoho autora. V kapitole *Diskuse* (str. 59-61) je odkaz na teoretické poznatky minimální, resp. žádný.

**Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce:** V kapitole *Cíl* (str. 33) není cíl práce shodně uveden se „Zadáním diplomové práce“ předložené v úvodu práce. *Výzkumné otázky* (str. 33) nejsou vhodně položeny vzhledem k uvedenému cíli: „... zjistiti a porovnat přístupy...“.

**Metodologie a její adekvátnost:** Popis výzkumného souboru je nedostatečný vzhledem k chybějícím informacím o respondentech, kteří dotazník vyplňovali. Chybí ucelené informace o dotazníku, stručně jsou sděleny pouze v podkapitole *Sběr dat* (str. 35).

**Zpracování výsledků:** *Výsledky* jsou uvedeny počtem jednotlivých odpovědí. U některých otázek není zřejmé, kolik odpovědí respondent uvedl (např. otázka 3, 7, 9, 15, 16, 17,18, 20). Některé otázky byly širší a nebyla na ně možná jednoznačná odpověď (např. otázka 21, 22).

**Závěry a diskuze:** Obsahově kapitola *Diskuse* (str. 59-61) nevyhovuje, jde o konstatování výsledků většinou s domněnkou diplomantky, chybí komparace s odkazovanými zdroji. Obdobně v kapitole *Závěr* (str. 64) chybí jeho stručné a jednostranné vyjádření.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Co považujete u tanečního stylu Dicso dance za podstatné z hlediska soutěží.
2. Byl výzkum týkající se rozvoje flexibility zacílen na určitou věkovou kategorii, část tréninkové lekce, případně na sledování zlepšení (motorické testy)?
3. Hlavní trenér, který vyplňoval dotazník, jakou měl délku trenérskou praxi, jakou kvalifikaci, jakou výkonností kategorii trénuje?
4. Jaký je rozdíl mezi metodou proprioceptivní neuromuskulární facilitace (PNF) a metodou postizometrické relaxace (PIR). Máte tyto metody správně uvedeny pod jmény autorů?

Práci ještě **doporučuji** k obhajobě.

**Cíl práce:** splněn s výhradami

.....

V Hradci Králové dne 9. 5. 2022