

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta lesnická a dřevařská

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Tropická dřeva využívaná na podlahy a terasy**

Student **Jiří Hrdina**

Vedoucí práce **doc. Ing. Aleš Zeidler, Ph.D.**

Pracoviště **Katedra zpracování dřeva a biomateriálů**

Oponent **doc. Ing. Martin Böhm, Ph.D.**

Instituce **Katedra materiálového inženýrství a chemie, Fakulta stavební, ČVUT**

Pozice **Docent**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 24. 4. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Silnou stránkou předložené bakalářské práce je její aktuální a atraktivní téma, zdařile zpracovaná literární rešerše a slušná formální úprava (zejména v první části práce).

Naproti tomu, metodika experimentů a zpracování dat je popsána příliš stručně. Přesný postup odběru vzorků z jednotlivých dřevin rovněž není popsán, přičemž právě vzorkování do značné míry ovlivňuje konečné výsledky (důležitý je odběr reprezentativních vzorků). Je také poněkud zarážející fakt, že v celé práci se (kromě grafů) nevyskytují vlastní snímky autora a to ani zkoušeného materiálu či prováděných experimentů.

Celkově působí bakalářská práce dobrým dojmem, konečná známka je však snížena kvůli hůře zpracované druhé části (výběr zkušebních vzorků, nedostatečný popis metodiky, nevyhodnocená variabilita, rozpory mezi textovou částí a tabulkovou přílohou atd.). V závěru vědecké práce by autor neměl snižovat hodnotu dat a důvěryhodnost práce tím, že u vyhodnocení uvede „možnost mylného určení anatomického směru“ nebo „pomíchání naměřených hodnot“.

Otázky k obhajobě:

Proč jste při vyhodnocování výsledků používal medián namísto průměru a jaké rozdělení četností se u naměřených veličin vyskytuje v přírodě?

Jaké hodnoty charakterizují normální rozdělení a jak se vypočítá variační koeficient?

Jaká je variabilita zjišťovaných veličin pro masivní dřevo a jak výběr zkušebních vzorků ovlivnil experimentální měření?

Jakým způsobem by bylo možné při zpracovávání bakalářské práce využít Poldi kladívko?

Datum 24. 4. 2022

.....
podpis oponenta práce