

Posudek oponenta¹ bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor/ka práce: **Jana P o k o r n á**

Název práce: **Zákon o pomoci v hmotné nouzi a sociální práce**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: a) výborně

Odůvodnění:

Tento cíl zcela jednoznačně a pregnantně zformulovaný a naznačuje, že se obsah práce bude ubírat smysluplným směrem.

Hodnocení struktury práce: a) výborně

Odůvodnění:

Teoretická část práce je rozdělena na část týkající se systému pomoci a struktury Úřadu práce ČR a část týkající se sociální práce jako takové, její definice a následně pak jednotlivým etapám sociální práce.

Pak následuje standardně výzkumná část a další předepsané náležitosti.

Hodnocení teoretické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Přes popisný charakter teoretické části je jí možno velice pozitivně hodnotit. Těžko může student bakalářského programu se zadanou materií zpracovat něco převratného.

Hodnocení metodické části práce: a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového pojetí, zpracování a struktury bakalářské práce.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: a) výborně

Odůvodnění:

Zatímco teoretická část práce je víceméně přejatými pravdami, ve výzkumné části autorka předvedla profesionální zpracování a zhodnocení výzkumu, jehož výsledky jasně, srozumitelně a přehledně interpretuje. Snad jen na str. 52 zní poněkud neobvykle slovo „vymýtit“ a jistě by se našlo slovo vhodnější, jako kupříkladu „odstranit“. Tato část práce je vhodně doplněna přehlednými tabulky a grafy, čímž získává na určité atraktivnosti.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z předchozích dílčích hodnocení

¹ Nehodící se škrtněte.

Hodnocení formální stránky práce: a) výborně

Odůvodnění:

Práce je pečlivě, čtivě, srozumitelně a jasně napsaná při dodržení pokynů pro psaní bakalářské práce. Neobsahuje zjevné nepřesnosti a gramatické chyby. Autorka přiměřeně cituje a používá odbornou literaturu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

b) velmi dobře)

Odůvodnění:

Přínos pro praxi spatřuji spíše jako podpůrný, než nějaký zásadní a objevný. To ale v žádném případě nesnižuje odbornou úroveň a kvalitu zpracování.

Otázky k obhajobě:

Na str. 21 autorka uvádí několik definic sociální práce. Doporučuji, aby uvedla ke které z nich se přiklání nejvíce.

Celkové zhodnocení práce:

a) výborně

Odůvodnění:

Vyplývá z celkového hodnocení jednotlivých dílčích hodnocení.

Datum, místo

Podpis

Hradec Králové, dne 30. 4. 2015.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.