

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: Mgr. Karolína Kafková
 Název práce: Vzdělávání dětí v MŠ zaměřené na posilování prosociálního chování ve vztahu k dětem se zdravotním postižením
 Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
 Oponent bakalářské práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

1. Cíl -záměr práce	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

2. Náročnost tématu na	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod		X	
zpracování empirických dat		X	

3. Kritéria hodnocení práce	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu		X		
aktuálnost a adekvátnost terminologie		X		
obsah teoreticky orientované části		X		
logická stavba práce	X			
gramatická a stylistická úroveň	X (!)			
práce s literaturou, včetně citací	X (!)			
formální úprava práce + úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	z pozice oponenta nelze hodnotit			

4. Vztah k oborovému zaměření	značně	dostatečně	nedostatečně
rozvíjí základní zaměření profilu absolventa		X	
rozvíjí dílčí část formování profilu absolventa		X	

6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka BP se v její TČ zaměřuje na přiblížení specifík dětí předškolního věku, mj. se zabývá také jejich sociálním vývojem a hrou u dětí. Dále pak definuje termín prosociálního chování a navazuje problematikou vzdělávání dětí předškolního věku na úrovni RVP pro PV a začlenění prosociálně orientovaných aktivit do RVP pro PV (ex post i do ŠVP).

V PČ BP se její autorka vytvořila soubor aktivit, jež mají sloužit k posílení prosociálního chování předškolních dětí z intaktní populace, a to ve vztahu k dětem se zdravotním postižením (TP, ZP a SP), přičemž materiál zaměřený na problematiku TP byl také ověřen v praxi.

Cíl/e PČ BP lze považovat za splněné.

a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ za čísla kapitol se nepíše tečky;
- ✓ text pod nadpisem má „nasedat“ na levý okraj;
- ✓ text není vhodné strukturovat ve stylu název kpt. a hned název podkapitoly (bez vloženého textu);
- ✓ citace z jednoho literárního zdroje by neměly být uváděny za sebou;
- ✓ v kpt. 1 – poměrně dlouhé pasáže z 1 zdroje (např. Košťátková, 2005 či Mertin, Gillnerová, 2003);
- ✓ str. 26 „kaz“;
- ✓ str. 17 – formulace „mluvnická úroveň dětí“;
- ✓ str. 37 – terminologie „školka“;
- ✓ terminologie „kolektiv zdravých dětí“☹;
- ✓ popis dětí se ZP (obecný, simplifikovaný) – charakteristika dětí SP a ZP z Informatoria? (neexistují jiné odborné zdroje?)u dětí se TP – zdroj neuveden!;
- ✓ v PČ BP byla vytvářena metodika?... (Co je to „metodika“?);
- ✓ u metod – absence informace, jak bylo využito pozorování;
- ✓ chybí časové ukotvení průběhu realizace PČ BP;
- ✓ nevhodně formulovaný název podkpt. 5.1 (= Charakteristika místa výzkumného šetření a výzkumného vzorku)
- ✓ 5.2 – Vlastní realizace – KOHO ČEHO?

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře popsané pouze parciálně;
- ✓ vhodně zvolené přílohy;
- ✓ počet odborných pramenů (32);
- ✓ fotodokumentace;
- ✓ osobní invence a zapojení autorky BP.

c) otázky k obhajobě:

1. Reagujte na připomínky uvedené výše v textu.
2. Specifikujte přínos Vaší BP pro oblast (speciálně pedagogické???) praxe.

Závěr:

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. BP je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: C

V Hradci Králové dne: 14. července 2017

oponent bakalářské práce