

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Jana Řeháková

Název práce: Narativní metoda jako nástroj práce s klimatem v mateřské škole

Vedoucí práce: Mgr. Jan Sýkora

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Ambrožová, Ph.D.

Téma práce: Studentka Jana Řeháková zvolila pro svou závěrečnou práci téma, které je v současné společnosti velice aktuální. Problematika školního/třídního klimatu je také v hledáčku sociální pedagogiky a to, že se autorka zaměřila na klima v mateřské škole, je velice originální.

Zaměření práce: Autorka se v teoretické části práce rozdělené do tří kapitol zabývá narativitou z pohledu sociální pedagogiky, kde se zabývá jak historií, tak současným pohledem na fenomén storytellingu. Dále autorka hovoří o problematice klimatu v MŠ a velmi správně mluví také o problematice klimatu v MŠ jako o nástroji primární prevence rizikového chování. Třetí kapitola se potom věnuje nárokům na předškolního pedagoga z pohledu sociální pedagogiky.

Empirické šetření: Empirická část práce je obsažena ve 4. kapitole, kde autorka nejprve formuluje cíl výzkumu a hlavní a tři dílčí výzkumné otázky. Osloveni byli v rámci kvalitativního výzkumného šetření celkem 3 respondenti. Autorka pracuje s kategoriemi, odpovídá na výzkumné otázky. Ačkoliv autorka píše, že pracuje také s kódy, ty nejsou v textu uvedeny. Struktura empirického šetření není příliš logická, v textu nejsou uvedeny tazatelské otázky. V práci schází přepis rozhovorů, charakteristika výzkumného souboru je velmi stručná. Vzhledem k rozsáhlé teoretické

části práce, je výzkumná část dosti v nepoměru, výzkumné šetření je popsáno včetně výsledků na pouhých osmi stranách!

Využitelnost pro praxi: Střední.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově v pořádku a je rozdělena do čtyř kapitol, z čehož poslední kapitola je věnována výzkumnému šetření. Není dle mého názoru nutné vkládat seznam tabulek, ve kterém je pouze jedna položka.

Práce s odbornými zdroji: Autorka v textu přiměřeně cituje, celkem v práci využila 34 zdrojů, zahraniční zdroje nebyly použity. V práci by dle mého názoru autorka neměla používat učebnice.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Některé kapitoly jsou velmi stručně pojaty, autorka vychází pouze z jednoho/dvou autorů. Některé kapitoly (např. 3.1) nejsou pravými kapitolami – obsahují pouze jeden citát. Pro větší přehlednost bych doporučovala lépe pracovat s kapitolami a obsahem. Autorka v textu občas píše „genderově nevyváženě“ (např. s. 28 „učitelka má být připravena) – znamená to snad, že učitel už na to být připraven nemusí?

Anotace není v práci uvedena v plném znění a podle pravidel – schází údaje o autorovi a o práci (např. počet stran). Seznam pramenů není zarovnán a střídají se zde různé typy písma.

Cíl práce: Autorka pracuje s následujícím cílem – „Cílem této práce je nahlédnout, jak pedagogové v mateřských školách vybírají a vyprávějí příběhy dětem, a jak narativní metody využívají ke zlepšování klimatu v dětské skupině.“

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Autorka v textu nepoužila zahraniční prameny. Prosím, aby analyzovala, zda se obdobné téma objevuje v zahraniční literatuře.

2. Jaký předpoklad z výzkumného šetření vyplývá? S jakou ústřední hypotézou by se dalo pracovat?

Navrhované hodnocení: A – B – C – D – E - F

Datum: 26. 11. 2018

.....

Podpis oponenta práce