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**Úvod**

Předmětem mé vědecké analýzy v rámci této práce je problematika veřejných zakázek se zaměřením na oblast stavebnictví. Stavebnictví je specializovaným oborem, který se zabývá problematikou výstavbových projektů. Veřejné zakázky ve stavebnictví nesou zcela zásadní podíl na celkovém objemu veřejných zakázek.[[1]](#footnote-1) Jejich prostřednictvím se realizují stavby, které slouží široké veřejnosti.

Téma veřejných zakázek ve stavebnictví jsem zvolil vzhledem ke skutečnosti, že jsem se podílel na zadávání tohoto typu veřejných zakázek u veřejného zadavatele, kterým je Statutární město Olomouc, a nyní již několik let působím u jednoho z největších zadavatelů v ČR, jímž je Správa železniční dopravní cesty, stání organizace. V rámci této státní organizace se podílím na zadávání sektorových veřejných zakázek, jejichž předmětem je zejména modernizace drah s cílem vybudovat vysokorychlostní tratě na území ČR a napojit je do evropského systému vysokorychlostních tratí.[[2]](#footnote-2) Při mém výzkumu bych chtěl proto využít dosavadních zkušeností z aplikační praxe, v níž se vyskytují dílčí teoretickoprávní a koncepční otázky, které vyžadují institucionální analýzu. Jednotlivé prvky se odráží v hypotézách, které si níže kladu a v této práci ověřuji za použití odpovídajících vědeckých výkladových metod.

Klíčovým pojmem této práce je výstavbový projekt, který zahrnuje veškeré činnosti potřebné k tomu, aby mohla být stavba realizována a následně uvedena do užívání. V případě, že jsou tyto činnosti financovány z veřejných prostředků, musí být dodržena pravidla, která jsou stanovena v zákoně o zadávání veřejných zakázek. Jak výběr zhotovitele na služby, spočívající převážně v projektových a inženýrských činnostech, tak výběr zhotovitele na samotné stavební práce musí být realizován prostřednictvím zadávacích řízení dle uvedeného zákona. Předmětem právní studie tedy nebudou pouze veřejné zakázky na stavební práce, ale rovněž veřejné zakázky na služby, které musí zadavatel zajistit, aby mohlo dojít k realizaci stavby. Proto je také tato práce nazvána „Veřejné zakázky ve stavebnictví“. Tento pojem tedy přesahuje rámec veřejných zakázek na stavební práce, jelikož obsahuje veškerá zadávací řízení, která připadají v úvahu v rámci celého výstavbového projektu ve shora uvedeném smyslu.

Tato práce je zaměřena na velké výstavbové projekty, u nichž je značně důležité, aby byla precizně zpracována zadávací dokumentace a zadavatelé správně vykládali zákon a využívali jej efektivně. Cílem mojí práce je proto nalezení způsobu, jak co nejlépe využít možností zákona při zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná oblast veřejných zakázek obsahuje četné souvislosti s právem stavebním, další z hlavních cílů této práce spočívá ve vytyčení vzájemných vazeb mezi problematikou práva stavebního a zadáváním veřejných zakázek ve stavebnictví.

Za zcela zásadní považuji skutečnost, že byl z důvodu povinnosti transponovat evropské zadávací směrnice s účinností od 1. 10. 2016 přijat nový zákon o zadávání veřejných zakázek, který nahradil původní zákon o veřejných zakázkách a přinesl velké množství legislativních změn a nových institutů, jež pro krátkou dobu platnosti ZZVZ nemohly být předmětem odpovídajících vědeckých analýz ani praktické aplikace.  V této práci proto přistupuji zejména k provedení vertikální komparace, a to na podkladě obou uvedených právních předpisů. Účelem zapojení uvedené výkladové metody je vyhodnocení přínosů, resp. nedostatků nové právní úpravy.

V současné době je daná problematika zpracována převážně formou komentářové literatury, a to k veřejným zakázkám obecně. V roce 2011 byla vydána D. Dvořákem a P. Serafínem publikace, která je zaměřena na veřejné zakázky ve stavebnictví.[[3]](#footnote-3) Tato publikace však nevytyčuje strukturu výstavbového projektu z pohledu zadávání veřejných zakázek, ani neobsahuje bližší analýzu metod zadání v závislosti na druhu stavby, proto jsem se rozhodl využít mých poznatků z praxe a vytvořit novou studii dané problematiky. Dalším faktem je, že od doby vydání předmětné publikace došlo k výrazným změnám právní úpravy, proto v této rigorózní práci přistupuji k analýze dané problematiky dle aktuálního stavu legislativy.

Práce je rozčleněna do pěti kapitol. Předmětem první kapitoly je studie základních institutů veřejných zakázek, a to s důrazem na ty, které jsou specifické pro oblast veřejných zakázek ve stavebnictví. Vystižení obsahu a účelu těchto základních institutů právní materie veřejných zakázek je zcela nezbytné k provedení systematického výkladu následujících kapitol. Cílem však není provedení komplexního vědeckoprávního rozboru předmětných institutů, ale jejich uvedení do vzájemných souvislostí pro další využití v rámci této práce. Na prvním místě tak musí být věnována pozornost pramenům práva, povaze a účelu dotčené právní úpravy v systému práva, stejně jako základním zásadám, které provází celý proces zadávání. Dále se zabývám zejména druhy veřejných zakázek, zadávacích řízení a rovněž způsobem stanovení předpokládané hodnoty, která je rozhodující pro určení režimu veřejné zakázky.

Součástí kapitoly je i vytyčení pojmu zadávacích podmínek, které obsahují veškerá pravidla zadávacího řízení, a to včetně podmínek účasti, podmínek průběhu a hodnocení nabídek. Podmínky průběhu řízení a pravidla pro hodnocení nabídek obsahují pouze dílčí specifika s vazbou na veřejné zakázky ve stavebnictví. Oproti tomu do podmínek účasti v zadávacím řízení, které se vztahují přímo k předmětu veřejné zakázky, se promítá celá řada veřejnoprávních povinností plynoucích ze stavebního zákona a dalších právních předpisů. Podmínky účasti, které zahrnují podmínky kvalifikace, technické, obchodní a zvláštní podmínky, jsou tedy odrazem konkrétního předmětu plnění a mění se v závislosti na druhu a velikosti stavby. Z tohoto důvodu jsou podmínky účasti předmětem podrobného rozboru v rámci samostatných kapitol, vyjma zvláštních podmínek, které neobsahují specifika s vazbou na problematiku stavebnictví.

Předmětem druhé kapitoly je analýza problematiky výstavbového projektu, který zahrnuje všechny činnosti nezbytné k realizaci stavby. Cílem této kapitoly je vytvořit strukturu výstavbového projektu ve spojení se zadáváním veřejných zakázek, rozčlenit jej do jednotlivých fází v časové posloupnosti a popsat činnosti, které tyto fáze obsahují, a to při zapojení systematického výkladu právních norem. Nedílnou součástí těchto fází je rozbor jednotlivých stupňů dokumentace, a to v návaznosti na právní úpravu územního a stavebního řízení. Účelem této kapitoly však není podrobný rozbor průběhu řízení dle stavebního zákona, ale právě propojení s jednotlivými stupni dokumentace. Základní fakta a poznatky z této kapitoly se v dalších částech této práce stávají podkladem pro aplikaci na  instituty veřejných zakázek, a to zejména v rámci stanovení požadavků profesní způsobilosti. Problematika dokumentací a soupisu prací je pak dále rozvinuta v kapitole technických podmínek.

V následujících částech této práce konkretizuji a rozvíjím poznatky z prvních dvou kapitol. Předmětem třetí kapitoly jsou kvalifikační požadavky, tedy požadavky, jimiž si zadavatel ověřuje způsobilost dodavatele plnit veřejnou zakázku.Vzhledem k předmětu této práce se podrobně zaměřuji na profesní způsobilost a technickou kvalifikaci. Způsobilost základní a ekonomická kvalifikace neobsahují specifika vztahující se k veřejným zakázkám ve stavebnictví, proto nebudou v této práci blíže rozebrány.

Co se týče profesní způsobilosti, provádím analýzu za účelem zjištění, jaké požadavky může zadavatel v rámci veřejných zakázek ve stavebnictví stanovit, a to ve vztahu k dokladům prokazujícím oprávnění k podnikání, členství v profesní samosprávné komoře a odborné způsobilosti dodavatele. Na tomto místě vycházím při výkladu ze syntézy poznatků druhé kapitoly. Dle ZVZ byl zadavatel povinen doklady o profesní kvalifikaci požadovat, pokud taková povinnost vyplývala ze zvláštních právních předpisů. Nový zákon tento požadavek dle § 77 ukládá pouze v případě výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence. Nově je tedy na zadavateli, zda bude vyžadovat doložení dokladů, jimiž dodavatel prokáže jeho veřejnoprávní oprávnění k výkonu činností, které jsou předmětem veřejné zakázky. V důsledku této změny si pokládám k zodpovězení následující výzkumnou otázku: **Měl by zadavatel při zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví požadovat doklady dle § 77 odst. 2 ZZVZ nebo se postačí spolehnout na dodržení povinností, které ukládají dodavatelům jiné právní předpisy?**

V rámci požadavků na technickou kvalifikaci provádím analýzu kritérií, která mají vazbu na veřejné zakázky ve stavebnictví. Vzhledem ke skutečnosti, že zákon neukládá zadavateli technickou kvalifikaci povinně požadovat, zabývám se její funkcí v systému kvalifikace, aby bylo možné vyhodnotit otázku o její důležitosti pro zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. Uvádím rovněž rozdíly, které přinesl nový zákon, v němž je oproti zákonu původnímu výslovně obsažena zásada přiměřenosti. Zadavatel je dle § 73 odst. 6 ZZVZ povinen přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky stanovit kritéria technické kvalifikace a jejich minimální úroveň.

Vzhledem k této skutečnosti je mým cílem rovněž potvrzení či vyvrácení následující hypotézy: **Zadavatel musí stanovit minimální úroveň kritérií technické kvalifikace přiměřeně tím způsobem, aby požadavky nebyly na jednu stranu mírnější, než je odůvodněno složitostí a rozsahem předmětu veřejné zakázky a na druhou stranu ani příliš přísné, aby nebyla nepřiměřeně omezena hospodářská soutěž. Porušení zásady přiměřenosti proto může spočívat i v příliš benevolentním vymezení požadavků pro technickou kvalifikaci.**

Vzhledem ke složitosti, velkému finančnímu objemu a zejména širokému spektru specializovaných odborných činností, které výstavbové projekty zahrnují, je ve velké míře využíváno jiných osob, jejichž prostřednictvím dodavatel prokáže část kvalifikace, kterou není schopen pokrýt vlastními prostředky, resp. jsou podávány nabídky za společné účasti dodavatelů. Ze stejných důvodů je využíváno poddodavatelů při realizaci. Je tedy třeba, aby byla v rámci zákonných možností efektivně stanovena pravidla pro využití těchto institutů a nedocházelo jejich prostřednictvím k obcházení zákona a účelu kvalifikace. Proto se na závěr třetí kapitoly zabývám právě touto problematikou, v níž navrhuji možné způsoby řešení.

Ve čtvrté kapitole při analýze technických podmínek vycházím z poznatků druhé kapitoly, týkajících se dokumentací dle stavebního zákona. V novém zákoně jsoutechnické podmínky na rozdíl od evropských zadávacích směrnic definovány v § 89 odst. 1 velmi obecně a společně pro všechny druhy veřejných zakázek. U technických podmínek na stavební práce ZZVZ dále obsahuje v § 92 zvláštní právní úpravu pro jejich stanovení, a to nad rámec evropských zadávacích směrnic. V této souvislosti budu odpovídat na výzkumnou otázku, **proč je v ZZVZ stanovena právní úprava technických podmínek odlišně od evropských zadávacích směrnic.**

Z hlediska technické specifikace, kterou musí mít zadavatel k dispozici, aby mohl zadat veřejnou zakázku na stavební práce, prošel zákon složitým právním vývojem. Prostřednictvím metody vertikální komparace proto provádím studii vývoje tohoto institutu, a to za účelem zodpovězení otázky, **zda je za současného právního stavu dle § 92 odst. 1 ZZVZ postaveno najisto, jaký stupeň dokumentace musí být součástí zadávacích podmínek, aby byl naplněn požadavek stanovený v § 36 odst. 3 ZZVZ a technické podmínky tak byly stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.**

Veřejné zakázky na stavební práce mohou v souladu s § 14 odst. 3 písm. c) ZZVZ zahrnovat i poskytnutí souvisejících projektových činností, které jsou nezbytné pro realizaci stavby. Zadavateli je tak umožněno zadat veřejnou zakázku více způsoby. S touto skutečností počítá ustanovení § 92 odst. 2 ZZVZ, které poskytuje možnost nahradit projektovou dokumentaci a soupis prací dle § 92 odst. 1 ZZVZ požadavky na výkon nebo funkci. Jelikož je toto ustanovení v zákoně formulováno jen velmi obecně, mým cílem je zodpovězení otázky, jakým způsobem mohou být požadavky na výkon nebo funkci stanovenya současně ověření následující hypotézy: **V případě způsobu zadání dle § 92 odst. 2 ZZVZ bude součástí zadávací dokumentace vždy dokumentace, resp. projektová dokumentace ve smyslu § 158 StZ.** Ve vazbě na tuto hypotézu budu rovněž odpovídat na výzkumnou otázku, **o jaký konkrétní stupeň dokumentace, resp. projektové dokumentace by se mělo ideálně jednat.** V návaznosti na shora uvedené metody zadání dle § 92 ZZVZ budu dále zkoumat vliv charakteru stavby na způsob stanovení technických podmínek.

V páté kapitole se zaměřuji na problematiku obchodních podmínek, jejich charakter a obsah, a to ve vazbě na změny v novém zákoně. Vzhledem ke specifickému charakteru výstavbových projektů rozebírám možnosti využití standardizovaných obchodních podmínek a jejich přínos v oblasti veřejných zakázek ve stavebnictví. V rámci této práce se zabývám obchodními podmínkami FIDIC, které představují nejrozšířenější vzory obchodních podmínek smlouvy o dílo na zhotovení stavby ve stavebnictví, a to z důvodu jejich dlouholeté tradice na celosvětové úrovni a v ČR u výstavbových projektů dopravních staveb.[[4]](#footnote-4) Cílem této kapitoly je propojit problematiku obchodních podmínek s oblastí podmínek technických, jelikož spolu tyto kategorie podmínek účasti úzce souvisí. Pro tyto účely považuji za potřebné rozebrat jejich nejpoužívanější vzory a porovnat vzájemné rozdíly a souvislosti mezi nimi.

Obchodní podmínky FIDIC obsahují právo na variace a úpravy a rovněž možnost zhotovitele předkládat návrhy na zlepšení. Jelikož je zadavatel povinen při aplikaci těchto institutů postupovat v souladu se zákonem, budu pomocí metody vertikální komparace provádět analýzu změnových ustanovení podle původního a nového zákona, abych mohl vyhodnotit dopady přijetí nového zákona na změnové postupy v rámci výstavby.

U výstavbových projektů v ČR nejvíce převažuje klasický způsob zadání veřejné zakázky metodou DBB[[5]](#footnote-5), v jehož rámci je možno použít vzorů FIDIC Red book, které jsou založeny na principu měření skutečně provedených prací. Za účinnosti původního zákona vznikaly pochybnosti o možné aplikaci tohoto institutu. Byl proto podřazován pod režim dodatečných plnění dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, ačkoliv byl v zadávací dokumentaci v souladu s § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ objektivně stanoven způsob výpočtu ceny.[[6]](#footnote-6) V § 100 odst. 1 ZZVZ je obsažen nový institut vyhrazených změn závazku, který zadavateli umožňuje v *zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky*. S ohledem na tuto skutečnost je cílem této kapitoly ověření následující hypotézy: **Měření skutečně provedených prací lze uskutečnit prostřednictvím vyhrazených změn závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.**

Při zpracování této práce přistupuji k použití metody institucionální analýzy, abych mohl vyřešit dílčí otázky, které si pokládám v rámci jednotlivých kapitol. Vyřešením těchto hypotéz bych chtěl přispět k vyšší efektivitě zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví, a to zejména co se týče správné aplikace podmínek účasti v zadávacím řízení, které jsou těžištěm mého výzkumu. V rámci studie jednotlivých institutů používám systematického výkladu, a to zejména ve vztahu k jejich postavení v zákoně, a rovněž metodu teleologickou, jejímž prostřednictvím zkoumám funkci předmětných institutů veřejných zakázek ve stavebnictví a účel ZZVZ jako celku v právním řádu. Při srovnání původní a nové právní úpravy veřejných zakázek používám metodu vertikální komparace, a to za účelem vyhodnocení přínosů, resp. nedostatků nové právní úpravy veřejných zakázek. U konkrétních institutů veřejných zakázek zkoumám rovněž způsob transpozice evropských zadávacích směrnic do ZZVZ, a to zejména tam, kde zákonodárce vložil do zákona národní právní úpravu nad rámec evropských zadávacích směrnic, abych mohl vyhodnotit účelnost takového postupu. V této souvislosti za použití metody horizontální komparace rovněž srovnávám způsob transpozice vybraných institutů zákona se slovenskou právní úpravou veřejných zakázek, tedy se ZVO. Tato práce je zpracována podle stavu právní úpravy platné a účinné k 31. 5. 2017.

1. **Obecně k problematice veřejných zakázek ve stavebnictví**
	1. **Prameny práva veřejných zakázek**

Prameny práva veřejných zakázek v širším slova smyslu lze nalézt na úrovni práva mezinárodního, komunitárního a práva vnitrostátního. Co se týče práva mezinárodního, jedná se pouze o několik smluv mezi EU a třetími zeměmi, z nichž považuji za důležité zmínit Dohodu o veřejných zakázkách, u níž se používá zkratka **GPA**[[7]](#footnote-7).

Jedná se o vícestrannou dohodu, uzavřenou mezi některými členy World Trade Organisation[[8]](#footnote-8). V GPA jsou upraveny základní principy a práva a povinnosti, které musí být dodrženy při zadávaní nadlimitních veřejných zakázek na území smluvních stran GPA. Jejím hlavním cílem je zajištění rovného přístupu k dodavatelům ve všech státech, které jsou smluvními stranami GPA. Nesmí být tedy zvýhodněni dodavatelé tuzemští. Ustanovení této mezinárodní smlouvy byla dále převzata do evropských zadávacích směrnic.[[9]](#footnote-9)

* + 1. **Prameny komunitárního práva**

Na úrovni EU jsou veřejné zakázky upraveny v primárním i sekundárním právu. Co se týče **práva primárního**, za pramen lze považovat zejména Smlouvu o fungování Evropské Unie (dále jen „SFEU“), ve které jsou obsaženy základní principy, jejichž účelem je zajištění otevřené hospodářské soutěže ve všech členských státech bez jakékoliv diskriminace. Vazbu na problematiku zadávání veřejných zakázek lze nalézt v zásadě zákazu diskriminace na národnostním základě, v principu volného pohybu zboží, v zásadě svobody poskytování služeb, svobody podnikání příslušníků členského státu na území jiného členského státu či v zásadě volného pohybu kapitálu a plateb. Veřejné zakázky jsou považovány za významný nástroj pro vytváření jednotného vnitřního trhu.[[10]](#footnote-10)

Konkrétní úprava práva veřejných zakázek je provedena **právem sekundárním** prostřednictvím evropských zadávacích směrnic. Směrnice stanovují cíl, který musí členské státy naplnit. Konkrétní formulace a způsob dosažení tohoto cíle je však ponechán na jednotlivých zemích. V roce 2014 vstoupily v platnost nové evropské směrnice, které zrušily původní evropské zadávací směrnice[[11]](#footnote-11), na nichž byl postaven ZVZ. Jedná se o směrnice Evropského parlamentu a Rady č. **2014/23/EU** o udělování koncesí, č. **2014/24/EU** o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES a č. **2014/25/EU** o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES, všechny ze dne 26. února 2014. Byla stanovena dvouletá lhůta pro jejich transpozici do národních právních řádů. Vzhledem k rozsahu a povaze změn právní úpravy nebylo vhodné původní zákon novelizovat, proto transpoziční povinnost vyústila v přijetí nového zákona.[[12]](#footnote-12)

Ke správné interpretaci zákona, zejména v případě nejasných a sporných ustanovení, je nutno vždy použít **eurokonformní výklad**. Je tedy třeba přihlédnout ke znění transponovaného ustanovení ve směrnici a překlenout tak nedostatek zákona. Zde se projevuje nepřímý účinek směrnic.[[13]](#footnote-13) Pokud budu níže v textu odkazovat na evropské zadávací směrnice, užiju zejména odkaz na směrnici klasickou, a to vzhledem ke skutečnosti, že tato práce není zaměřena na zadávání sektorových veřejných zakázek ani na problematiku koncesí. Při interpretaci zákona je nutno rovněž přihlížet k **judikatuře SDEU**, jejímž hlavním smyslem je vyplnění mezer práva a jednotnost výkladu.

* + 1. **Prameny práva vnitrostátního**

Problematika veřejných zakázek je v českém právním řádu upravena v zákoně č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 10. 2016. Tento nový zákon vychází z původního zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném do 30. 9. 2016 a byl přijat v reakci na povinnost transpozice evropských zadávacích směrnic. ZZVZ již byl od doby jeho přijetí novelizován. Vzhledem ke skutečnosti, že se změny týkají pouze dílčích ustanovení, která nemají úzkou spojitost s předmětnou problematikou veřejných zakázek ve stavebnictví, nebudu provádět jejich bližší rozbor.[[14]](#footnote-14)

Co se týče předchozích zákonů v oblasti veřejných zakázek, ZVZ 94 byl zpracován na základě modelového zákona UNICITRAL pro účely integrace ČR do EU. Tento zákon byl v reakci na transpozici evropských směrnic nahrazen zákonem ZVZ 2004. O dva roky později byl ZVZ 2004 pro nesoulad s právní úpravou EU z důvodu nedokonalé transpozice směrnic a pro celkově špatnou legislativně technickou konstrukci, způsobující problémy v praxi, nahrazen ZVZ.[[15]](#footnote-15) Za dobu účinnosti ZVZ došlo k četným novelizacím, z nichž některé rozeberu ve vazbě na konkrétní instituty. Předmětem této práce není komplexní pojednání o historii veřejných zakázek, nýbrž rozbor aktuálních změn a porovnání právní úpravy ZVZ a ZZVZ v rámci konkrétních institutů veřejných zakázek ve stavebnictví.

Nový zákon přinesl celou řadu zcela nových institutů a reagoval na nedokonalosti a mezery původního zákona. Jeho cílem je větší efektivita, flexibilita a snížení administrativní náročnosti. Dochází ke zjednodušení postupů a je ponechán větší prostor zadavateli, jelikož se strnulost původního zákona ukázala jako nevyhovující. Hlavním projevem je možnost zadavatele hodnotit nabídky před jejich posouzením. K rozsáhlým změnám a zjednodušením došlo v reakci na nedostatky původní úpravy rovněž v rámci problematiky podmínek účasti v zadávacím řízení, což bude podrobně rozebráno níže. Co se týče hodnocení nabídek, nově již nebude možno hodnotit u všech druhů veřejných zakázek na nejnižší nabídkovou cenu a bude kladen větší důraz na kvalitu. Za zcela zásadní považuji novou právní úpravu změn smluv z veřejných zakázek a vyhrazených změn závazku. Nový zákon zavedl rovněž opatření na podporu malých a středních podniků. V ZZVZ je nově obsažena rovněž právní úprava koncesí.[[16]](#footnote-16)

Věcná působnost zákona je stanovena v § 1 ZZVZ, kde je rovněž deklarováno, že zapracovává příslušné předpisy EU. Předmětem právní úpravy je vymezení pravidel pro zadávání veřejných zakázek, spočívajících v úpravě předkontraktačního a kontraktačního procesu, která jsou adresována zadavatelům a dodavatelům. Další oblasti předmětu úpravy s tímto bezprostředně souvisí a slouží k jeho provedení. Předmětem úpravy zákona jsou i ustanovení o dozoru nad dodržováním zákona, kterým je pověřen ÚOHS[[17]](#footnote-17).

Co se týče podzákonných předpisů k ZZVZ, pro účely této práce je zvláště důležitá vyhláška o stanovení rozsahu dokumentace. Pro určení režimu veřejné zakázky je rozhodující nařízení o finančních limitech.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rámci této práce uvedu srovnání některých institutů ZZVZ s právním řádem Slovenské republiky, uvádím též základní pramen práva veřejných zakázek SR, jímž je zákon č. 343/2015 Z. z., o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, který byl stejně jako ZZVZ přijat v reakci na transpoziční povinnost evropských zadávacích směrnic.

* 1. **Charakter právní úpravy**

Zákon o zadávání veřejných zakázek představuje jeden z nejvýznamnějších předpisů, regulujících nakládání s veřejnými prostředky. Jeho základní náplň spočívá v úpravě kontraktačního procesu zákonem určených subjektů, hospodařících s veřejnými prostředky. Postupy vedoucí k výběru dodavatele a následnému uzavření smlouvy jsou v zákoně upraveny tak, aby byly veřejné prostředky vynakládány hospodárně, efektivně a účelně  a nemohlo tak dojít k nežádoucí situaci, kdy zadavatel bude moci bez omezení svévolně rozhodovat o výběru dodavatele.

Zadávací řízení je vysoce formalizovaným procesem, v jehož rámci musí zadavatel respektovat kogentní pravidla stanovená zákonem. Smluvní volnost je tedy v tomto ohledu do určité míry omezena, ne však zcela vyloučena. Tím se zadávací řízení odlišuje od kontraktačního procesu podle NOZ, který se vyznačuje principem smluvní svobody a dispozitivnosti právních norem. I přes tato omezení je však zadávací řízení zvláštním způsobem kontraktačního procesu.[[18]](#footnote-18) Zadavatel nevystupuje při zadávání veřejných zakázek vůči dodavatelům ve vrchnostenském postavení, ačkoliv může být orgánem veřejné moci. Zadavatel a dodavatel jsou tedy v postavení rovném, nikoliv ve vztahu nadřízenosti a podřízenosti. Na základě těchto skutečností lze konstatovat, že zadávací řízení má přes řadu specifik soukromoprávní charakter.[[19]](#footnote-19)

V rozhodnutí UOHS z roku 2007 byl vyjádřen vztah mezi zákonem, v té době tedy ZVZ, a obchodním zákoníkem následovně:„… *právní úprava obsažená v zákoně je zvláštní právní úpravou, která dopadá na závazkové smluvní vztahy, uzavírané subjekty definovanými v § 2 zákona, tedy zadavateli, při zadávání veřejných zakázek ve smyslu § 6 zákona. Ustanovení obchodního zákoníku zakotvují obecnou smluvní volnost kontraktačních stran např. i ve vztahu k úpravě předmětu smlouvy po jejím podpisu. Zákon pak legitimním způsobem tuto smluvní volnost zadavatelů limituje a stanovuje zadavatelům postup, který jsou povinni dodržet uzavřením takové smlouvy, jejímž předmětem je plnění veřejné zakázky. Smluvní volnost osob hospodařících s veřejnými finančními prostředky je tak omezena v zájmu zachování zásady transparentnosti a nediskriminace při zadávání veřejných zakázek****,*** *a tedy dosažení maximální možné hospodárnosti při vynakládání těchto prostředků.“*[[20]](#footnote-20) Zákon tedy reguluje zvláštní způsob kontraktace, jehož právní úprava je speciální oproti právní úpravě uzavírání smluv obsažené v NOZ.[[21]](#footnote-21)

Dalším specifikem zákona je skutečnost, že dohled při zadávání veřejných zakázek provádí ÚOHS, který je ústředním orgánem státní správy[[22]](#footnote-22). Konkrétně se jedná o řízení o přezkumu úkonů zadavatele, které probíhá za subsidiárního použití SŘ Zde se projevuje veřejnoprávní prvek zákona. Jelikož v zákoně dochází k prolínání soukromoprávních a veřejnoprávních prvků, bývá proto označován za právní předpis smíšeného charakteru.[[23]](#footnote-23)

* 1. **Základní instituty veřejných zakázek**
		1. **Zadání veřejné zakázky**

**Pojem veřejná zakázka** již není v novém zákoně na rozdíl od zákona původního definován. Nově však zákon pojednává o **zadání veřejné zakázky**, kterým se dle § 2 ZZVZ rozumí *uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.* Za **zadávání** je pak považován závazný postup zadavatele v zadávacím řízení, jehož účelem je právě zadání veřejné zakázky, tj. uzavření smlouvy.[[24]](#footnote-24)

Aby se jednalo o veřejnou zakázku, musí být subjektem poptávajícím určité plnění zadavatel. **Dodavatelem** se pak dle § 5 ZZVZ rozumí jakákoliv osoba, která nabízí poskytnutí dodávek, služeb, nebo stavebních prací. Tím je vymezena **osobní působnost zákona**. Dalším nezbytným znakem je **úplatnost** smluvního vztahu. Dodavatel za poskytnuté plnění ve formě dodávek, služeb či stavebních prací, které vymezují předmět zakázky, obdrží protiplnění, a to nejčastěji v peněžité formě. Nemusí se však jednat o finanční plnění vždy.[[25]](#footnote-25)

Veřejné zakázky je v této souvislosti třeba odlišit od **koncesí**, jejichž základním znakem je skutečnost, že zadavatel dodavateli za plnění neposkytuje platbu, případně ji poskytuje pouze částečně a protiplnění pak spočívá v právu brát užitky. Koncese bývají typicky využívány u staveb dopravní infrastruktury, kdy např. dodavatel vybuduje dálniční úsek, který posléze provozuje a vybírá poplatky od třetích osob.[[26]](#footnote-26)

V původním zákoně byla rovněž v rámci definice veřejné zakázky vyjádřena povinnost **písemné formy** smlouvy. Tato povinnost v novém zákoně stále platí, byla pouze přenesena do §51 odst. 3 ZZVZ do ustanovení o zadávacích řízeních.

V § 2 odst. 3 ZZVZ je nově výslovně uvedeno, že je zadavatel povinen zadat veřejnou zakázku v **zadávacím řízení**, není-li dále stanoveno jinak. V novém zákoně jsou vyjmenovány **výjimky**, u nichž není zadavatel povinen postupovat v zadávacích řízeních. Jedná se o obecné výjimky dle § 29, výjimky pro podlimitní veřejné zakázky dle § 30 a dále o výjimku pro VZMR dle § 31, výjimku pro smíšené zakázky dle § 32 a výjimku pro podlimitní sektorové veřejné zakázky dle § 158.

* + 1. **Základní zásady zadávání**

**Základním účelem zadávání** z hlediska národního, který není explicitně v zákoně vyjádřen, je **hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků**.[[27]](#footnote-27) Důvodem je skutečnost, že prostředky pro financování veřejných zakázek pochází převážně z veřejného rozpočtu. Tato povinnost vyplývá zejména ze zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.[[28]](#footnote-28)

Tohoto účelu je pak dosaženo za pomocí zásad, uvedených v § 6 ZZVZ, které vychází přímo ze zadávacích směrnic.[[29]](#footnote-29) Jedná se o zásadu transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

**Transparentností** se rozumí průhlednost, srozumitelnost, pochopitelnost, předvídatelnost a ověřitelnost jednotlivých kroků zadavatele v řízení. Hlavním projevem této zásady je uveřejňovací povinnost.

V novém zákoně je uvedena rovněž **zásada přiměřenosti** či proporcionality. V původním zákoně nebyla tato zásada obsažena výslovně ve výčtu základních zásad, byla však obsahem konkrétních institutů. Tato zásada se projevuje zejména při tvorbě kvalifikačních podmínek, které musí odpovídat předmětu veřejné zakázky, proto bude analyzována níže.[[30]](#footnote-30)

**Zásada rovného zacházení** se projevuje tím způsobem, že musí být vůči všem dodavatelům postupováno stejně, za shodných podmínek. Tato zásada se v praxi prolíná se **zásadou zákazu diskriminace**, dle které nesmí zadavatel zvýhodňovat dodavatele, včetně dodavatelů potencionálních, na úkor jiných dodavatelů. To však neplatí u stanovení kvalifikačních předpokladů, kde dochází k legálnímu omezení hospodářská soutěže, a to ve vazbě na charakter předmětu plnění, aby mohl být vybrán dodavatel, který je způsobilý zakázku splnit.[[31]](#footnote-31) Výslovně je dále v § 6 odst. 3 ZZVZ uveden zákaz omezování účasti dodavatelům na úrovni EU, nemohou být tedy zvýhodněni dodavatelé tuzemští.

Tyto zásady musí být dodrženy při všech zadávacích postupech. V § 31 ZZVZ je výslovně uvedeno, že se uplatní i u VZMR. Co se týče výjimky z postupu v zadávacím řízení u podlimitních sektorových veřejných zakázek dle § 158 ZZVZ, je i zde nutné základní zásady dodržet, jelikož jsou součástí obecných ustanovení. Z původního zákona toto nevyplývalo a o dodržení základních zásad v souvislosti s postupy sektorového zadavatele v podlimitním režimu nebylo zmínky. Povinnost sektorového zadavatele řídit se základními zásadami však byla dovozována z povinnosti dodržovat základní zásady práva Evropského společenství.[[32]](#footnote-32)

Díky těmto základním principům jsou vytvářeny podmínky řádné hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli, což je žádoucí pro kvalitu a cenu poptávaných plnění. Základní zásady by však neměly být vykládány natolik přísně, aby se dostaly do kolize se samotným účelem zadávání. Projevy základních zásad jsou pak dále rozvinuty v rámci konkrétních institutů zákona, proto se vazby na tyto zásady budou objevovat napříč celé práce.

* + 1. **Zadávací řízení a jejich druhy**

**Zadávací řízení** představuje formalizovaný procesní postup vedoucí k zadání veřejné zakázky. **Druhy zadávacích řízení** jsou uvedeny v § 3 ZZVZ[[33]](#footnote-33) a podmínky jejich použití jsou pak dále v zákoně stanoveny v rámci ustanovení o podlimitním a nadlimitním režimu, o koncesním řízení a o zjednodušeném režimu. Pouze otevřené a užší řízení, jakožto nejtransparentnější a nejotevřenější druhy řízení, lze použít vždy bez splnění dalších podmínek.[[34]](#footnote-34) Možnost použití některých řízení se rovněž odvíjí od režimu řízení, tedy zda se jedná o řízení nadlimitní[[35]](#footnote-35) či podlimitní a také od charakteru zadavatele.[[36]](#footnote-36) Pokud zadavatel zahájí zadávací řízení, ačkoliv k tomu není povinen, musí v rámci takto zahájené veřejné zakázky postupovat dle § 4 odst. 4 ZZVZ v souladu se zákonem.

**Základní rozdíly mezi jednotlivými typy řízení** dle zákona spočívají zejména v rozdílných procesních postupech a v množství povinností, které musí zadavatel a dodavatel splnit. Rozdíly spočívají v různém stupni transparentnosti, resp. otevřenosti řízení vůči dodavatelům, což se odvíjí od způsobu zahájení, dále v možnosti jednat o podobě nabídky či procesních fázích jednotlivých řízení. Ačkoliv tímto výčet odlišností a znaků jednotlivých řízení nekončí, nebudu na tomto místě druhy řízení více rozebírat, jelikož to nepovažuji pro účely této práce za nezbytné.

U větších výstavbových projektů se bude zpravidla jednat o **otevřené řízení**, které představuje nejvíce transparentní způsob řízení. Toto řízení se dle § 56 ZZVZ zahajuje odesláním oznámení do Věstníku veřejných zakázek u podlimitních veřejných zakázek a u nadlimitních veřejných zakázek rovněž do Úředního věstníku Evropské unie. Tímto oznámením je vyzván neomezený počet dodavatelů k podání nabídky. Zadavatel v oznámení stanoví lhůtu pro podání nabídek, která musí dle § 57 ZZVZ činit v případě nadlimitního režimu nejméně 30 kalendářních dnů a v případě podlimitního režimu dle § 54 ZZVZ nejméně 15 pracovních dnů u dodávek a služeb a 20 pracovních dnů u stavebních prací. Za určitých zákonem stanovených okolností dochází k prodloužení či zkrácení lhůty. Ve většině případů bude zadávací dokumentace dle § 96 odst. 1 ZZVZ ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení do konce lhůty pro podání nabídek uveřejněna na profilu zadavatele, díky čemuž je volně dostupná pro všechny dodavatele. V průběhu lhůty pro podání nabídek může zadavatel zadávací dokumentaci vysvětlit, změnit či doplnit, a to z vlastního podnětu nebo na žádost dodavatele. Pokud to povaha doplnění nebo změny vyžaduje, prodlouží zadavatel lhůtu pro podání nabídek. Pokud by taková změna či doplnění mohla rozšířit okruh potencionálních účastníků, pak musí zadavatel prodloužit lhůtu o celou původní délku.[[37]](#footnote-37) Nabídky musí být zadavateli doručeny v této lhůtě. Bezodkladně po uplynutí lhůty nastává fáze **otevírání nabídek**. Dodavatelé, kteří podají nabídku, se stávají účastníky zadávacího řízení[[38]](#footnote-38). Další procesní postup je uveden níže.

Veřejní zadavatelé typu územních samosprávných celků, kteří realizují stavby o menším finančním objemu, mohou využít u podlimitních stavebních zakázek rovněž **ZPŘ**, které obsahuje jednodušší postupy. Za účinnosti ZVZ docházelo k nadměrnému užívání **JŘBU**, jehož prostřednictvím bylo možné mimo jiného realizovat dodatečná plnění. Vzhledem k novému pojetí změn smluv z veřejných zakázek již toto nepřipadá v úvahu. Tento typ řízení je možno stále využít v souvislosti s uplatněním opčního práva dle § 100 odst. 3 ZZVZ.

Zákon mimo uvedených typů řízení upravuje rovněž **zvláštní postupy**[[39]](#footnote-39), z nichž lze u veřejných zakázek ve stavebnictví efektivně využít rámcovou dohodu, a to u opakujících se plnění, u nichž zadavatel předem přesně nezná jejich rozsah.

* + 1. **Druhy zadavatelů**

Subjekty, které jsou dle zákona považovány za zadavatele, jsou vyjmenovány v § 4 ZZVZ. Jedná se v prvé řadě o **zadavatele veřejného**, kterým je Česká republika, Česká národní banka, státní příspěvkové organizace, územní samosprávné celky nebo jejich příspěvkové organizace či jiné právnické osoby, za podmínek stanovených v § 4 odst. 1 písm. e) ZZVZ.

V novém zákoně již není oproti původnímu explicitně vyjádřen pojem dotovaný ani sektorový zadavatel. Podstata však zůstala nezměněna. Institut **dotovaného zadavatele** je vyjádřen v § 4 odst. 2 ZZVZ a je jím osoba, která není dlouhodobě financována jiným veřejným zadavatelem, zadává však zakázku, k jejíž úhradě použije v zákonem určené míře prostředků poskytnutých z rozpočtu veřejného zadavatele, EU či cizího státu.[[40]](#footnote-40)

Co se týče dříve definovaného pojmu sektorový zadavatel, nově se jedná o **zadavatele při zadávání sektorových veřejných zakázek**, které spočívají ve výkonu relevantních činností, vyjádřených v § 153 ZZVZ. Zadavatelé při zadávání sektorových zakázek postupují podle zvláštních pravidel, obsažených v části sedmé ZZVZ. Zcela zásadní specifikum představuje výjimka, vyjádřená v § 158, podle níž není zadavatel povinen zadat v zadávacím řízení podlimitní sektorovou veřejnou zakázku. To však nevylučuje povinnost postupovat v souladu s obecnou částí zákona, což představuje zásadní rozdíl oproti původnímu zákonu, kde bylo v § 19 odst. 1 výslovně uvedeno, že sektorový zadavatel postupuje podle zákona pouze v případě nadlimitních veřejných zakázek, zadávaných v souvislosti s výkonem relevantní činnosti. [[41]](#footnote-41) U podlimitních zakázek tedy nebyl povinen postupovat dle zákona vůbec. Jak již bylo uvedeno výše, byla pouze dovozována povinnost sektorového zadavatele dodržovat základní zásady. Sektorové veřejné zakázky představují zcela zásadní podíl veřejných zakázek ve stavebnictví, jelikož jsou jejich prostřednictvím realizovány mimo jiného projekty dopravní infrastruktury a díla v odvětví plynárenství, teplárenství, elektroenergetiky, vodárenství apod., které jsou zcela nezbytné pro chod celé společnosti.

* + 1. **Druhy veřejných zakázek dle předmětu**

Předmět veřejných zakázek může spočívat v poskytnutí dodávek, služeb a stavebních prací. Podle nového zákona je za veřejnou zakázku považována též koncese na služby a stavební práce[[42]](#footnote-42). Tyto druhy veřejných zakázek se projevují v odlišných postupech, zejména co se týče finančních limitů, které určují režim zadávaní a použitelnosti konkrétních ustanovení zákona.

**Veřejnou zakázkou na dodávky** je podle § 14 odst. 1 ZZVZ *veřejná zakázka, jejímž předmětem je pořízení věci, zvířat nebo ovladatelných přírodních sil[[43]](#footnote-43), pokud nejsou součástí veřejné zakázky na stavební práce.* Dodávky stavebních hmot, materiálu či technologií, nezbytných k provedení stavby tedy nebudou samostatnou kategorií dodávek, ale budou součástí veřejné zakázky na stavební práce. Důvodem je skutečnost, že by nebylo prakticky uskutečnitelné pořizovat veškeré dodávky prostřednictvím samostatného řízení. Žádoucí je komplexnost plnění, které bude garantovat jediný dodavatel. Dodavatelé materiálu v tomto případě ani nejsou považováni za poddodavatele ve smyslu zákona.[[44]](#footnote-44)

**Veřejnou zakázkou na služby** dle § 14 odst. 2 ZZVZ je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než provádění stavebních prací. Jedná se tedy o zbytkovou kategorii. V rámci veřejných zakázek ve stavebnictví se bude jednat zejména o služby, spočívající v poskytnutí inženýrských a projektových činností a dalších souvisejících služeb. Obsah těchto služeb bude podrobněji rozebrán níže.

**Veřejná zakázka na stavební práce** je v § 14 odst. 3 ZZVZ definována[[45]](#footnote-45) jednak prostřednictvím činností, které jsou obsaženy v oddílu 45 slovníku CPV[[46]](#footnote-46) a jednak co do účelu, jímž je zhotovení stavby. I když nebude předmět činnosti uveden v příslušném oddílu slovníku CPV, může se jednat o zhotovení stavby a tedy o veřejnou zakázku na stavební práce.

**Stavba** je pro účely ZZVZ podobně jako v zákoně původním definována v § 14 odst. 4 jako *výsledek stavebních nebo montážních prací vytvářející jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce*. Aby se jednalo o stavbu ve smyslu této legální definice, musí být kumulativně splněny všechny její znaky.[[47]](#footnote-47)

Důležité je, že součástí stavebních prací mohou být i práce montážní v rámci technologické části stavby. V původním zákoně bylo navíc odkazováno na definici StZ, nyní lze definici dle StZ použít subsidiárně. Dle § 2 odst. 3 StZ se *stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání*. Dle § 2 odst. 5 StZ se může jednat rovněž o změnu dokončené stavby, kterou je nástavba, přístavba či stavební úprava[[48]](#footnote-48).

Je nezbytné, aby se jednalo o jednotný celek, který je sám o sobě dostatečný k plnění hospodářské nebo technické funkce. Smyslem § 14 odst. 4 ZZVZ rovněž je, aby dílo nebylo uměle rozdělováno za účelem snížení předpokládané hodnoty pod zákonné limity. Pokud tedy existuje souvislost mezi jednotlivými stavebními objekty, resp. provozními soubory díla, které budou významné pro naplnění smyslu daného projektu teprve jako celek, bude se jednat o jednu veřejnou zakázku. Tato podmínka je důležitá z pohledu zákazu dělení veřejných zakázek, jímž se budu zabývat níže.[[49]](#footnote-49)

Dle § 14 odst. 3 písm. c) je stavbou rovněž poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi. Zákonodárce tímto v souladu s čl. 2 odst. 1, bod 6 klasické směrnice zadavateli poskytuje prostor pro rozhodnutí, zda dokumentaci, resp. projektovou dokumentaci obstará v rámci projektové přípravy stavby, zpravidla tedy zadáním třetí osobě prostřednictvím veřejné zakázky na služby, nebo učiní projektové činnosti v určitém rozsahu jako součást veřejné zakázky na stavební práce a vše bude zadáno jednomu dodavateli.Toto rozhodnutí zadavatele se bude zpravidla odvíjet od charakteru stavby a dalších faktorů. Takovým postupem nedochází k obcházení zákona s cílem využít pro zadání projektových činností vyšších limitů pro stavební práce.[[50]](#footnote-50) Stejné možnosti poskytuje ZVO, kde je v § 3 odst. 3 písm. b) stanoveno, že za provedení stavebních prací se považuje rovněž *uskutočnenie stavby alebo vypracovanie projektovej dokumentácie a uskutočnenie stavby.* Struktura ustanovení § 3 odst. 3 ZVO, vymezující pojem veřejných zakázek na stavební práce, je celkově obdobná jako úprava v § 14 odst. 3 ZZVZ.

Vzhledem ke skutečnosti, že způsob provedení zadávacího řízení, jehož předmětem bude jak poskytnutí projektových a souvisejících inženýrských činností, potřebných pro provedení stavby, tak samotná realizace stavby, není v praxi zcela prozkoumán a z toho důvodu je tento způsob zadání i v malém měřítku zadavateli používán, budu se touto problematikou podrobně zabývat v rámci kapitoly technických podmínek.

V § 14 odst. 4 ZZVZ je pak dále stanoveno, že za veřejnou zakázku na stavební práce se považuje rovněž zhotovení stavby odpovídající požadavkům stanoveným zadavatelem, který má rozhodující vliv na druh stavby nebo projekt stavby. V opačném případě by mohlo dojít ke zneužití zákona. Jedná se např. o situaci, kdy se zadavatel s dodavatelem dohodne na rekonstrukci budovy ve vlastnictví dodavatele podle požadavků zadavatele s tím, že bude poté budova zadavatelem odkoupena nebo si ji bude pronajímat za určitým účelem, čímž se vyhne zadávacímu řízení pro realizaci oprav.[[51]](#footnote-51)

Předmět veřejné zakázky zpravidla obsahuje kombinaci dodávek, služeb a stavebních prací. Pro určení pod který z druhů bude zakázka zařazena je v souladu s § 15 ZZVZ rozhodující její hlavní předmět. Pokud jsou předmětem dodávky i služby a zároveň se nejedná o veřejnou zakázku na stavební práce, pak bude hlavní předmět určen v souladu s **principem těžiště** dle § 15 odst. 2 ZZVZ podle výše předpokládané hodnoty jednotlivých plnění.

Pokud budou předmětem stavební práce a dodávky či služby, princip těžiště se neuplatní a bude se postupovat podle **základního účelu** dle § 15 odst. 3 ZZVZ. Bude tedy nutné rozhodnout, co je základním účelem a co je pouze vedlejší činností, která je nezbytná k dosažení základního účelu.[[52]](#footnote-52) Typickým příkladem je dodávka výtahu, u které je nutné provést rovněž nezbytné stavební práce pro jeho uvedení do provozu. V takovém případě by se jednalo o veřejnou zakázku na dodávky. Pokud by se však jednalo o rekonstrukci části budovy v rámci jejího bezbariérového užívání a její součástí by byla dodávka výtahu, byť v převažující hodnotě, bude se přihlížet k základnímu účelu, který spočívá ve zřízení bezbariérového přístupu a jelikož se neuplatní v tomto případě princip těžiště, bude se jednat o veřejnou zakázku na stavební práce.[[53]](#footnote-53)

* + 1. **Stanovení předpokládané hodnoty a zákaz dělení veřejných zakázek**

Předpokládaná hodnota představuje předpokládanou výši úplaty za realizaci veřejné zakázky, vyjádřenou v penězích, a to bez zahrnutí DPH. Její výše je rozhodující pro volbu režimu veřejné zakázky, od čehož se odvíjí rovněž volba druhu zadávacího řízení, resp. možnost použití zákonných výjimek pro postup mimo zadávací řízení. Proto je nutno ji stanovit k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Na základě této hodnoty jsou tedy zadavateli přímo úměrně k její výši stanoveny zákonné povinnosti. Pravidla pro stanovení výše předpokládané hodnoty jsou obsažena v § 16 - § 22 ZZVZ.

**Předpokládaná hodnota** se stanoví primárně na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění. Nejsou-li takové relevantní údaje k dispozici, určí se průzkumem trhu či předběžnými konzultacemi, či jiným vhodným způsobem, který v souladu se zásadou transparentnosti umožní kontrolu takového postupu.[[54]](#footnote-54) Jedná se tedy o výčet demonstrativní.

Vzhledem ke skutečnosti, že **veřejná zakázka na stavební práce** v sobě zpravidla obsahuje kombinaci určitého poměru dodávek, služeb a stavebních prací a její předmět tak bývá velmi rozmanitý, není ve většině případů objektivně možné použít údaje o stejné či obdobné zakázce. Předpokládaná hodnota pak bude určena podle **položkového rozpočtu**, zpracovaného na základě projektové dokumentace a soupisu prací s výkazem výměr. [[55]](#footnote-55) Více k problematice dokumentací a soupisu prací bude uvedeno v kapitole druhé.

Složitější situace nastane v případě, kdy bude součástí předmětu plnění rovněž např. vyhotovení DSP a zadavatel nebude mít k dispozici soupis prací. Předmět tedy nebude specifikován do takových podrobností, aby bylo možné vyhotovit podrobný položkový rozpočet. Pak musí být předpokládaná hodnota určena na základě předběžného rozpočtu, kvalifikovaným odhadem zadavatele s přihlédnutím k zakázkám obdobného charakteru, příp. jiným vhodným způsobem.[[56]](#footnote-56)

Dle § 22 ZZVZ musí být do předpokládané hodnoty veřejné zakázky na stavební práce zahrnuta hodnota všech dodávek služeb a stavebních prací, poskytnutých zadavatelem dodavateli, které jsou nezbytné pro realizaci díla. Typicky se bude jednat o materiál, případně lidské či technické zdroje. Dle důvodové zprávy však není třeba zahrnout hodnotu projektové dokumentace, kterou zadavatel obstaral ani hodnotu služeb za výkon stavebního dozoru.[[57]](#footnote-57) Do předpokládané hodnoty je zadavatel povinen zahrnout rovněž hodnotu vyhrazených změn závazku dle § 100 ZZVZ, což bude u veřejných zakázek na stavební práce připadat v úvahu velmi často, proto se tímto institutem budu zabývat podrobně v kapitole páté.

Smysl zákonných pravidel pro stanovení předpokládané hodnoty spočívá v tom, aby nedošlo k podhodnocení veřejné zakázky za účelem dosažení nižšího režimu zadávání, resp. možnosti postupovat mimo zadávací řízení. Nový zákon dále obsahuje v § 18 odst. 2 pravidlo, že *veřejná zakázka musí obsahovat předpokládanou hodnotu všech plnění, která tvoří jeden funkční celek a jsou zadávána v časové souvislosti*. Toto pravidlo je obdobou ustanovení § 13 odst. 3 ZVZ, obsahující **zákaz dělení veřejných zakázek** za účelem snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity.

Pro posouzení skutečnosti, kdy jde o **jednu veřejnou zakázku**,je třeba vzít v úvahu **místní, časové, věcné, resp. funkční souvislosti** jednotlivých plnění. Pokud jsou tato kritéria kumulativně naplněna, pak se jedná o jednu veřejnou zakázku a její dílčí části nesmí být zadány samostatně podle výše jejich předpokládané hodnoty.[[58]](#footnote-58) Cílem však není vytvářet co největší celky, ale zamezit obcházení zákona. Zadavatel v souladu s § 35 ZZVZ může **rozdělit veřejnou zakázku na části**, ale musí současně dle § 18 ZZVZ zahrnout do předpokládané hodnoty hodnotu všech jejích částí. Na rozdíl od § 98 odst. 1 původního zákona není v novém zákoně stanovena podmínka, že rozdělení na části musí připouštět povaha předmětu veřejné zakázky. Nově je tedy možno rozdělit zakázku na části dle vlastního uvážení zadavatele.[[59]](#footnote-59)

Dále je nově v § 18 odst. 3 ZZVZ stanovena výjimka, spočívající v možnosti zadavatele postupovat v méně přísném režimu dle předpokládané hodnoty části, či více částí veřejné zakázky, které nedosahují 20 % souhrnné předpokládané hodnoty všech částí veřejné zakázky a zároveň je předpokládaná hodnota jednotlivé části, resp. více částí nižší než částka uvedená v nařízení o finančních limitech. Tedy i zadavatel je motivován k tomu, aby zakázku na části rozdělil a zefektivnil tak svoje postupy. Nová právní úprava vychází z evropských zadávacích směrnic a směřuje k **usnadnění přístupu k veřejným zakázkám pro malé a střední podniky**, jelikož zpravidla nemají prostředky[[60]](#footnote-60) k tomu, aby mohly realizovat veřejnou zakázku jako celek.[[61]](#footnote-61) Zakázka dělená na části bude lépe odpovídat kapacitám menších dodavatelů a rovněž jejich užší specializaci.[[62]](#footnote-62)

* + 1. **Režim veřejné zakázky**

Od výše předpokládané hodnoty se odvíjí **režim veřejné zakázky**, ve kterém bude zadavatel povinen postupovat a tedy i volba druhu zadávacího řízení. Nový zákon stejně jako zákon původní upravuje **režim veřejné zakázky malého rozsahu, režim podlimitní a nadlimitní**. Nově je rovněž u zákonem stanoveného typu služeb možno postupovat v **režimu zjednodušeném** dle § 129 ZZVZ.

Evropské zadávací směrnice, od nichž se odvíjí právní úprava zákona, regulují pouze **režim nadlimitní**. **Podlimitní režim** nespadá pod jejich působnost a byl ponechán v kompetenci jednotlivých států za podmínky dodržení základních zásad. V ČR je zadávání podlimitních veřejných zakázek v zákoně regulováno, a to v části třetí ZZVZ. Oproti režimu nadlimitnímu je možno využít zjednodušených postupů. Jedná se zejména o využití ZPŘ.

**U veřejných zakázek malého rozsahu**, jejichž předpokládaná hodnota nedosáhne výše limitu pro podlimitní veřejné zakázky, která je stanovena nařízením o finančních limitech, je možno využít zákonné výjimky uvedené v § 31 ZZVZ a nepostupovat v zadávacím řízení. To stejné platí dle § 158 odst. 1 ZZVZ u sektorových veřejných zakázek, jejichž předpokládaná hodnota nedosáhne limitu pro nadlimitní veřejné zakázky. Jak již bylo zmíněno výše, u těchto postupů musí být rovněž dodrženy základní zásady a obecná ustanovení zákona. Pokud zadavatel při zahájení zadávacího řízení zvolí vyšší režim, ačkoliv k tomu nebyl podle zákona povinen, musí tento režim dle § 24 ZZVZ dodržet až do ukončení řízení.[[63]](#footnote-63)

* 1. **Zadávací podmínky**

**Zadávací podmínky** obsahují veškerá pravidla zadávacího řízení, a to jak pravidla věcná, vztahující se k předmětu veřejné zakázky, která stanovují podmínky účasti v řízení, tak pravidla procesní, obsahující podmínky průběhu řízení a dále pravidla pro snížení počtu účastníků zadávacího řízení, pravidla hodnocení nabídek a další podmínky pro uzavření smlouvy. V novém zákoně je pojem zadávacích podmínek vymezen v § 28 odst. 1 písm. a) a obecná úprava dále v § 36. **Zadávací dokumentace** je dle § 28 odst. 1 písm. b) ZZVZ vnějším vymezením zadávacích podmínek v konkrétních dokumentech. Jedná se tedy o veškeré dokumenty včetně oznámení a výzev, poskytované účastníkům zadávacího řízení, na základě kterých zpracují nabídky v rámci veřejné zakázky.

Nový zákon odstranil nejasnosti právní úpravy ZVZ, kde byly v § 17 písm. l) **zadávací podmínky** definovány jako *veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech, obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky*. **Zadávací dokumentace** byla definována v § 44 odst. 1 jako *soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky*. Zadávací podmínky byly tedy pojmem širším a zadávací dokumentace mohla dle § 44 odst. 2 obsahovat podrobnou specifikaci údajů uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, z čehož lze odvodit, že dokumenty oznámení o zahájení zadávacího řízení a výzva nespadaly oproti ZZVZ pod pojem zadávací dokumentace.

Zadávací podmínky musí být stanoveny v souladu se základními zásadami zákona. Vyjádřením zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace je podmínka obsažená v § 36 odst. 1 ZZVZ, kde je uvedeno, že *zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže*.[[64]](#footnote-64) Podstatou zadávacích podmínek je však legální omezení hospodářské soutěže, a to zejména prostřednictvím kvalifikace, jelikož smysl zadávacího řízení spočívá ve výběru dodavatele, způsobilého veřejnou zakázku řádně a včas splnit. Důležité tedy je, aby se nejednalo o překážky a omezení bezdůvodné, proto musí být zadávací podmínky stanoveny adekvátně k předmětu veřejné zakázky.[[65]](#footnote-65)

Zadávací podmínky je dle **§ 36 odst. 3 ZZVZ** třeba stanovit a poskytnout dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Měly by být tedy formulovány natolik jasně, aby mohl dodavatel určit záměr zadavatele a na základě toho se rozhodnout, zda se bude účastnit zadávacího řízení a aby rovněž mohl zpracovat nabídku.[[66]](#footnote-66) Zadávací podmínky musí být stanoveny takovým způsobem, aby mohly být podány porovnatelné nabídky, musí být tedy jednoznačné a určité a nesmí umožňovat dvojí výklad.[[67]](#footnote-67) Zadavatel vždy nese plnou odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek a nesmí ji za žádných okolností přenášet na dodavatele, ani na třetí osobu, např. na zpracovatele projektové dokumentace, což nevylučuje možnost uplatnění smluvní sankce vůči této osobě.[[68]](#footnote-68) Dodavatelé v rámci zadávacího řízení nejsou ani povinni upozorňovat na chyby v zadávací dokumentaci. Pokud však na zásadní vady zadávací dokumentace zadavatele neupozorní, vystavují se tak riziku zrušení soutěže např. pro neporovnatelnost nabídek. Považuji tedy za vhodné na chyby prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace dle § 98 ZZVZ upozornit. Zadavatel pak může buďto podat vysvětlení nebo provést v souladu s § 99 ZZVZ změnu či doplnění zadávací dokumentace a případně v souladu s tímto ustanovením prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

* + 1. **Podmínky účasti v zadávacím řízení**

Podmínky účasti představují zcela zásadní podmnožinu zadávacích podmínek, která je odrazem předmětu veřejné zakázky. Co bylo uvedeno výše v rámci zadávacích podmínek, tedy platí i pro všechny kategorie podmínek účasti. Jedná se o požadavky zadavatele, které musí být splněny, aby se mohl dodavatel ucházet o veřejnou zakázku. V § 37 ZZVZ jsou taxativně stanoveny druhy podmínek účasti. Jiné podmínky účasti tedy zadavatel nemůže požadovat. Všechny mají společné pravidlo, spočívající ve vazbě na předmět veřejné zakázky.[[69]](#footnote-69)

Podmínky účasti mohou být v souladu s § 37 odst. 1 ZZVZ stanoveny jako podmínky kvalifikace, technické podmínky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky. Pokud jde o technické a zvláštní podmínky, vyjadřují vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Obchodní či jiné smluvní podmínky obsahují pravidla, za kterých bude předmět zakázky realizován. Je zde tedy dána přímá vazba na předmět plnění. U kvalifikačních podmínek není přímá souvislost s předmětem plnění objektivně možná, jelikož je kvalifikace prokazována ve vztahu k minulosti. Kvalifikační požadavky však musí bezprostředně souviset s předmětem veřejné zakázky a být v souladu se základními zásadami stanoveny přiměřeně k předmětu veřejné zakázky.[[70]](#footnote-70) Zvláštní podmínky vyjadřují sociální, hospodářské či environmentální hlediska a dále aspekty zaměstnanosti a inovací. Může se například jednat o požadavek zadavatele na dodržení konkrétních stavebních postupů, které budou šetrné k životnímu prostředí.

* + 1. **Průběh zadávacího řízení**

Celý proces začíná v okamžiku, kdy má zadavatel jasnou představu o podobě předmětu plnění. Tehdy může začít připravovat zadávací podmínky, a to včetně stanovení podmínek účasti a pravidel pro hodnocení nabídek, jejichž specifika se budou odvíjet od charakteru konkrétního plnění. Zadavatel musí v rámci přípravy zadávacích podmínek obstarat všechny podklady a rovněž stanovit výši předpokládané hodnoty, na jejímž základě bude určen režim veřejné zakázky. V této chvíli se zadavatel může v závislosti na režimu a druhu veřejné zakázky, resp. dalších okolnostech rozhodnout pro některý z druhů zadávacího řízení a zahájit zadávací proces.

Postup pro podlimitní režim je upraven v části třetí nového zákona, pro nadlimitní režim pak v části čtvrté.Co se týče **režimu podlimitního**, postupuje zadavatel dle § 52 písm. b) ZZVZ obdobně jako v režimu nadlimitním, a to s výjimkou lhůt stanovených v § 54 ZZVZ, pokud v souladu s § 52 písm. a) nevyužije postup v ZPŘ dle § 53 ZZVZ, kde jsou stanoveny zjednodušené postupy. Na tomto místě dále rozeberu postup v **režimu nadlimitním**.

Jak již bylo uvedeno výše, v závislosti na režimu a druhu řízení se liší jeho průběh. Podstatné však je, že řízení vyústí v podání nabídky, která se dle § 107 ZZVZ podává písemně, a to v elektronické nebo listinné podobě. Poté probíhá **otevírání obálek** s následným posouzením podmínek účasti a hodnocení nabídek. Zadavatel může pro tyto účely dle § 42 ZZVZ pověřit komisi.[[71]](#footnote-71)

Zcela průlomovou změnou, stanovenou v § 39 odst. 4 ZZVZ, je možnost zadavatele hodnotit nabídky před posouzením podmínek účasti s tím, že toto následné posouzení, které zahrnuje mimo jiného i posouzení kvalifikace, je povinné pouze u vybraného dodavatele. Posloupnost jednotlivých fází již není zákonem striktně určena. Zadavatel má tak možnost stanovit pořadí nabídek a poté posoudit podmínky účasti pouze u vybraného dodavatele.[[72]](#footnote-72)

V rámci **posouzení splnění podmínek účasti** zadavatel zkoumá, zda jsou informace a doklady v nabídkách v souladu s požadavky zadavatele. V případě pochybností může zadavatel požádat účastníky o objasnění nebo doplnění údajů či dokladů, které v nabídce chybí, resp. je zadavatel považuje za nejasné. Na rozdíl od původního zákona může toto zadavatel aplikovat nejen u informací a dokladů vztahujících se ke kvalifikaci, ale rovněž u jiných podmínek účasti. V rámci veřejných zakázek na stavební práce pak bude možno např. požádat o objasnění či doplnění časového harmonogramu prací, což dříve nebylo možné a zadavatel musel pro rozpor se zadávacími podmínkami dodavatele vyloučit.[[73]](#footnote-73)

Další významná změna v rámci veřejných zakázek na stavební práce je obsažena v § 46 odst. 3 ZZVZ. Za objasnění se nově považuje i***oprava položkového rozpočtu****, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek*. Tento institut překlenul další nedostatek původního zákona, kdy byli zadavatelé nuceni dodavatele za nulové položky v soupisu prací z řízení vylučovat bez možnosti nápravy. Důvodem byla zejména neporovnatelnost takové nabídky s nabídkami ostatních dodavatelů.[[74]](#footnote-74) Dle nového zákona je možné takové pochybení napravit. Bude se jednat zejména o případ, kdy je položka zahrnuta v jiné související položce, resp. o případ vadného součtu položek.[[75]](#footnote-75)

Všechny tyto změny vedou k větší flexibilitě, efektivitě a časovým úsporám procesu. Není již nutno posuzovat všechny nabídky a v případě jejich rozporu se zadávacími podmínkami dodavatele žádat o vysvětlení nabídky či doplnění dokladů, popř. vylučovat, jako tomu bylo v původním zákoně, čímž odpadá velká administrativní a časová zátěž.

Před odesláním oznámení o výběru musí zadavatel rovněž v souladu s § 113 ZZVZ posoudit, zda nabídka neobsahuje **mimořádně nízkou nabídkovou cenu**. Zákon MNNC nedefinuje, ale je za ni považována cena, která se jeví jako mimořádně nízká ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Tento institut má velký význam u veřejných zakázek na stavební práce, jelikož jeho smysl spočívá v ochraně zadavatele v situacích, kdy účastník v nabídce uvede cenu, za kterou není objektivně možné předmět plnění realizovat, což může mít negativní dopad na kvalitu plnění. Zadavatel si proto může v zadávací dokumentaci určit, co považuje za MNNC, resp. stanovit způsob jejího výpočtu.[[76]](#footnote-76) Pokud má zadavatel za to, že nabídka obsahuje MNNC, požádá účastníka o její zdůvodnění. Účastník může takovou cenu zdůvodnit dle § 113 odst. 5 ZZVZ zejména ekonomickými aspekty výrobního procesu, poskytovaných služeb nebo konstrukčních metod, dále prostřednictvím použitých technických řešení nebo výjimečně příznivých podmínek, které má k dispozici pro plnění zakázky, resp. originalitou stavebních prací, dodávek nebo služeb. Dodavatel musí současně nově dle ZZVZ v objasnění prohlásit, že MNNC nevznikla v důsledku porušení právních předpisů, vztahujících se k předmětu veřejné zakázky nebo na základě obdržení neoprávněné veřejné podpory. V opačném případě musí být účastník vyloučen ze zadávacího řízení. Na rozdíl od § 77 odst. 6 původního zákona však MNNC, ačkoliv nebyla účastníkem spolehlivě odůvodněna, není obligatorním důvodem pro vyloučení, nýbrž pouze důvodem fakultativním dle § 48 odst. 4 ZZVZ, a to až na shora uvedenou výjimku.[[77]](#footnote-77)

Pokud vybraný dodavatel splní všechna kritéria a doloží požadované doklady dle § 122 odst. 3 ZZVZ, může zadavatel rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky a toto v souladu s § 123 ZZVZ oznámit všem účastníkům řízení. Po uplynutí lhůty zákazu uzavřít smlouvu dle § 246 ZZVZ, která slouží k podání námitek, jsou zadavatel a dodavatel povinni bezodkladně uzavřít smlouvu, která musí být dle § 124 odst. 4 ZZVZ uzavřena v souladu s nabídkou vybraného dodavatele. Pokud vybraný dodavatel odmítne smlouvu podepsat nebo dojde k jeho vyloučení z důvodu nedodání potřebných údajů či dokladů, může zadavatel dle § 125 ZZVZ vyzvat k uzavření smlouvy dalšího účastníka v pořadí na základě výsledku hodnocení nabídek dle § 127 ZZVZ. Podpisem smlouvy je dosaženo účelu celého zadávacího procesu a zadávací řízení tímto okamžikem končí. Řízení může být za zákonem daných podmínek rovněž ukončeno jeho zrušením. Po podpisu smlouvy může být zahájeno plnění díla.

* + 1. **Hodnocení nabídek**

Hodnocení nabídek slouží ke vzájemnému porovnání nabídek účastníků na základě vyhodnocovací metody a hodnotících kritérií, které si zadavatel nastaví v zadávacích podmínkách. V novém zákoně dochází k posílení hlediska kvality, jelikož nejlevnější plnění nemusí znamenat nejekonomičtější volbu. Doposud bylo zadavateli v praxi hodnoceno nejvíce podle nejnižší ceny, jelikož je hodnocení podle tohoto kritéria procesně jednoduché a nehrozí námitky z důvodu netransparentního posouzení na základě subjektivních kvalitativních kritérií. Problém spočíval ve skutečnosti, že se dodavatelé snažili zakázku vyhrát nastavením co nejnižší ceny, avšak na úkor kvality. [[78]](#footnote-78)

Nově se vždy budou v souladu s § 114 ZZVZ hodnotit nabídky dle ekonomické výhodnosti, která však může být stejně jako v zákoně původním stanovena na základě nejnižší nabídkové ceny, ne však ve všech případech. Vedle toho lze ekonomickou výhodnost stanovit na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality včetně poměru nákladů životního cyklu a kvality nebo pouze na základě nejnižších nákladů životního cyklu, a to včetně nákladů způsobených dopady na životní prostředí.

V souladu s § 114 odst. 3 písm. b) bod 1 ZZVZ již nebude možno hodnotit ekonomickou výhodnost pouze na základě nejnižší nabídkové ceny u služeb, které spadají do oddílu 71 slovníku CPV. V tomto oddílu jsou obsaženy intelektuální služby, resp. služby osobní povahy, u nichž je kvalita plnění přímo závislá na zkušenostech a schopnostech osob, které se budou přímo podílet na plnění zakázky. Hodnocení pouze na základě nejnižší nabídkové ceny totiž u těchto služeb může být na úkor kvality plnění, a tedy i hospodárnosti.[[79]](#footnote-79) Do oddílu 71 slovníku CPV spadají mimo jiných i architektonické a projektové činnosti, služby v oblasti BOZP a další služby, které je třeba zajistit v rámci přípravné fáze, proto bude mít tato změna velký dopad na veřejné zakázky ve stavebnictví.

Kritéria kvality musí být vždy spojena s předmětem plnění. Dle § 116 odst. 2 ZZVZ se jedná zejména o technickou úroveň, estetické a funkční vlastnosti, uživatelskou přístupnost, sociální, environmentální nebo inovační aspekty, úroveň servisních služeb, podmínky a lhůtu dodání nebo dokončení plnění. V návaznosti na změny ZVZ v rámci technické novely 2015 byla zakotvena v témže ustanovení pod písm. e) možnost hodnotit *organizaci, kvalifikaci nebo zkušenosti osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky v případě, že má kvalita těchto osob významný dopad na úroveň plnění*.[[80]](#footnote-80) Toto hodnotící kritérium bude dle mého názoru hojně využíváno u veřejných zakázek na projektové činnosti a další intelektuální služby, které nemohou být soutěženy pouze na nejnižší nabídkovou cenu.[[81]](#footnote-81)

1. **Výstavbový projekt**

Výstavbový projekt[[82]](#footnote-82) je souborem navazujících procesů, které mají počátek v investičním záměru, tedy v jakési myšlence o podobě projektu, a končí realizací stavby, resp. jejím uvedením do užívání. V této práci jsem se v návaznosti na poznatky z praxe rozhodl dělit proces výstavbového projektu do tří fází, které na sebe bezprostředně navazují. Jedná se o předinvestiční fázi, fázi přípravy stavby a závěrečnou fázi realizace stavby.

**Co se týče pramenů práva**, struktura výstavbového projektu se odvíjí od požadavkůzákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ze dne 14. 3. 2006 a prováděcích právních předpisů ke stavebnímu zákonu.[[83]](#footnote-83) Proto se v této kapitole budu zabývat některými instituty stavebního práva, které mají vazbu na jednotlivé fáze výstavby. Důležitou roli v rámci této problematiky hraje rovněž autorizační zákon, který je propojen s výkonem vybraných činností ve výstavbě.

Pro všechny subjekty, které se podílejí na výstavbovém projektu, včetně příslušných orgánů veřejné správy, platí pravidlo dle § 169 StZ, podle nějž jsou povinny při územně plánovací a projekční činnosti, při povolování, provádění, užívání a odstraňování staveb, tedy ve všech fázích procesu výstavby, respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu. Obecnými požadavky na výstavbu jsou dle § 2 odst. 2 písm. e) StZ obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby, stanovené prováděcími právními předpisy.[[84]](#footnote-84)

Pro stavby mohou být dle § 156 StZ navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, které budou zaručovat její bezpečné užívání a splní další předpoklady v tomto ustanovení zákona stanovené. Výrobky, které mají rozhodující význam pro kvalitu stavby, jsou uvedeny zejména v zákoně č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a v nařízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky, ve znění pozdějších předpisů.

Nelze opomenout ani zákon 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), ve znění pozdějších předpisů, který má velký význam ve fázi majetkoprávní přípravy, zejména v rámci liniových staveb.

Průběh jednotlivých fází výstavbového projektu a rovněž průběh zadávacích řízení v nich obsažených se bude odvíjet od skutečnosti, zda se jedná o novou stavbu, nebo pouze stavební úpravy, resp. rekonstrukci či modernizaci. Postupy se budou lišit rovněž co do typu stavby.Může se jednat např. o stavbypozemní, dopravní, průmyslové, obranné či stavby realizované v podzemí. U některých staveb převládá stavební část, jiné mohou být převážně technologického charakteru a obsahují tedy montáž. Důležitou roli hraje také velikost, resp. finanční objem výstavbového projektu. Stavby se budou lišit rovněž v závislosti na typu zadavatele. Např. u sektorových veřejných zakázek půjde zpravidla o velké projekty v oblasti staveb dopravní infrastruktury, vodohospodářské stavby, stavby v oblasti plynárenství, vodárenství, elektroenergetiky a v dalších odvětvích. V případě veřejného zadavatele typu obce může jít o stavby občanské vybavenosti, tedy stavby školské, administrativní, kulturní apod. Společným znakem všech těchto staveb je skutečnost, že slouží široké veřejnosti, ať už na místní či celostátní úrovni.

* 1. **Předinvestiční fáze**

Proces výstavbového projektu začíná předinvestiční fází, kdy první impuls představuje **investiční záměr**[[85]](#footnote-85) zadavatele. Tento záměr může mít dlouhodobý charakter. Pak bude zpravidla zařazen v plánu investiční výstavby zadavatele. Záměr však může reflektovat situaci, kdy jeho potřeba vznikla náhle, v důsledku nepředvídané události[[86]](#footnote-86) nebo může vzniknout z jiného důvodu v důsledku volního projevu zadavatele.

Zadavatel musí provést **analýzu investičního záměru** a vytvořit si tak konkrétní představu, co od projektu očekává, jakou by měl mít podobu a zejména jaké cíle by měl jeho záměr naplnit, resp. k jakému účelu bude sloužit. V této fázi se bude zadavatel zabývat rovněž analýzou potřeb, dopadem na životní prostředí a riziky, které s sebou projekt přináší. Investiční záměr specifikuje stavbu co do věcných, místních, časových a funkčních hledisek a bude sloužit jako podklad pro provedení další fáze investičního projektu. U větších výstavbových projektů, např. u staveb dopravní infrastruktury, bývá zpravidla zpracována rovněž **studie proveditelnosti**, v jejímž rámci se posuzuje několik variant výstavbového projektu z hlediska finančního, technického, provozního a rovněž z hlediska ekonomické efektivnosti. Vyhodnocení ekonomické efektivnosti musí odpovídat základním ekonomickým principům a probíhá na základě analýzy nákladů a výnosů, resp. dalších ukazatelů. Zadavatel po odborném posouzení vybere variantu, která nejlépe splňuje jeho očekávání. V této studii jsou rovněž stanoveny předběžné investiční náklady.

Dalším faktorem je čas. Pokud se jedná o dlouhodobý záměr na základě investičního plánu, pak má zadavatel představu o časovém harmonogramu projektu. V případě nepředvídatelných situací typu havárie je úkolem zadavatele napravit co nejdříve vzniklé škody, proto musí zvolit vhodné postupy, aby problém efektivně vyřešil.

V rámci předinvestiční fáze musí dojít k nezbytným analýzám území ve vazbě na územní plánování a je nutno analyzovat majetkoprávní vztahy k dotčeným pozemkům. Zkoumány budou rovněž další požadavky veřejnoprávních předpisů, které se mohou týkat charakteru konkrétního území[[87]](#footnote-87). Potřebné informace lze získat v územně plánovací dokumentaci a jiných veřejně dostupných dokumentech.

Zadavatel musí rovněž zajistit finanční prostředky, které mají vazbu na rozpočet a plán investiční výstavby. Poté musí záměr na konkrétní projekt projít schvalovací procedurou zadavatele, která se liší v závislosti na jeho charakteru. V souvislosti se zajištěním finančních prostředků se zadavatelé zabývají rovněž otázkou dotací, které jsou poskytovány z různých dotačních programů, a to jak na úrovni ČR, tak na úrovni EU či jiných programů.

* 1. **Fáze přípravy staveb**

V okamžiku, kdy bude mít zadavatel jasnou představu o zamýšleném projektu a bude mít rozklíčovány otázky a splněny úkoly, které spadají do předinvestiční fáze, musí svoje požadavky na daný projekt uspořádat do určité formy, kterou představuje zadávací dokumentace, aby mohlo být zahájeno zadávací řízení na služby, které spadají do přípravné fáze. Jedná se o služby nezbytné pro realizaci stavby, jejichž předmětem je zejména projektová a inženýrská činnost. Tyto služby úzce souvisí s problematikou územního a stavebního řízení.

Dle § 152 odst. 2 StZ je stavebník povinen pro účely projednání záměru opatřit předepsanou dokumentaci. Pokud zákon vyžaduje zpracování projektové dokumentace osobou k tomu oprávněnou, pak musí stavebník zajistit její zpracování takovou osobou, nedisponuje-li oprávněním sám. V zadávací praxi je zpravidla projektová dokumentace zpracována externím subjektem na základě zadávacího řízení, není však vyloučeno, aby příslušnou dokumentaci zpracoval zaměstnanec zadavatele.

V roli stavebníka ve smyslu§ 2 odst. 2 písm. c)StZ vystupuje v rámci celého výstavbového projektu zadavatel. **Stavebníkem** je osoba, která pro sebe žádá vydání stavebního povolení, resp. ohlašuje provedení stavby a dále osoba, která stavbu provádí, pokud se nejedná o stavebního podnikatele, realizujícího stavbu v rámci své podnikatelské činnosti. Dle tohoto ustanovení je výslovně za stavebníka považován též investor a objednatel stavby.

* + 1. **Projektová činnost ve výstavbě a jiná inženýrská činnost**

**Projektová činnost ve výstavbě** představuje jednu z kategorií[[88]](#footnote-88) **vybraných činností ve výstavbě**, jimiž se dle § 158 StZ rozumí *činnosti, jejichž výsledek ovlivňuje ochranu veřejných zájmů ve výstavbě.* Tyto činnosti dle téhož ustanovení *mohou vykonávat pouze fyzické osoby, které získaly oprávnění k výkonu podle zvláštního předpisu*. Tímto zvláštním právním předpisem je autorizační zákon.

Projektová činnost ve výstavbě zahrnuje zpracování územně plánovací dokumentace, územní studie, dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, resp. pro uzavření veřejnoprávní smlouvy, nahrazující toto rozhodnutí a dále projektové dokumentace, specifikované v §158 odst. 2 StZ[[89]](#footnote-89). Vyhotovení dokumentace, resp. projektové dokumentace je nedílnou součástí výstavbového projektu, proto typy dokumentací rozeberu ve vazbě na jeho konkrétní fáze a uvedu další souvislosti, které se odvíjí především od charakteru stavby.

Jak bylo uvedeno výše, oprávnění k výkonu vybraných činností ve výstavbě je stanoveno zvláštním právním předpisem, kterým je **autorizační zákon**. Důvodem je nutnost zajištění výkonu těchto činností kvalifikovanými osobami. **Autorizací** se dle § 2 odst. 1 AZ rozumí *oprávnění fyzických osob k výkonu odborných činností ve výstavbě*. Autorizace v příslušném oboru opravňuje podle § 2 odst. 2 AZ k výkonu vybraných činností ve výstavbě a dle § 2 odst. 4 AZ je zvláštní podmínkou provozování živnosti. V autorizačním zákoně jsou mimo jiného regulována v § 12 práva a povinnosti autorizovaných osob a v §§ 17-19 stanoven rozsah činností zvlášť pro autorizované architekty, inženýry a techniky, a to včetně oprávnění k vypracování dokumentací dle § 158 StZ. Autorizované osoby mohou svou činnost vykonávat v rozsahu oboru, pro který jim byla udělena autorizace. K jednotlivým oborům bude uvedeno více v rámci problematiky profesní způsobilosti.

V § 22 odst. 4 StZ je definován pojem **projektant**, který je osobou oprávněnou podle autorizačního zákona k vypracování dokumentací, resp. projektové dokumentace. Aby mohl provádět tyto činnosti, musí rovněž disponovat oprávněním dle živnostenského zákona, a to vázanou živností s názvem **projektová činnost ve výstavbě**.[[90]](#footnote-90)

Rozsah povinností a odpovědnosti projektanta je stanoven v §159 StZ, podle nějž projektant odpovídá za správnost, celistvost a úplnost jím zpracované dokumentace, a to při respektování požadavků z hlediska ochrany veřejných zájmů. Co se týče projektové dokumentace, odpovídá rovněž za bezpečnost stavby a její proveditelnost podle projektové dokumentace a dále za technickou a ekonomickou úroveň projektu technologického zařízení, včetně vlivů na životní prostředí. Při této činnosti je povinen dbát právních předpisů a obecných požadavků na výstavbu vztahujících se k danému stavebnímu záměru a je povinen působit v součinnosti s příslušnými dotčenými orgány.[[91]](#footnote-91)

**Inženýrskou činností**[[92]](#footnote-92) se rozumí především činnost spočívající v zajištění rozhodnutí v územním a stavebním řízení. U větších staveb se bude nejčastěji jednat o rozhodnutí o umístění stavby dle § 77 StZ a stavební povolení dle § 115 StZ, s čímž bude nedílně spojeno i zajištění stanovisek, vyjádření a posudků dotčených orgánů, správců dopravní a technické infrastruktury a dalších účastníků řízení a dále obstarání všech nezbytných souvisejících záležitostí, požadovaných zadavatelem.

Předmětem přípravné fáze může být i **zajištění dalších služeb**, jejichž potřeba se bude odvíjet od charakteru konkrétního výstavbového projektu. Za zcela zásadní považuji činnosti, spojené s procesem EIA. Dále se může jednat např. o geotechnický průzkum, výkon geotechnického dozoru, TDS, technické pomoci, služby v oblasti BOZP, provedení hlukové studie, hydrogeologický dozor, geodetickou činnost a další služby, které si daný výstavbový projekt vzhledem k jeho povaze žádá.

* + 1. **Posuzování vlivů na životní prostředí**

V rámci přípravné fáze je nutno se před zahájením územního řízení zabývat rovněž procesem posuzování vlivů předmětného investičního záměru na životní prostředí neboli procesem EIA podle ZoEIA, a to u staveb s rizikem negativního vlivu na životní prostředí. Dle § 2 ZoEIA se posuzují vlivy předmětného investičního záměru na veřejné zdraví a na životní prostředí.

 V příloze č. 1 ZoEIA jsou uvedeny záměry, které podléhají procesu EIA. Do kategorie I. této přílohy jsou zařazeny záměry, které dle § 4 odst. 1 písm. a) ZoEIA podléhají posuzování vždy. Záměry v kategorii II. podléhají dle § 4 odst. 1 písm. c) ZoEIA posuzování, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení, v němž se dle § 7 odst. 2 ZoEIA zkoumá, zda může mít záměr, resp. jeho změna významný vliv na životní prostředí. Zjišťovací řízení končí písemným závěrem, že záměr bude posuzován a proběhne tedy proces EIA nebo rozhodnutím, že posuzován nebude. Mimo záměry uvedené v příloze č. 1 mohou být předmětem zjišťovacího řízení také záměry, které mohouvýznamně ovlivnit území evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Oznámení, kterým se zahajuje zjišťovací řízení a dokumentace k procesu EIA musí být zpracovány autorizovanou osobou dle § 19 ZoEIA .Zpracování oznámení nebo dokumentace si zadavatel zpravidla obstará prostřednictvím zadávacího řízení. Výsledkem procesu EIA je závazné stanovisko dle § 9a ZoEIA, které je nezbytné pro rozhodování v navazujících řízeních, zejména tedy v řízení územním a stavebním.

V současné době je připravována novela ZoEIA, a to z důvodu povinnosti transpozice revidované směrnice EIA, tedy směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014, kterou se mění směrnice Rady 2011/92/EU o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí. Cílem novely je zjednodušení a zpřehlednění postupů dle ZoEIA, které by měly vést k administrativním, finančním a časovým úsporám na straně oznamovatelů i příslušných úřadů.[[93]](#footnote-93)

* + 1. **Územní řízení a dokumentace pro územní rozhodnutí**

**Územní řízení** je zvláštním druhem správního řízení dle § 9 SŘ[[94]](#footnote-94), jehož účelem je vydání územního rozhodnutí příslušným stavebním úřadem. V rámci tohoto procesu se primárně posuzuje, zda je možné navrhovanou stavbu umístit do daného území a zda je stavba v souladu s územně plánovací dokumentací. Předmětem posouzení však není konkrétní způsob provedení stavby. Územní řízení a jeho průběh, včetně okruhu účastníků, je upraven v § 84 a násl. StZ. Jedná se o řízení návrhové, může být tedy zahájeno pouze na žádost.[[95]](#footnote-95)

Součástí **žádosti o vydání územního rozhodnutí** musí být kromě obecných náležitostí dle SŘ zejména základní údaje o požadovaném záměru, o pozemku nebo stavbě, na nichž se má záměr uskutečnit, a to s uvedením vlastnických a jiných věcných práv k nim a k pozemkům a stavbám sousedním, jestliže může být jejich právo územním rozhodnutím přímo dotčeno. Musí být přiloženy doklady prokazující vlastnické právo, smlouva nebo doklad o právu provést stavbu, příp. souhlas vlastníka.[[96]](#footnote-96) Důležité tedy je, aby měl zadavatel majetkoprávně vypořádány pozemky. Přílohou žádosti dále budou závazná stanoviska či rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů, stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury, popř. smlouvy s jejich vlastníky, bude-li do nich záměr zasahovat.[[97]](#footnote-97)

Nedílnou součástí žádosti bude **dokumentace pro vydání územního rozhodnutí**, jejíž obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 1 vyhlášky o dokumentaci staveb. Tato dokumentace slouží ke stanovení rozsahu, účelu a podoby stavby. Je členěna do několika částí [[98]](#footnote-98) a obsahuje základní údaje o žadateli, o zpracovateli dokumentace, údaje o území, na němž se záměr nachází, celkový popis stavby, zahrnující tvarové, materiálové, technologické, technické, dispoziční a provozní řešení stavby. Součástí je dále dopravní řešení a připojení na technickou infrastrukturu, popis vlivů na životní prostředí a zásady organizace výstavby. Obsahem je rovněž výkresová a dokladová část.[[99]](#footnote-99) Nejedná se o dokumentaci projektovou, jelikož DUR není zařazena do výčtu dle § 158 odst. 2 StZ. Jedná se o dokumentaci podle § 158 odst. 1 StZ. Zpracování takové dokumentace je vybranou činnost ve výstavbě a jejím zpracovatelem musí být autorizovaná osoba.

**Územní rozhodnutí** je správním aktem, přesněji individuálním správním rozhodnutím v konkrétní věci,[[100]](#footnote-100) jehož obsahem je povolení určitého záměru v území a stanovení podmínek pro provedení tohoto záměru. Účelem územního rozhodnutí je zajištění souladu posuzovaného záměru s územně plánovací dokumentací a ochrana veřejných zájmů v území.Jedná se o jeden z nástrojů územního plánování.[[101]](#footnote-101)

Tímto rozhodnutím stavební úřad stanoví podmínky pro využití a ochranu území, podmínky pro projektovou přípravu stavby. Stavební úřad může dle §92 odst. 1 StZ v tomto rozhodnutí rovněž uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby. Vydání územního rozhodnutí je tedy předpokladem pro konání stavebního řízení. Pokud nejsou splněny podmínky StZ, stavební úřad žádost zamítne.

Co se týče druhů územního rozhodnutí uvedených v § 77 StZ, pro účely této práce je zcela zásadní **rozhodnutí o umístění stavby nebo zařízení**, které je upraveno v § 79 StZ a *vymezuje stavební pozemek, umisťuje navrhovanou stavbu, stanoví její druh a účel, podmínky pro její umístění, pro zpracování projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení, pro ohlášení stavby a pro napojení na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.* V tomto ustanovení jsou uvedeny rovněž **výjimky** pro stavby, které územní rozhodnutí ani územní souhlas nevyžadují, což neplatí v případě záměrů posuzovaných z hlediska vlivů na životní prostředí. Výjimka je stanovena rovněž pro stavební úpravy a udržovací práce.

Územní rozhodnutí lze v souladu s § 78 StZ nahradit **veřejnoprávní smlouvou**, za podmínek uvedených v § 78a StZ nebo **územním souhlasem**[[102]](#footnote-102), za podmínek uvedených v § 96 StZ a nevydává se v případě, že jej nahrazuje regulační plán. Za podmínek uvedených v § 95 StZ může rovněž proběhnout **zjednodušené územní řízení**.

* + 1. **Stavební řízení a dokumentace pro stavební povolení**

Ve stavebním zákoně jsou uvedeny **tři právní režimy povolování staveb**. V § 103 jsou uvedeny stavby, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení a spadají tedy do **volného režimu**. Další skupinou jsou stavby, uvedené v § 105, které vyžadují **ohlášení**. Nelze-li stavbu podřadit pod ohlašovací či volný režim, pak bude vyžadováno **stavební povolení** prostřednictvím **stavebního řízení**.[[103]](#footnote-103) Stavební povolení je v určitých případech možno nahradit uzavřením veřejnoprávní smlouvy dle § 116 StZ, resp. provést zkrácené stavební řízení za účasti autorizovaného inspektora dle § 117 StZ.

**Stavební řízení** je správním řízením, které řeší zejména konkrétní podobu stavby, její provedení a technické aspekty. Navazuje na [územní řízení a](http://frankbold.org/poradna/kategorie/uzemni-a-stavebni-rizeni/rada/uzemni-rizeni) jeho účelem je vydání stavebního povolení. Předmětem řízení nejsou otázky, které byly vyřešeny v územním řízení. Průběh stavebního řízení, včetně vymezení jeho účastníků, je upraven v § 108 a násl. StZ. Stejně jako v případě územního řízení se jedná se o řízení návrhové. To znamená, že je zahajováno na žádost stavebníka.[[104]](#footnote-104)

**Obsahové náležitosti žádosti** o stavební povolení jsou vymezeny v § 110 StZ. Žádost musí obsahovat zejména informace o stavebníkovi, dotčených pozemcích, informace o rozsahu, účelu, způsobu provádění a době trvání stavby, případně vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, pokud bude stavbou ovlivněna. Podobně jako v případě žádosti o vydání územního rozhodnutí musí být přílohou žádosti doklady o vlastnickém právu, příp. smlouva o právu provést stavbu či smlouva o zřízení věcného břemene[[105]](#footnote-105), závazná stanoviska či rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady dle zvláštních právních předpisů a stanoviska vlastníků veřejné a dopravní infrastruktury k možnému napojení. Součástí musí být rovněž plán kontrolních prohlídek.[[106]](#footnote-106)

Zcela zásadní součást žádosti představuje **projektová dokumentace** ve smyslu § 158 odst. 2 ZZVZ, zpracovaná projektantem, jejíž obsahové náležitosti jsou stanoveny v příloze č. 5 vyhlášky o dokumentaci staveb.[[107]](#footnote-107) Obsahové náležitosti této dokumentace vychází z DUR s tím, že podrobněji rozpracovává stavební postupy a technická řešení, včetně zásad organizace výstavby. Zejména je zpracována do větších podrobností část pod písm. D, v níž je obsažena dokumentace stavebních objektů a technických a technologických zařízení, které specifikují stavbu. Tato část zahrnuje architektonicky-stavební řešení, stavebně konstrukční řešení, požárně bezpečnostní řešení a techniku prostředí staveb. Na rozdíl od DUR tato dokumentace řeší konkrétní podobu a způsob provedení stavby. Jedná se tedy o vyšší a propracovanější stupeň dokumentace.

**Náležitosti ohlášení** jsou uvedeny v § 105 a postup v ohlašovacím řízení, včetně vydání souhlasu s provedením ohlašovaného záměru, dále v § 106 a 107 StZ. U **ohlašovacích staveb dle § 105 odst. 1 písm. a) – e) StZ** je vyžadována projektová dokumentace dle přílohy č. 5 vyhlášky o dokumentaci staveb ve smyslu § 158 odst. 2 ZZVZ. U **dalších ohlašovacích staveb dle § 105 odst. 1 písm. f) – k) StZ** je vyžadována dokumentace, která není projektovou dokumentací ve smyslu § 158 odst. 2 ZZVZ. Dokumentaci ohlašovaných staveb uvedených v § 104 odst. 1 písm. f) až i) a k) nemusí v souladu s § 159 odst. 3 StZ zpracovat projektant. Obsah a rozsah dokumentace těchto staveb je stanoven v § 105 odst. 3 – 7 StZ. U staveb dle § 103 StZ, které spadají pod **volný režim**, není dle stavebního zákona vyžadováno vyhotovení projektové dokumentace ani jiné dokumentace.

**U dopravních staveb**, konkrétně staveb leteckých, staveb drah a staveb na dráze, staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací je obsah dokumentací stanoven vyhláškou o projektové dokumentaci dopravních staveb.

**Stavební povolení** dle § 115 StZ je stejně jako územní rozhodnutí individuálním správním rozhodnutím v konkrétní věci. Stavební úřad v rámci rozhodování posuzuje proveditelnost stavby podle projektové dokumentace, její soulad s technickými požadavky na stavby, s požadavky územního rozhodnutí, resp. územního souhlasu a s požadavky zvláštních předpisů, vyjádřených zpravidla ve stanoviscích dotčených orgánů. Důraz je kladen na stavebně technické záležitosti, zejména na použité materiály, technologie či statiku stavby. Posuzováno je rovněž napojení na dopravní a technickou infrastrukturu. Ve stavebním povolení stavební úřad stanoví  podmínky pro provedení stavby k zabezpečení ochrany veřejných zájmů a dodržení obecných požadavků na výstavbu, případně stanoví podmínky pro užívání stavby. V případě potřeby stanoví plán kontrolních prohlídek. [[108]](#footnote-108)

* + 1. **Dokumentace pro provádění stavby**

Aby mohlo dojít k provedení zadávacího řízení na zhotovitele stavby, ve většině případů je třeba, aby byla zpracována **dokumentace pro provádění stavby**, která však není vyžadována stavebním zákonem.[[109]](#footnote-109) Tento předpoklad je stanoven v právní domněnce v rámci § 92 odst. 1 ZZVZ s odkazem na vyhlášku o stanovení rozsahu dokumentace. Dle § 2 odst. 1 této vyhlášky se za **dokumentaci pro zadání veřejné zakázky** považuje dokumentace pro provádění stavby podle přílohy č. 6 vyhlášky o dokumentaci staveb, projektová dokumentace pro provádění staveb dle přílohy č. 3, 5, 6 nebo 9 vyhlášky o projektové dokumentaci dopravních staveb, resp. dokumentace bouracích prací dle přílohy č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb. Dokumentaci bouracích prací se nebudu v této práci zabývat. Pro označení těchto dokumentací budu dále v textu uvádět pojem dokumentace ve stupni DPS.

DPS vychází z předchozích stupňů dokumentace a detailně rozpracovává jednotlivé pozemní a inženýrské objekty a technologická zařízení. Slouží k definování požadavků na konečné provedení stavby, které nebyly stanoveny v dokumentaci jí předcházející. Zcela zásadní je, že se zpracovává v podrobnostech umožňujících vypracovat soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Jelikož se jedná o projektovou dokumentaci ve smyslu § 158 odst. 2, může být zpracována pouze osobou oprávněnou dle AZ. Součástí této dokumentace není dokumentace výrobků, dodaných na stavbu, výkresů prefabrikátů a montážní konstrukce, které nelze zpracovat bez uvedení konkrétních materiálů, výrobků či jejich dodavatele. Tato část dokumentace je zpracována až zhotovitelem stavby v její realizační fázi prostřednictvím **realizační dokumentace stavby**.[[110]](#footnote-110)

Specifikem staveb drah a staveb na dráze je skutečnost, že se projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo k oznámení ve zkráceném stavebním řízení dle přílohy č. 5 vyhlášky o projektové dokumentaci dopravních staveb zpracovává v jednom stupni na úrovni DSP a DPS s výjimkou vybraných provozních souborů technologické části, které se dopracovávají jako součást dodávky.[[111]](#footnote-111) Toto je odrazem specifičnosti dopravních staveb. U ohlašovacích staveb se zpracovává projektová dokumentace staveb na dráze pro ohlášení stavby dle přílohy č. 4 vyhlášky o projektové dokumentaci dopravních staveb a následně projektová dokumentace staveb drah a staveb na dráze pro provádění stavby dle přílohy č. 6 téže vyhlášky.

* + 1. **Soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr**

Soupis prací představuje nedílnou součást zadávací dokumentace u veřejných zakázek na stavební práce. Jedná se o *specifikaci předmětu veřejné zakázky vymezující druh, jakost a množství požadovaných stavebních prací, dodávek a služeb, potřebných ke zhotovení předmětu veřejné zakázky na stavební práce*.[[112]](#footnote-112) Pokud zadavatel disponuje dokumentací ve stupni DPS a soupisem prací v rozsahu stanoveném vyhláškou o stanovení rozsahu dokumentace, pak je naplněna právní domněnka obsažená v § 92 odst. 1 ZZVZ a má se tedy za to, že jsou technické podmínky stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.

Legální definice je stanovena v § 3 vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr[[113]](#footnote-113) následovně: *Soupis prací stanoví v přímé návaznosti na dokumentaci pro zadání stavebních prací podrobný popis všech předpokládaných stavebních prací, dodávek a služeb, které jsou předmětem veřejné zakázky na stavební práce*. Jak již bylo uvedeno výše, soupis prací lze vytvořit na základě DPS. Předchozí stupně dokumentací nejsou rozpracovány do takových podrobností, aby mohl být vytvořen soupis prací v konečné podobě.

Soupis prací je členěn dle § 4 vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace na stavební objekty, inženýrské objekty, provozní soubory, ostatní a vedlejší náklady. Stavební objekty, inženýrské objekty a provozní soubory jsou rozřazeny na vlastní soupisy prací, které obsahují jednotlivé položky. V položkách je dle § 5 vyhlášky uveden podrobný popis jednotlivých plnění a specifikace materiálů či výrobků a jejich technických parametrů. Jednotlivé položky dle § 6 vyhlášky obsahují pořadové číslo, označení cenové soustavy, pokud byla použita, kód položky, popis položky, jednoznačně vymezující kvalitu prací, dodávek a služeb. V položkách musí být obsažena rovněž měrná jednotka, její množství a **výkaz výměr**, který dle § 7 vyhlášky obsahuje výpočet stanovení množství položky, a to včetně odkazů na příslušné části dokumentace, aby byla umožněna kontrola výměry. Skutečné množství může být v určitých případech zjištěno až při realizaci díla, jak bude uvedeno níže.

Pro zpracování soupisu prací je možné použít **cenovou soustavu** dle § 11 vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace, která obsahuje všechny nezbytné údaje. Jedná se o *soubor informací o stavebních a montážních pracích, materiálech a výrobcích, obsahující zatřídění položek, podrobný popis a měrnou jednotku, způsob měření a další technické a cenové podmínky pro možnost sestavení kalkulace nezbytných nákladů a stanovení jednotkové ceny*. Cenové soustavy mají podobu multimediální databáze.[[114]](#footnote-114)

Soupis prací musí být zpracován tak, aby neumožňoval dvojí výklad. Jeho obsah musí jednoznačně a úplně vymezovat předmět veřejné zakázky a pokrýt celý její rozsah. Soupis prací je zpravidla zadavatelem obstarán prostřednictvím externí autorizované osoby, a to současně s vyhotovením DPS. Důvodem je zejména skutečnost, že soupis prací a DPS jsou vzájemně úzce provázány a tyto dokumenty nesmí být v rozporu. Pokud jsou v soupisu prací obsaženy chyby, pak za ně odpovídá dle § 36 odst. 3 ZZVZ zadavatel, ačkoliv byl vyhotoven externím projektantem. Smluvní odpovědnost mezi zadavatelem a projektantem tím není dotčena.[[115]](#footnote-115) Na základě soupisu prací může být poté zpracován finální položkový rozpočet, podle nějž bude určena rovněž předpokládaná hodnota veřejné zakázky.

* 1. **Fáze realizace staveb**

Zadavatel musí projít všemi fázemi přípravy, v jejichž rámci zajistí nezbytné inženýrské a projektové činnosti, včetně obstarání stavebního povolení, pokud je zákonem v daném případě vyžadováno. V okamžiku, kdy má zadavatel k dispozici DPS a soupis prací, může dojít ke zpracování zadávací dokumentace a následnému zahájení zadávacího řízení na výběr zhotovitele stavby. Realizace stavby může začít po podpisu smlouvy na provedení stavebních prací, nejdříve však po nabytí právní moci stavebního povolení.

V některých případech mohou být fáze přípravy a realizace sloučeny. Jedná se o situace, kdy bude součástí veřejné zakázky na stavební práce poskytnutí souvisejících projektových činností ve smyslu § 14 odst. 3 písm. c) ZZVZ. Určitý rozsah projektových činností, případně související inženýrská činnost a stavební práce pak budou provedeny jedním dodavatelem. U tohoto typu zadání může zadavatel v souladu s § 92 odst. 2 ZZVZ nahradit DPS a soupis prací požadavky na výkon nebo funkci. Rozhodnutí zadavatele, zda bude postupovat tímto způsobem, vždy závisí na konkrétních podmínkách a charakteru stavby. O tomto více v kapitole technických a obchodních podmínek.

1. **Základní instituty realizační fáze stavby**

Stavbu může dle § 160 StZ jako zhotovitel provádět *pouze* ***stavební podnikatel****, který při její realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby* ***stavbyvedoucím***. V případě některých typů staveb jsou uvedeny výjimky, kdy může provádět stavbu stavebník svépomocí.[[116]](#footnote-116) Zhotovitel je *povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění*. Jedná se zejména o autorizace dle autorizačního zákona a dále např. oprávnění dle zákona o zeměměřictví. Více o konkrétních oprávněních bude uvedeno v rámci rozboru problematiky profesní kvalifikace.

**Stavebním podnikatelem** je dle § 2 odst. 2 písm. b) StZ *osoba oprávněná k provádění stavebních nebo montážních prací jako předmětu své činnosti podle zvláštních právních předpisů.* Dle živnostenského zákona musí stavební podnikatel disponovat vázanou živností s názvem ***provádění staveb, jejich změn a odstraňování***, která je podmíněna autorizací dle AZ a dále určitým stupněm vzdělání v kombinaci s praxí v oboru provádění staveb.

Obecné povinnosti zhotovitele stavby pro realizační fázi jsou uvedeny v § 160 odst. 2 StZ, dle kterého je povinen ***provádět stavbu*** *v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popř. jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů.*

Osoba **stavbyvedoucího** vykonává dle § 134 odst. 2 StZ odborné vedení provádění stavby. Jelikož se jedná o výkon vybraných činností ve výstavbě, může tuto funkci vykonávat pouze autorizovaná osoba dle AZ.[[117]](#footnote-117) Stavbyvedoucí musí dle § 153 odst. 1 StZ řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a projektovou dokumentací, zajistit řádné uspořádání staveniště a provozu na něm a rovněž dodržení obecných požadavků na výstavbu, příp. jiných technických předpisů. Dále je povinen zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce, vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. [[118]](#footnote-118)

V případě veřejných zakázek se uplatní rovněž§ 152 odst. 4 StZ, podle nějž **u stavby financované z veřejného rozpočtu**, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit **technický dozor stavebníka** a rovněž **autorský dozor** projektanta, který zpracoval projektovou dokumentaci. Jejich povinnosti nejsou ve stavebním zákoně vymezeny. Toto je ponecháno na smluvním ujednání mezi stavebníkem a těmito osobami.

Hlavním úkolem **autorského dozoru** je sledovat soulad provádění stavby s jím vyhotovenou projektovou dokumentací. Jelikož jsou činnosti spočívající ve vyhotovení projektové dokumentace a výkonu autorského dozoru realizovány jednou osobou projektanta, zadávají se tyto činnosti zpravidla současně v jednom zadávacím řízení.

**Technický dozor stavebníka**[[119]](#footnote-119) vystupuje jako zástupce objednatele, který kontroluje průběh výstavby a dohlíží na kvalitu a správnost prováděných prací, zejména tedy zda je dílo prováděno v souladu se smlouvou a s projektovou dokumentací. Dohlíží na dodržování termínů a na správnost vykazovaných prací a podílí se rovněž na měření skutečně provedených prací. Zajišťuje předání staveniště a převzetí dokončených prací. Sleduje vedení stavebního deníku a provádí do něj zápisy, organizuje kontrolní dny, sleduje dodržování bezpečnosti práce. Rozhoduje rovněž o potřebných změnách díla a uděluje zhotoviteli pokyny v rámci realizace. V závislosti na charakteru a velikosti stavby může být ustanoven jeden či více dozorů a to jako dozor trvalý či občasný.[[120]](#footnote-120) Vzhledem ke skutečnosti, že výkon TDS nespadá do kategorie vybraných činností ve výstavbě dle § 158 StZ, nemusí tuto činnost vykonávat autorizovaná osoba. V obchodních podmínkách FIDIC je TDS nahrazen osobou správce stavby, který má obdobné pravomoci, měl by však být osobou neutrální, která udržuje spravedlivou rovnováhu mezi objednatelem a zhotovitelem.[[121]](#footnote-121)

K zajištění dodržování všech shora uvedených povinností slouží **stavební dozor**, který vykonává stavební úřad. Jedná se o zvláštní případ správního dozoru.[[122]](#footnote-122) Úkolem stavebního dozoru *je zabezpečení ochrany veřejných zájmů a ochrany práv a oprávněných zájmů třetích osob, konkrétně cestou prosazování požadavků vyplývajících ze stavebního zákona, jeho prováděcích předpisů, zvláštních zákonů a rozhodnutí stavebních úřadů*.[[123]](#footnote-123)

1. **Dodavatelské dokumentace**

Pod pojem dodavatelské dokumentace, které zpracovává zhotovitel stavby v realizační fázi stavby, lze zařadit **realizační dokumentaci stavby** a **dokumentaci skutečného provedení stavby**.

Potřeba vyhotovení **RDS** se odvíjí od charakteru konkrétní stavby. Prostřednictvím RDS jsou dopracovány vybrané stavební objekty či provozní soubory, v nichž jsou určeny technické parametry materiálů, konkrétních výrobků, resp. jejich dodavatel. Může se jednat o dokumentaci pro pomocné práce a konstrukce, výrobně technickou dokumentaci, dokumentaci výrobků dodaných na stavbu, výkresy prefabrikátů a montážní dokumentaci.[[124]](#footnote-124) Tyto části dokumentace nejsou zapracovány v předchozím stupni z důvodu, že by se takovým postupem zadavatel dostal do rozporu se zásadou zákazu diskriminace vyjádřenou v § 36 odst. 1 ZZVZ, resp. § 89 odst. 5 ZZVZ. Ke zpracování RDS není nutné disponovat autorizací, jelikož se nejedná o výkon vybraných činností ve výstavbě dle § 158 StZ.

**DSPS** je dokumentací, která je odrazem skutečného provedení stavby a zakresluje polohu všech objektů stavby. Obsahuje výkresovou dokumentaci, technický popis stavby a jejího vybavení. DSPS vychází z DPS a doplňuje ji o všechny změny, které nastaly při realizaci díla, a je podkladem pro kolaudační rozhodnutí. Tuto dokumentaci může dle § 4 odst. 2 vyhlášky o dokumentaci staveb tvořit projektová dokumentace, doplněná o výkresy odchylek. Rozsah a obsah DSPS je stanoven v příloze č. 7 vyhlášky o dokumentaci staveb.

1. **Závěrečná fáze realizace veřejné zakázky**

Poté, co je realizace stavby dokončena a dojde k předání a převzetí díla, musí být podniknuty poslední kroky, aby mohla být stavba uvedena v užívání. Stavebník je povinen v souladu s § 120 StZ nejméně 30 dnů předem oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním dokončené stavby. Pokud stavební úřad užívání do 30 dnů nezakáže, je možno stavbu na základě tohoto oznámení užívat. To však platí pouze u staveb, které nevyžadují kolaudační souhlas.[[125]](#footnote-125)

Kolaudační souhlas je dle § 122 StZ vyžadován u staveb, jejichž vlastnosti nemohou budoucí uživatelé ovlivnit[[126]](#footnote-126), jimiž jsou zejména stavby určené k užívání veřejností. Dále se jedná o stavby, u kterých bylo ve stavebním povolení stanoveno provedení zkušebního provozu a dále o změnu stavby, která je kulturní památkou. V takovém případě stavební úřad nařídí na základě žádosti stavebníka o vydání kolaudačního souhlasu konání závěrečné kontrolní prohlídky.[[127]](#footnote-127)

Stavební úřad dle § 119 odst. 2 StZ při uvádění stavby do užívání či při závěrečné kontrolní prohlídce[[128]](#footnote-128) zkoumá, zda byla stavba provedena v souladu s rozhodnutím o umístění stavby a se stavebním povolením, resp. ohlášením, s ověřenou projektovou dokumentací, se stanovisky dotčených orgánů a s obecnými požadavky na výstavbu. Dále prověřuje, zda stavba nebude ohrožovat život a veřejné zdraví, bezpečnost či životní prostředí. Pokud stavební úřad zjistí závady, zakáže stavbu užívat a stavebník musí odstranit nedostatky. V opačném případě vydá kolaudační souhlas, resp. je možno stavbu užívat na základě oznámení dle §120 StZ. Spolu s oznámením o užívání či s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu musí stavebník dle § 121 StZ předložit zejména DSPS a v případě staveb technické či dopravní infrastruktury rovněž geodetickou část dokumentace skutečného provedení stavby, případně geometrický plán, pokud je stavba předmětem evidence v katastru nemovitostí.

V souvislosti s ukončením stavby a jejím uvedením do užívání proběhnou dále ekonomické operace jako aktivace hmotného majetku. V některých případech se sestavuje závěrečné vyhodnocení stavby. Proběhne rovněž závěrečná fáze majetkoprávního vypořádání pozemků, které nebyly definitivně vypořádány před zahájením realizace.[[129]](#footnote-129) Pokud byla stavba provedena bez vad a nedodělků, musí být vrácena jistota či pozastávky. Výčet úkonů v rámci závěrečné fáze tímto však nekončí, vždy záleží na konkrétním typu stavby a rovněž na druhu zadavatele.

1. **Podmínky Kvalifikace**

Kvalifikací se rozumí způsobilost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Účelem kvalifikačních požadavků je výběr vhodného dodavatele, který musí být schopen z hlediska profesního, ekonomického a technického zajistit kvalitní plnění. Stanovením kvalifikačních požadavků dochází k legálnímu omezení hospodářské soutěže. Omezení se ale vždy odvíjí od předmětu zakázky a požadavky musí naplňovat základní zásady. Na rozdíl od ostatních podmínek účasti není požadována přímá vazba na předmět, jelikož dodavatel kvalifikací prokazuje skutečnosti, které nastaly v době před podáním nabídky.[[130]](#footnote-130)

V nadlimitním řízení je zadavatel povinen požadovat základní způsobilost dle § 74 ZZVZ a profesní způsobilost dle 77 odst. 1 ZZVZ. Profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 ZZVZ, ekonomickou kvalifikaci dle § 78 ZZVZ a technickou kvalifikaci dle § 79 ZZVZ je zadavatel pouze oprávněn požadovat, nesmí však dle § 73 odst. 4 ZZVZ požadovat jinou kvalifikaci, než stanovuje zákon, tedy jinou než základní a profesní způsobilost a ekonomickou a technickou kvalifikaci. Totéž platí i pro vymezení podmínek v rámci jednotlivých kvalifikačních předpokladů. Zadavatel tedy nemůže být přísnější než zákon. Účelem je zamezení nepřiměřeně přísnému postupu zadavatelů.

Účelem **základní způsobilosti** je prověření, že dodavatel, který se uchází o veřejnou zakázku, vyvíjí řádně svou činnost, není existenciálně ohrožen a rovněž neexistují důvody pochyb o jeho důvěryhodnosti. Prostřednictvím **ekonomické kvalifikace** zadavatel získává informaci o ekonomické situaci dodavatele a může tak vyloučit riziko, že dodavatel nebude schopen z finančního hlediska dostát svým závazkům.[[131]](#footnote-131) Vzhledem ke skutečnosti, že tyto kvalifikační požadavky neobsahují specifika, vztahující se k problematice veřejných zakázek ve stavebnictví, nebudu se jimi více zabývat.

V klasické směrnici jsou kritéria pro kvalifikaci vyjádřena v čl. 57, kde jsou stanovena pravidla odpovídající způsobilosti základní, které musí zadavatel povinně zkoumat. Dále je kvalifikace stanovena v čl. 58, který vyjadřuje kritéria vhodnosti pro výkon odborné činnosti, ekonomické a finanční situace a technické a odborné způsobilosti. Tato kritéria musí být *omezena na ty, které zajišťují, aby měl zájemce nebo uchazeč právní a finanční způsobilost a technické a odborné schopnosti pro plnění veřejné zakázky, která má být zadána. Veškeré požadavky musí souviset s předmětem veřejné zakázky a být vzhledem k předmětu veřejné zakázky přiměřené*.[[132]](#footnote-132)

Stejně jako u nadlimitních zakázek postupuje veřejný zadavatel u zakázek podlimitních, pokud nezvolí pro zadání ZPŘ, kde zákon v § 53 odst. 4 ZZVZ určuje možnost použití i jiných podmínek, než stanovených zákonem. Tato výjimka platí i u sektorových zakázek, a to v souladu s § 167 ZZVZ. Podmínky však musí vždy naplňovat základní zásady zadávání veřejných zakázek, vyjádřené v § 6 ZZVZ.

Na rozdíl od původního zákona bylo odlišně stanoveno pojmosloví. V novém zákoně se vedle pojmu kvalifikace, který se používá v případě ekonomických a technických kritérií, používá nově pojmu způsobilost, a to pro základní a profesní požadavky. V praxi ale toto členění nemá žádný dopad. Podstatný rozdíl však spočívá v systematickém zařazení kvalifikačních požadavků. Kvalifikace byla v původním zákoně definována dle § 17 písm. e) jako způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky. Požadavky na prokázání kvalifikace měly být v souladu s § 50 odst. 2 ZVZ stanoveny v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení a specifikovány v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Hlavní problém spočíval v dvojkolejnosti stanovení těchto kvalifikačních požadavků v oznámení či výzvě a zároveň v kvalifikační resp. zadávací dokumentaci.[[133]](#footnote-133) V praxi toto představovalo pro zadavatele nadbytečnou administrativní zátěž, spojenou s rizikem rozporu kvalifikačních požadavků ve dvou odlišných dokumentech, což rovněž zhoršovalo přehlednost pro dodavatele. V původním zákoně nebyl navíc zcela zřejmý vztah kvalifikačních předpokladů a zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace. V novém zákoně jsou podmínky kvalifikace zřetelně zařazeny mezi podmínky účasti v zadávacím řízení a mohou být obsaženy v oznámení, resp. výzvě nebo na jiném místě zadávací dokumentace, čímž byla odstraněna duplicita, působící nesrovnalosti.[[134]](#footnote-134)

Přijetím ZZVZ došlo k odstranění nedostatků a vyplnění mezer původního zákona. Do zákona bylo vloženo množství nových institutů, které vedou ke zjednodušení a urychlení procesů. Zákon nově umožňuje v souladu s § 86 odst. 2 ZZVZ nahradit předložení všech dokladů v rámci kvalifikace čestným prohlášením, pokud zadavatel nestanoví jinak. Zadavatel pak bude doklady vyžadovat pouze po vybraném dodavateli. Zavádí se rovněž institut jednotného evropského osvědčení a informační systém e-Certis, jehož cílem je zjednodušit prokazování kvalifikace zahraničních dodavatelů. Pro účely zadávání sektorových veřejných zakázek může zadavatel v souladu s § 165 ZZVZ zavést systém kvalifikace, do nějž zařazuje kvalifikované dodavatele.

* 1. **Profesní způsobilost**

Profesní způsobilostí se potvrzuje veřejnoprávní oprávnění dodavatele k výkonu činnosti, která je předmětem veřejné zakázky. Rozsah požadavků je stanoven taxativně zákonem a zadavatel nemůže požadovat jiné doklady, než jsou uvedeny v § 77 ZZVZ. Nová právní úprava navazuje na znění původního zákona. Zásadní odlišnost však spočívá v tom, že je zadavatel povinen požadovat pouze výpis z obchodního rejstříku nebo jiné obdobné evidence dle §77 odst. 1 ZZVZ. Dle předchozí právní úpravy byl zadavatel povinen doklady o profesní kvalifikaci požadovat, pokud taková povinnost vyplývala ze zvláštních právních předpisů. Podle nového zákona se tedy zadavatel může rozhodnout, zda bude požadovat doklady uvedené v § 77 odst. 2 ZZVZ, či nikoliv. V důsledku této změny si pokládám k zodpovězení následující výzkumnou otázku: **Měl by zadavatel při zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví požadovat doklady dle § 77 odst. 2 ZZVZ nebo se postačí spolehnout na dodržení povinností, které ukládají dodavatelům jiné právní předpisy?**

Povinnou způsobilost dle § 77 odst. 1 ZZVZ doloží dodavatel zejména předložením **výpisu z obchodního rejstříku**, kterým prokáže existenci právnické osoby, popř. předložením výpisu z jiné obdobné evidence, pokud jiný právní předpis zápis vyžaduje. Fyzická podnikající osoba tedy tento výpis předkládat nemusí, jelikož není v obchodním rejstříku zapsána.

Co se týče nepovinné způsobilosti dle § 77 odst. 2 ZZVZ, může zadavatel požadovat pouze doklady, které se vztahují k  předmětu plnění veřejné zakázky, a zároveň je oprávnění vyžadováno jinými právními předpisy. V opačném případě by se jednalo o exces, tedy nepřiměřené stanovení zadávacích podmínek a porušení základních zásad zadávacího řízení.[[135]](#footnote-135)

První z nepovinných požadavků pro prokázání profesní způsobilosti spočívá v předložení dokladu o **oprávnění k podnikání** v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky. Jedná se zejména o živnostenské oprávnění dle živnostenského zákona, které se prokazuje živnostenským listem, nebo výpisem z živnostenského rejstříku. Zadavatel by měl v souladu s § 73 odst. 5 ZZVZ stanovit konkrétní údaje a doklady, které k prokázání splnění kvalifikace vyžaduje. V rámci profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ se tedy bude jednat zejména o stanovení konkrétní živnosti. Požadavek tudíž nemůže znít na „prokázání oprávnění k podnikání v rozsahu předmětu veřejné zakázky“.[[136]](#footnote-136)

Na tomto místě navážu na druhou kapitolu, kde byly rozebrány fáze výstavbového projektu a jejich náplň. Jednotlivé živnosti je třeba posuzovat dle nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem přípravné fáze je zejména obstarání dokumentací ve smyslu § 158 StZ, které může zpracovat pouze osoba disponující vázanou živností s názvem *projektová činnost ve výstavbě* [[137]](#footnote-137)*.* Při výkonu jiných inženýrských činností, spočívajících zejména v obstarání územního rozhodnutí či stavebního povolení, pak lze požadovat obor volné živnosti s názvem *Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků.*

 Co se týče fáze realizace stavby, bude zpravidla vyžadována vázaná živnost *provádění staveb, jejich změn a odstraňování*[[138]](#footnote-138), kterou musí stavební podnikatel i stavbyvedoucí při realizaci staveb disponovat. Pokud dodavatel disponuje touto živností, pak může při provádění stavby vykonávat rovněž činnosti související s realizací staveb, které jsou předmětem živností řemeslných nebo vázaných, případně živnosti volné. Tímto však výčet nekončí. Konkrétní živnosti se budou vždy odvíjet od charakteru konkrétní stavby.[[139]](#footnote-139) Vždy je třeba dbát no to, aby nebyla požadována živnost, která neodpovídá předmětu veřejné zakázky.

Dalším požadavkem v rámci nepovinné profesní způsobilosti může být **členství v profesní samosprávné komoře nebo jiné profesní organizaci**. Ve stavebnictví se pak jedná zejména o členství v ČKA[[140]](#footnote-140) a ČKAIT[[141]](#footnote-141) či zeměměřické komoře. Pokud je však vyžadována autorizace, je nadbytečné vyžadovat členství v komoře, jelikož dispozice autorizací přímo souvisí s členstvím v těchto komorách.

Posledním možným požadavkem dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ je **odborná způsobilost** dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel splnění profesní způsobilosti prokazuje.[[142]](#footnote-142) Tuto způsobilost může zadavatel vyžadovat pouze v případě, že je nezbytná pro plnění zakázky dle zvláštních právních předpisů.

Jak již bylo uvedeno výše, projektové činnosti ve výstavbě mohou být vykonávány pouze projektantem, tedy osobou, která disponuje oprávněním podle zvláštního právního předpisu. V rámci provádění stavby je zhotovitel stavby v souladu s § 160 StZ *povinen zabezpečit, aby práce na stavbě, k jejichž provádění je předepsáno zvláštní oprávnění, vykonávaly jen osoby, které jsou držiteli takového oprávnění*. V oblasti stavebnictví takový předpis představuje zejména autorizační zákon[[143]](#footnote-143), který byl již v této práci rozebrán v rámci druhé kapitoly.

V AZ jsou mimo jiného stanoveny obory pro autorizované architekty[[144]](#footnote-144), inženýry a techniky[[145]](#footnote-145), které může zadavatel ve vazbě na předmět plnění v rámci profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 písm. c) ZZVZ po dodavateli vyžadovat. Autorizované osoby, včetně projektanta, mohou svou činnost vykonávat pouze v rozsahu oboru, v němž mu byla autorizace udělena.[[146]](#footnote-146)

Požadavky v rámci profesní způsobilosti bývají často zadavateli kladeny duplicitně. Z jednoho dokumentu lze totiž zpravidla dovodit více skutečností, jelikož jsou jednotlivá kritéria, tedy oprávnění k podnikání, členství v profesní samosprávné komoře a odborná způsobilost, vzájemně podmíněny. Zadavatel tak může zvážit, který z dokumentů je pro něj dostatečný pro prokázání potřebné profesní způsobilosti.

V  případě některých výstavbových projektů je díky jejich specifikům značně obtížné požadavky na profesní způsobilost stanovit. Jejich určení vyžaduje nejen dokonalou znalost konkrétního výstavbového projektu, ale rovněž znalost právních předpisů, které ukládají zhotoviteli povinnosti při realizaci díla. Pokud by zadavatel profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 ZZVZ nepožadoval a při realizaci díla se zjistilo, že vybraný dodavatel nedisponuje veřejnoprávním oprávněním nezbytným k realizaci předmětné veřejné zakázky, mohla být realizace díla do značné míry ohrožena. Z toho důvodu jsem došel k závěru, že by měl zadavatel při tvorbě zadávacích podmínek důkladně prozkoumat předmět veřejné zakázky ve vazbě na veřejnoprávní normy a podle toho stanovit všechny nezbytné požadavky na profesní kvalifikaci. V žádném případě však nesmí dojít k excesu, tedy ke stanovení požadavků diskriminačních. Takovým je požadavek, který je ve vztahu k předmětu plnění stanoven nad rámec povinností veřejnoprávních přepisů. Pokud si zadavatel není jist, zda je konkrétní požadavek opodstatněný, je jistější požadovat méně nežli více, aby se nedostal do rozporu se zákonem.

* 1. **Technická kvalifikace**

Prostřednictvím technické kvalifikace si zadavatel může ověřit, zda má dodavatel dostatečné zkušenosti s plněním obdobných zakázek a zda disponuje dostatečnými technickými a personálními kapacitami, které jsou potřeba k tomu, aby mohla být veřejná zakázka kvalitně provedena. Technickou kvalifikací dochází k legální diskriminaci, která je nezbytná k zajištění dodavatele schopného splnit veřejnou zakázku.[[147]](#footnote-147) Stejně jako v ZVZ není v novém zákoně stanovena povinnost technickou kvalifikaci požadovat.[[148]](#footnote-148) Do ZZVZ byla nově včleněna možnost považovat technickou kvalifikaci za neprokázanou, pokud zadavatel prokáže protichůdné zájmy, které by mohly ovlivnit v negativním smyslu plnění zakázky. Zákonem však není stanoveno, co se rozumí protichůdnými zájmy, vše bude tedy posuzováno případ od případu.[[149]](#footnote-149) Důkazní břemeno zde leží na zadavateli.

Při stanovení požadavků na technickou kvalifikaci je nutno věnovat pozornost **zásadě přiměřenosti**, která je na rozdíl od zákona původního v novém zákoně uvedena výslovně, a to v § 6 odst. 1. Její konkrétní vyjádření je pak obsaženo v § 73 odst. 6 ZZVZ, ve kterém je zadavateli uloženo, aby stanovil kritéria technické kvalifikace a jejich minimální úroveň přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Na tomto místě budu ověřovat hypotézu stanovenou v úvodu této práce, která zní takto: **Zadavatel musí stanovit minimální úroveň kritérií technické kvalifikace přiměřeně tím způsobem, aby požadavky nebyly na jednu stranu mírnější, než je odůvodněno složitostí a rozsahem předmětu veřejné zakázky a na druhou stranu ani příliš přísné, aby nebyla nepřiměřeně omezena hospodářská soutěž. Porušení zásady přiměřenosti proto může spočívat i v příliš benevolentním vymezení požadavků pro technickou kvalifikaci.**

Za účinnosti ZVZ nebyla zásada přiměřenosti v zákoně výslovně uvedena, byla však dovozena rozhodovací praxí ÚOHS a judikaturou správních soudů, a to v souvislosti s výkladem zásady zákazu diskriminace v rámci nastavení kvalifikačních požadavků. Dle rozhodnutí NSS bylo třeba za diskriminační považovat postup, „*kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku plnit jen někteří z dodavatelů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.*“[[150]](#footnote-150) Rozhodnutí NSS tedy směřuje k zamezení nepřiměřeně přísných požadavků zadavatele.[[151]](#footnote-151) O příliš mírných požadavcích na kvalifikaci nebylo v žádném z rozhodnutí zmínky.[[152]](#footnote-152)

V. Podešva k zásadě přiměřenosti uvádí, že „*postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž.*“[[153]](#footnote-153) Názor V. Podešvy je tedy v souladu se stanovenou hypotézou.

Při výkladu zásady přiměřenosti ve vztahu k nastavení minimální úrovně požadavků na technickou kvalifikaci je však zároveň třeba vycházet ze skutečnosti že, zákon zadavateli neukládá povinně požadovat technickou kvalifikaci jako takovou. Jedná se tedy o možnost, nikoliv povinnost zadavatele. Jestliže tedy zadavatel této zákonné možnosti nevyužije a technickou kvalifikaci nebude požadovat, nemůže se dopustit porušení zákona.

Pokud se zadavatel nad rámec povinností stanovených zákonem rozhodne technickou kvalifikaci požadovat, pak je zcela logicky pouze na jeho uvážení, jakou minimální úroveň technické kvalifikace zvolí. V opačném případě by bylo jen těžko možné najít rovnovážný stav, kdy kritéria technické kvalifikace zcela odpovídají složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a nejsou stanovena příliš benevolentně a na druhou stranu ani příliš přísně. Opačný výklad by navíc v případě veřejných zakázek se složitým předmětem plnění mohl vést k rezignaci zadavatelů požadovat technickou kvalifikaci, a to v důsledku obavy z porušení zásady přiměřenosti a případného postihu ze strany ÚOHS. Za absurdní považuji, že by se měl zadavatel dopustit porušení zákona v případě, když se rozhodne technickou kvalifikaci požadovat, avšak její minimální úroveň stanoví tak, aby ji byl schopen splnit širší okruh dodavatelů. Na základě logického výkladu právních norem vyvozuji závěr, že zadavatel může stanovit spodní hranici požadavků na technickou kvalifikaci dle svého uvážení, požadavky však nesmí být natolik přísné, aby tím nedošlo k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže.

**Kritéria prokázání technické kvalifikace** jsou stanovena taxativně v § 79 odst. 2 ZZVZ, zadavatel tedy nemůže zvolit jiné požadavky, než umožňuje použít zákon.[[154]](#footnote-154) Zadavatel je povinen v zadávací dokumentaci dle § 73 odst. 5 ZZVZ stanovit údaje, doklady, vzorky nebo modely, kterými dodavatel požadavky v rámci jednotlivých kritérií prokáže. Ve srovnání s právní úpravou původního zákona již nejsou požadavky rozděleny dle druhu veřejné zakázky s výjimkou rozdělení u referenčních zakázek. Požadavky na předložení seznamu stavebních prací, resp. seznamu významných dodávek či služeb, představují nejvyužívanější kritéria v oblasti veřejných zakázek ve stavebnictví. V praxi jsou tato kritéria nazývány též jako „referenční zakázky“.

U referencí na stavební práce je v **§79 odst. 2 písm. a)** stanoven zákonný limit jako seznam stavebních prací, poskytnutých dodavatelem za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení. Zadavatel může v rámci seznamu požadovat osvědčení o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Osvědčení musí být vydáno osobou odlišnou od osoby dodavatele, která není závislá na jeho zájmech, aby mohlo být považováno za objektivní.[[155]](#footnote-155)

Dle Rozhodnutí NSS[[156]](#footnote-156) je lhůta 5 let stanovena jako fixní, nikoliv maximální a neumožňuje zkrácení, jelikož je v této fixní lhůtě vyjádřen záměr zákonodárce na zamezení možné diskriminace dodavatelů.[[157]](#footnote-157) Nevyjasněnou otázkou však za účinnosti původního zákona zůstala možnost prodloužení lhůty, která na rozdíl od jejího zkrácení nezužuje okruh dodavatelů, ale naopak a nedochází tak k diskriminaci dodavatelů. Na toto bylo reagováno přijetím nového zákona, kde byla nově stanovena výjimka pro případy, kdy může být doba přiměřeně prodloužena s ohledem na předmět zakázky, a to např. u specifických staveb, k jejichž realizaci nedochází často.[[158]](#footnote-158) V původním zákoně byl navíc v § 56 odst. 5 stanoven limit, že nemůže rozsah stavebních prací přesáhnout 50 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky u jednotlivé položky v seznamu stavebních prací. Limit 50 % byl do ZVZ vložen transparentní novelou 2012 za účelem omezení nepřiměřených požadavků zadavatele.[[159]](#footnote-159) V novém zákoně takový limit již explicitně vyjádřen není, zadavatel však i v tomto případě musí dodržet zásadu přiměřenosti vzhledem ke konkrétnímu předmětu zakázky. V rámci požadovaného seznamu je možné u nejvýznamnějších zakázek reflektovat specifikum věcného obsahu předmětu plnění, které zadavatel považuje v rámci realizace plnění za zásadní. Opět je však třeba dát pozor při stanovení konkrétního požadavku na přiměřenost.[[160]](#footnote-160)

Co se týče dodávek a služeb, může zadavatel v souladu s **§ 79 odst. 2 písm. b) ZZVZ** požadovat seznam významných dodávek a služeb za poslední 3 roky před zahájením zadávacího řízení včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Na rozdíl od stavebních prací již v novém zákoně oproti zákonu původnímu není uveden požadavek na předložení osvědčení. Co se týče 3leté lhůty, platí obdobně to, co bylo popsáno výše v rámci 5leté lhůty u referencí na stavební práce, a to včetně možnosti jejího prodloužení. V referenčním požadavku musí být stejně jako u zakázek na stavební práce určen minimální rozsah, který se bude odvíjet od předmětu plnění a dále může být specifikován požadavek z věcné stránky.[[161]](#footnote-161) Pokud veřejná zakázka na stavební práce obsahuje rovněž poskytnutí souvisejících projektových činností, pak může zadavatel stanovit požadavky jak na reference pro služby, tak na stavební práce.

U referenčních zakázek bylo v novém zákoně reagováno na další nedokonalosti původního zákona. V § 79 odst. 3 ZZVZ je uvedeno, že pokud zadavatel nestanoví jinak, považuje se reference za splněnou, když byla v daném období dokončena. Rovněž bylo v § 79 odst. 4 stanoveno, že může zadavatel předložit referenční zakázku, kterou realizoval společně s jinými dodavateli nebo jako poddodavatel v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel. Taková ustanovení původní zákon neobsahoval, což v praxi činilo v rámci posuzování technické kvalifikace potíže, pokud zadavatel neměl požadavky v zadávací dokumentaci specifikovány. Problém nastával zejména v případě, kdy zadavatel v rámci posuzování kvalifikace zohlednil kritéria rozlišně u jednotlivých dodavatelů. Nerovný přístup mohl být reflektován námitkami ze strany znevýhodněných dodavatelů. Rovněž bylo nově upraveno, že se doba počítá zpětně od doby zahájení zadávacího řízení, na rozdíl od ZVZ kde doba stanovena nebyla vůbec.

Dalším z dokladů, které zadavatel může požadovat v rámci technické kvalifikace je seznam techniků a technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky, v praxi často nazýván jako seznam personálu. Jeho členové pak musí být stanoveni dle jednotlivých činností, které budou v rámci zakázky prováděny. Tento doklad dle § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ často bývá v zadávací dokumentaci kombinován s doklady dle písm. d) téhož ustanovení, tedy s osvědčením o vzdělání a odborné kvalifikaci.[[162]](#footnote-162) Zadavatel si tímto způsobem zajistí dodavatele, který disponuje týmem schopným spolehlivě realizovat veřejnou zakázku. U veřejných zakázek ve stavebnictví bývá rovněž požadován popis technického vybavení dle § 79 odst. 2 písm. e) ZZVZ, a to u specifických staveb, kde je zapotřebí zařízení, které nemají běžně dodavatelé k dispozici a zadavatel tak bude chtít předejít situaci, že dodavatel takové zařízení v rámci realizace stavby neobstará.[[163]](#footnote-163)

V současné době je v legislativním procesu návrh nařízení vlády k provedení § 37 odst. 7 písm. b) ZZVZ, o stanovení bližších podmínek pro posouzení přiměřenosti podmínek účasti v zadávacím řízení, v němž jsou u požadavků na technickou kvalifikaci navrženy limity pro stanovení finančních hodnot v rámci seznamu stavebních prací[[164]](#footnote-164) a seznamu významných dodávek nebo významných služeb a dále limity pro délku odborné praxe v rámci osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci. Návrh nařízení obsahuje dvě varianty, z nichž jedna se stanovením bližších pravidel a limitů pro technickou kvalifikaci nepočítá a upravuje pouze požadavky na obchodní podmínky.[[165]](#footnote-165)

Na základě analýzy jednotlivých kritérií jsem dospěl k závěru, že stanovením technické kvalifikace dochází zejména u větších výstavbových projektů k největší selekci, jelikož základní a profesní způsobilost mohou splňovat i menší dodavatelé. Účelem technické kvalifikace je omezit okruh dodavatelů na ty, kteří disponují dostatečnými zkušenosti a prostředky a budou tak schopni plnění v požadované kvalitě a včas realizovat. Ačkoliv tedy zákon neukládá povinnost technickou kvalifikaci stanovit, zadavatel by tak měl učinit, a to zejména u větších výstavbových projektů, resp. projektů se specifickým předmětem plnění.[[166]](#footnote-166) Aby nedošlo k porušení zásady přiměřenosti, musí zadavatel při stanovení požadavků provést průzkum trhu za účelem zjištění, jak je třeba konkrétní podmínky nastavit. Jedině tak může nastolit rovnovážný stav, kdy na jednu stranu vyloučí možnou účast dodavatelům, kteří nemají dostatečné prostředky a zkušenosti, a na druhou stranu neomezí nadměrně hospodářskou soutěž.

* 1. **Prokazování kvalifikace při společné účasti dodavatelů a prostřednictvím jiných osob**

Při prokazování kvalifikace se často dodavatel dostane do situace, kdy není schopen kvalifikaci prokázat v plném rozsahu vlastními zdroji. Za tím účelem je zákonem umožněno, aby byla nabídka podána za společné účasti dodavatelů dle § 82 ZZVZ nebo byla kvalifikace prokázána prostřednictvím jiných osob dle § 83 ZZVZ. Takto je běžně prokazována kvalifikace veřejných zakázek ve stavebnictví, a to vzhledem k jejich finančnímu objemu, složitosti a množství odborných specializovaných činností, které tyto zakázky obsahují. Díky těmto institutům mohou na velké výstavbové projekty dosáhnout i menší dodavatelé, kteří by jinak sami nesplňovali všechny požadavky zadavatele.

V novém zákoně již pro prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob není použit pojem subdodavatel, resp. poddodavatel dle terminologie nového zákona. V praxi tato změna bude znamenat, že může být kvalifikace prokazována rovněž propojenými osobami v rámci holdingu.[[167]](#footnote-167) Co se týče nahrazení pojmu subdodavatel pojmem poddodavatel, jedná se pouze o terminologickou změnu, reagující na pojmosloví NOZ, která nemá jiný faktický dopad.

**Pokud podávají nabídku dodavatelé společně**, pak je třeba, aby každý z nich doložil sám za sebe základní způsobilost a profesní dle § 77 odst. 1 ZZVZ a zbytek kvalifikace mohou prokázat společně, tedy stejně jako tomu bylo v ZVZ. U společné účasti dodavatelů na rozdíl od prokazování kvalifikace poddodavateli nemusí být specifikován rozsah plnění, které budou realizovat jednotliví dodavatelé a plnění ani nemusí reflektovat prokázaný rozsah kvalifikace jednotlivých dodavatelů ve smyslu pravidla uvedeného v § 51 odst. 4 písm. b) ZVZ resp. v § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ. Podle původního zákona nebylo možno blíže vymezit prokazování profesní a technické kvalifikace dodavatelů podávajících nabídku společně a docházelo ke zneužívání tohoto institutu. Jako příklad bych uvedl situaci, kdy se dodavatel, který sám nebyl schopen splnit kvalifikaci, dohodl s jiným dodavatelem, aby s ním společně podal nabídku a poskytl mu např. referenční zakázky. Dodavatel, který poskytl převažující část kvalifikace, se pak nemusel vůbec podílet na realizaci zakázky a dílo realizoval dodavatel, který by sám kvalifikaci bez pomoci jiného kvalifikovaného dodavatele nesplnil, což se mohlo projevit negativně na kvalitě plnění. Často se jednalo o určitou formu spolupráce dodavatele zahraničního a tuzemského. Z povahy věci však nebylo možné, aby mu reálně poskytl prostředky k plnění veřejné zakázky. Tuzemský dodavatel pak nebyl schopen vlastními prostředky zakázku řádně a v termínech realizovat a docházelo i k situacím, že musela být smlouva ukončena a realizace tak byla zmařena. Zadavateli v takovém případě mohla vzniknout škoda, kterou bylo možno velmi složitě uplatnit prostřednictvím smluvních sankcí. Zadavatel však nemohl této situaci zabránit a stanovit jiné podmínky v zadávací dokumentaci.

V novém zákoně je v § 84 ZZVZ stanovena možnost dodavatele specifikovat si pravidla pro prokazování kvalifikace osob podávajících společnou nabídku. Zadavatel tak může např. nově vymezit, že každý z dodavatelů musí prokázat alespoň část profesní způsobilosti dle § 77 odst. 2 ZZVZ, resp. část ekonomické či technické kvalifikace, což představuje významný posun oproti původní právní úpravě. Pokud si zadavatel pravidla nestanoví v zadávacích podmínkách, pak platí, že mohou kvalifikaci prokázat s výjimkou základní a profesní dle § 77 odst. 1 ZZVZ společně. Dle důvodové zprávy je tedy v takovém případě postačující, pokud kvalifikaci prokáže jeden z dodavatelů v plné výši.[[168]](#footnote-168)

Dodavatel může v souladu s § 83 ZZVZ **prokázat kvalifikaci rovněž** **prostřednictvím jiných osob**, a to profesní způsobilost vyjma doložení výpisu z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence a dále ekonomickou a technickou kvalifikaci. V takovém případě je nutno, aby byly v nabídce doloženy doklady, prokazující základní způsobilost a profesní způsobilost dle § 77 odst. 1 ZZVZ osoby, jejímž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci, a dále doklady prokazující splnění chybějící části kvalifikace. V poslední řadě je třeba dle § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ doložit *písemný závazek jiné osoby[[169]](#footnote-169) k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala za dodavatele kvalifikaci.* Na rozdíl od původního zákona, kde bylo požadováno v § 51 odst. 4 písm. a) doložení čestného prohlášení, že není subdodavatel veden v rejstříku osob se zákazem plnění, je v novém zákoně stanovena povinnost doložit splnění celé základní způsobilosti takové osoby.[[170]](#footnote-170)

Podstatou tohoto institutu je tedy povinnost jiné osoby podílet se na plnění zakázky minimálně ve stejném rozsahu, ve kterém prokázala kvalifikaci, čímž je naplněna podstata prokazování kvalifikace. Pokud bude např. prokázán profesní kvalifikační předpoklad spočívající v doložení autorizace na mosty a inženýrské konstrukce dle autorizačního zákona, měla by jiná osoba realizovat právě v rozsahu stavebních objektů s touto specializací. Rovněž u referenčních zakázek, týkajících se určité části veřejné zakázky, by neměl být problém procentuálně vyjádřit rozsah závazku k plnění, resp. poskytnutí věcí či práv v závislosti na rozsahu prokázání technické kvalifikace. Vždy však není možné rozsah prokázání kvalifikace ve vztahu k rozsahu závazku k plnění zakázky přesně kvantifikovat. Záleží tedy na konkrétní situaci a konkrétním kvalifikačním předpokladu, který je prokazován.[[171]](#footnote-171) Písemný závazek by měl být dostatečně určitý, včetně uvedení konkrétního obsahu, tj. plnění, věcí nebo práv, které budou jinou osobou poskytnuty v rámci předmětné veřejné zakázky. Nestačí obecné konstatování, že budou plnění, věci nebo práva poskytnuty v rozsahu prokázání kvalifikace.[[172]](#footnote-172)

V novém zákoně je nově v § 83 odst. 2 stanovena nevyvratitelná právní domněnka, že je požadavek na rozsah písemného závazku splněn, pokud je jeho obsahem společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky. Důvodem vložení právní domněnky do ZZVZ byla právě problematičnost stanovení rozsahu závazku k poskytnutí plnění, věcí či práv v návaznosti na rozsah prokazování kvalifikace.[[173]](#footnote-173) Tuto právní domněnku však není možno využít, pokud jiná osoba prokazuje seznam stavebních prací, seznam významných dodávek či služeb nebo osvědčení o vzdělání nebo odborné kvalifikaci v rámci technické kvalifikace. Zde musí být výslovně vyjádřen závazek k plnění stavebních prací či služeb, ke kterým se prokázaná část kvalifikace vztahuje. [[174]](#footnote-174)

* 1. **Omezení poddodávek**

S problematikou prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob přímo souvisí možnost zadavatele omezit poddodávky, která je vyjádřena v § 105 odst. 2 ZZVZ. Na rozdíl od původního zákona, kde si zadavatel v souladu s § 44 odst. 6 ZVZ mohl vyhradit, že určitá část plnění nesmí být plněna subdodavatelem, došlo v novém zákoně k zúžení možnosti využít výhradu, a to jednak co do druhu veřejné zakázky, kdy nelze výhradu využít na dodávky neobsahující umístění nebo montáž, a jednak co do rozsahu, kdy je nyní možno v souladu se zásadou přiměřenosti omezit poddodávky jen u významných činností pro plnění zakázky.[[175]](#footnote-175) V ZVZ bylo výslovně uvedeno pouze omezení, že zadavatel nesmí zcela vyloučit možnost plnit zakázku prostřednictvím subdodavatele.

Nový zákon, stejně jako zákon původní tedy neumožnuje zcela vyloučit plnění veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele. Důvodem je skutečnost, že není vhodné, resp. u velkých staveb objektivně možné po dodavateli požadovat, aby celé spektrum specializovaných odborných činností, které výstavbové projekty zahrnují, pokryl zcela vlastními prostředky. Smyslem této výhrady je omezení možnosti delegovat plnění na poddodavatele u části zakázky, která je pro zadavatele klíčová a má zájem na tom, aby ji realizoval vybraný dodavatel a nedocházelo tak k situaci, že bude plnění pouze delegováno na poddodavatele. Jako příklad bych uvedl stavbu dálničního úseku zahrnujícího mostní konstrukci, jejíž realizace svou náročností převyšuje náročnost ostatních částí veřejné zakázky a je zcela nezbytná pro dokončení díla. Musí být tedy konkrétně a věcně specifikována omezením dotčená část plnění a to včetně náležitého odůvodnění. Nemůže být určeno např. pouze procento zakázky, které bude realizovat vybraný dodavatel.[[176]](#footnote-176) Dle mého názoru by taková výhrada neměla být zadavateli opomíjena, aby bylo dosaženo cílené kvality plnění. Zadavatel však musí být schopen odůvodnit, proč konkrétní činnosti považuje za významné.

Pokud došlo k omezení poddodávek na určitou část plnění veřejné zakázky, lze logicky dovodit, že by dodavatel neměl prokazovat část kvalifikace, která se věcně vztahuje k vyhrazené části plnění, prostřednictvím jiné osoby, a to vzhledem k podstatě institutu písemného závazku dle § 83 odst. 1písm. d) ZZVZ, který byl popsán výše. V zákoně však není takový zákaz výslovně stanoven, ačkoliv to z povahy věci vyplývá. Zadavatel může tuto situaci vyřešit prostřednictvím § 84 ZZVZ a stanovit pravidla pro prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob, stejně jako tomu je v případě společné účasti dodavatelů.

Pokud si tedy zadavatel vyhradí v zadávací dokumentaci významné činnosti, které musí být plněny přímo vybraným dodavatelem, pak by dle mého názoru měl v rámci právní jistoty specifikovat rovněž požadavky na kvalifikaci dle § 84 ZZVZ ve vztahu k částem plnění, které musí být realizováno vybraným dodavatelem, aby dosaženo cíle, ke kterému omezení poddodávek slouží.

1. **Technické podmínky**

Technické podmínky jsou dílčí kategorií podmínek účasti v zadávacím řízení, která představuje kvalitativní vymezení předmětu veřejné zakázky. Jejich prostřednictvím zadavatel poskytuje dodavatelům informace o charakteru předmětného plnění. Na rozdíl od kvalifikace se tedy přímo vztahuje k předmětu plnění.

Podrobná definice technických specifikací je obsažena v evropských zadávacích směrnicích. Dle přílohy č. VII písm. a) klasické zadávací směrnice se „technickými specifikacemi“ v případě **veřejných zakázek na stavební práce** rozumí *veškeré technické požadavky obsažené zejména v zadávací dokumentaci, které definují požadované vlastnosti materiálu, výrobku nebo dodávky, aby byl splněn účel užívání zamýšlený veřejným zadavatelem*. V tomto ustanovení je dále uveden výčet, co vše mohou vlastnosti zahrnovat. Jedná se *o* *úroveň vlivu na životní prostředí a klima, uzpůsobení pro všechny požadavky (včetně přístupnosti pro osoby s postižením) a posouzení shody, výkon, bezpečnost nebo rozměry, včetně postupů zajištění kvality, terminologie, symbolů, přezkoušení a zkušebních metod, balení, značení a štítkování, návodu k použití a výrobních postupů a metod v jakékoli fázi životního cyklu stavby*. Vzhledem ke skutečnosti, že dle čl. 2 odst. 1, bodu 6 klasické směrnice může veřejná zakázka na stavební práce obsahovat i projektové činnosti, je v definici dále výslovně uvedeno, že mohou být součástí i *pravidla pro projekt a výpočet nákladů*. Dále mohou být obsažena pravidla pro *testy, podmínky pro inspekci a převzetí staveb, metody a způsoby konstrukce a všechny ostatní technické podmínky, které je veřejný zadavatel schopen stanovit podle obecných nebo odborných předpisů, pokud jde o dokončené stavby a materiály nebo díly, které jsou jejich součástí.*

V příloze č. VII písm. b) klasické zadávací směrnice je uvedena **definice technických podmínek pro dodávky a služby**. Jedná se *o specifikace v dokumentu, které definují požadované vlastnosti výrobku nebo služby, například úroveň kvality, úroveň vlivu na životní prostředí a klima, uzpůsobení pro všechny požadavky (včetně přístupnosti pro osoby s postižením) a posouzení shody, výkon, užitné vlastnosti, bezpečnost nebo rozměry, včetně požadavků týkajících se obchodního názvu výrobku, terminologie, symbolů, přezkoušení a zkušebních metod, balení, značení a štítkování, návodu k použití, výrobních postupů a metod v jakékoli fázi životního cyklu dodávky nebo služby a postupů posuzování shody.*

Shora uvedené definice technických podmínek byly v plném rozsahu převzaty do přílohy č. 3 zákona o verejnom obstarávaní.

 V ZVZ byla legální definice technických podmínek v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby stanovena jako *vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem*[[177]](#footnote-177) a uveřejných zakázek na stavební práce jako *souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky na stavební práce popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel použití zamýšlený zadavatelem.[[178]](#footnote-178)*

V novém zákoně jsoutechnické podmínky na rozdíl od evropských zadávacích směrnic a ZVZ definovány v § 89 odst. 1 velmi obecně a společně pro všechny druhy zakázek jako *požadavky na vlastnosti předmětu veřejné zakázky.* Je tedy otázkou, proč český zákonodárce při tvorbě zákona postupoval odlišně a nepřevzal do zákona obecné definice technických specifikací ve shora uvedeném smyslu stejně, jako tomu je v ZVO.

Při tvorbě technických podmínek je důležité, aby zadavatel naplnil zásady, které jsou společné pro všechny zadávací podmínky. V souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ musí být zadávací podmínky, a tedy i technické podmínky stanoveny *v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení* a zároveň nesmí být dle § 36 odst. 1 ZZVZ stanoveny *tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo či nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže*. Technické podmínky by neměly obsahovat nadbytečné technické požadavky, které by mohly neoprávněně omezit okruh potencionálních dodavatelů.[[179]](#footnote-179)

V § 89 odst. 5 ZZVZ je obdobně jako v původním zákoně obsažena podmínka rozvíjející zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení, spočívající v zákazu stanovení technických podmínek prostřednictvím  použití přímého či nepřímého odkazu na konkrétní dodavatele či jejich výrobky, patenty, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, jelikož by tím mohlo dojít ke znevýhodnění určitých dodavatelů či výrobků. Tento zákaz může být prolomen za podmínky, že zadavatel nemůže objektivně stanovit technické podmínky tak, aby byly i bez těchto odkazů specifikovány dostatečně přesně a srozumitelně, což musí být vždy odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Zároveň musí zadavatel umožnit u každého takového odkazu nabídku rovnocenného řešení.[[180]](#footnote-180)

Výčet možností, jakým způsobem mohou být technické podmínky stanoveny je uveden v § 89 odst. 1 písm. a) – c) ZZVZ s tím, že zákonem není preferován žádný ze způsobů a volba tedy zůstává na zadavateli. První z možností zadavatele dle § 89 odst. 1 písm. a) ZZVZ je stanovení technických podmínek prostřednictvím ***parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci, popisu účelu nebo potřeb, které mají být naplněny*.** Zadavatel tedy volnou formou popíše funkční vlastnosti, resp. výkonové parametry požadovaného plnění. Pokud není schopen takové požadavky stanovit, může definovat předmět plnění pomocí účelu, k němuž má předmět plnění sloužit, resp. může popsat potřebu, která má být veřejnou zakázkou naplněna.[[181]](#footnote-181)

Zákon tedy blíže neurčuje, jakým způsobem zadavatel požadavky na výkon nebo funkci, resp. popis účelu nebo potřeb stanoví. Musí být však vždy dodržena zásada uvedená v § 36 odst. 3 ZZVZ a je tedy nutno tímto popisem parametrů předmět plnění specifikovat v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. V § 46 odst. 4 původního zákona byla navíc v rámci stanovení požadavků na výkon nebo funkci uvedena obdobná podmínka, že *požadavky a* *charakteristiky musí být* *dostatečně přesné, aby uchazečům umožnily jednoznačně určit předmět zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky*. Zadavatel tedy nesmí popisem parametrů připustit různý výklad, který by mohl způsobit neporovnatelnost nabídek, což by mohlo být důvodem pro zrušení soutěže.

Prostřednictvím požadavků na výkon nebo funkci může být rovněž v souladu s § 92 odst. 2 ZZVZ nahrazena dokumentace a soupis prací v rozsahu stanoveném vyhláškou MMR a veřejná zakázka na stavební práce tak může být zadána jednomu dodavateli společně se souvisejícími projektovými činnostmi.

Dalším způsobem je stanovení technických podmínek ***odkazem na normy nebo technické dokumenty*** dle § 89 odst. 1 písm. b) ZZVZ . Tento způsob je konkretizován v § 90 ZZVZ, kde je uvedeno pořadí, ve kterém je zadavatel povinen normy použít. Preferovány zákonem jsou normy a technické dokumenty harmonizované s normami evropskými a mezinárodními a teprve nelze-li jich použít, pak může zadavatel uvést normy a technické dokumenty národního charakteru.[[182]](#footnote-182) Rovněž musí být zadavatelem uvedena možnost nabídnout rovnocenné řešení.[[183]](#footnote-183) Zadavatel díky odkazům na normy a technické dokumenty nemusí v technických podmínkách uvádět veškeré technické specifikace a parametry plnění, což přispívá ke značnému zjednodušení zadávacích podmínek.[[184]](#footnote-184) Dle rozhodnutí ÚOHS není dostatečné, aby zadavatel pouze obecně odkázal na použití technických norem, musí být odkázáno na konkrétní normy.[[185]](#footnote-185)

Zadavatel může nově za podmínek uvedených v § 94 ZZVZ stanovit technické podmínky pomocí ***štítků***, které slouží jako osvědčení o tom, že plnění odpovídá požadavkům na určité vlastnosti předmětu plnění.

Rozsah a náročnost stanovení technických podmínek se bude vždy odvíjet od charakteru konkrétní zakázky. U některých zakázek na dodávky a služby se může jednat o nenáročný popis, který bez dalšího naplní zákonné požadavky. U veřejných zakázek ve stavebnictví je však vymezení technických podmínek značně složité. Předmět bude nejlépe specifikován kombinací shora uvedených způsobů, což je zákonem rovněž předvídáno v § 89 odst. 4 ZZVZ.

* 1. **Technické podmínky u veřejných zakázek na projektové činnosti**

Technické podmínky na projekční služby, spočívající ve vypracování určitého stupně dokumentace, resp. další služby, které je nutno zajistit v rámci přípravné fáze, mohou být v obecné rovině stanoveny ve všeobecných technických podmínkách odkazem na normy a technické dokumenty, kde mohou být zároveň přímo uvedeny konkrétní ustanovení těchto norem a technických dokumentů, které jsou z hlediska předmětu plnění podstatné. Zde budou zahrnuty zejména požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů a dalších právních předpisů, které byly zmíněny v kapitole druhé. V případě dokumentací je zcela zásadní vyhláška o dokumentaci staveb, resp. vyhláška o projektové dokumentaci dopravních staveb, jak bylo uvedeno výše.

Obecné podmínky budou zpravidla doplněny zvláštními technickými podmínkami prostřednictvím specifikací konkrétního předmětu plnění, a to pomocí parametrů, vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci a popisem účelu a potřeb, které mají být u zakázky naplněny. Konkrétně bude specifikováno zejména místo plnění, popsán stávající stav, uvedeny podklady pro zpracování, např. výkresy, studie nebo určitý stupeň dokumentace. Dále mohou být uvedeny požadavky na koordinaci s jinými stavbami, konkrétní požadavky na technická řešení v rámci jednotlivých stavebních objektů a provozních souborů či požadavky, týkající se vlivů na životní prostředí.

Pokud již má zadavatel k dispozici určitý stupeň dokumentace a předmět plnění spočívá ve zpracování dalšího stupně dokumentace, pak bude většina informací o předmětu plnění již obsažena v tomto předchozím stupni. V případě, že bude předmětem plnění vyhotovení DSP, pak bude zpravidla součástí technických podmínek DUR. Pro vyhotovení DPS bude typicky podkladem DSP. Zvláštní podmínky pak budou doplňovat konkrétní požadavky zadavatele pro zpracování dalšího stupně dokumentace.

* 1. **Technické podmínky veřejných zakázek na stavební práce**

U veřejných zakázek na stavební práce je v novém zákoně v § 92 stanovena zvláštní právní úprava pro jejich stanovení ve vztahu k obecnému vymezení technických podmínek v §§ 89 – 91 ZZVZ. Podoba, kterou budou mít technické podmínky veřejných zakázek na stavební práce, se bude vždy odvíjet od rozhodnutí zadavatele, jakým způsobem bude veřejnou zakázku zadávat. S tímto souvisí i stupeň dokumentace, který bude předmětem plnění veřejné zakázky. Tato možnost se odvíjí od definice veřejných zakázek na stavební práce, uvedené v § 14 ZZVZ, ze které vyplývá, že součástí předmětu plnění veřejné zakázky na stavební práce může být rovněž poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi.

V případě, že si zadavatel ve fázi přípravy stavby v souladu s § 92 odst. 1 ZZVZ sám, resp. prostřednictvím třetí osoby, obstará dokumentaci a soupis prací v rozsahu určeném vyhláškou MMR o stanovení rozsahu dokumentace, bude se jednat o výstavbový projekt, resp. metodu zadání v praxi označovanou Design – Bid – Build. Předmětem zakázky pak bude pouze provedení stavebních prací. To však nevylučuje skutečnost, že bude součástí předmětu plnění projektová činnost, spočívající ve vyhotovení dokumentací dodavatelských, jak již bylo v této práci uvedeno. Riziko spojené s chybami projektové dokumentace nese v tomto případě objednatel, který dokumentaci obstaral.

Pokud se však zadavatel v souladu s § 92 odst. 2 ZZVZ rozhodne nahradit dokumentaci dle § 92 odst. 1 ZZVZ požadavky na výkon nebo funkci a zadat veřejnou zakázku na stavební práce v jednom zadávacím řízení společně se souvisejícími projektovými činnostmi ve smyslu § 14 odst. 3 písm. c) ZZVZ, které předchází realizaci stavby, pak se bude jednat o výstavbový projekt, resp. zadání metodou Design – Build. Za projektovou dokumentaci je v tomto případě odpovědný zhotovitel, zejména co se týče jejích chyb. [[186]](#footnote-186)

V ČR je v praxi využívána převážně metoda DBB, proto je podle mého názoru tento způsob zadání označován za „klasický“. Metoda DB byla doposud užívána pouze omezeně, a to převážně u výstavbových projektů dopravní infrastruktury. S touto metodou zadávání výstavbových projektů jsou v ČR tedy prozatím minimální zkušenosti. V zemích střední Evropy včetně Slovenska je metoda DB pro její výhody při správné aplikaci standardně využívána.[[187]](#footnote-187)

* + 1. **Stanovení technických podmínek při zadání metodou DBB**

Jak již bylo uvedeno výše, v § 92  nového zákona je uvedena zvláštní právní úprava technických podmínek na stavební práce. Obdobná úprava byla obsažena již v § 2h odst. 3 ZVZ 94, následně v § 50 ZVZ 2004 a v rámci právní kontinuity byla zakotvena i v ZVZ a následně v ZZVZ. Jedná se o úpravu čistě národní, která nemá původ v evropských zadávacích směrnicích. ZVO takovou zvláštní úpravu rovněž neobsahuje.

V této souvislosti se budu proto zabývat otázkou, **proč je v zákoně stanovena právní úprava technických podmínek na stavební práce nad rámec evropských zadávacích směrnic.** Zároveň budu odpovídat na otázku, **zda je za současného právního stavu dle § 92 odst. 1 ZZVZ postaveno najisto, jaký stupeň dokumentace musí být součástí zadávacích podmínek, aby byl naplněn požadavek stanovený v § 36 odst. 3 ZZVZ a technické podmínky tak byly stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.** Abych mohl stanovené otázky zodpovědět, považuji za nezbytné analyzovat právní vývoj tohoto institutu.

Za účinnosti ZVZ došlo dvakrát k úpravě tohoto institutu, obsahující zvláštní úpravu technických podmínek pro veřejné zakázky na stavební práce, který byl obsažen v § 44 odst. 4. Až do účinnosti novely ZVZ č. 179/2010, tedy do 14. 9. 2010 bylo znění následující: *Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí uvedených v* *odstavci 3**: a)* ***projektovou dokumentaci stavby nebo jinou dokumentaci*** *podle zvláštního právního předpisu zpracovanou do podrobností nezbytných pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě.* Zvláštní právní předpis představoval stavební zákon[[188]](#footnote-188). Vzhledem ke skutečnosti, že současný StZ oproti původnímu stavebnímu zákonu č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2006, rozšířil zásadním způsobem okruh staveb, u kterých není vyžadováno stavební povolení, ani ohlášení, a tedy ani projektová či jiná dokumentace, stala se právní úprava v ZVZ nedostatečnou, jelikož by pak zadavatel u takových staveb nemusel požadovat žádnou dokumentaci.[[189]](#footnote-189)

Tento nežádoucí stav byl včetně dalších formulačních úprav odstraněn novelou ZVZ č. 179/2010, a to změnou § 44 odst. 4 písm. a) tím způsobem, že zadávací dokumentace musí obsahovat: ***příslušnou dokumentaci podle zvláštního právního předpisu nebo jinou technickou dokumentaci*** *zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky*. Zákon tedy podle tohoto znění požadoval příslušnou dokumentaci dle stavebního zákona. Nemuselo se tedy jednat pouze o „dokumentaci projektovou“, ale mohlo jít i o „dokumentaci“ pro ohlašovací stavby dle § 104 odst. f) – k) StZ. Přesto, že nebyla stavebním zákonem vyžadována žádná dokumentace, musela i tak být dle nového znění ZVZ součástí technických podmínek „jiná technická dokumentace“, která obsahovala požadavky zadavatele na předmět plnění.

V rámci tohoto znění zákona spatřuji nedostatek ve skutečnosti, že pojem „příslušná dokumentace“ dle stavebního zákona nevylučoval, aby zadavatel učinit jako součást zadávací dokumentace např. pouze dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí, či projektovou dokumentaci stavby pro vydání stavebního povolení. K tomuto uvádí D. Dvořák, že „*pro případy, kdy součástí předmětu veřejné zakázky na stavební práce je také projektová činnost, platí výklad* ustanovení § 44 odst. 4 ZVZ *v příslušné modifikované podobě*, tedy v závislosti na tom, *jaký „stupeň“ projektové dokumentace učiní zadavatel předmětem veřejné zakázky“*.[[190]](#footnote-190) Potom by mohla být předmětem zakázky rovněž DSP, DPS a následná realizace. Od tohoto způsobu rozlišuje situaci předvídanou v § v § 44 odst. 5 ZVZ, kde je stanovena možnost nahradit příslušnou dokumentaci a soupis prací s výkazem výměr technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci. K tomuto ustanovení uvádí, že se „*jedná o určitou výjimku, která bude obvykle použita jen v případě, kdy zadavatel nemá (a nehodlá mít) k dispozici před zadáním veřejné zakázky příslušnou dokumentaci a má pouze představu (avšak dostatečně přesnou) o výkonu a funkci budoucího díla (stavby), tj. o výkonových, kapacitních a funkčních požadavcích na konečné dílo*“. [[191]](#footnote-191) V takovém případě by se dle tohoto ustanovení realizovaly pouze stavby, které kompletně vyprojektuje a postaví zhotovitel.

Toto znění zákona bylo dosti zmatečné a pro zadavatele výkladově nejasné. Pokud zákon vyžadoval příslušnou dokumentaci zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, pak podle mého názoru zákonodárce směřoval ke stupni dokumentace, která takový požadavek splňuje i bez doplnění dalších požadavků na výkon nebo funkci. To potvrzuje i další právní vývoj, uvedený níže, kde je v případě § 44 odst. 4 ZVZ jasně určen stupeň příslušné dokumentace a nemůže se tedy jednat například o DUR doplněnou dalšími požadavky.

S účinností transparentní novely, tedy ke dni 1. 4. 2012 došlo opětovně ke změně ustanovení § 44 odst. 1 ZVZ, které v tomto znění zůstalo až do konce účinnosti ZVZ. Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musela nově obsahovat: *a)* ***příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem*** *zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr* ***v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem****, a to rovněž v elektronické podobě.* Ustanovení tedy odkazuje nově na dokumentaci v rozsahu dle prováděcího právního předpisu, nikoliv zvláštního právního předpisu, kterým byl stavební zákon. Na prováděcí předpis odkazuje rovněž nově u soupisu prací s výkazem výměr. Prováděcím právním předpisem byla vyhláška MMR č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Dle důvodové zprávy bylo změnou reagováno na zásadní nedostatky ve specifikaci předmětu veřejných zakázek na stavební práce, které ukázala zadávací praxe. MMR tedy dostalo zmocnění, aby ve spolupráci se stavebními komorami prostřednictvím vyhlášky stanovila jasný charakter a rozsah, resp. stupeň dokumentace a soupisu prací s výkazem výměr, jejichž prostřednictvím dojde ke specifikaci technických podmínek na stavební práce.[[192]](#footnote-192) Vyhláškou byla stanovena jako příslušná dokumentace pro všechny stavby projektová dokumentace pro provádění stavby.[[193]](#footnote-193)

Dle mého názoru nebyla formulace dostatečně přesná ani po účinnosti transparentní novely, jelikož nebylo ve vyhlášce odkazováno na právní předpis, ve kterém je příslušná dokumentace obsažena. Dalším nedostatkem této právní úpravy je skutečnost, že musela být projektová dokumentace pro provádění stavby součástí zadávací dokumentace i v případě, že stavební zákon nevyžaduje ke zhotovení stavby projektovou ani jinou dokumentaci, což představovalo zejména u malých staveb dle § 103 StZ, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, velmi nepřiměřený požadavek.

S účinností nového zákona došlo k další úpravě technických podmínek veřejných zakázek na stavební práce, a to v § 92 odst. 1 ZZVZ , kde je na rozdíl od předchozích zákonů obsažena vyvratitelná právní domněnka, že jsou *technické podmínky stanoveny v podrobnostech* *nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace obsahuje a) dokumentaci stanovenou vyhláškou MMR a b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném vyhláškou MMR*. Nový zákon tedy zadavateli nabízí způsob, kterým může technické podmínky veřejné zakázky na stavební práce stanovit, a to oproti ZVZ, kde byly tyto obsahové náležitosti stanoveny jako povinné. Nově je navíc ustanovení systematicky zařazeno do části technických podmínek, na rozdíl od ZVZ, kde byla zvláštní úprava zařazena mezi obsahové náležitosti zadávací dokumentace.

Dle § 2 vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace se jedná o **dokumentaci pro zadání veřejné zakázky na stavební práce**, a to v rozsahu ***dokumentace pro provádění stavby*** dle přílohy č. 6 vyhlášky o dokumentaci staveb, ***projektové dokumentace pro provádění staveb*** dle přílohy č. 3, 5, 6 či 9 vyhlášky o projektové dokumentaci dopravních staveb nebo ***dokumentaci bouracích prací*** dle přílohy č. 8 vyhlášky o dokumentaci staveb.

Dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce dle § 2 odst. 2 vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace *určuje stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně-technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a umožňuje vyhotovení soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, včetně výkazu výměr.* Je zřejmé, že vyhláška v rámci shora uvedené legální definice dokumentace pro zadání veřejné zakázky na stavební práce vychází z přílohy č. 6 vyhlášky o dokumentaci staveb, která určuje rozsah a obsah DPS.

Vzhledem ke skutečnosti, že je určení technických podmínek na stavební práce v § 92 odst. 1 ZZVZ stanoveno formou právní domněnky, lze výkladem dovodit, že mohou být technické podmínky na stavební práce určeny i jiným způsobem, předvídaným v § 89 odst. 1 písm. a) – c) ZZVZ, avšak za předpokladu, že budou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Pokud se bude jednat čistě o veřejnou zakázku na stavební práce, tedy bez souvisejících projektových činností, bude dle mého názoru vzhledem ke složitosti stanovení technických podmínek zpravidla využíván předpoklad stanovený v právní domněnce v § 92 odst. 1 ZZVZ, který zadavatelům poskytuje jistotu, že splní požadavek stanovený v § 36 odst. 3 ZZVZ. Výjimku mohou představovat stavby, u kterých nevyžaduje stavební zákon vyhotovení projektové či jiné dokumentace. V takovém případě může zadavatel určit požadavky jiným způsobem, který může představovat kombinaci možností, uvedených v § 89 odst. 1 ZZVZ, a to za předpokladu, že budou technické podmínky stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení ve smyslu § 36 odst. 3 ZZVZ.

Dokumentace ve stupni DPS je zákonem vyžadována v rámci právní domněnky z důvodu, že jednoznačně určuje předmět veřejné zakázky a rovněž umožňuje vyhotovit soupis prací včetně výkazu výměr, čímž je naplněn požadavek zákona, co se týče stupně podrobnosti technických podmínek.[[194]](#footnote-194) Pokud by se jednalo o nižší stupeň dokumentace, např. DSP, hrozilo by riziko, že po zadání veřejné zakázky dojde ke změnám na základě požadavků stavebního úřadu, popř. jiným změnám, které jsou odrazem menší propracovanosti dokumentace. Tyto změny by se poté musely řešit formou dodatečných plnění, což je nežádoucí.[[195]](#footnote-195)

V novém zákoně bylo vhodně reagováno na složitý právní vývoj stanovení technických podmínek na stavební práce. Na základě shora uvedené analýzy mohu konstatovat, že přijetím ustanovení § 92 odst. 1 ZZVZ a vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace ve spojení s vyhláškou o dokumentaci staveb, resp. projektové dokumentaci dopravních staveb, došlo k výraznému zvýšení právní jistoty zadavatelů při stanovení příslušného stupně dokumentace, která musí být součástí zadávací dokumentace v případě veřejných zakázek na stavební práce zadávaných metodou DBB.

* + 1. **Využití metody DBB v praxi**

Metodu DBB je vhodné využít zejména u liniových staveb nebo staveb, které probíhají v podzemí, u nichž je téměř nereálné prozkoumat základovou půdu natolik podrobně, aby při realizaci stavby nedošlo k odchylkám od výměr stanovených v soupisu prací. Proto je u tohoto typu projektů vhodné stanovit cenu na základě měření skutečně provedených prací a nikoliv jako cenu paušální. V rámci projektu je tedy u jednotlivých položek stanoven pouhý předpoklad, který bude upřesněn měřením při realizaci, čímž je vyřešeno riziko odchylek projektu a reality. [[196]](#footnote-196) Institut měření bude včetně důvodů a možností jeho využití podrobně rozebrán níže.

* + 1. **Stanovení technických podmínek při zadání metodou DB**

Stanovit technické podmínky odlišně od předchozího způsobu, který přepokládá, že má zadavatel k dispozici dokumentaci pro zadání veřejné zakázky na stavební práce a soupis prací, je umožněno prostřednictvím § 92 odst. 2 ZZVZ, podle nějž mohou být dokumenty dle odst. 1, tedy dokumentace ve stupni DPS a soupis prací, nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci, a to částečně nebo zcela. Zákonem je tak umožněno zadat projektové činnosti současně s provedením stavebních prací jednomu dodavateli. Jelikož zákon požadavky blíže nespecifikuje, nabízí se proto k řešení výzkumná otázka, **jakým způsobem mohou být požadavky na výkon nebo funkci stanoveny.**

Za účinnosti ZVZ bylo znění stanoveno odlišně v § 44 odst. 5, podle kterého *v případě veřejných zakázek na stavební práce podle § 9 odst. 1 písm. b) nebo c), jejichž součástí je projektová činnost, mohou být dokumenty podle odstavce 4 nahrazeny technickými podmínkami vyjádřenými formou požadavků na výkon nebo funkci podle § 46 odst. 4 nebo 5.* Bylo tedy přímo odkázáno na § 9 odst. 1 písm. b) nebo c), který definoval veřejnou zakázku na stavební práce obdobně jako § 14 ZZVZ a veřejná zakázka na stavební práce pak mohla zahrnovat mimo stavebních prací rovněž související projektovou činnost. Jak již bylo uvedeno výše, § 44 odst. 5 ZVZ byl určen pro případy zadání komplexního projektu jednomu dodavateli. Pro případy, kdy byla součástí dokumentace v určitém stupni doplněná požadavky na výkon nebo funkci, bylo možno postupovat dle § 44 odst. 4 ZVZ v modifikované podobě.

V rámci nového zákona se budou podle mého názoru tato ustanovení aplikovat odlišně, jelikož je v § 92 odst. 2 ZZVZ na rozdíl od zákona původního uvedeno, že mohou být dokumenty dle § 92 odst. 1 ZZVZ nahrazeny zcela či částečně jinými požadavky na výkon nebo funkci. Z toho lze odvodit, že mohou v praxi nastat různé varianty způsobu zadání a bude záviset na zadavateli, jakým způsobem technické podmínky stanoví. Nový zákon v § 92 odst. 2 přímo nespecifikuje případ, ve kterém může být příslušná dokumentace a soupis prací s výkazem výměr dle odst. 1 nahrazeny požadavky na výkon nebo funkci. Nově se tak nemusí nutně jednat pouze o veřejnou zakázku, jejímž předmětem bude mimo stavebních prací rovněž související projektová činnost. Mohou tedy nově nastat i jiné modifikace.

V ZVZ byly požadavky na výkon nebo funkci rozvedeny v § 46 odst. 4, kde bylo stanoveno, že tyto požadavky a charakteristiky musí být dostatečně přesné, aby uchazečům umožňovaly jednoznačně určit předmět veřejné zakázky a zpracovat porovnatelné nabídky. V ZZVZ je obdobná podmínka obsažena v § 36 odst. 3 jako společná pro všechny zadávací podmínky, jak již bylo uvedeno výše.

 Nový zákon stanovuje možnost pro zadání veřejné zakázky na stavební práce společně se související projektovou činností stejně jako zákon původní velmi obecně a pro zadavatele je tak značně obtížné nastavit technické podmínky dle tohoto ustanovení tak, aby byla splněna zásada, uvedená v § 36 dost. 3 ZZVZ a zadávací podmínky byly stanoveny a poskytnuty dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení. Nabízí se proto otázka, zda je vhodné pro účely dostatečně podrobného vymezení využít určitého stupně dokumentace, popř. projektové dokumentace a rovněž rozpočet v určité míře rozpracovanosti. Vzhledem k obecnosti ustanovení § 92 odst. 2 ZZVZ není rovněž zřejmé, jak lze tento institut využít v praxi. Ani komentářová literatura nepodává jasný a jednotný výklad, jak technické podmínky v tomto případě stanovit.[[197]](#footnote-197) Na tomto místě budu proto ověřovat následující hypotézu: **V případě způsobu zadání dle § 92 odst. 2 ZZVZ bude součástí zadávací dokumentace vždy dokumentace, resp. projektová dokumentace ve smyslu § 158 StZ.** Na tuto hypotézu navazuje výzkumná otázka**, o jaký konkrétní stupeň dokumentace, resp. projektové dokumentace by se mělo ideálně jednat.**

V roce 2015 byla na základě zadání SFDI týmem Deloitte zpracována studie, jejímž předmětem bylo zpracování metodiky pro postup investorů při zadávání veřejných zakázek v rámci výstavbových projektů typu DB. Cílem studie bylo zrychlení přípravy dopravních staveb financovaných z veřejných zdrojů[[198]](#footnote-198). Dle studie bylo zpracováno 5 variant, rozdělených v závislosti na míře rozpracovanosti dokumentace[[199]](#footnote-199). V rámci níže uvedených případů budu vycházet z předpokladu, že výstavbový projekt vyžaduje vyhotovení DUR a DSP.

Za nejvhodnější variantu dle studie je považováno zadání po získání územního rozhodnutí a zajištění majetkoprávní přípravy. Zadavatel si tedy v tomto případě opatří DUR a učiní předmětem veřejné zakázky vyhotovení dokumentace ve stupni DSP a následně dokumentace ve stupni DPS a rovněž navazující stavební práce. Součástí předmětu plnění může být rovněž inženýrská činnost spočívající v zajištění stavebního povolení. Aby byly plně využity výhody zadání veřejné zakázky typu DB, neměla by být do zadávací dokumentace zařazena příliš podrobná dokumentace, aby byl dodavatelům ponechán prostor k návrhu efektivních řešení, zejména tedy vhodného technologického postupu a provedení, včetně návrhu harmonogramu prací.[[200]](#footnote-200) Tento požadavek DUR naplňuje. Zároveň je dokumentace v tomto stupni ve spojení s dalšími požadavky zadavatele na výkon nebo funkci vhodná pro dostatečně přesné definování předmětu veřejné zakázky pro účely naplnění podmínky uvedené v § 36 odst. 3 ZZVZ. Součástí zadávací dokumentace by v tomto případě měl být dle mého názoru i méně podrobný rozpočet, který však z povahy věci nenaplňuje definici soupisu prací ve smyslu vyhlášky o stanovení rozsahu dokumentace, jelikož ten je možné vyhotovit až na základě DPS.

Na druhém místě studie doporučuje variantu, kdy si zadavatel opatří DSP a zajistí vydání stavebního povolení a učiní předmětem plnění pouze DPS a následné provedení stavebních prací. Nevýhodou této varianty je skutečnost, že nedochází k časovým úsporám jako u předchozí varianty a rovněž není dán dodavateli prostor pro návrh vlastních řešení, jelikož je dokumentace ve stupni DSP příliš podrobná. Tato varianta nepřipadá v úvahu u staveb drah a na dráze, kde se zpracovává DSP a DPS v jednom stupni.[[201]](#footnote-201) Ačkoliv tato varianta nenaplňuje ideálně výhody DB, studie ji doporučuje pro malou zkušenost zadavatelů v ČR s typem zadání DB, jelikož se snižuje riziko nedostatečného definování požadavků zadavatele.

Poslední variantou zadání DB projektů je případ, kdy nemá zadavatel k dispozici dokumentaci dle stavebního zákona a stanoví zadání pouze na základě požadavků na výkon nebo funkci. U této metody je pak zvláště obtížné stanovit technické požadavky do zákonem požadovaného stupně podrobnosti, aby nebyly dodavateli vznášeny námitky, že zadávací dokumentace nenaplňuje požadavky zákona stanovené v § 36 odst. 3 ZZVZ, proto není tato varianta studií pro využití v ČR doporučována. V praxi se bude jednat o stavby převážně technologického charakteru. Jedná se o typ výstavbového projektu, kdy na sebe zhotovitel přebírá na rozdíl od předchozích variant většinu rizik spojených s prováděním díla.[[202]](#footnote-202)

Na základě analýzy možných způsobů stanovení technických podmínek dle § 92 odst. 2 ZZVZ a s ohledem na požadavek zákona uvedený v § 36 odst. 3 ZZVZ mohu konstatovat, že součástí zadávací dokumentace bude při zadání metodou DB zpravidla určitý stupeň dokumentace, ne však ve všech případech. To je potvrzeno i skutečností, že ustanovení § 92 výslovně stanovuje, že mohou být dokumenty dle § 92 odst. 1 ZZVZ nahrazeny jinými požadavky na výkon nebo funkci částečně nebo zcela. Co se týče konkrétního stupně dokumentace, ztotožňuji se s výstupy studie Deloitte a došel jsem proto k závěru, že nejvhodnější variantu pro stanovení technických podmínek metodou DB představuje dokumentace ve stupni DUR, doplněná položkovým rozpočtem a dalšími požadavky na výkon nebo funkci.

* + 1. **Využití metody DB v praxi**

Co se týče otázky uplatnění způsobu zadání dle § 92 odst. 2 ZZVZ co do druhu výstavbových projektů, je vhodné jej využít zejména u technicky náročných staveb s velkým podílem dodávek a montáže technologických zařízení, jelikož umožňuje dodavatelům promítnout do nabídky vlastní know-how, které bude mít pozitivní vliv na zkrácení termínů výstavby a rovněž na náklady a kvalitu. [[203]](#footnote-203) Dle studie Deloitte by se mělo jednat o stavby, u nichž lze průzkumem s velkou mírou jistoty zjistit podmínky v území[[204]](#footnote-204), a které rovněž nevyvolávají v rámci její přípravy nároky na majetkoprávní vypořádání.

Jak již bylo v této práci uvedeno, u služeb uvedených v oddílu 71 CPV slovníku, zahrnujících mimo jiných služeb i projektové činnosti, nemůže zadavatel dle § 114 odst. 3 písm. b) bodu 1 ZZVZ stanovit ekonomickou výhodnost pouze na základě nejnižší nabídkové ceny. Zákon toto pravidlo však nestanovuje v případě služeb, které budou součástí veřejné zakázky na stavební práce ve smyslu ustanovení § 14 odst. 3 písm. c) ZZVZ. Je otázkou, zda bylo toto záměrem zákonodárce nebo došlo při tvorbě zákona k pochybení. Smyslem zadání projektu typu DB je ponechat dodavateli prostor pro návrh efektivních řešení, zejména v rámci technologické části veřejné zakázky, která není jasně definována dokumentací. Zadavatelé by pak dle mého názoru logicky měli zohlednit způsob technického řešení prostřednictvím dílčího hodnotícího kritéria a nehodnotit pouze na nejnižší nabídkovou cenu. Hodnocení pouze na nejnižší cenu je podle mne v tomto případě značně neefektivní a může se negativně projevit na kvalitě plnění. To potvrzuje i D. Dvořák, který k tomuto uvádí, že „*tento způsob stanovení technických podmínek (DB) má totiž smysl jen tam, kde přicházejí v úvahu různá řešení jednotlivých dodavatelů, které nicméně musí zadavatel pomocí vhodně zvolených kritérií hodnocení být schopen porovnat*“. Dále uvádí, že ačkoliv ZZVZ takovou povinnost výslovně neuvádí, stanovení technických podmínek metodou DB *nutně vede k hodnocení nabídek nejen dle nabídkové ceny, ale rovněž dle kritérií kvality, zpravidla technického charakteru*.[[205]](#footnote-205) Možnost hodnotit pouze na základě nabídkové ceny se dle mého názoru nabízí pouze v případech, kdy je součástí zadání podrobnější dokumentace, která dodavateli ve větší míře neumožňuje do nabídky promítnout možná technická řešení a vlastní know-how.

Shora uvedené skutečnosti vypovídají o široké škále využití institutu, uvedeného v § 92 odst. 2 ZZVZ. Zadání formou DB může v praxi sloužit pro celou řadu situací a přispět k větší efektivitě zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. Vzhledem k tomu, že za projektovou dokumentaci odpovídá zhotovitel v rozsahu, ve kterém ji dle zadání vyprojektuje, mělo by logicky dojít k eliminaci změn během výstavby v důsledku vad příslušné dokumentace. Pokud se v ní tedy objeví chyby, jdou k jeho tíži, a to včetně nákladů za dodatečná plnění, která měla příčinu v chybách dokumentace. Zhotovitel je tak motivován zpracovat dokumentaci kvalitně. Díky skutečnosti, že požadavky zadavatele v rámci metody DB nejsou úzce specifikované, jako je tomu v případě DBB, kde zhotovitel postupuje dle podrobně zpracované dokumentace, dává tento typ zadání zhotoviteli prostor pro návrh efektivních řešení, což má dopad na cenu, čas i kvalitu. Dalším faktorem, díky kterému je užití metody DB vysoce efektivní, je časová úspora způsobená snížením počtu zadávacích řízení, které mohou být často velmi zdlouhavé. Je tedy zřejmé, že při vhodném nastavení podmínek je využití metody DB velmi účinným nástrojem.

1. **Obchodní podmínky**

Obchodní podmínky nebo jiné smluvní podmínky představují jednu z podmínek účasti v zadávacím řízení dle § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ. Společně s technickými podmínkami mají vazbu přímo na předmět veřejné zakázky a vymezují obsah budoucího smluvního závazku, do nějž zadavatel vstoupí s vítězným dodavatelem. Mají vliv jak na průběh zadávacího řízení a výběr nejvhodnějšího dodavatele, jelikož jsou součástí zadávací dokumentace a jejich nastavení tak může ovlivnit počet potencionálních dodavatelů, tak na samotnou realizaci, jelikož obsahují práva a povinnosti, za kterých bude veřejná zakázka realizována. Výrazem obchodní podmínky ve smyslu § 37 odst. 1 písm. c) ZZVZ jsou všechny budoucí smluvní podmínky veřejné zakázky, nikoliv tedy pouze obchodní podmínky ve smyslu § 1751 NOZ.

Stejně jako ostatní zadávací podmínky musí naplňovat základní zásady a jejich bližší vyjádření v § 36 odst. 3 ZZVZ, musí být tedy stanoveny a poskytnuty dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Není však uvedeno, že musí být stanoveny v podrobnostech nezbytných pro realizaci díla. Od tohoto se odvíjí možnosti zadavatele, jakým způsobem obchodní podmínky specifikuje v zadávací dokumentaci. Může tedy stanovit pouze podmínky, které považuje za zásadní pro účast dodavatele v zadávacím řízení, aby byla naplněna zásada, uvedená v § 36 odst. 3 ZZVZ s tím, že návrh ostatních podmínek nechá na dodavateli. Tento způsob určení obchodních podmínek je však vhodný spíše u jednoduchých zakázek, u kterých se není možno z povahy věci odchýlit, jelikož v opačném případě zadavatel podstupuje riziko, že nebudou podmínky pro realizaci předmětu plnění vyhovující jeho představě, resp. by mohlo dojít ke zhoršení jeho postavení.[[206]](#footnote-206) U velkých výstavbových projektů se proto bude jednat zpravidla o ucelený soubor obchodních podmínek. Může nastat rovněž situace, kdy zadavatel určitou část obchodních podmínek učiní dílčím hodnotícím kritériem.[[207]](#footnote-207) Nemůže však být hodnocen celkový návrh smluvních podmínek, jelikož by se jednalo o zjevně netransparentní postup, postavený na subjektivních kritériích, což je v rozporu se základními zásadami zadávání.[[208]](#footnote-208)

Smlouva uzavřená na základě zadávacího řízení má stejně jako zadávací řízení samotné soukromoprávní charakter a podléhá režimu NOZ.[[209]](#footnote-209) Přesto je třeba brát v potaz zvláštní aspekt tohoto řízení, jehož účelem je zajištění hospodářské soutěže při dodržení principu hospodárného, efektivního a účelného vynakládání veřejných prostředků. Tento zvláštní charakter zadávacího řízení je přenesen i do povahy obchodních podmínek. Pokud jsou zadavatelem dány v zadávací dokumentaci obchodní podmínky, od nichž není možno se odchýlit, dodavatel má možnost obchodní podmínky přijmout beze změny a účastnit se zadávacího řízení nebo nabídku nepodat.[[210]](#footnote-210) Pokud by byl návrh smlouvy v nabídce změněn, účastník může být ze zadávacího řízení pro rozpor se zadávacími podmínkami vyloučen. Důvodem je zejména skutečnost, že zadavatel, resp. hodnotící komise by tak posuzovala vzájemně neporovnatelné nabídky.[[211]](#footnote-211) V případě, že jsou obchodní podmínky stanoveny jako pevné a neměnné, pak by měl zadavatel dbát na jejich vyváženost, aby nebyly porušeny základní zásady a nedošlo tak k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže.[[212]](#footnote-212) Další specifikum smluv z veřejných zakázek spočívá ve skutečnosti, že nemohou být na rozdíl od běžných soukromoprávních smluv smluvními stranami svévolně měněny. Postupy při změnách smluv jsou zákonem regulovány v § 222 ZZVZ.

Co se týče druhu smluv, může se jednat například o smlouvy mandátní, smlouvy o zprostředkování, kupní smlouvy a další. U veřejných zakázek ve stavebnictví se jedná zejména o smlouvy o dílo na zhotovení určitého stupně dokumentace, resp. projektové dokumentace a smlouvy o dílo na zhotovení stavby. Jelikož v rámci výstavbového projektu vzniká potřeba zajistit i další související činnosti, a to zejména v přípravné fázi, připadají v úvahu i jiné nejrůznější smluvní typy, a to včetně smluv nepojmenovaných.

* 1. **Obchodní podmínky dle ZVZ**

V ZVZ bylo základní ustanovení týkající se obchodních podmínek obsaženo v § 44 odst. 3, kde bylo uvedeno, že „*Zadávací dokumentace musí obsahovat alespoň obchodní podmínky včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za kterých je možno překročit výši nabídkové ceny*.“ Zákon tedy obsah obchodních podmínek více nerozvíjel a ponechával konkrétní náležitosti a jejich podobu na zadavateli. Z obecných zásad bylo možno pouze dovodit, že musí být stanoveny úměrně k rozsahu a složitosti veřejné zakázky.

Pod pojem objektivní podmínky, za kterých je možno překročit výši nabídkové ceny, bylo možné dle většiny autorů podřadit zejména legislativní změny, spočívající např. ve změně sazby DPH a vliv inflace, příp. i změny měnového kurzu.[[213]](#footnote-213) V této souvislosti se nabízí otázka, zda je možno za takové objektivní podmínky považovat i měření skutečně provedených prací na základě předem jasně definovaných pravidel. Studii tohoto institutu budu provádět níže.

U veřejných zakázek na stavební práce byla úprava obchodních podmínek účinností transparentní novely rozvedena v § 46d, který odkazoval na prováděcí právní předpis, podle nějž byl veřejný zadavatel při stanovení obchodních podmínek u tohoto druhu zakázek povinen postupovat. Tímto prováděcím předpisem byla vyhláška MMR č. 231/2012 Sb., kterou se stanoví obchodní podmínky pro veřejné zakázky na stavební práce, ve znění účinném do 30. 9. 2016. Tato vyhláška stanovila požadavky na úpravu podstatných náležitostí obchodních podmínek u veřejných zakázek na stavební práce. Jejím účelem bylo sjednocení obchodních podmínek. Dle důvodové zprávy k transparentní novele by měly obchodní podmínky u veřejných zakázek na stavební práce vycházet z praktické zkušenosti stavebních profesních organizací.[[214]](#footnote-214)

Za nezbytné náležitosti obchodních podmínek vyhláška v § 5 označila ujednání o předání a převzetí příslušné dokumentace, stanovení způsobu předání a převzetí díla, podmínky pro změnu subdodavatele, prostřednictvím kterého zhotovitel prokazoval v zadávacím řízení kvalifikaci, způsob zajištění řádného plnění, podmínky předání a převzetí staveniště a způsob jeho zabezpečení, zásady kontroly zhotovitelem prováděných prací, a to včetně stanovení organizace kontrolních dnů a postupu při kontrole konstrukcí, které budou dalším postupem zakryty a dále ujednání o délce záruční lhůty. Vyhláška rovněž v § 3 vymezila důležité lhůty, které musely obchodní podmínky obsahovat. Lhůty se týkaly předání a převzetí staveniště, zahájení stavebních prací a jejich dokončení, předání a převzetí díla a běhu záruční doby. Na obsah této vyhlášky reagovalo MMR, které vydalo doporučení ke stanovení obchodních podmínek, aby jejich prostřednictvím nedocházelo ke stanovení nepřiměřených či diskriminačních požadavků.[[215]](#footnote-215) Z požadavků vyhlášky na obsah obchodních podmínek je zřejmé, že se jedná o základní náležitosti. U větších výstavbových projektů je tedy třeba stanovit přiměřeně k předmětu plnění další podmínky, za kterých bude plnění realizováno.

Nový zákon rovněž blíže nespecifikuje, co by měly obchodní podmínky obsahovat, ani neodkazuje na vyhlášku, která by stanovila požadavky na obchodní podmínky a ponechává vše v dispozici zadavatelů. Ti však mohou v rámci právní jistoty při stanovení nezbytných náležitostí obchodních podmínek pro veřejné zakázky na stavební práce postupovat analogicky s původní vyhláškou a doporučením MMR. Vždy však musí být dodrženy základní zásady ZZVZ, popsané v úvodu této kapitoly.

Jak již bylo uvedeno výše v rámci technické kvalifikace, v současné době je v legislativním procesu návrh nařízení vlády k provedení § 37 odst. 7 písm. b) ZZVZ, o stanovení bližších podmínek pro posouzení přiměřenosti podmínek účasti v zadávacím řízení, který obsahuje mimo jiného i požadavky na obchodní podmínky, v nichž stanovuje limity přiměřenosti. U veřejných zakázek na dodávky a služby se limity týkají požadavků zadavatele na pojištění odpovědnosti za škodu, bankovní záruku, záruční dobu a smluvní pokuty. U veřejných zakázek na stavební práce se jedná o limity pro požadavky zadavatele na zajištění řádného plnění, zádržné, záruční dobu a smluvní pokuty.[[216]](#footnote-216)

* 1. **Standardizace obchodních podmínek**

V návaznosti na shora uvedené skutečnosti a s ohledem na složitost stanovení obchodních podmínek lze konstatovat, že u větších výstavbových projektů budou obchodní podmínky zpravidla určeny odkazem na všeobecné či jiné obchodní podmínky ve smyslu § 1751 NOZ, podle nějž *lze část obsahu smlouvy určit odkazem na obchodní podmínky, které navrhovatel připojí k nabídce nebo které jsou stranám známy. Odchylná ujednání ve smlouvě mají před zněním obchodních podmínek přednost.* Zadavatel tedy ve smlouvě upraví konkrétní podmínky veřejné zakázky, kterými může dle jejího charakteru v závislosti na předmětu a velikosti plnění vyloučit, doplnit či změnit ustanovení obchodních podmínek, na které odkazuje.[[217]](#footnote-217) Zásadním rozdílem od klasického obchodního styku je skutečnost, že obchodní podmínky budou zpravidla určeny jednostranně zadavatelem, jak již bylo popsáno výše.

Právní úprava smlouvy o dílo v NOZ není dostačující pro realizaci velkých výstavbových projektů. Vzhledem k dispozitivnímu charakteru jeho ustanovení je pak dán prostor pro vytvoření smlouvy, která bude odpovídat konkrétnímu projektu. Tvorba obchodních podmínek na výstavbové projekty představuje značně složitý proces, vyžadující dokonalou znalost jak práva závazkového, práva veřejných zakázek, tak práva stavebního a dalších odvětví práva. Proto je vhodné přistoupit na obchodní podmínky, které byly zpracovány specializovanými institucemi jakožto výsledek procesu, odrážejícího dlouholetou praxi. Hlavním účelem takových podmínek, je usnadnění kontraktačního procesu a rovněž vyvážené nastavení práv a povinností, které povede k urychlení postupů při realizaci a eliminaci sporů.[[218]](#footnote-218)

Dalším faktorem je mezinárodní prvek a vliv EU, jejímž hlavním účelem v oblasti veřejných zakázek je zajištění volného pohybu služeb a otevření hospodářské soutěže ve všech členských státech, jelikož veřejné zakázky představují jeden z nástrojů pro vytvoření jednotného vnitřního trhu.[[219]](#footnote-219) Důsledkem tohoto vlivu je zvýšení zájmu zahraničních investorů o realizaci veřejných zakázek. Proto je nezbytné, aby byla v obchodních podmínkách stanovena prověřená pravidla a postupy. Za tímto účelem došlo ke vzniku mezinárodních organizací, pracujících na standardizaci obchodních podmínek, které by měly přispět k usnadnění přeshraničního obchodu.

* 1. **Obchodní podmínky FIDIC**

Obchodní podmínky FIDIC představují standardizované obchodní podmínky, jejichž význam roste u velkých výstavbových projektů v souvislosti s rozšiřováním mezinárodního obchodu. Jedná se o nejrozšířenější obchodní podmínky smlouvy o dílo na zhotovení stavby. Jejich režimu podléhá již polovina světové výstavby, a to díky výhodám pro smluvní strany, spočívajících zejména v prověřenosti jejich pravidel a předvídatelnosti postupů a efektivnosti řešení situací, které mohou v rámci výstavby nastat.[[220]](#footnote-220)

Obchodními podmínkami FIDIC se na mezinárodní úrovni zabývá nevládní organizace zvaná Mezinárodní federace konzultačních inženýrů, jejímž členem je i Česká asociace konzultačních inženýrů[[221]](#footnote-221). Jejím hlavním úkolem je uvést obchodní podmínky FIDIC do praxe v ČR.[[222]](#footnote-222) FIDIC vytvořila množství smluvních vzorů a zaleží tedy na zadavateli, které z podmínek v rámci konkrétního výstavbového projektu využije. Vzhledem k tomu, že se jedná o standardizované obchodní podmínky, které jsou využitelné na mezinárodní úrovni, je třeba tuto skutečnost zohlednit a zapracovat specifika, plynoucí z národních norem. Obecné podmínky FIDIC by měly zůstat nezměněné, zadavatel by však měl k těmto obecným podmínkám u každé veřejné zakázky zpracovat zvláštní podmínky, které podmínky obecné modifikují v souladu s národními normami a rovněž obsahují další změny, které odrážejí požadavky zadavatele v rámci konkrétní veřejné zakázky.

Pro účely této práce jsem se rozhodl rozebrat v praxi nejpoužívanější obchodní podmínky, jimiž jsou FIDIC Red book, Yelow book a Silver book. Nebudu se tedy zabývat komplexním výčtem vzorů FIDIC.

Pro menší stavby je dále možno využít rovněž FIDIC Green book, v němž jsou postupy zjednodušeny. U výstavbových projektů, kde je předvídáno mimo projektových činností a realizace rovněž dlouhodobé provozování díla a specifická úprava jeho financování, lze využít dalších vzorových podmínek FIDIC[[223]](#footnote-223). Do této skupiny spadají i Public-private-partnership projekty, které jsou založeny na partnerství veřejného a soukromého sektoru.[[224]](#footnote-224)

* + 1. **FIDIC Red book**

Mezi nejpoužívanější vzory FIDIC spadají obchodní podmínky FIDIC Red book, známé pod zkratkou CONS[[225]](#footnote-225). V jejich rámci se předpokládá, že si zadavatel v rámci přípravy stavby obstará podrobnou dokumentaci, která je stanovena v § 92 odst. 1 ZZVZ, tedy dokumentaci ve stupni DPS a soupis prací. Zadavatel odpovídá za správnost této dokumentace, resp. nese rizika spojená s touto dokumentací ve větší míře než zhotovitel, a to zejména, co se týče chyb dokumentace a jejích důsledků při realizaci.

Součástí dokumentace jsou specifikace a výkresy[[226]](#footnote-226), které musí být rozsahově stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Předmětem díla je pak zejména realizace stavebních prací a zpravidla rovněž projektová činnost, spojená s realizací díla, jejíž rozsah bude určen smlouvou o dílo.[[227]](#footnote-227) Typicky se bude jednat o vyhotovení RDS a DSPS. [[228]](#footnote-228)

Tyto obchodní podmínky jsou považovány za vysoce efektivní řešení v rámci výstavbových projektů typu liniových staveb či staveb, které probíhají v podzemí, kde je prakticky nemožné prozkoumat podloží po geologické stránce tak, aby v rámci realizace stavby nedošlo k odchylkám od stanovených výměr v soupisu prací. Proto je vhodné, aby byl tento typ výstavbových projektů založen na měření skutečně provedených prací a konečná celková cena byla určena až na základě tohoto měření. V praxi je proto tento typ veřejných zakázek nazýván též jako měřený kontrakt. Způsob, kterým se měření provádí a více podrobností k tomuto institutu bude uvedeno níže.

V návaznosti na kapitolu, obsahující problematiku technických podmínek, lze vyvodit závěr, že vzory obchodních podmínek FIDIC Red book bude vhodné využít u výstavbových projektů typu DBB, a to zejména vzhledem ke skutečnosti, že si dokumentaci pro zadání veřejné zakázky na stavební práce a soupis prací obstará zadavatel v rámci přípravné fáze.

* + 1. **FIDIC Yelow book**

Tyto obchodní podmínky jsou známé pod zkratkou P&DB[[229]](#footnote-229). Na rozdíl od CONS se u nich předpokládá, že projektovou dokumentaci zajistí zhotovitel, který tedy v tomto případě nese rizika spojená s projektovou dokumentací. Chyby, opomenutí, nejasnosti, či jiné vady této dokumentace jdou k jeho tíži.[[230]](#footnote-230) Zhotovitel rovněž nese rizika spojená s technickým řešením, posloupností prací a odhalením nedostatků zadání veřejné zakázky.[[231]](#footnote-231)

Vzhledem ke skutečnosti, že bude předmětem plnění mimo realizace stavby rovněž projektová činnost, spočívající ve vyhotovení dokumentace, nezbytné pro realizaci díla, obsahují vzory FIDIC Yelow book na rozdíl od FIDIC Red book v čl. 5 část, která řeší projektování.

Součástí zadávací dokumentace budou požadavky objednatele, které specifikují účel a rozsah předmětu plnění, pokyny pro zhotovení příslušné dokumentace a další technická kritéria díla.[[232]](#footnote-232) Jedná se o požadavky na výkon nebo funkci ve smyslu § 92 odst. 2 ZZVZ, které musí být specifikovány v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Tyto požadavky by neměly být stanoveny do detailní podrobnosti, zejména co se týče technologických postupů, aby tímto nebyla omezena odpovědnost zhotovitele za projektovou dokumentaci.[[233]](#footnote-233) Dokončené dílo pak musí být v souladu s požadavky zadavatele a návrhem zhotovitele v nabídce, který bude obsahovat předběžnou projektovou dokumentaci, jejímž účelem je poskytnout zadavateli jasnou představu o provedení díla v souladu s jeho požadavky.[[234]](#footnote-234)

Na rozdíl od FIDIC Red book zde není předpokládáno měření, jelikož zhotovitel nese riziko spojené s vyhotovením dokumentace, včetně rizik množstevních odchylek, což je promítnuto v paušální ceně za zhotovení díla. Část, týkající se měření je tedy z těchto obchodních podmínek zcela vypuštěna. [[235]](#footnote-235) Ke změně ceny však může dojít prostřednictvím variace dle čl. 13.1 FIDIC Yelow book a s tím spojeného návrhu na úpravu smluvní ceny, tj. dodatečnou platbu dle čl. 13.3, písm. c) FIDIC Yelow book.

 Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že budou vzory obchodních podmínek FIDIC Yelow book využitelné u DB projektů, a to vzhledem ke skutečnosti, že bude projektová činnost v určité míře ponechána na zhotoviteli. Zadavatel v tomto případě bude postupovat v souladu s § 92 odst. 2 ZZVZ. Jak již bylo uvedeno v rámci kapitoly technických podmínek, součástí zadávací dokumentace zpravidla bude dokumentace, resp. projektová dokumentace dle StZ v určitém stupni, doplněná o další požadavky zadavatele na výkon nebo funkci.

Tyto obchodní podmínky je vhodné užít u technicky náročných výstavbových projektů s vysokým podílem dodávek a montáže technologických zařízení, aby mohly být do nabídky a technického řešení promítnuty zkušenosti zhotovitele. Nemělo by se jednat o stavby, které obsahují velké riziko základové půdy, spočívající v její nepředvídatelnosti, kde musí proběhnout rozsáhlé geologické průzkumy za účelem zjištění struktury podloží.

* + 1. **FIDIC Silver book**

Další vzor představují obchodní podmínky FIDIC Silver book, nazývané též jako EPC[[236]](#footnote-236), podle nichž zhotovitel odpovídá za komplexní projekt, tedy veškeré projektové a inženýrské práce, obstarání veškerých dodávek a realizaci stavby. Součástí zadání jsou pouze požadavky zadavatele na výkon nebo funkci, nikoliv tedy dokumentace dle StZ v určitém stupni, jako je tomu zpravidla u P&DB a výsledné dílo musí tyto požadavky zadavatele naplňovat. Na rozdíl od FIDIC Yelow book je součástí nabídky projektová dokumentace, nikoliv pouze její návrh. [[237]](#footnote-237)

FIDIC Red book a FIDIC Yelow book jsou obchodními podmínkami s vyrovnanou alokací rizik, kterou se rozumí jejich účelné rozložení způsobem, aby každá ze stran nesla ta rizika, která je schopna nejúčinněji ovládat.[[238]](#footnote-238) Liší se pouze v odpovědnosti za správnost dokumentace, jak bylo uvedeno výše. V rámci EPC jsou přenesena kromě odpovědnosti za dokumentaci i další rizika na zhotovitele. U tohoto typu výstavby se vzhledem k přenesení rizik předpokládá menší součinnost zadavatele, není tudíž na rozdíl od FIDIC Red book a Yelow book přítomen správce stavby, plnící funkci nezávislé třetí strany, která má mimo jiného především za úkol udržení rovnováhy mezi smluvními stranami. Přítomen je pouze zástupce objednatele.[[239]](#footnote-239)

EPC se doporučuje aplikovat na dodávky investičních celků, jako jsou elektrárny, továrny a podobná zařízení, kde převažuje dodávka a montáž technologií nad podílem stavebních prací, u nichž je pro zadavatele zcela zásadní, aby byla pevně stanovena konečná cena a termín výstavby. EPC není doporučeno aplikovat na projekty, jejichž výstavba se nachází v podzemí nebo v těžce prozkoumatelných podmínkách a pro případy, kdy má zadavatel zájem schvalovat projektovou dokumentaci a dozorovat provádění prací a rovněž v případě, kdy zadavatel nemůže dodavateli poskytnout dostatek času pro zpracování nabídky.[[240]](#footnote-240)

V důsledku paušálního nastavení ceny se neprovádí měření skutečně provedených prací, může pouze dojít k variaci stejně jako v rámci FIDIC Yelow book. V paušální ceně se nutně promítnou i rizika, která na sebe zhotovitel v rámci EPC přebírá.[[241]](#footnote-241)

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel v případě FIDIC Silver book stanoví technické podmínky pouze na základě požadavků na výkon nebo funkci, je zřejmé, že bude tento vzor obchodních podmínek použitelný pro vysoce specifické a převážně technologické výstavbové projekty typu DB.

* 1. **Právo na variace a úpravy, zlepšovací návrhy**

Nedílnou součástí výstavbových projektů jsou změny, jejichž vznik je u některých typů staveb téměř nevyhnutelný a potřeba uskutečnění těchto změn je nezbytná pro úspěšné dokončení stavebního díla. Změny lze eliminovat důkladnou projektovou přípravou, což však na druhou stranu stojí zadavatele více času a rovněž se zvyšují náklady. Jelikož jsou v rámci výstavbových projektů změny očekávány, zadavatel by měl vymezit v zadávací dokumentaci postup, kterým budou změny prováděny. Zejména je žádoucí, aby si zadavatel ve smlouvě stanovil podmínky, za kterých je zhotovitel povinen změny díla provést.[[242]](#footnote-242)

Předmětné vzory obchodních podmínek FIDIC proto obsahují v čl. 13 **právo na variace a úpravy**. V čl. 13.1 FIDIC Red book je obsaženo ustanovení, umožňující změnit například rozsah, standard, časovou souslednost prací, technologický postup[[243]](#footnote-243), čímž je zajištěno, aby mohlo být v rámci realizace pružně reagováno na potřebu změn, které výstavbový projekt přinese a dodavatel byl povinen takové změny na základě těchto smlouvou předvídaných změnových ustanovení realizovat. U obchodních podmínek FIDIC Yelow book a Silver book se v tomto směru projevuje větší odpovědnost za projektovou dokumentaci. Pokud jsou tedy příčinou změny vady dokumentace, půjdou náklady k tíži zhotovitele.[[244]](#footnote-244)

Tyto vzory obsahují dále v čl. 13.2 ustanovení, umožňující zhotoviteli předkládat **návrhy na zlepšení**, které mohou spočívat v urychlení dokončení díla, ve snížení nákladů, zvýšení efektivity či hodnoty dokončeného díla nebo jiném prospěchu pro objednatele. Návrhy na zlepšení jsou nedílně spjaty s pojmem **technické inovace**, které jsou odrazem vývoje technologií, materiálů, resp. způsobů řízení stavebních zakázek.[[245]](#footnote-245) U obchodních podmínek FIDIC Red book je zhotovitel pro předkládání takových návrhů motivován získáním finančního bonusu. Jedná se tedy o institut, který je pro obě strany velmi přínosný. U ostatních obchodních podmínek toto vzhledem k paušálnímu nastavení ceny neplatí.

Při aplikaci shora uvedených ustanovení obchodních podmínek FIDIC je zadavatel povinen postupovat v souladu se zákonem, který obsahuje regulaci změn smluv z veřejných zakázek. Ačkoliv se jedná o smlouvu svou povahou soukromoprávní, je nutno brát na vědomí veřejnoprávní aspekt takto uzavřených smluv a při zkoumání možnosti změn vycházet ze skutečnosti, že jejich provedení nesmí být v rozporu se zákonem. V případě, že by se strany mohly po podpisu smlouvy dohodnout na jakýchkoliv změnách bez omezení, celé zadávací řízení by ztrácelo smysl.

V návaznosti na povinnost transponovat evropské zadávací směrnice došlo ke komplexní změně právní úpravy a problematika změn smluv z veřejných zakázek je nově upravena v samostatném ustanovení § 222 ZZVZ. Základní mezníky pro posuzování změn smluv z veřejných zakázek byly do evropských směrnic převzaty z rozsudku SDEU ve věci C-454/06 Pressetext Nachrichtenagentur GmbH v. Republik Österreich ze dne 19. 6. 2008, v němž bylo stanoveno základní pravidlo, že podstatné zásahy do smluv na veřejné zakázky nejsou přípustné. Na tento rozsudek bylo v ČR reagováno přijetím **transparenční novely**, kterou byl do zákona vnesen § 82 odst. 7 ZVZ, v němž byla obsažena obecná pravidla pro posuzování změn smlouvy.[[246]](#footnote-246) Za podstatnou a tedy nedovolenou změnu bylo dle tohoto ustanovení mimo jiného považováno rovněž jakékoliv rozšíření předmětu veřejné zakázky. Dodatečná plnění však bylo možné realizovat prostřednictvím JŘBU, a to jen pokud byly splněny podmínky uvedené v § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ. Pro zadavatele bylo však značně obtížné splnit množství kumulativně daných podmínek uvedených v tomto ustanovení.[[247]](#footnote-247)Před účinností technické novely 2015 šly chyby v projektové dokumentaci zpravidla k tíži zadavatele, jelikož jen zřídka kdy byla naplněna skutková podstata objektivně nepředvídaných okolností. Ze stejných důvodů nemohly být uskutečněny ani zlepšovací návrhy. Pokud nebyla splněna byť jen jedna z  podmínek pro JŘBU, muselo být provedeno nové řízení dle výše předpokládané hodnoty, typicky řízení otevřené, které je časově mnohem náročnější. Docházelo tak k nežádoucímu přerušování výstavby a růstu nákladů. **Technickou novelou 2015** došlo k částečné transpozici evropských zadávacích směrnic tím způsobem, že byl zaměněn požadavek objektivně nepředvídaných okolností za požadavek okolností, které zadavatel jednající s náležitou péčí nemohl předvídat, čímž došlo k odstranění pojetí „absolutní nepředvídatelnosti“ změn, která byla v praxi před novelou vyžadována.[[248]](#footnote-248)

Situace se významně změnila po **přijetí nového zákona**, který v reakci na povinnost transpozice evropských zadávacích směrnic a v návaznosti na technickou novelu 2015 přinesl zcela novou právní koncepci změn smluv z veřejných zakázek. V novém zákoně bylo reagováno na nepružnost původní právní úpravy a došlo k výrazné liberalizaci podmínek pro uskutečnění změn. Dodatečná plnění, která nepředstavují podstatnou změnu, již není nutno řešit formou JŘBU. Nově se jedná o změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku a k provedení změny postačí uzavřít dodatek k původní smlouvě. Došlo tedy k odstranění postupů, které plnily pouze formální funkci a představovaly nadměrnou administrativní zátěž. Nepodstatné změny jsou v novém zákoně definovány v nových skutkových podstatách, které na rozdíl od zákona původního dávají zadavateli při změnových postupech mnohem více prostoru. Neměly by se rovněž opakovat situace, kdy zadavatel díky nedokonalé projektové dokumentaci nemůže pokračovat v realizaci stavby, aniž by provedl nové řízení, což může ohrozit dokončení díla.[[249]](#footnote-249) Nový zákon rovněž vytvořil výrazně lepší podmínky pro uskutečnění návrhů na zlepšení, a to prostřednictvím záměny položek v soupisu prací dle § 222 odst. 7 ZZVZ a rovněž v režimu de minimis dle § 222 odst. 4 ZZVZ.[[250]](#footnote-250) Za podstatnou změnu se dle § 222 ZZVZ nepovažuje ani uplatnění vyhrazených změn závazku ze smlouvy, jimiž se budu níže zabývat v souvislosti s měřeným kontraktem.

Vzhledem k omezení možného rozsahu této práce nemohu provést podrobnější analýzu problematiky změn smluv z veřejných zakázek, ačkoliv se jedná o nedílnou součást výstavbových projektů. Na základě shora uvedených poznatků však mohu závěrem konstatovat, že se nová právní úprava změn smluv zcela nepochybně pozitivně projeví i v souvislosti s užíváním vzorů FIDIC, které obsahují právo na variace a úpravy a právo zhotovitele předkládat návrhy na zlepšení. Nová koncepce změn smluv vede k větší flexibilitě postupů při realizaci díla a v důsledku rovněž k naplnění základních zásad zadávání veřejných zakázek.

* 1. **Měření skutečně provedených prací**

V novém zákoně je na rozdíl od zákona původního obsažen v § 100 ZZVZ institut vyhrazených změn závazku. **Výhrada dle § 100 odst. 1** se týká změn realizovaných v průběhu veřejné zakázky a umožňuje zadavateli *v zadávací dokumentaci vyhradit změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku nebo rámcové dohody, pokud jsou podmínky pro tuto změnu a její obsah jednoznačně vymezeny a změna nemění celkovou povahu veřejné zakázky.* Demonstrativně je uvedeno, že se může jednat o změnu v rozsahu dodávek, služeb či stavebních prací, změnu ceny, či jiných obchodních nebo technických podmínek. Ustanovení je provázáno s § 222 odst. 2 ZZVZ, kde je uvedeno, že se výhrada dle § 100 odst. 1 ZZVZ nepovažuje za podstatnou změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Je však zcela nezbytné, aby byly naplněny všechny podmínky. Zejména musí být budoucí změny precizně vymezeny předem v zadávací dokumentaci[[251]](#footnote-251), nemůže se tedy v době jejich uplatnění o obsahu a způsobu realizace teprve jednat. To je základní rozdíl od uplatnění **opčního práva** vymezeného v § 100 odst. 3 ZZVZ, které se stejně jako v původním zákoně realizuje prostřednictvím JŘBU, v němž se teprve jedná o konkrétní podobě plnění.[[252]](#footnote-252) Změny pak nastávají automaticky, bez dalšího úkonu zadavatele. Pokud tedy dojde k naplnění podmínek předem stanovených v zadávací dokumentaci původní veřejné zakázky, dochází ke změně, aniž by musel zadavatel projevit vůli nebo aniž by muselo proběhnout další zadávací řízení.[[253]](#footnote-253) Nemusí tedy dojít k uzavření dodatku, jelikož zde není nic, na čem by se strany měly dohodnout. I když změny probíhají automaticky, je vhodné, aby smluvní strany z důvodu právní jistoty a transparentnosti vystavily potvrzení, jímž budou provedené změny deklarovány.[[254]](#footnote-254) Další podmínkou je, že nesmí být změněna celková povaha veřejné zakázky. V souladu s § 16 odst. 3 ZZVZ je zadavatel povinen zahrnout předpokládanou hodnotu vyhrazených změn do celkové předpokládané hodnoty.

Zadavatel tak může předejít situaci, kdy bude muset změny řešit následně prostřednictvím změn smlouvy v  režimu dle § 222 ZZVZ, v horším případě v novém zadávacím řízení. Zákon v tomto ohledu naplňuje i preambuli zadávací směrnice EU, kde je v bodě 111 stanoveno, že *veřejní zadavatelé by měli mít možnost provést změny ve smlouvách na veřejnou zakázku na základě ustanovení o změnách nebo opčních právech, nicméně tato ustanovení by jim neměla poskytovat neomezenou volnost.*

Většina autorů i důvodová zpráva k novému zákonu uvádí jako typické příklady vyhrazených změn závazku dle § 100 odst. 1 valorizační doložku, inflační doložku či změnu daňových předpisů[[255]](#footnote-255), čímž navazují na komentovaný výklad ustanovení **§ 44 odst. 3 písm. a) ZVZ**, který umožňoval stanovit objektivní podmínky, za nichž bylo možno překročit výši nabídkové ceny. Dle tohoto ustanovení ZVZ se tedy muselo jednat o předem vymezené podmínky na základě objektivně stanovených kritérií. Mezi takové objektivní podmínky nebylo možno řadit dodatečná plnění, jelikož nemohou být z povahy věci předem stanoveny v zadávací dokumentaci. Jejich potřeba vzniká až při realizaci díla.[[256]](#footnote-256) Z tohoto je zřejmé, že institut vyhrazených změn závazku dle § 100 odst. 1 navazuje právě na ustanovení § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ.

Institut vyhrazených změn pokrývá jakékoliv změny veřejné zakázky, bez ohledu na to, zda dochází ke skutečné změně závazku z občanskoprávního hlediska. V oblasti veřejných zakázek se vyskytují změny, které jsou realizovány na základě předem stanovených smluvních ujednání a nejsou proto změnou smlouvy, ale jejím plněním. Pomocí argumentu a maiori ad minus lze dovodit, že pokud jsou dle § 100 odst. 1 ZZVZ povoleny vyhrazené změny závazku, jsou povoleny i změny veřejné zakázky, které nepředstavují skutečnou změnu závazku.[[257]](#footnote-257)

U výstavbových projektů v ČR nejvíce převažuje klasický způsob zadání veřejné zakázky metodou DBB[[258]](#footnote-258), v jehož rámci je možno použít vzorů FIDIC Red book, které jsou na rozdíl od FIDIC Yelow book či Silver book založeny na principu měření skutečně provedených prací. S ohledem na tuto skutečnost jsem si stanovil za cíl této kapitoly ověření následující hypotézy: **Měření skutečně provedených prací lze uskutečnit prostřednictvím vyhrazených změn závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.**

Jak již bylo zmíněno výše v textu v rámci problematiky technických a obchodních podmínek, institut měření skutečně provedených prací je efektivní využít u liniových staveb nebo staveb, které probíhají v podzemí. Důvodem je skutečnost, že je u tohoto typu staveb téměř nereálné prozkoumat základovou půdu po geologické stránce natolik podrobně, aby při realizaci stavby nedošlo k odchylkám od výměr stanovených v soupisu prací v rámci stádia přípravy stavby. Cenu u tohoto typu projektů prakticky tedy nelze určit jiným způsobem.Paušální cena by mohla být dost daleko od reality, což by rozhodně nebylo v souladu se zásadou hospodárnosti a nebyla by určena transparentně.[[259]](#footnote-259)

Pro účely zjištění, zda může být měřený kontrakt považován za vyhrazenou změnu závazku podle § 100 odst. 1 ZZVZ považuji za nutné popsat, **na jakém principu měření v praxi funguje**. Jednotlivé položky[[260]](#footnote-260) jsou v rámci nabídky oceněny dodavatelem jednotkovou cenou v soupisu prací, který poskytne zadavatel v zadávací dokumentaci v neoceněné formě[[261]](#footnote-261). Jejich množství v soupisu prací je však dáno pouze jako předpoklad. Jelikož všichni dodavatelé vychází ze stejného rozpočtu, není pochyb o porovnatelnosti nabídek. Skutečné množství je pak určeno měřením při realizaci. Ocenění proběhne pomocí předem stanoveného vzorce u konkrétních měřených položek na základě položkových a jednotkových cen z nabídky. Nabídková cena se pak ve výsledku mění jako odraz skutečného množství jednotek v rámci měřených položek.[[262]](#footnote-262) V obchodních podmínkách FIDIC Red book je uvedeno, že dílo bude měřeno a oceněno postupem stanoveným v obchodních podmínkách a metoda měření musí být u jednotlivých položek popsána ve výkazu výměr.[[263]](#footnote-263) Pokud je dodržen takový postup, nemůže být dle mého názoru pochyb o tom, že je vymezení jednoznačné a objektivní, jelikož se jedná o předem daný matematický výpočet, kterým je reagováno na realitu co do množství.

**O jednoznačné vymezení nepůjde v případě**, kdy zadavatel v zadávacích podmínkách obecně uvede, že budou případná dodatečná plnění oceňována podle položkové ceny jednotek či položek, uvedené v oceněném soupisu prací s výkazem výměr v nabídce zhotovitele, popř. odkazem na určený ceník.[[264]](#footnote-264) Tímto způsobem může dojít k ocenění dodatečných plnění[[265]](#footnote-265), nebude se však jednat o změnu vyhrazenou, jelikož v takovém případě nebude a ani nemůže být vymezení jednoznačné. Ačkoliv zadavatel změny vzhledem k povaze výstavbového projektu očekává a stanoví si ve smlouvě změnový postup, potřeba provedení změn vyvstane až v průběhu výstavby a poté bude zpravidla provedeno určité jednání pro účely konkretizace způsobu provedení změn. Proto se nemůže jednat o změnu vyhrazenou.

Vzhledem ke skutečnosti, že se měření týká položek, specifikovaných v zadávací dokumentaci, nemůže být změněna ani celková povaha veřejné zakázky, jelikož je v takovém případě dodržen účel i druh stavby a souvislost s původní stavbou není rozhodně narušena. Podmínky pro vyhrazenou změnu závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ budou tedy dle mého názoru v takovém případě zcela naplněny.

Z občanskoprávního hlediska nejsou změněná množství materiálu, výrobků nebo prací, která jsou předmětem měřeného kontraktu, považovány za změnu smlouvy, ale za způsob určení ceny díla dle § 2586 odst. 2 NOZ[[266]](#footnote-266). Cena díla je v takovém případě sjednána dostatečně určitě, jelikož je způsob jejího určení dohodnut předem ve smlouvě formou měření skutečného množství.[[267]](#footnote-267) Jak již bylo uvedeno výše, ustanovení § 100 odst. 1 ZZVZ lze využít i pro případy změn veřejné zakázky, které nejsou skutečnou změnou smlouvy v občanskoprávním smyslu.

Za účinnosti původního zákona docházelo k pochybnostem ohledně možné aplikace institutu měření. V praxi se proto přistupovalo k měření skutečně provedených prací stejně jako k dodatečným plněním dle § 23 odst. 7 písm. a) ZVZ, ačkoliv byl v zadávací dokumentaci v souladu s § 44 odst. 3 písm. a) ZVZ objektivně stanoven způsob výpočtu ceny. [[268]](#footnote-268) Tento chybný výklad byl způsoben obavami zadavatelů z postihu za nezákonné jednání v reakci na celkově přísný pohled ÚOHS na jakékoliv změny veřejné zakázky.[[269]](#footnote-269) V důsledku toho docházelo k**nadužívání JŘBU** z titulu jakýchkoliv změn, včetně množstevních odchylek způsobených měřením, ačkoliv byly podmínky pro výpočet ceny objektivně stanoveny v zadávací dokumentaci. Institut měření tedy nebyl využíván efektivně. [[270]](#footnote-270) Takovým postupem si zadavatelé nesmyslně krátili limity pro skutečné změny smlouvy, které byly už tak velmi omezené, což v důsledku mohlo vést k nežádoucímu přerušování výstavby a prodražování celého projektu.

V § 100 odst. 1 ZZVZ jsou oproti původnímu zákonu jasně stanovena pravidla, kterým měření skutečně provedených prací plně odpovídá, proto jsem došel k závěru, že byly přijetím nového zákona odstraněny pochybnosti pro použití předmětného institutu v rámci tohoto ustanovení.

Tento závěr potvrzuje i P. Herman a V. Fidler, kteří v komentáři uvádí, že *v případě stavebních prací by za jednoznačnou výhradu mohla být považována výhrada zvýšení spotřeby materiálu nebo prací oproti původnímu předpokladu v rámci jednotlivé položky v soupisu prací, která jednoznačně určuje cenu položky i její věcný obsah.*[[271]](#footnote-271) V komentáři T. Krutáka je k možným případům výhrady dle § 100 odst. 1 ZZVZ uvedeno: „*Lze si rovněž představit, že zadávací dokumentace (především tedy návrh smlouvy) bude popisovat detailní mechanismus změn pro případ určitých nepředvídatelných okolností (například nepředvídatelné geologické podmínky v místě provádění stavby atd.)*.“[[272]](#footnote-272) Tímto vymezením měli shora uvedení autoři dle mého názoru nepochybně na mysli institut měření skutečně provedených prací. D. Dvořák v komentáři měření uvádí výslovně jako jeden z příkladů vyhraditelných změn dle § 100 odst. 1 ZZVZ.[[273]](#footnote-273)

Hlavní **výhoda postupu dle § 100 odst. 1 ZZVZ** spočívá ve skutečnosti, že se tyto předvídané množstevní odchylky nepočítají do limitů dle § 222 ZZVZ. Změna navíc nastává automaticky bez dalšího, není nutno provádět další řízení ani uzavírat dodatek, což vede k časovým i finančním úsporám. Jak již bylo uvedeno výše, je třeba vést evidenci těchto změn, potvrzenou smluvními stranami. Vzhledem k dřívějším nejasnostem je vhodné v zadávací dokumentaci výslovně uvést, že měření množství položky ve výkazu výměr představuje vyhrazenou změnu závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ, aby zadavatel předešel veškerým pochybnostem a nebylo možno jeho postup rozporovat.[[274]](#footnote-274) Vzhledem ke skutečnosti, že jsou na měření skutečně provedených prací založeny obchodní podmínky FIDIC Red book, lze vyvodit závěr, že přijetí ZZVZ pozitivně ovlivní postupy při realizaci stavebního díla za použití těchto obchodních podmínek.

**Závěr**

Prostřednictvím veřejných zakázek ve stavebnictví jsou realizovány stavby, které ovlivňují chod celé společnosti. Tyto stavby jsou financovány převážně z veřejných prostředků a dosahují vysokých finančních objemů. Základní náplň zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá právě v úpravě kontraktačního procesu zákonem určených subjektů, hospodařících s veřejnými prostředky. Je značně důležité, aby zadavatelé prováděli zadávací řízení takovým způsobem, kterým bude dosaženo základního účelu zákona, spočívajícího v hospodárném, účelném a efektivním vynakládání veřejných prostředků. Problematikou veřejných zakázek ve stavebnictví jsem se rozhodl zabývat proto, abych mohl přispět ke zvýšení efektivity postupů v rámci této zcela zásadní oblasti veřejných zakázek.

Předmětem první kapitoly byla analýza základních institutů veřejných zakázek, v jejichž rámci byla vytyčena specifika spojená s oblastí stavebnictví. Poznatky z této kapitoly byly rozvinuty v dalších částech této práce, a to zejména při výzkumu podmínek účasti v zadávacím řízení, které tvoří vzhledem k jejich povaze těžiště této rigorózní práce.

Následně jsem prováděl studii problematiky výstavbového projektu. V návaznosti na poznatky z praxe jsem rozdělil tento proces do tří fází, které na sebe bezprostředně navazují. Jedná se o předinvestiční fázi, fázi přípravy staveb a závěrečnou fázi realizace staveb. Při stanovení struktury výstavbového projektu jsem vycházel zejména z požadavků stavebního zákona. V rámci jednotlivých fází jsem se proto zabýval jeho vybranými instituty, které mají přímý vliv na strukturu výstavbového projektu a vyvolávají rovněž potřebu provedení množství zadávacích řízení, nezbytných k tomu, aby mohlo dojít k realizaci stavby.

Předmětem přípravné fáze je zejména projektová a jiná inženýrská činnost. Zadavatel musí zpravidla zajistit vyhotovení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, která je nezbytná pro úspěšné ukončení územního řízení a dále projektové dokumentace pro vydání stavebního povolení v rámci stavebního řízení.Problematika dokumentací staveb je nedílně spojena s oblastí veřejných zakázek, jelikož jsou tyto projektové činnosti zadavatelem ve většině případů obstarány prostřednictvím externí autorizované osoby, která musí být vybrána v zadávacím řízení. Kromě stavebního zákona jsem proto čerpal rovněž z jeho prováděcích předpisů, a to zejména z vyhlášky o dokumentacích staveb. Důležitou roli hraje také autorizační zákon, který reguluje oprávnění k výkonu odborných činností ve výstavě. Stavební zákon pro realizaci stavby nevyžaduje, aby měl zhotovitel k dispozici dokumentaci pro provádění stavby. Rozdílně je však koncipován ZZVZ, který s tímto stupněm dokumentace společně se soupisem prací počítá v rámci právní domněnky v § 92 při stanovení technických podmínek u veřejné zakázky na stavební práce. Jiná situace nastává v případě, kdy bude součástí veřejné zakázky na stavební práce poskytnutí souvisejících projektových činností, což bylo předmětem čtvrté kapitoly.

Třetí kapitola byla věnována výzkumu kvalifikace, kterou se rozumí způsobilost dodavatele plnit veřejnou zakázku. U veřejných zakázek ve stavebnictví je s ohledem na jejich finanční objem a technickou náročnost zvláště důležité vybrat dodavatele, který bude schopen kvalitně a včas předmět plnění realizovat.

Nový zákon neukládá zadavateli, na rozdíl od zákona původního, povinně požadovat technickou kvalifikaci dle § 77 odst. 2 ZZVZ, proto jsem v rámci této kapitoly odpovídal na následující vědeckou otázku: **Měl by zadavatel při zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví požadovat doklady dle § 77 odst. 2 ZZVZ nebo se postačí spolehnout na dodržení povinností, které ukládají dodavatelům jiné právní předpisy?**

Na základě syntézy poznatků druhé kapitoly jsem dospěl k závěru, že při stanovení požadavků na profesní způsobilost musí zadavatel v rámci veřejných zakázek ve stavebnictví vycházet zejména ze stavebního zákona, v němž jsou stanoveny podmínky pro výkon projektových činností ve výstavbě a požadavky na provádění staveb. Podmínky profesní způsobilosti se odvíjí rovněž od živnostenského zákona, autorizačního zákona a dalších právních předpisů. Ačkoliv z těchto právních předpisů vyplývá, že projektant či zhotovitel stavby musí disponovat oprávněním podnikat, být členem profesní samosprávné komory, resp. být odborně způsobilý, ZZVZ nepřikazuje zadavateli takové požadavky v rámci profesní kvalifikace stanovit a toto ponechává na jeho uvážení. Cílem zadávacího řízení je však vybrat dodavatele, který bude způsobilý dílo provést. Pokud by byl vybrán dodavatel, který nesplňuje povinnosti dle shora uvedených předpisů, byla by realizace díla značně ohrožena a mohlo by dojít ke zmaření celého výstavbového projektu.

V důsledku těchto poznatků mohu odpovědět na položenou vědeckou otázku. I přes případnou komplikovanost výstavbového projektu je nezbytné, aby zadavatel důkladně zanalyzoval předmět plnění veřejné zakázky a stanovil adekvátně všechny požadavky na profesní kvalifikaci, které dodavatel musí splňovat, aby mohl dílo z veřejnoprávního hlediska provádět. V žádném případě však nesmí být požadavky stanoveny nad rámec předmětu veřejné zakázky. Precizní znalost předpisů z oblasti práva stavebního a dalších veřejnoprávních předpisů je tedy zcela zásadní pro správné stanovení požadavků na profesní způsobilost.

V rámci požadavků na technickou kvalifikaci jsem ověřoval následující hypotézu: **Zadavatel musí stanovit minimální úroveň kritérií technické kvalifikace přiměřeně tím způsobem, aby požadavky nebyly na jednu stranu mírnější, než je odůvodněno složitostí a rozsahem předmětu veřejné zakázky a na druhou stranu ani příliš přísné, aby nebyla nepřiměřeně omezena hospodářská soutěž. Porušení zásady přiměřenosti proto může spočívat i v příliš benevolentním vymezení požadavků pro technickou kvalifikaci.** Vzhledem ke skutečnosti, že ZZVZ neukládá zadavateli povinnost požadovat technickou kvalifikaci jako takovou, je pak dle mého názoru logicky na uvážení zadavatele, jakou minimální úroveň technické kvalifikace zvolí, pokud se nad rámec jeho povinností rozhodne požadavky na technickou kvalifikaci stanovit. Zadavatel musí naopak dbát na to, aby nebyly požadavky stanoveny excesivně a nedošlo tak k nepřiměřenému omezení hospodářské soutěže. Stanovená hypotéza byla proto v části „**zadavatel musí stanovit minimální úroveň kritérií technické kvalifikace přiměřeně tím způsobem, aby požadavky nebyly příliš přísné a nebyla tím nepřiměřeně omezena hospodářská soutěž**“potvrzena a ve zbytku vyvrácena.

Na základě studie účelu technické kvalifikace jsem však došel k závěru, že tato podmínka účasti v zadávacím řízení představuje u veřejných zakázek ve stavebnictví zcela zásadní předpoklad pro výběr dodavatele, který disponuje dostatečnými prostředky a zkušenostmi potřebnými k tomu, aby mohl veřejnou zakázku úspěšně realizovat. I když bude dodavatel splňovat veškeré požadavky, stanovené stavebním zákonem a dalšími veřejnoprávními předpisy, neznamená to ještě, že bude schopen realizovat dílo určitého rozsahu a technické náročnosti. Ačkoliv tedy zákon povinnost stanovit technickou kvalifikaci nepředepisuje, dle mého názoru by tak měl zadavatel zejména u větších výstavbových projektů učinit. Výběr dodavatele z tohoto technického hlediska se odráží na kvalitě provedeného plnění a na dodržení termínů výstavby.

V rámci veřejných zakázek ve stavebnictví je ve velké míře využíváno jiných osob, jejichž prostřednictvím dodavatel prokazuje část kvalifikace, kterou není schopen prokázat vlastními prostředky, a rovněž jsou podávány nabídky za společné účasti dodavatelů. Stejně tak je obvykle využíváno poddodavatelů při realizaci. Pro tyto situace nový zákon nabízí zadavateli v § 84 možnost vymezit si v zadávací dokumentaci bližší pravidla pro prokazování kvalifikace. V odůvodněných případech je rovněž vhodné si v zadávací dokumentaci vyhradit, aby významné činnosti při plnění veřejné zakázky byly v souladu s § 105 odst. 2 ZZVZ plněny přímo vybraným dodavatelem, a zamezit tak situaci, kdy vybraný dodavatel pouze deleguje plnění na poddodavatele. Dle mého názoru by měl zadavatel těchto nástrojů zejména u veřejných zakázek s větším finančním objemem využít, jelikož pomocí nich může předejít nežádoucí situaci, že bude plnění realizovat dodavatel, který sám o sobě není dostatečně kvalifikovaný, což by se mohlo projevit negativně na kvalitě plnění a dodržení termínů výstavby.

Ve čtvrté kapitole byla provedena analýza technických podmínek, jejichž prostřednictvím zadavatel poskytuje dodavatelům informace o vlastnostech předmětu plnění. Nový zákon v návaznosti na zákon původní obsahuje v § 92 zvláštní právní úpravu pro stanovení technických podmínek na stavební práce. V prvním odstavci tohoto ustanovení je formou právní domněnky stanoveno, že jsou technické podmínky určeny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, pokud zadávací dokumentace obsahuje dokumentaci a soupis prací v rozsahu stanoveném vyhláškou MMR. V této vyhlášce o stanovení rozsahu dokumentace je uvedeno, že se jedná o dokumentaci ve stupni DPS. Jelikož si v tomto případě musí zadavatel obstarat projektovou dokumentaci a soupis prací ve fázi přípravy stavby, jedná se o výstavbový projekt typu DBB.

Jeden z cílů této kapitoly spočíval v odpovědi na vědeckou otázku, **proč je v ZZVZ stanovena právní úprava technických podmínek odlišně od evropských zadávacích směrnic**. Za použití metody vertikální komparace jsem zkoumal vývoj tohoto ustanovení a jeho vazeb na stavební zákon. V důsledku syntézy poznatků z druhé kapitoly jsem dospěl k závěru, že je v zákoně tímto reagováno na požadavky stavebního zákona, podle nějž je realizace velké části staveb podmíněna získáním stavebního povolení, s čímž je spojena povinnost zadavatele opatřit si dokumentaci ve stupni DSP. Zhotovitel je dle § 160 odst. 2 StZ rovněž povinen stavbu v souladu s touto dokumentací provádět. Je tedy zřejmé, že bez příslušné dokumentace se zadavatel při realizaci stavby zejména u větších staveb neobejde. Stanovením právní domněnky, spočívající v konkretizaci stupně dokumentace, je tak oproti znění evropských směrnic, které určují technické podmínky prostřednictvím obecného popisu specifikací, zvýšena právní jistota zadavatelů. Pokud zadavatel využije tohoto způsobu stanovení technických podmínek, pak má jistotu, že jsou technické podmínky vymezeny dostatečně podrobně a je tak splněna podmínka § 36 odst. 3 ZZVZ.

Speciální úprava je však stanovena výhradně pro veřejné zakázky na stavební práce a její využití je efektivní pouze u větších staveb, které dle StZ vyžadují vyhotovení DSP. U dodávek a služeb takový postup díky jejich různorodému předmětu nepřipadá v úvahu. De lege ferenda bych proto navrhoval do zákona začlenit definici ve smyslu evropských zadávacích směrnic, která by byla obecným vodítkem při tvorbě technických podmínek jak u veřejných zakázek na stavební práce, tak u veřejných zakázek na dodávky a služby.

V rámci této kapitoly jsem mimo jiného odpovídal na výzkumnou otázku, **zda je za současného právního stavu dle § 92 odst. 1 ZZVZ postaveno najisto, jaký stupeň dokumentace musí být součástí zadávacích podmínek, aby byl naplněn požadavek stanovený v § 36 odst. 3 ZZVZ a technické podmínky tak byly stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení.** V § 92 odst. 1 ZZVZ je uveden odkaz na vyhlášku o stanovení rozsahu dokumentace, v níž je pomocí vyhlášky o dokumentaci staveb a vyhlášky o projektové dokumentaci dopravních staveb specifikován stupeň dokumentace, kterou musí mít zadavatel k dispozici. Na rozdíl od StZ však ZZVZ požaduje vyšší stupeň dokumentace, tedy dokumentaci ve stupni DPS, čímž je zajištěn požadavek stanovený v § 36 odst. 3 ZZVZ. Technické podmínky tak jsou stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, jelikož je tato dokumentace rozpracována do dostatečných podrobností a umožňuje vyhotovit soupis prací. V návaznosti na rozbor předmětného ustanovení jsemdošel k závěru, že je v právní domněnce oproti původnímu právnímu stavu dle ZVZ, za jehož účinnosti došlo k četným změnám tohoto ustanovení, zcela jasně specifikován stupeň dokumentace, který musí být součástí zadávací dokumentace.

V souladu s § 14 ZZVZ může být součástí veřejné zakázky na stavební práce rovněž poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi. V této souvislosti zákon zadavateli prostřednictvím § 92 odst. 2 ZZVZ umožnuje nahradit dokumentaci ve stupni DPS a soupis prací jinými požadavky na výkon nebo funkci. Zákon však blíže neurčuje, jakou by měly mít takové požadavky podobu. V návaznosti na tyto skutečnosti jsem proto prováděl analýzu předmětného institutu, abych mohl odpovědět na otázku, jakým způsobem mohou být požadavky na výkon nebo funkci stanoveny. V souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ musí být zadávací podmínky stanoveny v podrobnostech nezbytných pro účast zadavatele v zadávacím řízení, tedy do takových podrobností, aby byl jasně definován předmět veřejné zakázky a nemohlo dojít k situaci, že budou podány neporovnatelné nabídky. Při studii možností aplikace tohoto institutu jsem proto došel k závěru, že i v případě stanovení technických podmínek dle § 92 odst. 2 ZZVZ bude zpravidla jejich součástí dokumentace v určitém stupni, doplněná dalšími požadavky zadavatele na výkon nebo funkci. Pouze na základě požadavků na výkon nebo funkci bude veřejná zakázka na stavební práce zadávána jen výjimečně u specifických staveb. V každém případě bude v určitém rozsahu projektovat zhotovitel stavby a jedná se tedy o výstavbový projekt typu DB. S ohledem na výše uvedené tak byla hypotéza, že **v případě způsobu zadání dle § 92 odst. 2 ZZVZ bude součástí zadávací dokumentace vždy dokumentace, resp. projektová dokumentace ve smyslu § 158 StZ**, vyvrácena, jelikož ne vždy, ale zpravidla bude taková dokumentace součástí.

V souvislosti s ověřováním této hypotézy jsem rovněž hledal odpověď na výzkumnou otázku, **o jaký konkrétní stupeň dokumentace, resp. projektové dokumentace by se mělo ideálně jednat.** Na základě analýzy variant možného zadání DB projektu jsem dospěl k závěru, že nejvhodnější variantu pro stanovení technických podmínek metodou DB představuje dokumentace ve stupni DUR, doplněná položkovým rozpočtem a dalšími požadavky na výkon nebo funkci. Předmětem veřejné zakázky pak bude vyhotovení dokumentace ve stupni DSP, DPS a navazující realizace stavby. Dokumentace ve stupni DUR je pro takové zadání vhodná, jelikož není natolik podrobná, aby dodavatelům nebyl ponechán prostor k návrhu efektivních řešení, a zároveň je ve spojení s dalšími požadavky na výkon nebo funkci způsobilá pro dostatečně přesné definování předmětu veřejné zakázky.

Na základě studie možného využití jednotlivých způsobů zadání metodou DBB a DB jsem došel ke zjištění, že rozhodnutí zadavatele, co do volby způsobu zadání a s tím spojeného stanovení technických podmínek, se bude vždy odvíjet od charakteru konkrétní stavby. Musí být zváženy veškeré okolnosti případu, což vyžaduje dokonalou znalost daného projektu. Oba způsoby zadání poskytují množství výhod, musí být však vhodně použity.

V návaznosti na poznatky z kapitoly čtvrté jsem v poslední kapitole zkoumal problematikuobchodních podmínek, jejichž prostřednictvím  zadavatel vyjadřuje požadavky, podle nichž bude dílo prováděno. Tvorba obchodních podmínek na výstavbové projekty představuje značně složitý proces, proto bývají zpravidla určeny odkazem na všeobecné či jiné obchodní podmínky. Vhodnou volbou obchodních podmínek může zadavatel předejít komplikacím a sporům při realizaci a celkově tak zefektivnit a urychlit proces výstavby. Pro účely naplnění cíle stanoveného v této kapitole, spočívajícího v nalezení vzájemných vazeb technických a obchodních podmínek, jsem rozebral základní a nejpoužívanější vzory standardizovaných obchodních podmínek FIDIC, jmenovitě FIDIC Red book, Yelow book a Silver book. Na základě studie těchto vzorů jsem zjistil, že vzájemné rozdíly mezi nimi spočívají zejména ve stupni dokumentace, resp. projektové dokumentace, která bude součástí technických podmínek, od čehož se rovněž odvíjí rozsah předmětu plnění. Další rozdíly lze spatřit v alokaci rizik, a to včetně odpovědnosti za projektovou dokumentaci, přítomnosti správce stavby a způsobu určení ceny díla.

V důsledku analýzy předmětných vzorů a ve vazbě na rozbor metod zadání v rámci kapitoly technických podmínek mohu učinit závěr, že pro výstavbové projekty typu DBB je účelné použít obchodní podmínky FIDIC Red book, jelikož jsou založeny na měření skutečně provedených prací a je v nich předpokládáno, že si DPS a soupis prací obstará zadavatel v rámci přípravné fáze. Předmětem plnění je pak pouze zhotovení stavby, nikoliv související projektová činnost. Pro výstavbové projekty typu DB je pak vhodné užít vzorů FIDIC Yelow book a v určitých specifických případech FIDIC Silver book. V obou případech se předpokládá, že projektovou dokumentaci v určitém rozsahu, specifikovaném v zadávací dokumentaci, zajistí zhotovitel. Technické podmínky tedy budou zadavatelem stanoveny prostřednictvím požadavků na výkon nebo funkci, doplněné určitým stupněm dokumentace v závislosti na konkrétním vzoru obchodních podmínek a typu stavby.

Nedílnou součástí výstavbových projektů jsou změny, jejichž uskutečnění je nezbytné pro dokončení díla. V obchodních podmínkách FIDIC je obsaženo právo na variace a úpravy a možnost zhotovitele předkládat zlepšovací návrhy. Na základě studie problematiky změn veřejných zakázek jsem došel k závěru, že právní úprava v novém zákoně na rozdíl od zákona původního umožnuje zadavateli se se změnami efektivně vypořádat a je možno nově využít rovněž technických inovací, což přímo souvisí s aplikací shora uvedených institutů obchodních podmínek FIDIC.

Ve vazbě na obchodní podmínky FIDIC Red book jsem prováděl studii vyhrazených změn závazku a ověřoval následující hypotézu: **Měření skutečně provedených prací lze uskutečnit prostřednictvím vyhrazených změn závazku dle § 100 odst. 1 ZZVZ.** Na základě analýzy předmětného institutu jsem vyvodil následující závěr: Pokud je měření prováděno na základě předem jasně definovaného matematického vzorce, obsaženého ve výkazu výměr, a to za užití položkových a jednotkových cen z nabídky vybraného dodavatele, nemůže být pochyb o splnění podmínek stanovených v § 100 odst. 1 ZZVZ. Stanovená hypotéza byla proto potvrzena.

Z výzkumu provedeného v posledních dvou kapitolách vyplývá, že je problematika technických a obchodních podmínek úzce propojena. Rozhodnutí zadavatele co do výběru vhodného vzoru obchodních podmínek se bude odvíjet od charakteru stavby, což má úzkou spojitost s volbou metody zadání, tedy zda se bude jednat o metodu zadání typu DBB či DB. Celkově mohu k těmto kapitolám konstatovat, že při správné aplikaci ustanovení § 92 ZZVZ a při volbě vhodného vzoru obchodních podmínek může být výrazně zvýšena efektivita zadávání, dosaženo finančních a časových úspor a rovněž vyšší kvality plnění.

Na základě poznatků, které byly zjištěny při výzkumu problematiky jednotlivých kapitol, jsem dospěl k závěru, že veřejné zakázky ve stavebnictví představují zcela specifickou oblast veřejných zakázek, a to zejména z důvodu úzké souvislosti se stavebně právní problematikou. Každý výstavbový projekt obsahuje zvláštnosti, které je třeba zohlednit v rámci zadávacího řízení, a to zejména při tvorbě zadávacích podmínek. To vyžaduje nejen dokonalou znalost předmětného stavebního záměru, který má zadavatel v úmyslu realizovat, ale rovněž znalost předpisů stavebního práva a dalších souvisejících právních předpisů. K použití zákona o zadávání veřejných zakázek tedy nelze přistupovat izolovaně.

Na základě vertikální komparace původního a nového zákona, která byla prováděna napříč všemi kapitolami této rigorózní práce, vyvozuji závěr, že nový zákon přinesl množství nových institutů, které lze u veřejných zakázek ve stavebnictví efektivně využít. Byly rovněž vyplněny mezery zákona původního, které v praxi činily potíže. I přes některé dílčí nedokonalosti, které byly v textu této práce uvedeny, hodnotím přijetí nového zákona velmi kladně. Pokud zadavatelé efektivně využijí zákonných možností a nastaví vhodně pravidla pro výběr zhotovitele, mohou předejít časovým ztrátám a docílit finančních úspor a vyšší kvality plnění. Jedině tak lze dosáhnout základního účelu zadávání veřejných zakázek, který spočívá v hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti.

Při analýze jednotlivých institutů, které považuji v právní úpravě veřejných zakázek ve stavebnictví za klíčové, jsem se rozhodl za pomocí metody horizontální komparace provést srovnání se slovenskou právní úpravou veřejných zakázek, abych mohl vyhodnotit způsob transpozice evropských zadávacích směrnic. Ačkoliv ZVO vychází stejně jako ZZVZ z evropských zadávacích směrnic, vyskytují se u vybraných institutů veřejných zakázek ve stavebnictví mezi těmito zákony určité odlišnosti. Dle mého názoru je tento jev odrazem konkrétních zkušeností jednotlivých členských států s těmito instituty v aplikační praxi.

Hlavní přínos mého výzkumu, při němž jsem vycházel ze zkušeností z praxe při zadávání veřejných zakázek u jednoho z největších zadavatelů v ČR, spatřuji ve vytyčení vzájemných souvislostí problematiky veřejných zakázek a práva stavebního, a to ve vazbě na analýzu podmínek účasti v zadávacím řízení. V rámci jednotlivých kapitol byly zodpovídány výzkumné otázky a ověřovány hypotézy, které se týkají klíčových institutů, jejichž správná aplikace je zcela zásadní pro zvýšení efektivity zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví a dosažení účelu zákona. Za přínosné považuji rovněž vytvoření struktury výstavbového projektu, a to pro účely lepší orientace zadavatelů v procesu zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví, který je značně komplikovaný.
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**Summary**

The subject of this work is the issue of public contracts in Construction Industry through which the constructions of great importance for the whole society are realized. As these constructions are financed mainly by public funds, it is necessary, in order to select suppliers, to follow the valid Public Procurement Law which includes a binding procedure leading to the finalization of a contract for pecuniary interest between the contracting authority and the supplier which results in the supplier's obligation to provide public works contracts, public supply contracts and public service contracts.

It is essential for contracting authorities to implement the awarding of the procurement procedure in such a manner to achieve the basic purpose of the law, consisting of economical, purposeful, and efficient spending of public funds, and to select a supplier that is able to realize the work in required time and quality. The objective of this work is therefore to find a way to make the best use of the possibilities of Public Procurement Law in Construction. Due to the fact that the subject area of public contracts contains numerous connections to Construction Law, another of the main objectives of this work is to point out the mutual relations between Construction Law and Public Procurement Law in Construction.

Given the facts that with effect on1st October 2016 the new Act no. 134/2016 Coll. on Awarding Public Procurement was adopted, replaced the former Act. no. 137/2006 Coll., on Public Procurement, and brought numerous legislative amendments and new institutions, these two Acts are being compared to each other throughout the whole work in order to evaluate the benefits, eventually shortcomings of the new legislation.

The thesis is divided into five chapters. The first one focuses on the analysis of the basic public procurement institutes, namely on those which are specific to the construction sector. The second chapter is devoted to the issue of the construction project in relation to awarding of public procurement. The construction project which includes all the activities necessary for the construction to be completed is divided into the pre-investment phase, site preparation phase, and the final realization phase. This division and time succession of the phases is based on the requirements of the Construction Law.

The core of the thesis lays in the last three chapters that analyze the conditions of participation of procurement procedure that are directly related to the subject of public contracts and which are reflected in a number of public-law obligations arising from the Construction Law and other legal regulations. The terms of Participation include conditions of qualification (based on which the contracting authority verifies the supplier's ability to fulfill a public contract), technical conditions (through which the contracting authority provides suppliers with information about the subject of performance), and the business terms and conditions including the rules under which the subject of the public contract will be implemented. Since the conditions of participation are a reflection of the specific subject of performance, they vary depending on the type and size of the construction. The aim of individual chapters is to answer research questions and to verify hypotheses concerning the key institutes of the conditions of participation in the procurement procedure, the proper application of which is absolutely essential for increasing the efficiency of awarding public procurement in the construction industry and achieving the purpose of the law.

**Shrnutí**

Předmětem této práce je problematika veřejných zakázek ve stavebnictví, jejichž prostřednictvím jsou realizovány stavby, které mají velký význam pro celou společnost. Jelikož jsou tyto stavby financovány převážně z veřejných prostředků, je nutno se při výběru dodavatele řídit zákonem o zadávání veřejných zakázek, který obsahuje závazný postup vedoucí k uzavření úplatné smlouvy mezi zadavatelem a dodavatelem, z níž vyplývá povinnost dodavatele poskytnout dodávky, služby nebo stavební práce.

Je značně důležité, aby zadavatelé prováděli zadávací řízení takovým způsobem, kterým bude dosaženo základního účelu zákona, spočívajícího v hospodárném, účelném a efektivním vynakládání veřejných prostředků a byl vybrán dodavatel, který bude schopen realizovat dílo včas a v požadované kvalitě. Cílem této práce je proto nalezení způsobu, jak co nejlépe využít možností zákona při zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví. Vzhledem ke skutečnosti, že předmětná oblast veřejných zakázek obsahuje četné souvislosti s právem stavebním, další z hlavních cílů této práce spočívá ve vytyčení vzájemných vazeb mezi problematikou práva stavebního a zadáváním veřejných zakázek ve stavebnictví.

Vzhledem ke skutečnosti, že byl s účinností od 1. 10. 2016 přijat nový zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který nahradil původní zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách a přinesl velké množství legislativních změn a nových institutů, je napříč celou prací prováděna komparace těchto předpisů za účelem vyhodnocení přínosů, resp. nedostatků nové právní úpravy.

Práce je členěna do pěti kapitol. První z nich je zaměřena na analýzu základních institutů veřejných zakázek, a to s důrazem na ty, které jsou specifické pro oblast stavebnictví. Druhá kapitola je věnována problematice výstavbového projektu ve vazbě na zadávání veřejných zakázek. Výstavbový projekt, který zahrnuje veškeré činnosti potřebné k tomu, aby mohla být stavba realizována, je v této práci členěn na fázi předinvestiční, fázi přípravy staveb a závěrečnou fázi realizace staveb. Toto členění a časová posloupnost jednotlivých fází se odvíjí od požadavků stavebního zákona.

Stěžejní část této rigorózní práce je obsažena v posledních třech kapitolách, v nichž je provedena analýza podmínek účasti v zadávacím řízení, které bezprostředně souvisí s předmětem veřejné zakázky a promítá se do nich celá řada veřejnoprávních povinností, plynoucích ze stavebního zákona a dalších právních předpisů. Podmínky účasti zahrnují podmínky kvalifikace, jimiž zadavatel ověřuje způsobilost dodavatele plnit veřejnou zakázku, technické podmínky, jejichž prostřednictvím zadavatel poskytuje dodavatelům informace o předmětu plnění, a obchodní podmínky, obsahující pravidla, za nichž bude předmět veřejné zakázky realizován.Jelikož jsou podmínky účasti odrazem konkrétního předmětu plnění, mění se v závislosti na druhu a velikosti stavby.Cílem jednotlivých kapitol je zodpovězení výzkumných otázek a ověření hypotéz, které se týkají klíčových institutů podmínek účasti v zadávacím řízení, jejichž správná aplikace je zcela zásadní pro zvýšení efektivity zadávání veřejných zakázek ve stavebnictví a dosažení účelu zákona.
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