



**Katedra anglického jazyka a literatury**

**Posudek vedoucího bakalářské práce KAJL UHK**

**Autor práce** Viktoriya Kurets

**Studijní obor** Cizí jazyky pro cestovní ruch – anglický jazyk

**Forma studia** prezenční

**Název práce** Kanada očima kultury

**Vedoucí práce** Mgr. Michal Pištora

**Oponent práce** Mgr. Vladimíra Ježdíková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení A - F
<b>Obsahová stránka</b>	
Formulace cílů práce	A
Vhodnost využití primárních a sekundárních zdrojů pro podporu argumentace	A
Rozsah a hloubka vlastní analýzy, kritický přístup ke zdrojům	C
Interpretace dat a splnění cílů práce	A
<b>Formální stránka</b>	
Logická struktura práce	A
Úroveň jazykového zpracování	C
Dodržení bibliografických norem	B
<b>Komentáře k hodnocení</b>	
<p>Autorka si jako téma své rozsáhlé práce zvolila kanadskou kulturu se zaměřením na festivaly ve dvou vybraných městech (Montreal a Québec). V souladu s profilem svého studijního oboru pak na základě představených informací a lokací v praktické části práce navrhla dva itineráře.</p> <p>Teoretická část se po stručném představení Kanady a její geografie věnuje podrobněji dvěma zvoleným provinciím (Ontario a Québec), u nichž přináší bližší informace ohledně jejich hospodářství, historie a věnuje se představení vybraných míst a jejich kulturním zajímavostem. Většina informací je relevantní a vhodná, ovšem postrádám větší snahu o propojení s širším kontextem. Např. u zmínky o úspěchu expozice na Expu 67 autorka neuvádí, co bylo příčinou popularity československého pavilonu. Teoretickou část práce uzavírá kapitola věnující se kanadským festivalům. Autorka nejdříve charakterizuje jednotlivé typy festivalů a poté na základě popsaných kritérií vybírá festivaly, které budou tvořit základ navrhovaných itinerářů. Zpracování itinerářů je velmi pečlivé a podrobné, obsahuje nejen mapy, ale i kalkulaci předpokládaných nákladů a časový harmonogram pro každý den. Stylově pojala autorka itineráře spíše jako komunikaci s případným zájemcem a obrací se tedy přímo na čtenáře. Tento přístup je sice pochopitelný, zvláště s ohledem na autorčinu zjevnou snahu vytvořit smysluplné a především proveditelné celky, ovšem do akademického textu přeci jen méně vhodný a větší odstup by neškodil. Teoretická i praktická část jsou co do rozsahu vzájemně vyvážené.</p> <p>I přesto, že se v textu objevují občasné jazykové chyby, je práce na standardní úrovni a chyby</p>	

nebrání porozumění.

Formální stránka práce je také na odpovídající úrovni. Následující nedostatky jsou spíše menší závažnosti:

- anglický název fakulty není Faculty of Pedagogy ale Faculty of Education (viz. Annotation);
- při odkazování na zdroj Sauvé by měli být uváděni oba autoři, tzn. např. Sauvé & Sauvé, 1997, p. 2;
- delší názvy online zdrojů by při odkazování v textu neměly být samovolně kráceny (str. 18);
- místy je v textu chybně uváděna mezera mezi tečkou na konci věty a předcházející závorkou (např. str. 22);
- objevuje se nekonzistentnost v uvádění procent (např. slovně, dokonce ve dvou podobách, na str. 25 a symbolem v praktické části, např. str. 52), uvádění řadových číslovek (střídavě horním indexem i normální velikostí písma, tzn. 12<sup>th</sup> i 12th) a užívání jednoduchých a dvojitých uvozovek (např. str. 34);
- zdroj Goeldner má jako spoluautora v bibliografii uveden Brenta, kdežto v textu Ritchieho (např. str. 34);
- mapky na stranách 62 a 70, které očividně nepocházejí z google.maps nejsou zdrojovány;
- seznam tištěných zdrojů má větší odsazení než seznam online zdrojů; navíc vzhledem k tomu, že jsou v práci použity pouze 3 tištěné zdroje, je dělení bibliografie v tomto smyslu nadbytečné;
- ne všechny bibliografické položky končí tečkou.

Na závěr konstatuji, že text i přes drobné výhrady splňuje nároky na tento typ prací kladené.

V Hradci Králové

dne 22. 8. 2017

Mgr. Michal Pištora