

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Lenka Pavlová, DiS.
Název práce	Vliv reformního pedagogického hnutí na dnešní způsob vzdělávání integrovaných žáků s tělesným postižením na základních školách
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	Mgr. Martin Skutil, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2017
Rozsah práce (počet)	47
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která svým tématem patří mezi ty důležité a aktuální. Volbu vítám. Aktualizace historie a její dobré praxe je pro dnešní dobu jednou z bezpečných cest, jak nepokusničit, ale edukaci zdravotně postižených posouvat dál.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Práce je rozdělena na část teoretickou i praktickou. Historické části lze vytýkat snad jen tolik, že se autorka neohlíží po širším poli odborné literatury. Práce by byla mnohem (z historického hlediska) zajímavější. Je také škoda, že se ohlíží pouze na známé koncepty a české pokusnictví 20. a 30. let pominula. Domácí tradice by téma jistě obohatilo! Autorka vychází v zásadě z omezené literatury a to je práci ubližuje. Chybí zásadní literatura k jednotlivým koncepcím. Převzaté interpretace vnímám jako poslední cestu, pokud nejsou k dispozici původní autorské literární zdroje. Zároveň bych očekával, že autorka objasní hlubší filozofii. Třeba Daltonský laboratorní plán vyloženě postrádá objasnění penza a principů tak, jak je sama zakladatelka stanovila. Jen velmi obtížně můžeme aktualizovat historii, pokud nejsme schopni nahlédnout k filozofickým základům jednotlivých ped. koncepcí. Je mi líto, ale toto je zásadní pochybení. U pragmatické pedagogiky postrádám zkušenost, která je rozhodující pro hodnocení ve vztahu k tradiční škole, nikoliv jen k herbartovské tradici. Proč je toto popsáno tak povrchně, když se na tomto zakládá klíč k dnešní využitelnosti!!! Zkratkovité se mi jeví i spojení nápravné pedagogiky s reformní pedagogikou. Do formování „naší“ pedagogiky zasáhla reformní pedagogika, nikoliv však jako jediný aspekt. Jen těžko můžeme Mauera označit za reformního

pedagoga! Opět – až na Bartoše, autorka parafrázuje. Tím se vystavuje nepřesnostem a zkreslení minulosti. Mám-li hodnotiti tuto historickou část, pak asi takto: méně bývá více (postačilo by, kdyby se autorka poctivě zaobírala jednou ped. koncepcí), téma si zaslouží historickou poctivost (vycházet z původních zdrojů), věcně autorka nevytěžila z tématu to podstatné (principy jednotlivých koncepcí).

Výzkumné šetření se snaží o odhalení míry využívání tradice reformní pedagogiky na Kutnohorsku v edukaci žáků s tělesným postižením v integračních podmínkách. Autorka vedle řady metod uvádí pozorování. Jeho relevantnost ke sledovanému tématu rozporuji.

Z uvedených případových studií nic nevyplývá. S částí 6.3 nemohu souhlasit. Zdá se mi, že autorka nerozlišuje metodu a koncept, hodnocení všechny nebo většinu taktéž nemohu přijmout. Diskuse je povrchní, bez zásadních sdělení.

Pokud by se autorka zaměřila např. na Dalton, pak by mohla zkoumat, jak je ve své původní podobě u zmíněných žáků uplatňován – jestli je stanovováno penzum, jak svou činnost žák hodnotí, jakou podobu má učitelova práce atpod. Toto v práci zcela chybí. Je mi líto. Nicméně, kladně hodnotím skutečnost, že se autorka za tímto tématem vydala. To je neobvyklé.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

Návrh závěrečného hodnocení E.

21. dubna 2017

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení