ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce	**Vegetativní šíření potenciálně invazního kohoutku věncového (Lychnis coronaria)**
Student	**Markéta Nimanská**
Vedoucí práce	**doc. Ing. Kateřina Berchová, Ph.D.**
Pracoviště	**Katedra aplikované ekologie**
Oponent	**Ing. Josef Kutlvašr**

Formulace cílů práce a metodika zpracování	1	2	**3**	4
Práce s daty a informacemi	1	2	3	**4**
Celkový postup řešení	1	2	**3**	4
Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	1	2	**3**	4
Práce s odbornou literaturou (citace, norma)	1	2	**3**	4
Úroveň jazykového zpracování	1	2	3	**4**
Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	1	2	3	**4**
Formální zpracování – celkový dojem	1	2	**3**	4
Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace	1	2	**3**	4
Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce	1	2	**3**	4
Celkové hodnocení práce známkou				**3**

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 7. 5. 2019

.....

podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Práce Markéty Nimanské se zabývá výzkumem, v České republice naturalizovaného druhu, kohoutku věncového (Lychnis coronaria). Autorka v experimentální studii zkoumá vegetativní charakteristiky tohoto druhu a usuzuje na jeho invazní potenciál. Oceňuji vcelku dobře naplánovaný experiment a přehledně zpracované rozrůstání rostlin (kap. 5.6). Avšak, tím výčet pozitiv končí. Práce je napsaná ne příliš kulantním jazykem, čtenář musí číst některé věty vícekrát, aby pochopil sdělení. Celá rešerše je velmi povrchní. Některá fakta se opakují pořád dokola. Jednotlivé věty na sebe často nenavazují. Bez výtek se neobejde ani statistické zpracování pokusu, které je nesmyslně členěno do jednotlivých modelů podle vysvětlujících proměnných. Nepříliš zdařilé zpracování podtrhuje špatná práce s literaturou a nejednotnost citační etiky. V seznamu literatury je místy uvedeno celé jméno autora, jinde zase jen zkratka nebo beze jména. V některých případech nejsou uvedeni všichni autoři. V některých citacích se objevuje kurzíva v názvu časopisu, jinde zase v názvu práce. Nevhodné je i použití kombinace češtiny a latiny. Celková kvalita zpracování sráží jinak velmi zajímavý výzkum, který by si zasloužil více pozornosti ze strany autorky. I přes všechny nedostatky práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením dostatečně.

Otázky k obhajobě:

Vegetativní rozmnožování umožňuje kohoutku věncovému především udržet se na daném místě. Aby se stal úspěšným invazním druhem, musí být schopný šířit se na dlouhé vzdálenosti generativně. Jaké jsou možnosti šíření semeny v podmínkách České republiky (produkce semen, množství, dozrávání, klíčení apod.)? Jaký je obvyklý způsob (vektor) šíření?

V Evropě zasahuje přirozený areál kohoutku věncového až na sever Slovenska. Tedy velice blízko hranic České republiky. V rámci změny klimatu či jiných procesů je pravděpodobné, že se hranice rozšíření posunou směrem na západ přirozeného areálu. Definovat jej jako invazní je tedy přinejmenším sporné. V čem tkví nebezpečnost tohoto druhu z hlediska socioekonomických dopadů či dopadů na biodiverzitu?

Autorka uvádí, že sledovaný druh uniká především z okrasných výsadeb. Navrhněte preventivní opatření, která by zabránila či omezila jeho šíření.

Datum 7. 5. 2019

.....

podpis oponenta práce