

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora	Bc. Eliška Procházková				
Název práce	Děti s diagnózou vývojová dysfázie v mateřské škole logopedické				
Studijní obor	Speciální pedagogika - intervence				
Vedoucí práce	Doc. PaedDr. Karel Neubauer, Ph.D.				
Oponent práce	PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.				
Rok obhajoby	2019				
Rozsah práce (počet): 63					
Tab.	4	Obr.	3	Přílohy	4
Použitá literatura		nečisl.			

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Téma práce je v české speciálně pedagogické praxi aktuální a v daném formátu poskytuje prostor pro zpracování. Východisková část práce je přehledně strukturovaná, využívá dostatečně kvalitních odborných zdrojů a vhodně přibližuje specifika vybraného tématu. Autorka je v referenčním poli tématu dobře zorientovaná. Praktická část je komplexně zpracovaná a má konkrétní dopad do speciálně pedagogické teorie i praxe.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je v úvodu dostatečně konkrétně definován, v práci jsou adekvátně teoreticky i metodicky interpretována potřebná související data a výsledky výzkumu odpovídají zadání a cílům. Cíle práce lze tedy považovat za splněné. V praktické části je využito kvalitativního výzkumného designu. Autorka zpracovala téma poctivě, interpretace dat je precizně zpracována a výstup práce je dále prakticky i výzkumně využitelný.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano	ne	s výhradami

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano	ne	s výhradami

<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano	ne	s výhradami
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano	ne	s výhradami

**Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je celkově zpracována na výborné úrovni, odpovídá požadavkům na tvorbu daného typu prací. Text práce užívá vhodnou terminologii. Obsah a struktura je vystavěna přehledně, dostatečně odborně a konkrétně, formálně i jazykově správně.

Metodika i samotná interpretace dat získaných výzkumným šetřením je poctivě zpracována. Pozitivně hodnotím zařazení diskuze.

Dále uvádím konkrétní postřehy, které mohou být autorce vodítkem pro další sebezvoje.

Práce je zpracována v defektologickém pojetí – tedy začíná zpracováním poruchy komunikace. Proč autorka neupřednostnila popis vývoje dítěte a teprve poté se nevěnovala možné odchylce od normy? To by lépe odpovídalo paradigmatu antropologickému.

Cíl práce uvedený v úvodu přesně neodpovídá zadání ani interpretaci v dalších oddílech diplomové práce.

Poměrně velké obsahové oddíly se v práci vícenásobně opakují (pouze v jiných interpretacích), text se tak stává méně přehledným.

Stanovení hypotéz pokládám za slabší stránku DP. Velmi dobře zpracovaná teorie a schopnost pečlivé interpretace dat mohlo být využito efektivněji – výzkum ověřil, jak významného pokroku daná skupina v daném zařízení a v daném úseku předškolní edukace dosáhla např. výzkumný vzorek sestavit z dětí jak z MŠ logopedické a jiného zařízení.

U hypotéz by mělo být stanoveno, na základě jakých teoretických či výzkumných podkladů autorka předpoklad vznášší? U Hypotézy 4 jsem nenalezla logické vodítko, z jakého by hypotéza vycházela. Z jakých předpokladů autorka při stanovení vycházela?

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Diplomová práce je zpracována na dostatečné formální a jazykové úrovni. Text je převážně rozčleněn do logicky navazujících celků. Stylistika i gramatika je na dobré úrovni – chyby se vyskytly pouze v interpunkci na s. 16. Není vhodné používat dělení kapitoly, pokud je kap. dělena pouze na 1 podkapitolu (např. kap. 1.3).

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Vyjádřete se autoevaluačně, jak jste s výsledkem vlastní DP spokojena, případně s jakými nesnázemi jste se při zpracování práce setkala?

Zamyslete se nad možností postavit hypotézy jinak, případně, jak lze na získané výsledky navázat v případném dalším výzkumu?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na DP. Hodnocení A

14. 4. 2019 v Hradci Králové

PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posouzení