

# Česká zemědělská univerzita v Praze

## Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



## Diplomová práce

**Veřejná správa a politický proces v obci s rozšířenou působností  
(město Cheb)**

Vedoucí diplomové práce: doc. PhDr. Jaroslav Čmejrek, CSc.

Autor práce: Martin Buřič

© 2011 ČZU v Praze

## **ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Martin Buřič**

obor Veřejná správa a regionální rozvoj nav.- Cheb

Vedoucí katedry Vám ve smyslu Studijního a zkušebního řádu ČZU v Praze čl. 17 odst. 2 určuje tuto diplomovou práci.

Název práce: **Veřejná správa a politický proces v obci s rozšířenou působností (město Cheb)**

### **Osnova diplomové práce:**

1. Úvod
2. Cíl práce a metodika
3. Literární rešerše
4. Charakteristika města Chebu
5. Politická participace občanů
6. Volby do zastupitelstva města
7. Komunální politika
8. Závěr
9. Seznam použitých zdrojů
10. Přílohy

Rozsah hlavní textové části: 60 - 80 stran


Doporučené zdroje:

- BALÍK, S., 2008: Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK).
- BALÍK, S., 2009: Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky. Praha: Grada Publishing, a.s.
- BOHÁČ, J., 2008: Zmizelé Čechy – Cheb. Praha a Litomyšl: Ladislav Horáček – Paseka.
- ČMEJREK, J., 2008: Obce a regiony jako politický prostor. Praha: Alfa Nakladatelství.
- ČMEJREK, J., KOPŘIVA, R., 2007: Základy veřejné správy. Praha: PEF ČZU.
- MANSFELDOVÁ, Z., KROUPA, A., 2005: Participace a zájmové organizace v České republice. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON).
- POMAHAČ, R., VIDLÁKOVÁ, O., 2002: Veřejná správa. Praha: C. H. Beck.
- VEDRAL, J. et. al., 2008: Zákon o obcích (obecní zřízení) komentář. Praha: C. H. Beck.

Vedoucí diplomové práce: **doc. PhDr. Jaroslav Čmejrek, CSc.**

Termín odevzdání diplomové práce: duben 2011

L.S.

  
Vedoucí katedry



  
Děkan

V Praze dne: 15. 1. 2010

### **Čestné prohlášení:**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Veřejná správa a politický proces v obci s rozšířenou působností (město Cheb)" jsem vypracoval samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autor uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušil autorská práva třetích osob.

V Praze dne 21. března 2011

---

**Poděkování:**

Děkuji vedoucímu diplomové práce doc. PhDr. Jaroslavu Čmejkovi, CSc. za jeho cenné rady a vstřícný přístup při odborném vedení mé diplomové práce.

Dále moje poděkování patří zaměstnancům Městského úřadu v Chebu, kteří mi ochotně poskytli důležité informace a dokumenty.

## **Veřejná správa a politický proces v obci s rozšířenou působností (město Cheb)**

### **Public Administration and Political Process within a Municipality with Extended Powers (Town of Cheb)**

#### **Souhrn:**

Diplomová práce se zabývá lokálním politickým procesem ve městě Chebu. Zvláště se soustředí na předvolební témata volebních stran, průběh a výsledky komunálních voleb a povolební spolupráci politických stran ve městě. Dále se věnuje oblasti politické participace občanů města, jejich členství v politických stranách, volební účasti a podpory politické participace ze strany města. Přiblíží tak průběh volebního procesu, jeho výsledky, úroveň politické participace občanů v Chebu a podmínky pro její rozvoj. Práce je založena na analýze a komparaci voleb do Zastupitelstva města Chebu konaných v roce 2006 a 2010. Výsledky voleb ovlivnily postup politických stran při formování jejich povolební spolupráce.

#### **Klíčová slova:**

Veřejná správa, Obecní samospráva, Politická participace, Volby, Volební strana, Koalice

#### **Summary:**

This graduation thesis is focused on local political process in the town of Cheb. Particularly it is concentrated on pre-election topics of particular political parties, municipal election course and results, and post-election cooperation of political parties in the town. Further it is dedicated to the field of political participation of the citizens, their membership in political parties, voter turnout and promotion the political participation by the town authorities. This way it approaches the course of electoral process, its results, level of the citizens' political participation in Cheb and conditions for its development. The graduation thesis is based on the analysis and comparison the elections into the Cheb Town Council which took place in 2006 and 2010. The elections results have influenced the political parties' advancement when forming their post-election cooperation.

#### **Key words:**

Public service, Local authorities, Political participation, Election, Electoral parties, Coalition

## **Obsah:**

1. Úvod.....	9
2. Cíl práce a metodika.....	11
3. Literární rešerše.....	13
3.1 Veřejná správa a její vývoj .....	13
3.2 Občanská společnost a politická participace .....	19
3.3 Volby do zastupitelstev obcí.....	24
3.4 Politický proces v obci.....	38
4. Charakteristika města Chebu.....	42
4.1 Historie města .....	42
4.2 Základní údaje.....	45
5. Politická participace občanů .....	48
5.1 Členství v politických stranách a volební účast.....	48
5.2 Podpora občanské participace ve městě Chebu .....	52
6. Volby do zastupitelstva města.....	54
6.1 Volby 2006 .....	54
6.2 Volby 2010 .....	60
6.3 Komparace voleb do Zastupitelstva města Chebu 2006 a 2010 .....	66
7. Komunální politika .....	69
7.1 Volby 2006 .....	69
7.2 Povolební koalice 2006.....	71
7.3 Volby 2010 .....	71
7.4 Povolební koalice 2010.....	73
8. Závěr .....	75
9. Seznam literatury .....	78
10. Přílohy.....	82
Příloha č. 1 .....	83
Příloha č. 2 .....	86
Příloha č. 3 .....	87
Příloha č. 4 .....	88
Příloha č. 5 .....	91
Příloha č. 6 .....	96

<b>Seznam tabulek</b>		<b>Str.</b>
Tabulka č. 1	Organizační jednotky politických stran a počet jejich členů ve městě Chebu	49
Tabulka č. 2	Volební účast při volbách v Chebu	50
Tabulka č. 3	Volební účast při volbách do Zastupitelstva města Chebu ve srovnání s ČR	51
Tabulka č. 4	Věková struktura kandidátů a poměr mužů a žen – komunální volby 2006	55
Tabulka č. 5	Věková struktura zastupitelů a poměr mužů a žen – komunální volby 2006	56
Tabulka č. 6	Kandidáti podle politické příslušnosti – komunální volby 2006	57
Tabulka č. 7	Zastupitelé podle politické příslušnosti – komunální volby 2006	58
Tabulka č. 8	Počet získaných mandátů volebních stran – komunální volby 2006	59
Tabulka č. 9	Věková struktura kandidátů a poměr mužů a žen – komunální volby 2010	61
Tabulka č. 10	Věková struktura zastupitelů a poměr mužů a žen – komunální volby 2010	62
Tabulka č. 11	Kandidáti podle politické příslušnosti – komunální volby 2010	63
Tabulka č. 12	Zastupitelé podle politické příslušnosti – komunální volby 2010	64
Tabulka č. 13	Počet získaných mandátů volebních stran – komunální volby 2010	65

<b>Seznam grafů</b>		<b>Str.</b>
Graf č. 1	Strom života - věkové složení obce k 4. 1. 2011	46
Graf č. 2	Porovnání volební účasti v Chebu ve srovnání s celou ČR	50
Graf č. 3	Porovnání volební účasti do Zastupitelstva města Chebu ve srovnání s ČR	51
Graf č. 4	Politická příslušnost kandidátů - 2006	58
Graf č. 5	Politická příslušnost zastupitelů - 2006	59
Graf č. 6	Zastoupení volebních stran v zastupitelstvu - 2006	60
Graf č. 7	Politická příslušnost kandidátů - 2010	64
Graf č. 8	Politická příslušnost zastupitelů - 2010	65
Graf č. 9	Zastoupení volebních stran v zastupitelstvu - 2010	66



## 1. Úvod

Obec je základním územním samosprávným společenstvím občanů, které pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů. Při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem. Již od počátku organizace soužití lidí bylo státnímu společenství dáno do vínku zabezpečovat společné blaho, a to jak celku, tak jednotlivců (Pomahač 2002: 77). Obce vykonávají veřejnou správu v samostatné a přenesené působnosti. Samostatná působnost se týká zájmů obce, kterou vykonává svým jménem a na vlastní odpovědnost. V přenesené působnosti obec vykonává funkce a pravomoci, které na ní ze své působnosti přenesl zákonem stát.

Volby představují mechanismus zastupitelské demokracie, do kterého se v konkrétní podobě promítají preference a požadavky občanů. Tato představa je zhmotněna v podobě zastupitelstva, tedy jediného orgánu, který svou legitimitu odvozuje z přímých voleb. Z tohoto důvodu volby představují nejdůležitější formu politické participace občanů. Prostřednictvím voleb občané rozloží svoje preference (pomocí mandátů) v politickém prostoru a vyjádří aktuální požadavky na vývoj společnosti (Čmejrek 2008: 48).

Významným politickým procesem v obci, ke kterému dochází v období po volbách, je sestavování povolebních koalic. V tomto procesu mají politické strany mimořádně významnou úlohu, protože zprostředkovávají dění mezi občany a politickou mocí. Jejich význam spočívá v tom, že sdružují politicky aktivní občany na základě jejich společných názorů a cílů a odrážejí tak politickou vůli lidu. Prostřednictvím voleb usilují o co největší podíl na moci a snaží se obhajovat a realizovat cíle svých stoupenců (Čmejrek 2008: 57). Z tohoto důvodu uzavírají povolební koalice, aby si zajistily rozhodující většinu v zastupitelstvu. Takto uzavřené koalice mohou mít řadu podob, které jsou dány povolebním rozložením sil.

Zapojení občanů do rozhodování komunálních politiků je jedním ze základních prvků demokracie, který se v dnešní době ukazuje jako vážný problém. Politická participace poskytuje představitelům obce a jejich rozhodování potřebnou legitimitu a podporu občanů při dosahování vytýčených cílů. Základním ukazatelem míry této participace je účast občanů ve volbách do zastupitelstva obce, vyjádřená hodnotou

volební účasti, která má v současné době klesající tendenci (Čmejrek 2008: 69 - 72). Informace o politickém procesu v obci poskytují zvolená předvolební témata volebních stran, skladba kandidátů na jejich kandidátních listinách, složení zastupitelstva města a uzavřené povolební koalice.

## 2. Cíl práce a metodika

Cílem práce je objasnit fungování a vývoj politického procesu a samosprávy ve městě Chebu jako obce větší střední velikosti. Práce se soustřeďuje na politické subjekty působící ve městě, jejich organizační struktury, předvolební programy a formování koalic. V této souvislosti práce zkoumá i participaci občanů na politickém a veřejném životě města a snahy jeho orgánů podnítit větší občanskou angažovanost.

Práce se zejména pokusí odpovědět na otázku, jaké faktory ovlivňují politickou nabídku kandidujících stran a kandidátů ve volbách. Jak se působení těchto činitelů promítá do složení zastupitelstva a zda změna politické nabídky ovlivňuje zájem občanů o volby. To vše s ohledem na velikost zkoumané obce.

Dále se práce soustřeďuje na úlohu stranické ideologie, která prostřednictvím volebních programů a kampaní zprostředkovává nabídku řešení komunálních témat jednotlivých stran. V této souvislosti se nabízí i otázka, do jaké míry se volič v obci střední velikosti při volbě orientuje mezi kandidáty spíše podle stranické příslušnosti či rozlišuje jednotlivé osobnosti na kandidátních listinách.

Východiskem analýzy politického procesu jsou výsledky komunálních voleb v letech 2006 a 2010, a to nejen z hlediska zisku mandátů, ale i z hlediska volební účasti, struktury kandidátních listin, úlohy nezávislých kandidátů a nestranických subjektů apod.

Práce dále analyzuje předvolební témata kandidujících politických stran. Zdrojem informací byly především předvolební programy zveřejněné v informačním bulletinu města Chebu – Chebských radničních listech. Doplňující informace byly získány dotazováním představitelů politických stran ve městě na členskou základnu a organizační výstavbu.

Práce je rozčleněna do osmi kapitol. Třetí kapitolu tvoří teoretická část diplomové práce, která se věnuje veřejné správě a jejímu vývoji, občanské společnosti a politické participaci, procesu voleb do zastupitelstev obcí a sestavování povolebních koalic. Těžištěm práce je pátá, šestá a sedmá kapitola. Pátá kapitola se zabývá politickou participací občanů, její podporou a volební účastí. Šestá kapitola se věnuje volbám do Zastupitelstva města Chebu v roce 2006 a 2010, jejich analýze a komparaci.

Sedmá kapitola analyzuje předvolební témata politických stran před volbami v roce 2006 a 2010 a povolební spolupráci těchto stran.

### **3. Literární rešerše**

#### **3.1 Veřejná správa a její vývoj**

Česká republika je podle Ústavy členěna na obce, které jsou základními územními samosprávnými celky, a kraje, které jsou vyššími územními samosprávnými celky. Dále vymezuje územní samosprávné celky jako územní společenství občanů, které má právo na samosprávu. Obce jsou vždy součástí vyššího územního samosprávného celku. Vytvořit nebo zrušit vyšší územní samosprávný celek lze jen ústavním zákonem. Obce a vyšší územní samosprávné celky jsou samostatně spravovány zastupitelstvem (Ústava České republiky).

Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Funkční období zastupitelstva je čtyřleté. Zákon stanoví, za jakých podmínek se vyhlásí nové volby do zastupitelstva před uplynutím jeho funkčního období (Ústava České republiky).

Zastupitelstvo obce rozhoduje ve věcech samosprávy, pokud nejsou zákonem svěřeny zastupitelstvu vyššího územního samosprávného celku. Územní samosprávné celky jsou veřejnoprávními korporacemi, které mohou mít vlastní majetek a hospodaří podle vlastního rozpočtu. Stát může zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem stanoveným zákonem. Výkon státní správy lze svěřit orgánům samosprávy jen zákonem (Ústava České republiky).

Obecní zřízení dále vymezuje obec v souladu s Ústavou jako základní územně samosprávné společenství občanů (Čmejrek 2008: 28). Právní subjektivita těchto veřejnoprávních korporací je upravena tak, aby se tento subjekt věnoval prioritně věcem veřejného zájmu. Za veřejnoprávní korporaci označujeme subjekt veřejného práva s vlastní právní způsobilostí a členstvem. Na rozdíl od soukromých subjektů, veřejnoprávní korporaci méně ovlivňují změny členství (Pomahač 2002: 64).

Obec má vlastní majetek, v právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, jež vyplývá z těchto vztahů (Čmejrek 2008: 28). Právo nakládat s vlastním majetkem, mít vlastní příjmy a hospodařit s nimi samostatně patří mezi základní atributy územní samosprávy. Na tyto principy klade důraz i Evropská charta místní samosprávy (Vedral et. al. 2008: 14).

Charta deklaruje, že místní společenství mají v rámci hospodářské politiky státu právo na přiměřené vlastní finanční zdroje, se kterými mohou v rámci svých pravomocí volně nakládat. Finanční zdroje místních společenství jsou úměrné odpovědnosti stanovené ústavou a zákonem. Alespoň část finančních zdrojů místních společenství pochází z místních daní a poplatků, jejichž sazbu mohou místní společenství v mezích zákona stanovit (Evropská charta místní samosprávy).

Dále stanoví, že finanční systémy, na nichž se zakládají zdroje, které jsou místním společenstvím k dispozici, musí být natolik různorodé a pružné, aby odpovídaly skutečnému vývoji nákladů na plnění úkolů, které místní společenství mají. Ochrana finančně slabších místních společenství volá po zavedení postupů finančního vyrovnávání nebo rovnocenných opatření, jež mají korigovat důsledky nerovného rozdělování potenciálních finančních zdrojů a finančního zatížení, které je třeba z nich hradit. Takové postupy nebo taková opatření nesmějí omezovat volné uvážení, které místní společenství mohou v rámci své vlastní odpovědnosti uplatňovat. S místními společenstvími se vhodným způsobem konzultuje, jak se jim přerozdělované zdroje mají přidělovat. Dotace místním společenstvím se pokud možno předem neváží na financování konkrétních projektů. Poskytování dotací nelikviduje základní svobodu místních společenství uplatňovat v rámci své působnosti volné uvážení (Evropská charta místní samosprávy).

Za účelem získávání úvěru na kapitálové investice mají místní společenství v mezích zákona přístup na národní kapitálový trh. Pro Českou republiku Charta vstoupila v platnost dne 1. září 1999 (Evropská charta místní samosprávy).

Obec dále pečuje o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Obce spravují své záležitosti samostatně v rámci tzv. samostatné působnosti a dále vykonávají státní správu, jejíž výkon byl zákonem svěřen orgánu obce, který ji vykonává jako svou přenesenou působnost (Čmejrek 2007: 26 - 28).

V případě samostatné působnosti jsou si všechny obce rovny. Její rozsah se liší pouze v závislosti na finančních prostředcích obce. V případě přenesené působnosti je situace jiná a zákon o obcích rozlišuje tři základní typy obcí, které se odlišují rozsahem svěřeného výkonu státní správy do jejich působnosti. Jde o obce, které vykonávající přenesenou působnost v základním rozsahu, v rozsahu pověřeného obecního úřadu

a v rozsahu obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Okruh obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností je vymezen zákonem. Přenesenou působnost vykonává obec prostřednictvím obecního úřadu (Vedral et. al. 2008: 331).

Obce s rozšířenou působností vznikly při tak zvané druhé fázi reformy územní veřejné správy, která vyvrcholila na přelomu let 2002 a 2003. Podle Čmejřka bylo „jejím základním cílem rozvinutí decentralizačních a dekoncentračních procesů a přesun řady kompetencí, které byly dosud vykonávány orgány státní správy, na samosprávu, ať již do její samostatné, nebo přenesené působnosti. K 31. prosinci 2002 byla ukončena činnost okresních úřadů a jejich úkoly byly přeneseny převážně na orgány územních samospráv – jednak na kraje, jednak na obce s rozšířenou působností“ (Čmejrek 2007: 22).

Obce s rozšířenou působností vykonávají pro okolní obce v jejich správním obvodu některé správní funkce a působí jako jakési „menší okresní úřady“ (Balík 2008: 20). Při přípravě i v průběhu vlastní reformy se vyskytly asi čtyři skupiny nejzávažnějších problémů. Šlo o otázky vymezení územních celků, jejich kompetencí, problémy organizačního a personálního charakteru a také otázky financování veřejné správy (Čmejrek 2007: 22).

Regionalizace se stala sporným tématem již při řešení problematiky vyšších územních samosprávných celků. Šlo hlavně o stanovení jejich počtu a velikosti. Tento problém řešili nejen geografové a další odborníci, ale hlavně politici hájící různé regionální zájmy. Obdobné problémy nastaly také v souvislosti s vymezením správních obvodů obcí s rozšířenou působností (Čmejrek 2007: 22, 23). Podle Pomahače byl „právě výběr obcí jednou z nejnáročnějších otázek v přípravě této reformní fáze a bylo tomu tak i při projednávání v Parlamentu, neboť obě komory přidávaly k vládnímu návrhu zákona další obce, takže výsledný stav představuje 388 obcí s pověřeným obecním úřadem a z toho 205 obcí s rozšířenou působností.“ (Pomahač 2002: 251).

Právě vymezení správní obvodů obcí s rozšířenou působností se stalo terčem odborné kritiky. Například pracovníci Katedry sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy kritizovali příslušný návrh Ministerstva vnitra ČR a svým prohlášením z 14. září 2000 se od něj distancovali. Především rozporovali chybnou metodiku stanovení správních obvodů, která nezohledňovala

reálné dojezdové vazby obyvatelstva a přirozené střediskové působení měst (Čmejrek 2007: 23).

Další spory souvisely s kompetenčními vztahy. Řada z nich vyvstala v druhé etapě reformy územní veřejné správy při zrušení okresních úřadů a převodu jejich kompetencí na kraje a obce s rozšířenou působností. Velkým tématem se stala otázka sjednocení správních obvodů obcí s rozšířenou působností se specializovanými orgány státní správy v příslušném území (Čmejrek 2007: 23). Je zajímavé, že se zánikem okresních úřadů nezánikly okresy jako správní jednotky. Okres zůstal stále pro řadu institucí nejnižší jednotkou (soudnictví, pozemkové fondy, úřady sociálního zabezpečení, atd.). Přestože cílem reformy bylo přiblížit veřejnou správu občanovi, po reformě se v některých obcích situace zkomplikovala tak, že občané byli nuceni řešit své požadavky až v sedmi různých obcích (Balík 2008: 20).

Reformu územní veřejné správy provázely také organizační a personální problémy. První etapa reformy byla ve srovnání s druhou etapou jednodušší, protože docházelo ke vzniku orgánů krajů. Druhá etapa reformy byla spojena se značnými přesuny pracovníků, majetku a technického vybavení (Čmejrek 2007: 24).

Zpráva Ministerstva vnitra o postupu prací na reformě veřejné správy za I. čtvrtletí roku 2003 uvádí, že zákony související s II. fází reformy byly schváleny až v polovině roku 2002 a proto nebyl dostatečný časový prostor pro vybudování kapacit. Některé obce s rozšířenou působností tak nebyly schopny zajistit přenášený výkon státní správy od 1. 1. 2003. Z tohoto důvodu využily možnosti uzavření veřejnoprávních smluv s jinou obcí s rozšířenou působností v rámci kraje, která měla za ně příslušný výkon státní správy provádět do té doby, než si vytvoří podmínky pro převzetí a výkon dané činnosti (Zpráva o postupu prací na reformě veřejné správy za I. čtvrtletí roku 2003).

Ze zprávy ministerstva vyplývá, že z 205 obcí s rozšířenou působností nemohlo 47 obcí vykonávat některou činnost státní správy v souvislosti s přenesenou působností. Ministerstvu vnitra bylo předloženo celkem 100 veřejnoprávních smluv, z toho s uzavřením 99 smluv vyslovilo Ministerstvo vnitra souhlas. Nejvíce smluv bylo uzavřeno na úseku sociálně právní ochrany dětí, sociálního zabezpečení, výplaty dávek, civilní služby, protidrogových koordinátorů a kurátorů pro dospělé, na úseku dopravy a památkové péče. Co se týká delimitace zaměstnanců a majetku zaniklých okresních



úřadu, tak podle zprávy z celkového počtu 12 984 funkčních míst určených pro obce s rozšířenou působností, ve skutečnosti přešlo k 1. 1. 2003 pouze 10 220 zaměstnanců bývalých okresních úřadů (79 % z delimitovaného počtu). Ke dni 31. 12. 2002 proběhlo také předání movitého majetku, s nímž byly do té doby příslušné hospodařit zaniklé okresní úřady. Zpráva ministerstva uvádí, že v některých případech byly problémy se zpracováním delimitačních protokolů (Zpráva o postupu prací na reformě veřejné správy za I. čtvrtletí roku 2003).

Dalším problémem, který od počátku provázel reformu územní veřejné správy, byly spory a diskuse o jejím financování. Na obce přešly z okresních úřadů zřizovatelské funkce k 31 organizacím. Čtyři z oblastí poskytující sociální služby, 3 zdravotnická zařízení a zbývajících 24 organizací z oblasti kultury. Zadluženost řady zdravotnických zařízení způsobila značné finanční problémy nejen obcím s rozšířenou působností, ale i krajům. Obce i kraje deklarovaly nedostatek finančních prostředků na zvládnutí situace (Čmejrek 2007: 25).

Dále si zástupci převážně obcí s pověřeným obecním úřadem a obcí s rozšířenou působností, stěžovali, že příspěvek od státu na výkon přenesené působnosti pokrývá pouze asi 80 % nákladů. Další problém viděli v distribuci tohoto příspěvku, jehož podobu považoval Svaz měst a obcí ČR za nespravedlivou. Podle výpočtů Ministerstva vnitra, obce doplácely koncem roku 2005 na výkon přenesené působnosti více než 4 mld. Kč ročně. Svazu měst a obcí České republiky se podařilo v roce 2006 prosadit zvýšení příspěvku o 5 % (Balík 2008: 20, 21).

Pokud se obecně zaměříme na pojem veřejná správa, lze podle Čmejřka „Veřejnou správu v demokratickém systému charakterizovat souborem mechanismů, které zaručují rovnost všech občanů před zákonem, lidská a občanská práva, respekt k rozhodnutí většiny, jež se stává závazným aktem společnosti, ale zaručující i pluralitu a respekt vůči menšinám apod.“ (Čmejrek 2007: 108). Podle Pomahače se „Správou obecně označují institucionalizované kontrolní a regulativní činnosti. Institucionalizace je společenským obranným mechanismem svého druhu a dává i lidem, kteří spravují věci veřejné, jistotu, že způsob, jímž tak činí, není nepřijatelný.“ (Pomahač 2002: 57).

Vedle těchto institucionálních a legislativních základů jsou neméně důležité také kvality neinstitucionálního charakteru. Jedná se o chování občanů, atmosféru ve

společnosti, o míru tolerance, názorové plurality, o schopnosti vést otevřenou diskusi a úctu k právu a existenci právního vědomí (Čmejrek 2007: 108).

Působnost územních samospráv lze rozdělit na samostatnou a přenesenou. Samostatná působnost je vymezena vším, co se týká zájmu obce a může ji sama vykonávat svým jménem a na vlastní odpovědnost. V přenesené působnosti obec vykonává funkci jakési agentury, na kterou stát přenáší zákonem plnění pravomocí a funkcí, které přísluší do působnosti státu (orgány obce jí vykonávají jménem státu) (Balík 2008: 16).

Základ tohoto smíšeného modelu územní veřejné správy u obcí a krajů najdeme v Ústavě České republiky. Územní samosprávě lze svěřit výkon státní správy pouze na základě zákona (Vedral et. al. 2008: 331). Kumulace samostatné a přenesené působnosti u obce má své výhody a nevýhody. Za výhodu lze považovat přehlednost a racionalizaci spojení výkonu obou oblastí. Nevýhodou je odpovědnost komunálních politiků za rozhodnutí, na který nemají přímý vliv. Toto napětí zvláště vyvstává u obcí s rozšířenou působností, a to pro velký podíl vykonávané přenesené působnosti a jejímu míchání se samosprávou. V těchto případech může být velkým problémem obhajování rozhodnutí v přenesené působnosti před voliči (Balík 2008: 16 - 17).

Do samostatné působnosti obce patří obecně takové záležitosti, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud nepatří ze zákona do kompetencí kraje (Vedral et. al. 2008: 188). Komunální politika má vliv na šest klíčových funkcí samostatné působnosti obce. Jedná se o funkci sociální, která zahrnuje problematiku vzdělávání, zdravotnické péče, sportu a kultury (např. zakládání škol, sportovišť, zdravotnických zařízení, pečovatelských domů atd.), o funkci ekonomickou, která souvisí s hospodařením obce (např. sestavování rozpočtu, schvalování závěrečného účtu a hospodaření podle rozpočtu, hospodaření s majetkem, zřizování peněžních fondů, zakládání a rušení právnických osob a organizačních složek územních samosprávných celků, rozhodování o účasti v nadacích a obchodních společnostech a poskytování a přijímání darů). Mezi další lze zařadit politickou funkci, která je poměrně rozsáhlá, a patří do ní např. vyhlášení místního referenda a realizace jeho výsledků, volba a ustanovování orgánů obcí, rozhodování o členství v dobrovolných svazcích obcí včetně mezinárodních, vytváření partnerství s dalšími obcemi, zřizování obecní policie, udělování čestného občanství, udělování cen, pojmenovávání ulic a dalších veřejných

prostranství. Ekologická funkce zahrnuje péči o čistotu obce, svoz a likvidaci odpadů a odvádění a čištění odpadních vod. Další funkcí je správa, údržba a provozování zařízení sloužících k uspokojování potřeb občanů (např. údržba silnic, chodníků a cyklostezek). K přípravě a plánování slouží prognostická funkce, do které lze zařadit schvalování programu rozvoje obce, územního plánu, regulačního plánu, přijímání koncepčních dokumentů budoucího rozvoje v oblasti politického, ekonomického, sociálního, právního a organizačního rozvoje. K zabezpečení plnění shora uvedených funkcí využívá obec řadu nástrojů (např. usnesení zastupitelstva a rady, uzavření smlouvy, vydávání obecně závazných vyhlášek a ukládání sankcí) (Balík 2008: 17 - 18).

Při výkonu přenesené působnosti se orgány obce řídí při vydávání nařízení obce zákony a jinými právními předpisy. V ostatních případech též usneseními vlády a směrnicemi ústředních správních úřadů. Tato usnesení a tyto směrnice nemohou orgánům obcí ukládat povinnosti, pokud nejsou zároveň stanoveny zákonem. Podmínkou platnosti směrnic ústředních správních úřadů je jejich publikování ve Věstníku vlády pro orgány krajů a orgány obcí. Dále se řídí opatřeními příslušných orgánů veřejné správy přijatými při kontrole výkonu přenesené působnosti. Metodickou a odbornou pomoc ve věcech přenesené působnosti vykonává vůči orgánům obcí krajský úřad (zákon o obcích).

### **3.2 Občanská společnost a politická participace**

Participační projevy se vymezují jako politické aktivity (účast ve volbách, členství a práce v politických stranách, podpis petice, účast na demonstraci, atd.), dárcovské aktivity (darování finančních a věcných prostředků na veřejně prospěšné nebo humanitární aktivity), členství v organizacích občanské společnosti, práce dobrovolníků (aktivity, které nejsou motivovány osobním ziskem) a komunitní aktivity (obecní brigády, schůze a další participace na životě obce). Tyto projevy mohou mít konvenční podobu ve formě shora uvedených činností, ale také se mohou projevovat nekonvenčním způsobem ve formě nezákonných demonstrací a nepokojů, neplacení daní a poplatků, blokace silnic a dálnic, nerespektování nařízení orgánů veřejné moci atd. (Čmejrek 2007: 111).

Občanská společnost plní několik funkcí, a to zejména sociální funkci, politickou funkci, ekonomickou funkci, inovační funkci, funkci ochrany práv a sociální změny, školící funkci a komunitní a demokratizační funkci (Čmejrek 2007: 110).

Občané díky rostoucímu blahobytu, vzdělanosti a lepší znalosti politického prostředí neváhají zpochybňovat politické strany, protože jim nedůvěřují a uchylují se k nestraničným formám participace. Ve společnosti lze sledovat nezájem o politiku, protože jí občané považují za složitou a nesrozumitelnou. Politiku vnímají jako špatnou a politiky jako zkorumpované, hledící si vlastních zájmů bez ohledu na lidi (Mansfeldová 2005: 42). Podle Müllera „občané nevěří, že by mohli nějak ovlivňovat státní orgány a politiku vlády, zrovna tak ani většinou nevědí, jakým způsobem by mohli svoji politickou vůli uplatnit“ (Müller 2001: 21).

Tradiční fungování zastupitelské demokracie je pro společnost nezbytné, ale často není zaručen soulad zájmů občanů s rozhodováním vládnoucí garnitury. Na druhou stranu mají občané díky vlivu médií a moderních komunikačních technologií rozsáhlé možnosti, jak toto rozhodování ovlivnit či dokonce zvrátit (Mansfeldová 2005: 42). Je nepochybné, že občanskou společnost utváří síť apolitických sdružení lidí, které svojí činností pomáhají rozvíjet formy demokratického chování (Čmejrek 2007: 108). Tuto síť tvoří různé zájmové organizace, které pomáhají prosazovat jejich názory a potřeby (Mansfeldová 2005: 42). Tyto organizace fungují na principu dobrovolnosti a nezávislosti (Čmejrek 2007: 108).

Pokud není proces zapojování občanů do rozhodování orgánů veřejné správy podporován a rozvíjen, hrozí nebezpečí ovládnutí tohoto vlivu úzkými skupinami, které reprezentují různé stranické zájmy. Dále hrozí nebezpečí, že se občané do rozhodovacího procesu zapojí pouze formálně (Mansfeldová 2005: 57). Občanská společnost musí vznikat zdola a musí ji utvářet samotní občané. Tuto jejich roli nemůže zastoupit stát. Jeho role spočívá ve vytváření příhodných podmínek a to především důslednou demokratizací a zlepšováním demokratizačních mechanismů. Stát musí v první řadě vyloučit jakoukoliv pochybnost a nejistotu, která by se mohla týkat zvrátitelnosti demokratického vývoje. Občané musí mít jistotu, že jejich političtí představitelé vědí, co dělají a kam směřují. Představitelé státu se musí vyvarovat projevům svévole a musí vyžadovat odpovědnost. Musí být dodržována ústavnost, účinné soudnictví a principy právního státu. Dále musí být občanům garantována jejich

lidská práva a jistoty. Velice důležitá je ochrana osobního vlastnictví. Vláda se musí chovat transparentně, nesmí zatajovat informace a musí mít otevřený vztah k veřejnosti. Dále musí co nejdůsledněji oddělovat ekonomické a politické zájmy. Stát musí podporovat pluralismus ve veřejné správě a provádět proces decentralizace státní správy spojený s přenosem pravomocí na místní správy. V neposlední řadě musí političtí představitelé zajistit vysokou míru morální a profesionální integrity v bodech, ve kterých se občan střetává se státem a politickým systémem (Müller 2001: 26 - 27).

Účelem občanské společnosti není tvorba zisku. Řídí se především zájmy svých členů a veřejným zájmem. Zdrojem finančních prostředků organizací občanské společnosti jsou peněžní i nepeněžní dary, příspěvky jejich členů, podpora státu atd. Tyto organizace mají různé právní formy. Nejčastější formou jsou občanská sdružení (organizace lidí a jejich majetku), nadace a nadační fondy (sdružování majetku pro veřejné účely), účelová zařízení církví (založena na svobodě projevu a vyznání) a obecně prospěšné společnosti (poskytování veřejných služeb) (Čmejrek 2007: 112 - 113).

Občanská společnost končí tam, kde subjekty začínají bojovat o politickou moc. Lze ji vnímat jako základnu pro vznik politických subjektů usilujících o tuto moc. Tato přeměna je motivována snahou o prosazení témat politickou cestou, a to v případech, kdy se určitým problémem odmítají zabývat již vzniklé politické subjekty (Čmejrek 2007: 108).

Politickou participaci lze vnímat jako snahu občanů o ovlivnění či podporu vlády a politiky a je „jedním z klíčových problémů zastupitelské demokracie v dnešní době“. Politická participace ale není hodnotou sama o sobě, ale je strukturou, kde občané diskutují a řeší společné záležitosti. Je mnoho důvodů, proč by občané měli participovat na politickém rozhodování (Čmejrek 2008: 69). Volební akty vedou nejen k ustavení politických reprezentací, kterým je svěřena na další období politická moc, ale vypovídají také např. o politické kultuře systému, o charakteru politické obce a její soudržnosti či soutěživosti a o míře zapojení občanů do politického systému (Balík 2009: 165). Politická participace dává úřadům potřebnou legitimitu a prostředky nezbytné k efektivnímu rozhodování. Lze ji také chápat jako nástroj k dosahování individuálních cílů. Za jiný přístup lze pokládat politickou participaci, jako projev vztahu občana ke komunitě a součást politické socializace, při níž se jednotlivec stává

občanem. Politickou participaci lze dát do souvislosti s řešením sociální exkluze, protože vyloučené skupiny a jejich zájmy lze tímto způsobem zahrnout do procesu rozhodování (Čmejrek 2008: 69).

Někteří autoři používají pro politickou participaci synonyma volební účast, jiní autoři s tím nesouhlasí a prohlašují, že volební účast nemá s politickou participací nic společného. Každopádně lze volební účast považovat za jeden z její jednodušší podchyitelných projevů (Balík 2009: 165). Moderní systémy zastupitelské demokracie se potýkají s malým zájmem občanů přebrat odpovědnost v rámci politického procesu. To se navíc projevuje klesající volební účastí. Dále je třeba překlenout propast mezi politikou na národní, místní a regionální úrovni, štěpení mezi městem a periferií i mezi městem a venkovem. Tyto problémy se navíc mohou stupňovat v souvislosti s evropským integračním procesem, který má za následek přenesení části politického rozhodování na nadnárodní úroveň. Z těchto důvodů jsou v rámci evropského správního prostoru podporovány aktivity, které vedou k decentralizaci veřejné správy a co nejširšímu uplatnění principu subsidiarity (Čmejrek 2008: 69).

Volební účast je definována jako průměrná intenzita účasti obyvatel ve volbách. Je proměnlivá a to jak v čase, prostoru i typu voleb. Této problematice se věnuje řada studií, které se snaží zjistit příčiny tohoto fenoménu. Hledají souvislosti působení řady faktorů (např. geopolitických, kulturních, socioekonomických, právních atd.). Faktory, které ovlivňují volební účast směrem k vyšším či nižším hodnotám, jsou především právní podmínky (jak administrativně složité je vyřízení možnosti volit), typ volebního systému (většinové systémy účast spíše snižují, proporční spíše zvyšují), politický systém (unikameralismus zvyšuje volební účast, bikameralismus spíše snižuje), typ stranického systému (bipartismus zvyšuje, multipartismus snižuje). Za další faktory ovlivňující volební účast lze považovat četnost voleb, geografické a klimatické podmínky a sociálně demografické faktory (Balík 2009: 166).

Pokud se zastavíme u vlivu typu voleb na volební účast, dospějeme k závěru, že nejmenší důležitost voliči věnovali volbám do Evropského parlamentu v roce 2004. Průměrná volební účast při těchto volbách činila pouze 28,32 %. Další nízkou volební účast vykazují volby do Senátu Parlamentu ČR, kdy při prvních volbách v roce 1996 dosáhla volební účast v 1. kole 35,03 % a ve 2. kole 30,63 %. Při druhých volbách v roce 1998 se volební účast vyšplhala v 1. kole na 42,37 %, ale ve 2. kole klesla až na

20,36 %. Od roku 2000 se při tomto typu voleb pohybovala volební účast někde mezi jednou pětinou a jednou třetinou. Trochu jiná situace nastala v roce 2006 kvůli vnitropolitickému napětí, které podpořilo růst volební účasti, dosáhla účast v 1. kole 42,09 %. Ve druhém kole se propadla na 20,73 %. Velice nízká volební účast provází doplňovací volby do Senátu. Zhruba třetinovou volební účast mají volby do zastupitelstev krajů. V prvních volbách v roce 2000 byla volební účast 33,64 % a v roce 2004 29,62 %. Tento vývoj ukazuje, že občané tomuto typu voleb nepřikládají takový význam (Čmejrek 2008: 70).

Opakem jsou volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a do jisté míry také volby do obecních zastupitelstev. To je dáno tím, že se občané spíše identifikují se státem, kde poslanecká sněmovna reprezentuje moc zákonodárnou. Občan se také identifikuje se svou obcí, která pro něj představuje přirozený sociální a politický prostor. Účast ve volbách do poslanecké sněmovny dosahuje oproti volbám do krajských reprezentací, Senátu a Evropského parlamentu až dvojnásobných hodnot. Účast v komunálních volbách sice takových hodnot nedosahuje, ale je výrazně vyšší než u ostatních typů voleb (Čmejrek 2008: 70). Problémem je interpretace poklesu a nárůstu volební účasti v komunálních volbách. Při těchto volbách lze sledovat rozdílný vývoj volební účasti u obcí s obdobnou velikostí a skladbou obyvatelstva (Balík 2009: 166).

Z výsledků volební účasti v komunálních volbách je zřejmé, že mají klesající tendenci. To odpovídá obecnému trendu, kdy v roce 1994 byla volební účast v ČR 60,68 %, ale již v roce 1998 klesla na 46,74 % a v roce 2002 na 45,51 %. V menších obcích je však situace odlišná. V neměstských obcích je ve srovnání s celostátním průměrem volební účast vyšší a její pokles mnohem nižší. V těchto obcích volební účast v roce 1994 činila 65,77 %, což bylo o 5 % nad republikovým průměrem. V roce 1998 volební účast poklesla o 2,5 % na 63,3 % voličů, ale oproti republikovému průměru se zvýšila z 5 % na 16,56 %. V roce 2002 v těchto obcích činila volební účast 63,12 %, tedy o 17,61 % nad celorepublikovým průměrem. To bylo poprvé od počátku 90. let, co dokonce o 5 % překročila průměrnou volební účast ve volbách do Poslanecké sněmovny. Volby v roce 2006 znamenaly mírné zvýšení volební účasti, kdy dosáhla 46,38 %, tedy o necelé procento vyšší než při volbách v roce 2002. V neměstských obcích činila volební účast 60,09 %, tedy o 3 % oproti volbám v roce 2002 poklesla, ale přesto byla o 13,71 % nad republikovým průměrem (Čmejrek 2008: 71 - 72).

Závěrem lze říci, že volební účast není sama o sobě známkou stavu demokracie, ale do hry vstupuje celá řada faktorů. Lze obecně konstatovat, že úroveň volební účasti bez spojení s ostatními faktory, nevypovídá nic o kvalitě demokracie a nelze ji považovat za varování či příznivé znamení (Balík 2009: 166).

Zajímavé je sledovat komunální úroveň z hlediska složení kandidátních listin a samotných obecních zastupitelstev. Tento jev je také typický pro politický komunální prostor. Pokud porovnáme věkové složení občanů, kandidátních listin a zvolených zastupitelů, zjistíme jistou nedůvěru voličů k nejstarším a nejmladším kandidátům. Kromě psychologického odůvodnění tohoto jevu je nutno vzít v úvahu i vliv volebního systému. Vzhledem k tomu, že v komunálních volbách se používá kombinovaného hlasu (volič má tolik hlasů, kolik se volí členů zastupitelstva v dané obci), je v zájmu volební strany, aby maximálně obsadila místa na kandidátní listině a obdržela tak nejvyšší možný počet hlasů. V opačném případě, pokud je volič ochoten označit na hlasovacím lístku pouze jednu volební stranu (nevybírá napříč hlasovacím lístkem), získá tato strana tolik hlasů, kolik kandidátů do voleb nominovala. Zbylé hlasy voliče v tomto případě propadají. Z tohoto důvodu volební strany umísťují do počtu na kandidátní listiny příliš mladé nebo naopak příliš staré kandidáty. Tento jev je typický pro malé obce či města, kde mají strany malou členskou základnu. Z tohoto důvodu tvoří kandidátní listinu často rodinní příslušníci. Díky užšímu sociálnímu kontaktu a znalosti místních podmínek lze předpokládat, že voliči jsou schopni rozpoznat rozdíly mezi vážně míněnou kandidaturou a kandidaturou do počtu. Toto rozlišení jim volební systém umožňuje při volbě uplatnit. Další oblastí znevýhodnění těchto kandidátů je jejich postavení v samotné straně. V ní nemají silnou pozici a těžko se prosazují na volitelném místě kandidátní listiny (Čmejrek 2008: 72 - 74).

### **3.3 Volby do zastupitelstev obcí**

Členové zastupitelstev jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Funkční období zastupitelstva je čtyřleté a zákon stanoví, za jakých podmínek se vyhlásí nové volby do zastupitelstva před uplynutím jeho funkčního období (Ústava České republiky). Volby představují mechanismus zastupitelské demokracie, do kterého se v konkrétní podobě promítají preference a požadavky občanů. Tato představa je zhmotněna v podobě zastupitelstva, tedy



jediného orgánu, který svou legitimitu odvozuje z přímých voleb. Z tohoto důvodu volby představují nejdůležitější formu politické participace občanů. Prostřednictvím voleb občané rozloží svoje preference (pomocí mandátů) v politickém prostoru a vyjádří aktuální požadavky na vývoj společnosti. Volby tak plní integrační úlohu, při které se politické subjekty, které představují různé zájmy, priority a cíle, střetávají a ucházejí o přízeň voličů. Prostřednictvím voleb se tyto zájmy integrují do celé společnosti. Nemalou úlohu volby plní při kontrole orgánů obce. Jejich prostřednictvím občané vyjadřují svou spokojenost či nespokojenost s aktuálním politickým vedením obce, které právě při volbách mohou obměnit. Pokud politická reprezentace obdrží ve volbách od občanů mandát, legitimizuje to její moc (Čmejrek 2008: 48).

Když se podíváme do historie vývoje legislativy, která upravovala a upravuje volby do zastupitelstev obcí, zjistíme, že se první komunální volby po sametové revoluci řídily zákonem č. 368/1990 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích. Česká národní rada jej schválila 5. 9. 1990. Díky rychlému vývoji ve společnosti tato norma brzy zastarala. Z tohoto důvodu byl Českou národní radou schválen 15. 4. 1992 nový zákon č. 298/1992 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o místním referendu. V této normě již byla odstraněna řada technických nesrovnalostí a nově obsahovala také úpravu místního referenda. Zákon byl sepsán pro podmínky federálního uspořádání a v praxi se při řádných volbách nepoužil a již v roce jeho vyhlášení došlo k rozdělení Československa (Outlý 2003: 21 - 22).

Další normou, která upravovala volby do zastupitelstev obcí, byl zákon č. 152/1994 Sb., o volbách do zastupitelstev v obcích a o změně a doplnění některých dalších zákonů, který byl Parlamentem schválen 22. 6. 1994. Tento zákon začal vykazovat nedostatky v důsledku změn v souvisejících normách, a to vyvolalo v roce 2000 nutnost zákon novelizovat. Dalším požadavkem byla harmonizace zákona s legislativou Evropské unie. Z tohoto důvodu vláda předložila Parlamentu v roce 2000 jeho novelu. Protože návrh novely obsahoval kromě technických změn také silně většinové prvky, stal se nepřijatelný pro Senát. Proto byl nahrazen zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, který byl Parlamentem schválen 6. 12. 2001. Tímto zákonem se po několika novelách řídí volby do zastupitelstev obcí do současnosti (Outlý 2003: 21 - 22).

Tento zákon upravuje v souladu s právem Evropských společenství podmínky výkonu volebního práva, organizaci voleb do zastupitelstev obcí a rozsah soudního přezkumu pro tyto volby. Dále stanoví, že funkční období zastupitelstev je čtyřleté. Volby se konají ve lhůtě počínající 30. dnem před uplynutím funkčního období a končící dnem jeho uplynutí. Konají se na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním podle zásad poměrného zastoupení. Volby do zastupitelstev obcí vyhláší, nestanoví-li zákon o volbách jinak (volby v mimořádném termínu vyhláší za podmínek stanovených v zákoně ministr vnitra), prezident republiky nejpozději 90 dnů před jejich konáním. Vyhlášení voleb se uveřejňuje ve Sbírce zákonů. Za den vyhlášení voleb se považuje den, kdy byla rozeslána částka Sbírky zákonů, v níž bylo rozhodnutí o vyhlášení voleb uveřejněno (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Volby do zastupitelstev obcí se konají ve dvou dnech (pátek a sobota) ve všech obcích, městech, městech se zvláštním postavením, hlavním městě Praze, městských obvodech a městských částech. V první den voleb začíná hlasování ve 14.00 hodin a končí ve 22.00 hodin. Druhý den voleb začíná hlasování v 8.00 hodin a končí ve 14.00 hodin. Dnem voleb se rozumí první den voleb (pátek). Pokud se konají dodatečné volby, opakované volby a opakované hlasování a nové volby, tak v jednom dni od 7.00 hodin do 22.00 hodin, pokud není stanoveno jinak (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Aby volby do zastupitelstev obcí mohly plnit všechny své funkce, musí být založeny právě na principu všeobecného, rovného a přímého volebního práva. Tento princip komunálních voleb stanovuje Ústava. Volby jsou všeobecné, protože všichni občané určitého věku mají právo volit a být voleni do zastupitelstva obce. Rovnost voleb je zajištěna stejnou vahou i počtem hlasů, jimiž volič disponuje. V přímých volbách volič hlasuje pro jednotlivého kandidáta či kandidátní listinu (Čmejrek 2008: 48).

Pro splnění podmínky všeobecného principu voleb zákon stanoví, kdo a za jakých podmínek má právo volit (aktivní volební právo). Toto právo má občan obce za předpokladu, že jde o státního občana České republiky, který alespoň v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let a v den voleb je v této obci přihlášen k trvalému pobytu. Dále má aktivní volební právo státní

občan jiného státu, který v den voleb, a konají-li se volby ve dvou dnech, druhý den voleb, dosáhl věku nejméně 18 let a je v den voleb v této obci přihlášen k trvalému pobytu a jemuž toto právo přiznává mezinárodní úmluva, kterou je Česká republika vázána a která byla vyhlášena ve Sbírce mezinárodních smluv. Do zastupitelstva městského obvodu nebo městské části města se zvláštním postavením anebo městské části hlavního města Prahy má právo volit ten volič, který je v den voleb přihlášen k trvalému pobytu v tomto městském obvodu nebo městské části (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Přiznání volebního práva státnímu občanu jiného státu se v zákoně objevilo nikoli z vůle vlády či parlamentní většiny, ale proto, aby reflektoval předpisy Evropské unie. Dokonce poslanec Exner za KSČM navrhl, aby volební právo bylo přiznáno všem cizincům trvale žijícím v České republice bez podmínky existence příslušné mezinárodní smlouvy (Outlý 2003: 22). Návrh Exnera by mohl být hodnocen kladně a to z toho důvodu, že komunální volby představují nástroj pro správu ve většině případů malých komunit. Je žádoucí, aby na této správě mohl participovat co největší podíl lidí, kteří tvoří dané společenství a to bez zbytečných překážek. Nutno dodat, že Exnerův návrh nebyl přijat (Outlý 2003: 22).

Volební právo je omezeno z taxativně vymezených důvodů a to v případě zákonem stanoveném omezení osobní svobody z důvodu výkonu trestu odnětí svobody, zbavení způsobilosti k právním úkonům, zákonem stanoveném omezení osobní svobody z důvodu ochrany zdraví lidu, nebo výkonu vojenské základní nebo náhradní služby, vyžaduje-li to plnění povinností z této služby vyplývajících, nebo služby vojáka z povolání v zahraničí (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Pokud se zastavíme u problematiky překážky právní způsobilosti, je zajímavé sledovat rozhodnutí Ústavního soudu, který svým náležením sp. zn. IV. ÚS 3102/08 ze dne 12. července 2010 rozhodl, že „při rozhodování o zbavení či omezení způsobilosti fyzické osoby k právním úkonům jsou obecné soudy povinny zvlášť posuzovat i to, zda je konkrétní osoba schopna porozumět smyslu, účelu a důsledkům voleb; své rozhodnutí v této věci pak musejí řádně odůvodnit. Nerespektování této povinnosti, vyplývající nejen z ustanovení čl. 21 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod a čl. 3 Dodatkového protokolu č. 1 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod,

nýbrž i z čl. 89 odst. 2 Ústavy, by pak nutně muselo vést k závěru o protiústavnosti takového rozhodnutí.“ (nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3102/08).

Další důležitou podmínkou funkčnosti voleb je politická pluralita a svoboda volby. Volič musí mít možnost svobodného výběru mezi stranami a kandidáty. Svoboda volby je zaručena tajným hlasováním a zaručuje voliči, že nikdo nemůže zjistit, jak a pro koho hlasoval (Čmejrek 2008: 48 - 49). To volební systém upravuje tak, že každý volič hlasuje osobně a je vyloučeno jeho zastoupení při volbě. Dále v prostoru určeném pro úpravu hlasovacích lístků nesmí být s voličem zároveň nikdo přítomen, a to ani člen komise. Pokud volič z nějakých zdravotních důvodů nemůže sám upravit hlasovací lístek, může si vzít do prostoru pro úpravu hlasovacích lístků jiného voliče, ale nesmí použít člena okrskové volební komise (zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Pomocí těchto mechanismů je zaručeno, že volič nebude vystaven nátlaku, aby hlasoval podle něčí vůle, a může provést volbu podle vlastního úsudku na základě volně přístupných informací o kandidátech. Dále je tímto systémem zaručeno, že následkem volby nebude volič zvýhodněn či nezvýhodněn (Čmejrek 2008: 48 - 49).

Členem zastupitelstva může být zvolen každý volič (pasivní volební právo), u kterého nenastala překážka ve výkonu volebního práva. To platí i pro členy zastupitelstva městského obvodu nebo městské části územně členěného statutárního města nebo městské části hlavního města Prahy, kteří jsou v den voleb v tomto městském obvodu nebo městské části přihlášení k trvalému pobytu. Funkce člena zastupitelstva je např. neslučitelná s funkcí vykonávanou zaměstnancem této obce zařazeným do obecního úřadu této obce, s funkcí vykonávanou zaměstnancem zařazeným do pověřeného obecního úřadu nebo krajského nebo finančního úřadu, a to vše za podmínky, že zaměstnanec vykonává přímo státní správu vztahující se k územní působnosti příslušné obce nebo za podmínky, že jde o zaměstnance jmenovaného starostou, primátorem, hejtmánem nebo radou kraje, obce, města atd. Další podmínkou je neslučitelnost funkce člena zastupitelstva obce po dobu jejího výkonu s výkonem státní služby podle služebního zákona (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Zastupitelstvo je jediný obecní orgán, který výslovně zmiňuje Ústava (Vedral et. al. 2008: 381) a je složeno z členů zastupitelstva obce, jejichž počet na každé volební období stanoví stávající zastupitelstvo nejpozději do 85 dnů přede dnem voleb (zákon o obcích). Je koncipováno jako orgán kolektivní a jeho počet není stanoven

konstantně. Pro zajímavost lze uvést, že prvorepubliková úprava obecních voleb stanovila pevný počet členů zastupitelstva pro každou velikostní kategorii obcí (Vedral et. al. 2008: 381).

Zastupitelstvo obce při stanovení počtu svých členů přihlédne zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu a stanoví ho tak, aby mělo v obcích do 500 obyvatel 5 až 15 členů, nad 500 do 3 000 obyvatel 7 až 15 členů, nad 3 000 do 10 000 obyvatel 11 až 25 členů, nad 10 000 do 50 000 obyvatel 15 až 35 členů, nad 50 000 do 150 000 obyvatel 25 až 45 členů, nad 150 000 obyvatel 35 až 55 členů. Počet členů zastupitelstva obce, který má být zvolen, se oznámí na úřední desce obecního úřadu. Pro zařazení obce do velikostní kategorie je rozhodující počet obyvatel k 1. lednu roku, v němž se konají volby. Pokud zastupitelstvo nerozhodne o změně počtu zastupitelů, volí se stejný počet členů zastupitelstva jako v končícím volebním období (zákon o obcích).

Další pravomocí zastupitelstva je možnost nejpozději 85 dnů před volbami vytvořit volební obvody (zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Tato pravomoc zastupitelstva může být „zneužitelná“, protože nadpoloviční většina stávajících zastupitelů může podle svých zájmů do jisté míry ovlivnit volební proces, a to rozčleněním obce do stranicky výhodných volebních obvodů podle skladby elektorátu. Takovým způsobem by mohla strana dosáhnout zisku většího počtu mandátů, než který by získala v jediném volebním obvodu (Vedral et. al. 2008: 382). V praxi se jedná o tak zvaný gerrymandering<sup>1</sup>. Tento efekt je navíc umocněn tím, že před konáním komunálních voleb se v dostatečném předstihu konají volby do Parlamentu, při nichž strany získávají velice podrobné statistické výsledky o chování voličů ve své obci.

Volební obvody se tvoří tak, aby se v obcích s počtem obyvatel do 10 000 volilo v každém volebním obvodu nejméně 5 členů zastupitelstva obce, v obcích s počtem obyvatel od 10 001 do 50 000 obyvatel tak, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 7 členů zastupitelstva obce a v obcích s počtem obyvatel nad 50 000 tak, aby se v každém volebním obvodu volilo nejméně 9 členů zastupitelstva obce (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

---

<sup>1</sup> Podle amerického senátora 1. poloviny 19. století Elbridge Gerryho, který se proslavil vytvářením nejrůznějších volebních obvodů.

Právě na velikosti volebního obvodu (velikost obvodu se měří počtem přidělovaných mandátů) závisí vlastnosti volebních formulí. Lze říci, že existuje přímá úměra mezi velikostí volebního obvodu, kdy její růst zvyšuje proporcionalitu volebních výsledků (Čmejrek 2008: 51). V případě Prahy a v územně členěných statutárních městech může být městská část nebo městský obvod součástí pouze jednoho volebního obvodu. V případě schválení volebních obvodů starosta obce do 2 dnů zveřejní seznam vytvořených volebních obvodů, jejich popis, počty členů zastupitelstva obce, kteří mají být v jednotlivých volebních obvodech voleni, a potřebný počet podpisů pro nezávislého kandidáta a sdružení nezávislých kandidátů (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Volební výsledky nejsou čistě jenom zásluhou voličů, ale vliv má i uzákoněný volební systém. V případě voleb do zastupitelstva obcí je používán volební systém poměrného zastoupení, který se od většinového liší především konstrukcí volebních obvodů. Většinový volební systém pracuje s jednomandátovými obvody, proporcionalní systém s vícemandátovými obvody. To znamená, že v proporcionalním systému si volič vybírá mezi kandidátními listinami a ne jako u většinového systému mezi jednotlivými kandidáty (Čmejrek 2008: 49).

Zatímco hlavní předností většinového volebního systému je jeho jednoduchost, personalizace volby a užší sepětí zvoleného zástupce s elektorátem, nevýhoda spočívá ve značné disproporcionalitě volebních výsledků, která zvýhodňuje silnější strany oproti slabším. Ve většinovém systému se může stát, že strana s největším ziskem volebních hlasů, volby prohraje (Čmejrek 2008: 49).

Proporcionalní volební systém je oproti většinovému volebnímu systému spravedlivý a má lepší předpoklady odhalit aktuální rozložení politických sil. Tento systém je až tak spravedlivý v rozdělování mandátů, že tato vlastnost musí být tlumena, aby zastupitelský orgán nebyl příliš fragmentován. Z tohoto důvodu se využívá volební klauzule, která stanoví práh potřebný pro vstup do voleného orgánu. Na druhou stranu je tento systém složitější a těžkopádnější. Dalším problémem je větší prosazování partikulárních zájmů než orientace na potřeby voliče (Čmejrek 2008: 49).

Do zastupitelstva obce mohou kandidovat volební strany, které jsou vymezeny jako registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice. Dále to mohou být nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů

nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Platí, že politická strana a politické hnutí může být součástí pouze jedné volební strany pro volby do téhož zastupitelstva obce. Podává-li politická strana a politické hnutí kandidátní listinu samostatně, nemůže již být pro volby do téhož zastupitelstva obce součástí jiné volební strany. Kandidát může kandidovat pouze na jedné kandidátní listině volební strany pro volby do téhož zastupitelstva obce. Pokud jsou vytvořeny volební obvody, může kandidovat pouze v jednom volebním obvodu (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Podmínkou pro účast volební strany ve volbách do zastupitelstva obce je podání kandidátní listiny. Každá volební strana může podat pro volby do téhož zastupitelstva obce pouze jednu kandidátní listinu. Pokud se volí do téhož zastupitelstva obce ve dvou nebo více volebních obvodech, může volební strana podat kandidátní listinu v každém volebním obvodě. Kandidátní listiny registrují obecní úřady v obcích, kde jsou zřízeny alespoň dva odbory. Za ostatní obce registruje kandidátní listiny příslušný pověřený obecní úřad. Kandidátní listinu může strana podat nejpozději do 16.00 hodin 66 dnů přede dnem voleb registračnímu úřadu. Pokud tvoří volební stranu nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů, připojí volební strana ke kandidátní listině petici podepsanou voliči podporujícími její kandidaturu (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Zákon rozlišuje velikostní kategorie obcí a stanoví předepsaný počet voličů, kteří musí kandidaturu tohoto typu volební strany podpořit. Pro sdružení nezávislých kandidátů stanoví jednotně pro všechny velikostní kategorie podporu 7 % voličů. U samotných nezávislých kandidátů určuje v obci do 500 obyvatel 5 % voličů, v obci nad 500 do 3000 obyvatel 4 %, nejméně 25 voličů, v obci nad 3000 do 10 000 obyvatel 3 %, nejméně 120 voličů, v obci nad 10 000 do 50 000 obyvatel 2 %, nejméně 600 voličů, v obci nad 50 000 do 150 000 obyvatel 1 %, nejméně 1000 a v obci nad 150 000 obyvatel 0,5 %, nejméně 1500 voličů. Počet voličů se vypočítá z počtu obyvatel obce k 1. lednu roku, v němž se konají volby do zastupitelstva obce (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Vzhledem k požadované podpoře nezávislých je ve větších městech jednodušší založit politickou stranu (její vznik musí podpořit alespoň 1 000 občanů) než postavit kandidátku sdružení nezávislých kandidátů nebo kandidovat jako nezávislý kandidát,

protože tuto kandidaturu musí podpořit větší počet voličů než při založení politické strany. To byl nejspíš i úmysl zákonodárce, kterým ztížil přístup nezávislých kandidátů ke kandidatuře. Reakcí bylo zakládání stran v duchu nezávislosti s regionálním vymezením (Pražané Praze, Sdružení pražských nezávislých, atd.). Postupem času se činnost těchto stran přenesla na centrální úroveň (např. Volba pro město, SNK Evropští demokraté) (Balík 2009: 91 - 92).

Polistopadový volební systém navazuje na prvorepublikové tradice s výjimkou možnosti kandidatury nezávislých kandidátů, jejich sdružení či koalic. V minulosti byl dvakrát učiněn pokus o znemožnění kandidatury nezávislým, a to v roce 1994 (sdružením) a 2001 (jednotlivcům). Tyto pokusy však nebyly úspěšné (Balík 2009: 90).

Kandidátní listina musí obsahovat název zastupitelstva obce, označení volebního obvodu, pokud jsou vytvořeny, název volební strany a označení, o jaký typ volební strany jde, s uvedením názvu politických stran a politických hnutí, jména a příjmení kandidátů, jejich věk a povolání, část obce, nečlení-li se obec na části, obec, kde jsou přihlášení k trvalému pobytu, název politické strany nebo politického hnutí, jehož jsou členy, nebo údaj, že nejsou členy žádné politické strany nebo politického hnutí, pořadí na kandidátní listině vyjádřené pomocí arabského čísla, údaje o zmocněnci volební strany a jeho náhradníka. Nakonec následuje podpis zmocněnce, u nezávislého kandidáta podpis kandidáta. V případě politické strany, politického hnutí nebo jejich koalice anebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, jméno a příjmení, označení funkce a podpis osoby oprávněné jednat jejich jménem, popřípadě jménem organizační jednotky (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Volební strana může na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce. Jsou-li pro volby do zastupitelstva obce vytvořeny volební obvody, může volební strana na kandidátní listině pro každý volební obvod uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik členů tohoto zastupitelstva má být v tomto volebním obvodu voleno. V obcích, kde se volí sedm a méně členů zastupitelstva obce, může volební strana na kandidátní listině uvést nejvýše tolik kandidátů, kolik činí počet členů volených do příslušného zastupitelstva obce zvýšený o jednu třetinu a zaokrouhlený na celé číslo dolů. Po uplynutí 60. dne přede dnem voleb



do zastupitelstva obce nelze již doplňovat do kandidátní listiny další kandidáty ani vzájemně měnit jejich pořadí (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

V roce 2001 došlo k pozitivní změně, která znamenala možnost navýšení počtu kandidátů na kandidátní listině o jednu třetinu u zastupitelstev o velikosti do sedmi členů. Toto opatření mělo praktický význam, protože při zániku tří mandátů v takto velkém zastupitelstvu, musely být vypsány v obci nové volby. To se projevilo právě v případech kandidatury pouze tolika kandidátů na jediné kandidátní listině, kolik mělo být voleno členů zastupitelstva. V případě zániku mandátu nemohlo být takto uvolněné místo v zastupitelstvu obsazeno náhradníkem (Balík 2009: 90).

Předložené kandidátní listiny ve stanovené lhůtě registrační úřad přezkoumá a bezvadnou kandidátní listinu úřad rozhodnutím zaregistruje. Volební strany se mohou proti takovému rozhodnutí domáhat ochrany u soudu. Současně se toto rozhodnutí vyvěsí na úřední desce registračního úřadu (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

V případě, že souhrnný počet kandidátů uvedených na všech registrovaných kandidátních listinách nedosahuje nadpoloviční většiny počtu členů zastupitelstva obce nebo je menší než pět, volby se v takové obci nekonají (zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Z tohoto důvodu by právě v malých obcích neměl volební systém klást jednotlivcům překážky, které by je od úmyslu kandidovat ve volbách odradily (např. požadavek na předložení petice). Nedostatek kandidátů bývá tradičně nejčastějším důvodem zrušených voleb (Outlý 2003: 20).

Registrace kandidátní listiny je podmínkou pro vytištění hlasovacích lístků. Tisk hlasovacích lístků zajistí po provedení registrace kandidátních listin příslušný registrační úřad. V záhlaví každého hlasovacího lístku je uveden název obce a počet volených členů zastupitelstva. Hlasovací lístky jsou opatřeny razítkem příslušné obce téže barvy, které musí být umístěno na všech hlasovacích lístcích na stejném místě (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Kandidáti každé volební strany jsou uvedeni na společném hlasovacím lístku v pořadí určeném volební stranou, a to v samostatných zarámovaných sloupcích. Sloupce jsou umístěny vedle sebe. V případě, že počet volebních stran překračuje kapacitu lístku, pokračují sloupce v následující řadě. Pořadí volebních stran vylosuje registrační úřad. Každý sloupec je nadepsán názvem a vylosovaným číslem volební

strany. V případě, že jsou v tomto sloupci alespoň dva kandidáti, je v záhlaví sloupce umístěn čtvereček (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

U každého kandidáta je uvedeno jeho jméno, příjmení, věk, povolání, část obce, nebo nečlení-li se obec na části, obec, ve které je kandidát přihlášen k trvalému pobytu, a název politické strany nebo politického hnutí, jejímž je kandidát členem. Pokud kandidát není členem politické strany nebo hnutí, uvede údaj o tom, že je bez politické příslušnosti. Pokud je volební stranou sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, uvede se navíc i označení politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo, nebo označení, že jde o nezávislého kandidáta. Je-li volební stranou koalice politických stran a politických hnutí, uvede se navíc označení politické strany nebo politického hnutí, které kandidáta navrhlo. Před jméno kandidáta se umístí rámeček a pořadové číslo kandidáta označené arabskou číslicí (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Hlasovací lístky lze vytisknout oboustranně. Při výrobě hlasovacího lístku musí být dodržena podmínka, že při tisku musí být použito stejných druhů a velikostí písma a hlasovací lístek musí být vytištěn na papíru téže barvy, jakosti a rozměrů. Distribuci hlasovacích lístků zajišťuje starosta příslušné obce všem voličům (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Pro zajištění hlasování a sčítání hlasů se vytvářejí v obci stálé volební okrsky. Volební okrsky starosta stanovuje tak, aby zahrnovaly přibližně 1000 voličů. Voliči jsou vedeni obecním úřadem ve stálém seznamu voličů. Voliče, kteří nejsou státními občany České republiky, zapíše obecní úřad na jeho vlastní žádost do dodatku stálého seznamu voličů (pouze pro volby do zastupitelstev obcí) (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Voliče informuje o době a místu konání voleb starosta obce formou oznámení. V obci, ve které se zřizuje výbor pro národnostní menšiny, se toto oznámení zveřejní také v jazyce příslušné národnosti menšiny. V době počínající třetím dnem přede dnem voleb a končící ukončením hlasování nesmějí být žádným způsobem zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů. Ve dnech voleb je zakázána volební agitace a propagace pro volební strany a nezávislé kandidáty v objektu a bezprostředním okolí volební místnosti (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Okrsková volební komise zajišťuje a dozírá na průběh hlasování, sčítá hlasy a vyhotovuje zápis o průběhu a výsledku hlasování. Každá volební strana, která se voleb účastní, může do této komise delegovat jednoho člena. Členem okrskové volební komise je také zapisovatel jmenovaný starostou. Komise přijímá svá usnesení nadpoloviční většinou přítomných členů. Při rovnosti hlasů se návrh pokládá za zamítnutý (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Ve volebních místnostech jsou pro úpravu hlasovacích lístků určeny zvláštní prostory oddělené tak, aby byla zajištěna tajnost hlasování. Ve stanovený termín prohlásí předseda okrskové volební komise volby za zahájené (zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Každý volič po úpravě hlasovacího lístku v určeném prostoru, tento lístek vloží do úřední obálky, kterou obdržel ve volební místnosti, a vhodí jej do volební schránky. Po uplynutí stanovené doby předseda okrskové volební komise prohlásí volby za ukončené a okrsková volební komise po vynětí úředních obálek z volebních schránek, vyjme hlasovací lístky a sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty. Počet hlasů získaných volební stranou je dán celkovým počtem hlasů odevzdaných jejím kandidátům (Čmejrek 2008: 53).

Volič může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik je členů voleného zastupitelstva. Může na hlasovacím lístku označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to v kterémkoliv ze sloupců, v nichž jsou uvedeni kandidáti jednotlivých volebních stran. Volič může na hlasovacím lístku označit křížkem nejvýše jednu volební stranu a zároveň může označit křížkem jména kandidátů, pro které hlasuje, a to v libovolných samostatných sloupcích, ve kterých jsou uvedeny ostatní volební strany. V tomto případě volí přednostně jednotlivě označené kandidáty a dále tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu členů zastupitelstva, kteří mají být zvoleni, a označených jednotlivých kandidátů, a to v pořadí určeném volební stranou na hlasovacím lístku (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Tento způsob hlasování se v českém komunálním systému uplatňuje od roku 1919. To lze považovat za zprostředkovanou participaci, kdy tzv. panašováním může volič sestavit de facto vlastní kandidátní listinu z nabízených kandidátů všech volebních stran. Technický způsob úpravy hlasovacího lístku je od roku 1990 stejný (Balík 2009: 96 - 97).

Tomáš Lebeda uvádí, že „Volby do obecních zastupitelstev mají nejsložitější mechanismus ze všech voleb v ČR a hlavně se systém tváří jinak, než jak funguje. Je zavádějící... Volič může snadno nabýt mylného dojmu, že dává hlas jen vybraným osobnostem a hodně voličů si to skutečně myslí. Ve skutečnosti dává volič vždy nejdřív hlas dané straně, jejíhož kandidáta zaškrtl, teprve následně přímo jemu hlas preferenční. Jenže k tomu, aby voličův favorit své kolegy na kandidátce skutečně přeskočil, potřebuje získat alespoň o celých 10 % víc hlasů, než je průměr na jednoho kandidáta jeho strany. Paradoxně tak volič často - a nevědomky - přispěje ke zvolení lídra, kterého volit nechtěl, a svému oblíbenci neprospěje. Šanci na vzestup voličova favorita jsou podle něj poměrně slušné jen v malých obcích - na kandidátce do 10 jmen. Ve velkých městech je již tato šance naopak poměrně malá. Je to jasný příklad volebního inženýrství.“ (Němec 2010).

Platnost hlasovacího lístku potvrzuje okrsková volební komise. Hlasovací lístek je neplatný, pokud není na předepsaném tiskopise. Odevzdaný hlas voliče je neplatný, pokud na hlasovacím lístku neoznačil ani volební stranu, ani žádného kandidáta, označil na hlasovacím lístku více než jednu volební stranu, označil na hlasovacím lístku více kandidátů, než má být voleno členů zastupitelstva obce, hlasovací lístek neuložil do úřední obálky, hlasovací lístek odevzdal přetržený nebo do úřední obálky vložil několik hlasovacích lístků do téhož zastupitelstva obce. Na platnost hlasovacího lístku nemá vliv jeho poškození nebo přeložení, pokud jsou z něho patrné potřebné údaje. K jiným než zákonem stanoveným úpravám hlasovacího lístku se nepřihlíží (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Český statistický úřad z odevzdaných zápisů o průběhu a výsledků hlasování, které předávají okrskové volební komise nejpozději do 24 hodin po ukončení hlasování (sobota ve 14.00 hodin), zjistí, kolik platných hlasů bylo v daném volebním okrsku odevzdáno pro každého kandidáta na kandidátní listině a kolik pro každou volební stranu. Dále statistický úřad zjistí celkový počet odevzdaných platných hlasů pro všechny kandidátní listiny. Kandidátní listiny, které při volbách získaly méně než 5 % z celkového počtu platných hlasů poděleného voleným počtem členů zastupitelstva a vynásobeného počtem jejích kandidátů, nejvýše však voleným počtem členů zastupitelstva; k takovýmto kandidátním listinám a hlasům pro ně odevzdaným se při dalším zjišťování výsledků voleb již nepřihlíží (Čmejrek 2008: 54).

Pokud Český statistický úřad zjistí, že do dalšího zjišťování výsledků voleb nepostupují alespoň 2 kandidátní listiny, snižuje se hranice 5 % postupně vždy o 1 % až do splnění uvedené podmínky. Dále úřad zjistí, zda bude takto obsazena alespoň nadpoloviční většina mandátů, popřípadě celkový počet přidělených mandátů bude v rámci celé obce větší než 5. Pokud nebude tato podmínka splněna, snižuje dále procentní hranici postupně vždy o další procento až do splnění této druhé podmínky. Pokud byla pro volby do příslušného zastupitelstva podána pouze 1 kandidátní listina, k hranici 5 % se nepřihlíží (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Uzavírací klauzule se v komunálních volbách začala v České republice používat teprve od roku 2001. Do té doby neexistovala a to ani za tzv. první republiky. Jejímu zavedení předcházela silně politická diskuze. Její zastánci argumentovali co největší reprezentativností a akceschopností. Odpůrci jejího zavedení argumentovali hlavně její nedemokratičností. V zahraničí není tato klauzule nějak výjimečná. Nejvíce se uzavírací klauzule projevuje především u větších zastupitelstev (Balík 2009: 98 - 99).

Český statistický úřad dále dělí celkový počet platných hlasů, který obdržela postupující kandidátní listina, postupně čísly 1, 2, 3 a dále vždy číslem o jedno vyšším tak, aby počet dělicích operací odpovídal počtu kandidátů, kteří jsou na kandidátní listině (zákon o volbách do zastupitelstev obcí). Jedná se o d'Hondtovu volební formuli, která je matematickou operací, pomocí níž se převádějí obdržené volební hlasy na mandáty. Takto vypočtené podíly se seřadí podle velikosti. Stranám, kterým byly z volebního zisku vypočteny největší podíly, se přidělí mandáty. Za každý podíl obsažený v této početní řadě získá kandidátní listina volební strany jeden mandát. Používaná řada dělitelů má vliv na proporcionalitu voleb. Pokud jsou mezi děliteli malé intervaly, je posílena nadreprezentace silných stran. Větší intervaly mezi děliteli naopak posilují proporcionalitu a šanci na úspěch menších stran. Kromě intervalu mezi děliteli proporcionalita voleb závisí také na výši prvního dělitele. Čím vyšší je první dělitel, tím více jsou nadreprezentovány silnější strany (Čmejrek 2008: 50 - 51, 54).

Český statistický úřad dále vydělí celkový počet hlasů odevzdaných pro volební stranu počtem kandidátů této volební strany. Pokud má některý z kandidátů nejméně o 10 % hlasů více, než je takto stanovený průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení, postupuje v kandidátní listině na první místo. Pokud je na kandidátní listině takových kandidátů více, určí se jejich pořadí podle počtu hlasů, které byly pro

ně odevzdány. V případě rovnosti hlasů mezi postupujícími kandidáty je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině. Kandidáti, kteří nezískali mandát, se stávají náhradníky ve stanoveném pořadí (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Mandát člena zastupitelstva obce vzniká zvolením, ke kterému dojde ukončením hlasování. Mandát zanikne v případě odmítnutí slibu člena zastupitelstva obce nebo složením slibu s výhradou, dnem, kdy starosta obdrží písemnou rezignaci člena zastupitelstva obce na jeho mandát. Rezignaci nelze vzít zpět. Dále zanikne úmrtím člena zastupitelstva obce, dnem voleb do zastupitelstva obce, dnem sloučení obcí nebo připojení obce k jiné obci, atd. Na uvolněný mandát v zastupitelstvu nastupuje za člena tohoto zastupitelstva náhradník z kandidátní listiny téže volební strany v pořadí podle volebních výsledků. Pokud žádný náhradník není, zůstane mandát uprázdněn do konce funkčního období zastupitelstva obce (zákon o volbách do zastupitelstev obcí).

Nové volby do zastupitelstva obce se konají v případě, že se počet členů zastupitelstva sníží o více než polovinu oproti určenému počtu a nejsou náhradníci, jestliže se počet členů zastupitelstva obce sníží pod hranici 5 a nejsou náhradníci, vznikne nová obec nebo městská část nebo obvod, dojde-li k rozpuštění zastupitelstva obce podle zvláštního právního předpisu (zákon o obcích). Pokud k těmto skutečnostem dojde v posledních 6 měsících funkčního období zastupitelstev obcí, nové volby se nekonají (Čmejrek 2008: 54 - 55).

### **3.4 Politický proces v obci**

V období po volbách je jedním z nejvýznamnějších politických procesů v obci sestavování povolebních koalic. Podle evropské tradice je neméně důležitým cílem prosazení politického programu. Nejracionálnější koalice je tzv. minimální vítězná koalice, tedy koalice s minimálním počtem členů (většina v legislativě). Za druhou možnost uspořádání koalice lze považovat tzv. velkou koalici, koalici s jedním či více nadbytečnými členy. Poslední variantou je tzv. menšinová koalice (menšina v legislativě) (Jüptner 2004: 80). Politické strany mají v zastupitelské demokracii mimořádně významnou úlohu, protože zprostředkovávají dění mezi občany a politickou mocí. Jejich význam spočívá v tom, že sdružují politicky aktivní občany na základě jejich společných názorů a cílů a odrážejí tak politickou vůli lidu. Prostřednictvím voleb

usilují o co největší podíl na moci a snaží se obhajovat a realizovat cíle svých stoupců (Čmejrek 2008: 57).

Na lokální úrovni se ukazuje, že úloha politických stran je dána velikostí obce. Ve velkých městech je tato role srovnatelná s národní úrovní a mandáty v zastupitelstvu jsou obsazeny stranami, které působí v parlamentu. Odlišná je situace v menších městech, kde tyto politické strany nevykazují takové volební zisky. Ve větších městech působí zpravidla kromě lokálních a regionálních stran také všechny parlamentní politické strany. V menších obcích se většinou setkáme s neúplným spektrem těchto stran. S velikostí obce roste význam politických programů a ideologie. Zatímco na parlamentní úrovni by vzhledem k vzdálenosti mezi občanem a voleným orgánem bez stranického zprostředkování tento systém nefungoval, v menších městech a obcích je díky úzkému sociálnímu prostoru situace opačná a stranická příslušnost komunálních politiků může být přítěží (Čmejrek 2008: 59 - 62). Často se namítá, že mezi stranami na lokální úrovni nejsou fakticky žádné rozdíly, ale v praxi se ukazuje, že jsou difference mezi stranou pravicovou a levicovou. Určitá část voličů se v komunálních volbách rozhoduje právě podle politické strany (Balík 2008: 52).

Při bližším pohledu na komunální politiku dojdeme k závěru, že nevykazuje jednotné rysy, ale skládá se z velkého množství mikrosvětů. Pokud chceme najít nějaké společné znaky těchto světů, musíme tyto komunální politické systémy rozdělit minimálně do čtyř velikostních kategorií. Na kategorii nejmenší obce (horní hranice 1700 obyvatel), obce menší střední velikosti (1701 – 9000 obyvatel), obce větší střední velikosti (9001 – 45 000 obyvatel) a největší obce (minimálně 45 000 obyvatel) (Jüptner 2004: 82 - 95).

Ve městech velikosti Chebu, které patří do kategorie obcí větší střední velikosti, jsou v zastupitelstvu zastoupeny hlavně politické strany, jejichž kandidáti jsou jejich členové. Pokud jsou na kandidátkách nestraníci, patří k některému z regionálních uskupení. Protože jsou v těchto obcích obtížnější podmínky pro vstup nezávislých uskupení do zastupitelstva, prakticky se v tomto segmentu nevyskytují, případně kandidují pod nějakou regionální politickou stranou (Jüptner 2004: 92 - 93).

Fenomén nezávislosti je takřka neodmyslitelně spjat s českou komunální politikou. Tento úkaz souvisí se skepsí vůči politickému stranictví. Dokonce uskupení mající v názvu „nezávislost“ mají u voličů body navíc, ale to pouze za předpokladu, že

toto označení nepoužívá více subjektů najednou. V tomto případě voliči zkoumají, kdo zastupuje jaký zájem a nastává ostrý střet (Balík 2008: 50 - 51).

V komunální politice se projevuje významný vliv osobních vztahů, konkrétně názor na dovednosti, schopnosti a povahové předpoklady kandidátů na konkrétní funkci. Vliv na to má zejména velikost jednotlivých zastupitelstev a apolitický charakter některých z nich. V komunální politice často můžeme mluvit o existenci většího množství cílů a zájmů. Některým aktérům jde o dobytí mocenských postů, některým pouze o kontrolu vlastních zájmů a jiní svoji roli vnímají pouze ve společenské rovině. Za určitých předpokladů mohou různé nátlakové a zájmové skupiny zvolit jako svoji strategii také kandidaturu svého zástupce do zastupitelstva obce. Všechny tyto aspekty tvorbu pravděpodobných či možných koalic dále komplikují (Jüptner 2004: 81).

Za člena koalice je pojímán ten, který má zastoupení v radě, ale subjekty, které kandidáta do rady podpořily, se do ní neřadí. Tito kandidáti jsou od těchto subjektů podpořeny z důvodu politického realismu, protože sami nemají šanci prosadit svého kandidáta. Ve většině případů touto volbou spolupráce končí. Dalším důležitým hlediskem bývá skutečnost, zda starosta či rada má podporu legislativní většiny. Pokud tomu tak není, je členem koalice také subjekt, který v radě zastoupen není. Dalším aspektem je fakt, že politické strany jsou problematické. Mohou v nich působit různé zájmové proudy. Navíc nelze podceňovat ani osobní vazby, které jsou mnohdy pro komunální politiku klíčové (Balík 2008: 49 - 50).

Nejčastějším funkčním modelem politických systémů větších středních obcí je polosoutěživý systém. Je pro něj charakteristické, že jsou obsazovány exekutivní posty podle volebních výsledků, ale v období mezi volbami je stupeň soutěživosti snížený. Uzavírání předvolebních koalic je v této velikosti kategorii výjimečné. Zásadní je tvorba koalic, jejichž úkolem je zvolení starosty, jeho zástupců a členů rady. Tyto koalice jsou utvářeny buď skrytě, nebo zcela otevřeně. Nejčtenější je uzavírání velkých koalic, které nezahrnují celé politické spektrum, ale zajišťují rozhodující většinu v zastupitelstvu. Na vytváření těchto koalic nemá vliv ideologický faktor (Jüptner 2004: 93 - 95).

Nejvýhodnější je z důvodu nastavení volebního systému uzavřít před volbami neformální dohodu a podat několik samostatných kandidátních listin. Pokud jsou uzavírány předvolební koalice, tak převážně v malých obcích, kde je samotným problémem sestavení plné kandidátní listiny a nepanuje zde příliš konkurenční



prostředí. Pokud analyzujeme povolební koalice v nejmenších obcích, tak zjistíme, že mají neformální a neinstitucionalizovanou podobu. Ve středních obcích se utvářejí za účelem rozdělení míst v radě a obsazení postů uvolněných zastupitelů a pouze v největších obcích fungují jako trvalé a na klasickém principu fungující instituce. Dále lze koalice rozdělit na legislativní a exekutivní. Exekutivní koalice se vyskytují častěji a v případě obcí střední velikosti se vytvářejí právě z důvodu uvedeného povolebního rozdělení funkcí. Ve statutárních městech je jejich uzavírání běžné. Legislativní koalice se utvářejí zpravidla výjimečně v největších obcích a často se odvíjejí od koalic exekutivních (Jüptner 2001: 156).

## 4. Charakteristika města Chebu<sup>2</sup>

### 4.1 Historie města

Město Cheb leží na řece Ohři a patří k nejstarším českým městům. Písemně je doloženo jeho jméno v listině německého krále Jindřicha IV. vydané roku 1061, v níž věnuje služebníkovu Otnantovi „část lesa u cesty směřující od Chebu“ (Boháč 2008). Šebesta uvádí, že „Původní latinský název města Egire vycházející z keltského názvu stejnojmenné řeky Agara, přejala němčina, a tak jména Eger a Cheb symbolizují téměř tisíciletou dvojjazyčnost tohoto hraničního města. Město, které vzniklo na místě původního slovanského hradiště z 8. – 9. století, prošlo v průběhu 12. a 13. století téměř úplnou germanizací.“ (Šebesta 2005).

V polovině 12. století jej získává jako dědictví německý císař Fridrich Barbarossa. Ten z něj vytváří opěrný bod svého politického vlivu proti českému knížectví. Vzniká Chebský hrad, jenž se za vlády Štaufů stává císařskou rezidencí – tzv. falcí. Falc neplnila jen úkoly obranné, ale měla okázale reprezentovat novou feudální moc (Boháč 2008).

Český vliv se začíná zvyšovat za vlády Přemysla Otakara II. Ten potvrzuje městu všechny dosud získané výsady a svobody, ruší úřad zemského soudce a vytváří vlastní správní systém jmenováním purkrabího. V Chebu se usazuje řád křížovníků s červenou hvězdou. Klášter tohoto špitálního řádu byl postaven na břehu řeky Ohře. Díky kolonizačnímu úsilí waldsassenského kláštera, dochází ke vzniku větších sídlištních center na Chebsku, jehož na hospodářskou činnost zaměřený řád cisterciáků přivádí do oblasti obchodníky a řemeslníky (Boháč 2008).

V roce 1322 je Chebsko jako dědičná zástava definitivně připojeno k zemím Koruny české. V rámci království má Cheb výsadní postavení samosprávného území s vlastním sněmem. Připojení k Českému království se ukazuje jako výhodné pro vlastní město. Začalo mocensky panovat nad celou oblastí. Příjmy města tvoří obchodní a řemeslné podnikání, což je možné jen pod pevnou panovnickou ochranou. Cheb je tvořen novou zástavbou s ostře se klonícím náměstím s dominantou seskupení

---

<sup>2</sup> Text kapitoly vychází z bakalářské práce autora zpracované na jiné téma. Základní údaje byly aktualizovány.

11 kramářských domků uprostřed jeho dolní části jménem Špalíček. Nástupem Karla IV. dochází k upevnění hospodářství ve městě. Má právo razit mince, Zlatou bulou se zbavují Chebští povinnosti platit clo a mýto v celé říši. Jedinou vážnou roztržkou mezi císařem a městem je židovský pogrom v roce 1350. Město musí zaplatit vysoké odškodné. Cheb vyniká látkami, kůží, klobouky a medovinou. Město se stává hospodářským i politickým centrem s vlastní vojenskou žoldněřskou hotovostí a s jednou z nejlepších zpravodajských sítí (Boháč 2008).

Cheb podporuje křižácké výpravy, funguje jako zprostředkovatel mezi husity a katolíky. Před husity se Chebští zachraňují zaplacením výpalného. Husitský král Jiří z Poděbrad nechává v Chebu oddat své děti Zdenu, Hynka a Jindřicha a provádí zde několik významných diplomatických jednání. Cheb je králi Jiřímu věrný i v dobách vyhlášení interdiktu. V první čtvrtině 15. století patří Cheb se svými 8000 obyvateli mezi středověká velkoměsta a danými vztahy a příhodnou geografickou polohou vyniká nová, dosud neuskutečněná role města jako místa pro řešení otázek formou dohody a jednání. Udržují se zde cechovní zvyky a slavnosti, např. mávání praporem, pěvecká klání cechmistrů, světská dramata v podání latinské školy jsou obohacím života města. Místní tiskárna vydává řadu vědeckých děl, chebský lékař Zechendorffer provádí první soudní pitvu a vydává příručku chirurgie. V Chebu je sepsán první známý hebrejský slovník a kronikářské záznamy překračují místní význam (Boháč 2008).

Třicetiletá válka však ukončí rozkvět Chebska. Dochází k jeho drancování, ničení a utlumení. Významnou postavou této doby je velitel císařských vojsk a verbíř Albrecht z Valdštejna, jehož návštěvy vždy přinášejí do Chebu mnoho bolesti a utrpení. Poslední dějství Valdštejnova života se odehrává právě v Chebu, kde je 25. 2. 1634 irským dragounským setníkem Deveroux probodnut partyzánou. Pro Valdštejna to je milosrdná smrt, neboť ukončí jeho trápení nevyléčitelnou neurosyfilidou (Boháč 2008).

V polovině 17. století se Cheb mění ve vojenskou pevnost, která po 85 letech padá francouzským obláhatelům. Na stavbě se podílí významní barokní stavitelé, např. Leuthner, Dientzenhofer, Bayer, Alliprandi, Pfeffer. Věže kostela sv. Mikuláše zničené požárem po francouzském obléhání jsou opraveny na základě návrhu významného chebského rodáka Neumanna, stavitele arcibiskupské rezidence ve Würzburgu. Dochází k celkovému oživení života města. Cheb získává opět přímé spojení s velkými městy,

vzniká poštovní stanice. Významnou se v této době stává práce chebských truhlářů a řezbářů díky reliéfní barevné intarzii, užívané při výzdobě nábytku (Boháč 2008).

V druhé polovině 18. století hrozí městu finanční zhroucení, Cheb hospodářsky upadá a ztrácí politický vliv. Za Tereziánské reformace dochází k řadě opatření, která ruší zbytky původních starých privilegií a město se stává článkem jednotného správního a hospodářského systému habsburské monarchie (Boháč 2008).

Roku 1793 vznikají Františkovy Lázně, které až do roku 1851 spadají pod chebský magistrát, přírodní prameny využívané k léčbě se označují jako Chebská kyselka využívaná k léčbě již od 16. století. Trvalejší vztah k tomuto kraji získává pobytem v lázních i Goethe, který se přátelí s magistrálním radou Grünnerelem a posledním chebským katem, sběratelem a kronikářem Hussem (Boháč 2008).

Začátek 19. století je dobou velkého požáru, při němž je zničeno mnoho středověkých staveb. Chebský hrad se stává skládkou zdemolovaného opevnění. Ničeno je vše, co nějak připomíná doby minulé, bez ohledu na kulturně historickou hodnotu. Ve městě se rozrůstají průmyslové objekty – plynárna, továrna na zemědělské stroje, pivovar, továrna na jízdní kola. Vzniká městský park, novogotický evangelický kostel a divadlo, impozantní budova školy Rudolfinum, nová synagoga či kasárna pěšího pluku. Rozšiřuje se železniční síť a město se stává důležitým uzlem, přes který směřuje veškerý zahraniční obchod. Cheb se upevňuje i po ekonomické stránce (Boháč 2008).

Začátek 20. století je charakterizován soustředěním finančního kapitálu, který podporuje významné strojírenské podniky (Fischerova strojárna, továrna na jízdní a motorová kola Premier, poté ESKA). V této době vzniká nová, moderní podoba města, která doplňuje historické jádro o významné stavby a patří dodnes k charakteru tohoto města (Boháč 2008).

Obě světové války a nová poválečná epocha ubírají městu na jeho kráse a z Chebu se stává opuštěné pohraniční město. Tři soustředěné nálety spojeneckého letectva vymažou navždy z katastru města celé nádraží i jeho okolní zástavbu. Tyto události poznamenávají i chebské obyvatelstvo, které nepřijímá vznik nové československé republiky, a ani ta je nepřijímá jako státotvorné občany. Historický střed města téměř nezasažený válkou, ovšem vylidněn nuceným odsunem německého obyvatelstva, se stává vybydlenou a prázdnou částí Chebu a obyvatelstvo se stěhuje na jeho okraj do nově vznikající panelákové zástavby (Boháč 2008).

Starý Cheb je v roce 1950 prohlášen poprvé za městskou památkovou rezervaci. Stává se ovšem ruinou. Jeho intenzivní stavební obnova jako velkolepý politický čin probíhá v 50. – 60. letech 20. století. Na sanaci je použito v té době přes 90 milionů korun. Boháč ve své knize uvádí, že: „V tehdejší době jako světově jedinečný proklamovaný komplexní přístup k asanaci a rekonstrukci historicky cenné zástavby starého města se ukázal jako zásadní omyl a negativní zásah do podstaty chráněné rezervace. Brutální vybourání vnitřní zástavby celých domovních bloků zrušilo původní gotickou parcelaci. Z nadšeně projektovaných vnitroblokových ploch ozdravné zeleně a hřišť pro mládež a pracující se staly nevábne skládky popelnic a parkujících automobilů.“ (Boháč 2008).

Vedení rekonstrukce ovšem změnilo tvář starého historického jádra jen v pouhou dekorativní kulisu a Cheb se po dobu dalších dvaceti let obehává panelákovými sídlišti (Boháč 2008).

#### **4.2 Základní údaje**

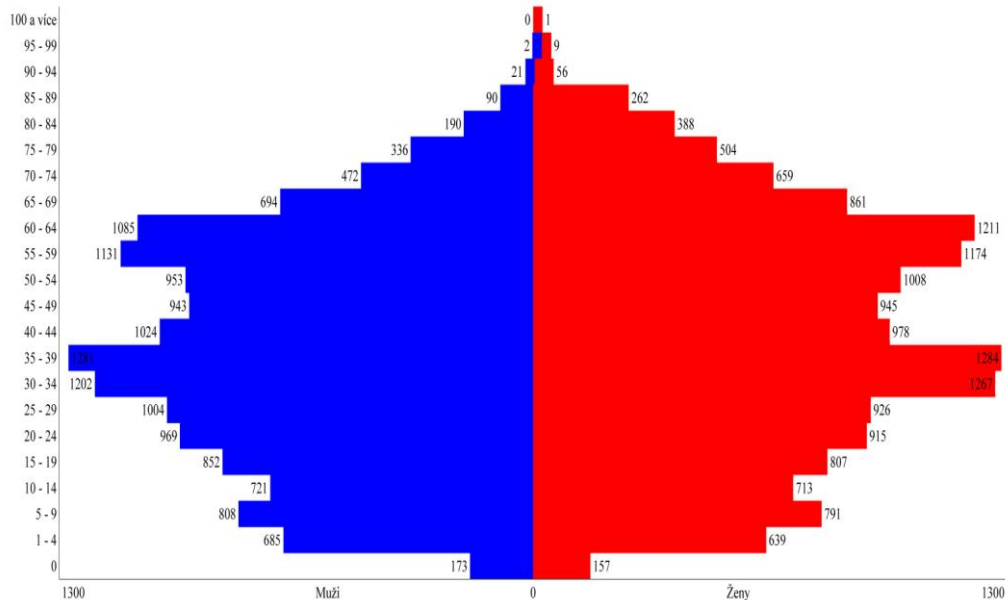
V rámci územněsprávního členění České republiky je město součástí okresu Cheb a územně samosprávného celku Karlovarský kraj, který tvoří společně s Ústeckým krajem statistickou jednotku NUTS 2 Severozápad. Vykonává přenesenou působnost v rozsahu obecního úřadu obce s rozšířenou působností.

Město Cheb mělo k 1. 1. 2011 celkem 33 021 obyvatel, z toho 2 976 cizinců s trvalým pobytem. Správní obvod obce s rozšířenou působností měl k 1. 1. 2011 51 154 obyvatel a tvořilo ho celkem 20 spravovaných obcí o celkové výměře 496,83 km<sup>2</sup> (Městský úřad Cheb).

Svým počtem obyvatel tvoří významné regionální středisko a je druhým největším městem Karlovarského kraje. Díky své poloze využívá spolupráce se sousedním Německem. Na jihu hraničí Cheb s Bavorskem a jeho regiony Oberfranken a Oberpfalz, na severu pak se Saskem a jeho regionem Chemnitz. V posledních letech se město Cheb snaží o spolupráci s okolními obcemi i zahraničními partnery. V rámci Karlovarského kraje je město členem těchto sdružení: Regionální sdružení obcí a měst Euregio Egrensis, Mikroregion Chebsko, dobrovolný svazek obcí. V současné době město spolupracuje se třemi partnerskými městy Nižní Tagil – Rusko, Rheden – Holandsko, Hof – Německo – Bavorsko (Strategický plán rozvoje).

Věkové složení obyvatel města Chebu je znázorněno v následujícím grafu:

Graf č. 1: Strom života - věkové složení obce k 4. 1. 2011



Zdroj: Městský úřad Cheb, evidence obyvatel

Město Cheb hospodaří podle schváleného rozpočtu na rok 2011 s celkovými příjmy upraveného rozpočtu ve výši 779 199 tis. Kč a celkovými výdaji ve výši 1 043 145 tis. Kč, které jsou tvořeny běžnými výdaji ve výši 663 858 tis. Kč a kapitálovými výdaji 379 287 tis. Kč. Saldo příjmů a výdajů kryté financováním je ve výši 263 946 tis. Kč (Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 116/35/2010).

Občané jsou o dění ve městě informováni na internetových stránkách <http://www.mestocheb.cz>. Stránky informují o struktuře orgánů města včetně jejich poradních a iniciativních orgánech a o kontaktech na zvolené funkcionáře a zaměstnance, o programu jednání a usneseníh zastupitelstva a rady města, o rozpočtu města, o strategickém rozvoji města a o důležitých kulturních a společenských událostech ve městě. Dále informují o návodech na řešení životních situací, elektronické úřední desce a řadě dalších důležitých sdělení. Ke zlepšení informovanosti občanů přispívá služba, která umožňuje monitorovat novinky na internetových stránkách a upozorňovat na ně. K vyjádření názorů, podnětů a připomínek občanů na dění ve městě slouží diskusní fórum na stránkách města a ankety ke konkrétním otázkám. Internetové stránky města Chebu prošly po připomínkách občanů a zaměstnanců města v roce 2009 rozsáhlou grafickou a funkční rekonstrukcí. Od 24. 6. 2010 je na

internetových stránkách města přenášen video on – line přenos zasedání městského zastupitelstva (Městský úřad Cheb).

## **5. Politická participace občanů**

### **5.1 Členství v politických stranách a volební účast**

Jednou z forem politické participace je členství občanů v politických stranách. Občané se mohou aktivně podílet na fungování a práci politických stran, formovat jejich politiku a tím se aktivně zapojovat do veřejného života v obci, a to nejenom ve volebním období.

Řada členů těchto stran se aktivně podílí na správě věcí veřejných a zasedá v orgánech zastupitelstva a rady, které plní úlohu iniciativní, kontrolní a poradní. Dále mohou pracovat v pracovních skupinách města. Ve městě Chebu byl zřízen kontrolní výbor, finanční výbor, výbor pro strategický rozvoj a výbor pro sport a volnočasové aktivity. Dále byla zřízena dopravní komise, bezpečnostní komise, bytová a dislokační komise, komise výstavby, územního plánu a městské památkové rezervace, komise komunálního hospodářství a životního prostředí, komise kultury a cestovního ruchu, komise pro informační záležitosti a PR města, komise majetkoprávní, komise sociální a zdravotní, komise pro národnostní menšiny a komise školská. Město také zřídilo pracovní skupinu pro veřejné zakázky. Do těchto orgánů a skupin jsou delegováni zástupci politických stran a odborníků na danou problematiku ([www.mestocheb.cz](http://www.mestocheb.cz)).

Pro takovouto aktivní spolupráci je zapotřebí členské základny politických stran. V tabulce č. 1 je uveden přehled kandidujících stran ve volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2010 a informace o zřízení organizační jednotky a počtu jejích členů.

Do zastupitelstva kandidovaly všechny politické strany, které měly zastoupení v Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky v roce 2010. Ze zaslaných odpovědí vyplynulo, že většina z kandidujících stran měla v Chebu zřízenou svoji organizační jednotku s členskou základnou. Nezájem některých stran komunikovat s autorem práce byl zarážející hlavně s ohledem na blížící se termín konání komunálních voleb. V tomto období autor předpokládal zvýšený zájem a ochotu politických stran odpovídat na dotazy.



**Tabulka 1: Organizační jednotky politických stran a počet jejich členů ve městě Chebu**

	<b>Organizační jednotka</b>	<b>Počet členů jednotky</b>
<b>ČSSD</b>	ANO	210
<b>DSSS<sup>3</sup></b>	NE	5
<b>KDU-ČSL</b>	ANO	28
<b>KSČM</b>	ANO	242
<b>ODS</b>	? <sup>4</sup>	? <sup>2</sup>
<b>SPOZ</b>	ANO	13
<b>Suverenita<sup>5</sup></b>	ANO	8
<b>Svobodní</b>	NE	0
<b>SZ</b>	ANO	21
<b>TOP 09</b>	? <sup>2</sup>	? <sup>2</sup>
<b>Volte Pravý Blok</b>	? <sup>2</sup>	? <sup>2</sup>
<b>VPM</b>	? <sup>2</sup>	? <sup>2</sup>
<b>VV</b>	? <sup>2</sup>	? <sup>2</sup>

**Zdroj: Vlastní tabulka s využitím informací politických stran**

Z tabulky vyplývá, že největší členskou základnu mají strany jako je KSČM a ČSSD. Nejmenší členskou základnu vykazuje Suverenita a SPOZ.

Jedním z nejlépe podchytitelných projevů politické participace je volební účast. V tabulce č. 2 a v grafu č. 2 je porovnána volební účast ve městě Chebu dosažená při všech typech voleb (poslední konání) v porovnání s volební účastí v celé ČR. Porovnáním hodnot je zřejmé, že v Chebu volební účast nedosahuje hodnot v ČR ani u jednoho typu voleb. V Chebu stejně jako v ČR dosahuje za porovnávané volby nejvyšších hodnot účast ve volbách do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR, a to 52,89 %. Na druhém místě jsou volby do zastupitelstev krajů s 35,90 %. Těsně za nimi skončily volby do Senátu Parlamentu České republiky (1. kolo), a to s 38,79 %. Následují volby do zastupitelstva obce 2010 s 34,24 % a v roce 2006 s 31,55 %.

<sup>3</sup> Podle sdělení strany se po přeregistraci z DS organizační jednotka teprve ustanovuje, ale členy tato strana v Chebu má.

<sup>4</sup> Politické strany, které jsou v tabulce označeny „?“, přes opakovanou žádost údaje neposkytly.

<sup>5</sup> Podle sdělení strany v Chebu působí jeden ze subjektů Suverenity a to SDŽ - Strana důstojného života, která do komunálních voleb v roce 2010 sestavovala kandidátní listinu Suverenity.

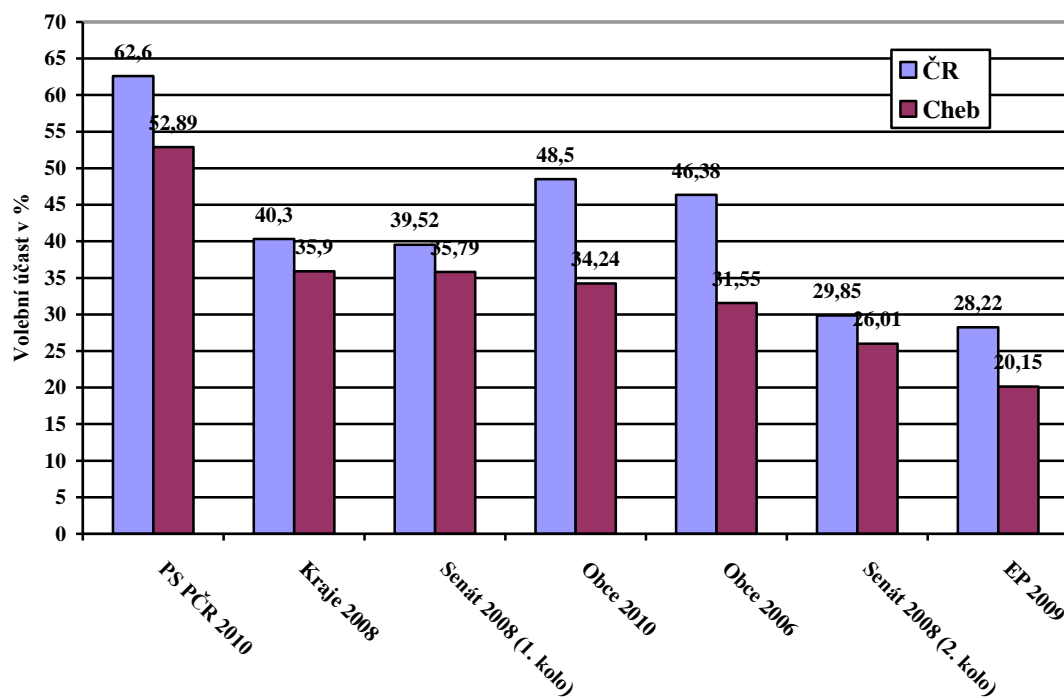
Nejnižší volební účast mělo 2. kolo voleb do Senátu Parlamentu České republiky s 26,01 % a v pozadí zájmu voličů jsou volby do Evropského parlamentu s 20,15 % volební účastí.

**Tabulka 2: Volební účast při volbách v Chebu**

Typ a rok voleb	ČR Volební účast v %	Cheb Volební účast v %
Volby do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR 2010	62,60	52,89
Volby do zastupitelstev krajů 2008	40,30	35,90
Volby do Senátu Parlamentu ČR 2008 (1. kolo)	39,52	35,79
Volby do zastupitelstev obcí 2010	48,50	34,24
Volby do zastupitelstev obcí 2006	46,38	31,55
Volby do Senátu Parlamentu ČR 2008 (2. kolo)	29,85	26,01
Volby do Evropského parlamentu 2009	28,22	20,15

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

**Graf č. 2: Porovnání volební účasti v Chebu ve srovnání s celou ČR**



Zdroj: Vlastní graf s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

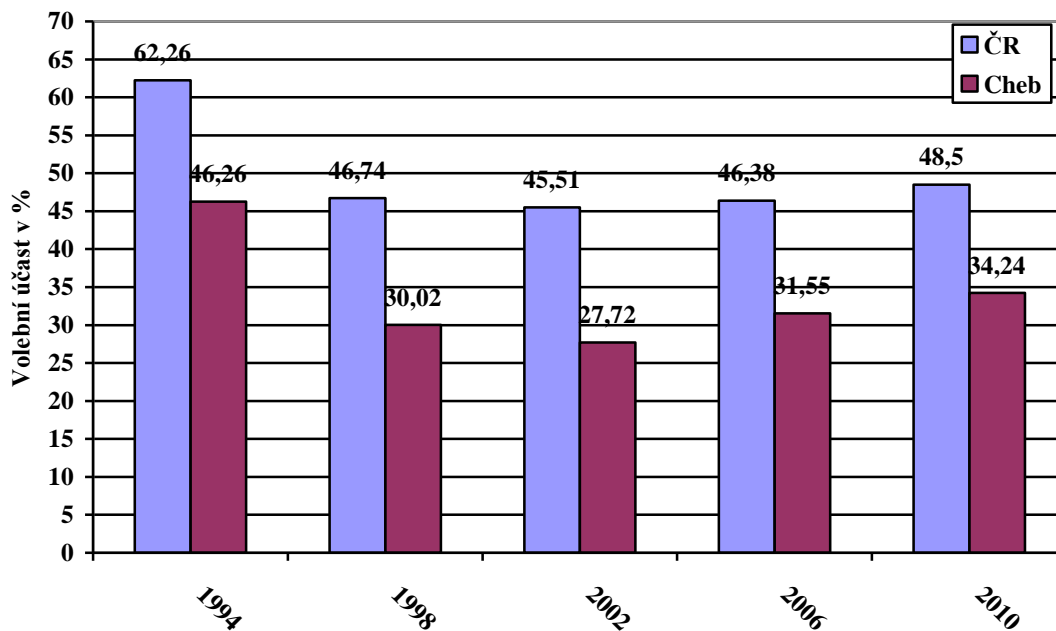
Úroveň místní politické participace občanů Chebu lze vyjádřit komparací volební účasti v jednotlivých volbách do Zastupitelstva města Chebu v letech 1994 – 2010 s porovnáním k volební účasti v těchto volbách v celé ČR.

**Tabulka 3: Volební účast při volbách do Zastupitelstva města Chebu ve srovnání s ČR**

Rok konání voleb	ČR Volební účast v %	Cheb Volební účast v %
1994	62,26	46,26
1998	46,74	30,02
2002	45,51	27,72
2006	46,38	31,55
2010	48,50	34,24

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

**Graf č. 3: Porovnání volební účasti do Zastupitelstva města Chebu ve srovnání s ČR**



Zdroj: Vlastní graf s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 3 a grafu č. 3 je patrná nižší volební účast ve volbách do Zastupitelstva města Chebu než je celorepublikový průměr. Nejvyšší volební účast v Chebu v komunálních volbách byla v roce 1994, a to 46,26 %. Ve srovnání s volební

účastí v ČR, která činila 62,26 %, byla nižší o 16 %. Druhá nejvyšší volební účast v Chebu byla zaznamenána při volbách v roce 2010, a to 34,24 %. Ve srovnání s ČR, kde činila 48,50 %, byla o 14,26 % nižší. Nejnižší volební účast byla zaznamenána při komunálních volbách v roce 2002, o to 27,72 %. Ve srovnání s volební účastí v ČR, která činila 45,51 %, byla nižší o 17,79 %. Pokles volební účasti v komunálních volbách odpovídá obecnému trendu (Čmejrek 2008: 71). Nárůst volební účasti v komunálních volbách v roce 2010 může souviset také s náhlým zvýšením volební nabídky, protože oproti volbám v roce 2006 kandidovalo o 6 subjektů více (Balík 2009: 168).

Analýzou volební účasti v komunálních volbách lze dovést, že míra politické participace měřená volební účastí se v Chebu pohybuje pod průměrem ČR. Volební účast v Chebu nepřesáhla v žádném typu voleb celorepublikový průměr. Tento výsledek odpovídá velikosti města.

## **5.2 Podpora občanské participace ve městě Chebu**

Město Cheb ze svého rozpočtu finančně podporuje řadu aktivit z oblasti sportu a tělovýchovy, kultury, školství, sociální a zdravotní, prevence drog, kriminality a patologických jevů, kulturní a tělovýchovné oblasti, a to jak příspěvky na celoroční provoz, tak granty na jednorázové akce. Jednotlivé subjekty mohou požádat město o příspěvky na svou činnost podle směrnice města Chebu č. 22/2007, k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu, kterou rada města schválila dne 4. října 2007.

Tento systém má za cíl finančně podpořit aktivity občanů a institucí, organizací a spolků neziskového charakteru, které vedou k rozvoji občanské společnosti a kultivaci života ve městě. Město chce tímto způsobem dosáhnout zkvalitnění života občanů města v oblasti kultury, sportu, vzdělanosti a v oblasti sociální a zdravotní.

Z usnesení rady vyplývá<sup>6</sup>, že Město Cheb ze svého rozpočtu finančně podpořilo příspěvkem na jednorázové akce v roce 2010 činnost 38 organizací z oblasti tělovýchovy celkovou částkou 926 500 Kč, 6 organizací z oblasti školství celkovou

---

<sup>6</sup> Usnesení Rady města Chebu č. 275/10/2010, Usnesení Rady města Chebu č. 468/17/2009, Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 215/31/2009, Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 8/32/2010, Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 114/35/2010, Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 116/35/2010 – vlastní analýza.

částkou 289 000 Kč, 4 organizace z oblasti sociální celkovou částkou 214 000 Kč, 17 organizací z oblasti kultury celkovou částkou 1 324 000 Kč, 1 organizaci z oblasti prevence částkou 2 600 Kč a 3 organizace z ostatních oblastí celkovou částkou 24 500 Kč.

Celkem tedy přispělo v roce 2010 69 organizacím z různých oblastí společenského života na jednorázové akce částkou 2 780 600 Kč.

Město Cheb dále podpořilo v roce 2010 příspěvkem na celoroční činnost 41 organizací z oblasti tělovýchovy celkovou částkou 3 320 500 Kč, 1 organizaci z oblasti školství částkou 50 000 Kč, 10 organizací z oblasti sociální celkovou částkou 552 000 Kč, 4 organizace z oblasti kultury celkovou částkou 276 000 Kč, 2 organizace z oblasti prevence částkou 328 500 Kč a 2 organizace z ostatních oblastí celkovou částkou 20 000 Kč.

Celkem tedy přispělo v roce 2010 60 organizacím z různých oblastí společenského života na celoroční činnost částkou 4 547 000 Kč.

Město Cheb tak podpořilo příspěvkem na celoroční činnost nebo jednorázové akce organizace občanské společnosti celkovou částkou ve výši 7 327 600 Kč. To je 0,7 % z celkových výdajů obce na rok 2010.

## **6. Volby do zastupitelstva města**

### **6.1 Volby 2006**

Prezident republiky Václav Klaus svým rozhodnutím ze dne 13. 6. 2006 vyhlásil termín konání voleb do zastupitelstev obcí na pátek a sobotu 20. a 21. 10. 2006 (Rozhodnutí prezidenta republiky).

Volby do Zastupitelstva města Chebu proběhly v rámci jednoho volebního obvodu ve 32 volebních okrscích. Do okrskových volebních komisí nominovaly volební strany celkem 148 členů. Celkové náklady na uspořádání voleb do zastupitelstva obce byly vyčísleny na částku 527 886 Kč (Městský úřad Cheb).

Do voleb do zastupitelstva města nekandidovala žádná koalice politických stran či hnutí, politické hnutí, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Kandidátní listiny podaly pouze zaregistrované politické strany, a to Občanská demokratická strana (ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Strana zelených (SZ), Volba pro město (VPM), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Romská demokratická sociální strana (RDSS) a Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL) (Český statistický úřad).

Celkem bylo ve městě Chebu zapsáno 24 712 voličů, vydáno bylo 7 797 úředních obálek, z toho jich voliči odevzdali do volebních urn 7 786 (Český statistický úřad).

Volební účast činila v Chebu 31,55 %. V okrese Cheb volební účast činila 39,37 % a v celém Karlovarském kraji dosáhla 39,14 %. Pro srovnání volební účast v České republice činila 46,38 % (Český statistický úřad).

Věková struktura kandidátů všech volebních stran a poměr mužů a žen při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2006 jsou zachyceny v tabulce č. 4.

**Tabulka 4: Věková struktura kandidátů a poměr mužů a žen – komunální volby 2006**

Věk kandidátů	Muži		Ženy	
	abs.	%	abs.	%
<b>do 19 let</b>	0	0,00	2	0,95
<b>20 – 24 let</b>	7	3,33	3	1,43
<b>25 – 29 let</b>	12	5,71	4	1,90
<b>30 – 34 let</b>	18	8,57	4	1,90
<b>35 – 39 let</b>	15	7,14	2	0,95
<b>40 – 44 let</b>	20	9,52	8	3,81
<b>45 – 49 let</b>	19	9,05	6	2,86
<b>50 – 54 let</b>	17	8,10	11	5,24
<b>55 – 59 let</b>	21	10,00	13	6,19
<b>60 a více let</b>	19	9,05	9	4,29
<b>Celkem</b>	148	70,48	62	29,52
<b>Průměrný věk</b>	44,70		46,90	

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 4 je patrné, že ve volbách do zastupitelstva kandidovala převaha mužských kandidátů, a to 70,48 %. Žen kandidovalo do zastupitelstva pouze 29,52 %. Pokud se podíváme na zastoupení mužských kandidátů ve věkových skupinách, zjistíme, že nejvíce byla zastoupena věková hranice 55 – 59 let, a to 10 %. Tato věková hranice byla nejvíce zastoupena i u kandidátek, a to 6,19 %. V nejmladší věkové skupině do 19 let kandidovaly pouze 2 kandidátky a v nejstarší věkové skupině nad 60 let kandidovalo 19 kandidátů a 9 kandidátek. Průměrný věk kandidátů byl 44,70 let a průměrný věk kandidátek byl 46,90 let.

Tabulka č. 5 zachycuje věkovou strukturu zvolených zastupitelů všech volebních stran a poměr mužů a žen při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2006.

**Tabulka 5: Věková struktura zastupitelů a poměr mužů a žen – komunální volby 2006**

Věk kandidátů	Muži		Ženy	
	abs.	%	abs.	%
<b>25 – 29 let</b>	2	6,67	1	3,33
<b>30 – 34 let</b>	2	6,67	0	0,00
<b>35 – 39 let</b>	1	3,33	0	0,00
<b>40 – 44 let</b>	5	16,67	0	0,00
<b>45 – 49 let</b>	1	3,33	1	3,33
<b>50 – 54 let</b>	7	23,33	1	3,33
<b>55 – 59 let</b>	4	13,33	1	3,33
<b>60 a více let</b>	4	13,33	0	0,00
<b>Celkem</b>	26	86,67	4	13,33
<b>Průměrný věk</b>	48,04		45,75	

**Zdroj:** Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 5 je zřejmé, že při volbách do Zastupitelstva města Chebu získala mandát drtivá většina mužů. Z 30 členného zastupitelstva muži získali 86,67 % mandátů. Ženy obsadily pouze 13,33 % mandátů. Pokud se zaměříme na věkové složení zastupitelstva, zjistíme, že nejvíce je zastoupena věková hranice 50 až 54 let, a to 7 mužů. Ve věkové hranici do 19 až 24 let nezískal mandát žádný zastupitel. Ženy nezískaly žádný mandát ani ve věkové hranici od 30 do 44 let. V ostatních věkových kategoriích získaly po jednom mandátu. Průměrný věk zastupitelů byl 48,04 let a průměrný věk zastupitelek byl 45,75 let.

Pokud porovnáme výstupy z tabulky č. 4 a 5 zjistíme, že voliči ve volbách v roce 2006 upřednostnili ve volbě muže před ženami. Z 62 kandidátek získaly mandát pouze 4 ženy. To znamená, že zastupitelstvo z 86,67 % tvořili muži. Pokud porovnáme průměrný věk kandidátů a zastupitelů, dospějeme k závěru, že zatímco průměrný věk kandidátek byl vyšší o 2,2 roku, než kandidátů, u zastupitelů je to naopak. Zastupitelé muži jsou starší o 2,29 roku než zastupitelky ženy.



Zajímavá je i politická příslušnost kandidátů. Přehled politické příslušnosti kandidátů podle volebních stran je uveden v tabulce č. 6 a grafu č. 4.

**Tabulka 6: Kandidáti podle politické příslušnosti – komunální volby 2006**

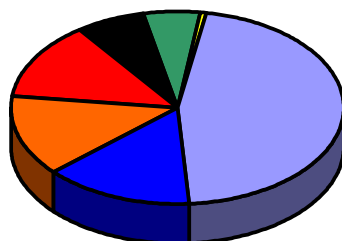
Název volební strany	Počet kandidátů	
	abs.	%
<b>Bez politické příslušnosti</b>	97	46,19
<b>Občanská demokratická strana</b>	30	14,29
<b>Česká strana sociálně demokratická</b>	29	13,81
<b>Komunistická strana Čech a Moravy</b>	27	12,86
<b>Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová</b>	14	6,67
<b>Strana zelených</b>	12	5,71
<b>Romská demokratická sociální strana</b>	1	0,48

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z 210 kandidátů do zastupitelstva bylo bez politické příslušnosti celkem 97 kandidátů, to je 46,19 %. Jedinou stranou, která obsadila svoji kandidátní listinu členy strany, byla ODS, následovaná ČSSD s 1 kandidátem bez politické příslušnosti a KSČM se 3 kandidáty bez politické příslušnosti. Na opačné straně se ocitla SZ s 18 kandidáty bez politické příslušnosti. Nejvíce kandidátů bez politické příslušnosti kandidovalo za RDSS, a to 29 kandidátů.

Údaje o politické příslušnosti kandidátů na kandidátních listinách mohou ukazovat na sílu členské základny politických stran ve městě. Zatím, co etablované parlamentní strany (ODS, ČSSD a KSČM) byly schopny sestavit kandidátní listinu s využitím převážně svých členů, nováčků v parlamentu SZ (volby do PS PČR 2006) a RDSS (pozastavena činnost v roce 2008), musely zřejmě z nedostatku nebo neexistence členské základny postavit kandidátní listinu s převážnou účastí nestraníků.

**Graf č. 4: Politická příslušnost kandidátů - 2006**



V tabulce č. 7 a v grafu č. 5 je uveden přehled zastupitelů podle politické příslušnosti.

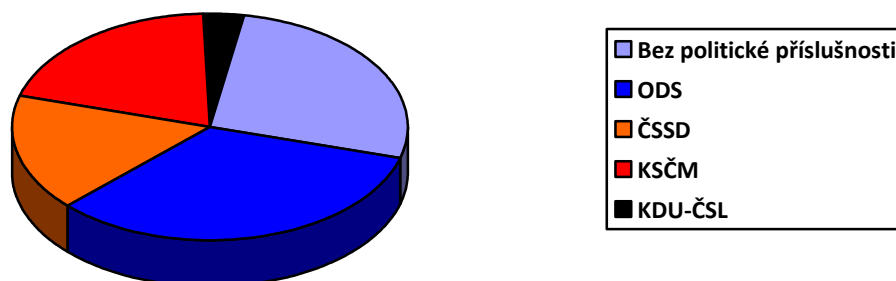
**Tabulka 7: Zastupitelé podle politické příslušnosti – komunální volby 2006**

Název volební strany	Počet kandidátů	
	abs.	%
<b>Občanská demokratická strana</b>	10	33,33
<b>Bez politické příslušnosti</b>	8	26,67
<b>Komunistická strana Čech a Moravy</b>	6	20,00
<b>Česká strana sociálně demokratická</b>	5	16,67
<b>Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová</b>	1	3,33

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 7 je patrné, že největší volební úspěch dosáhli u voličů kandidáti ODS. Ve volbách získalo mandát 10 členů této strany. Druhý nejvyšší počet mandátů získali kandidáti bez politické příslušnosti, a to 8 mandátů. Nejmenší volební zisk měli členové KDU-ČSL, kteří získali pouze 1 mandát. Žádný mandát nezískali členové SZ a RDSS.

**Graf č. 5: Politická příslušnost zastupitelů - 2006**



V tabulce č. 8 je sestaveno pořadí volebních stran podle počtu získaných mandátů při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2006. V tabulce je dále uveden počet odevzdaných hlasů vyjádřený v absolutní hodnotě a v procentuálním vyjádření.

**Tabulka 8: Počet získaných mandátů volebních stran – komunální volby 2006**

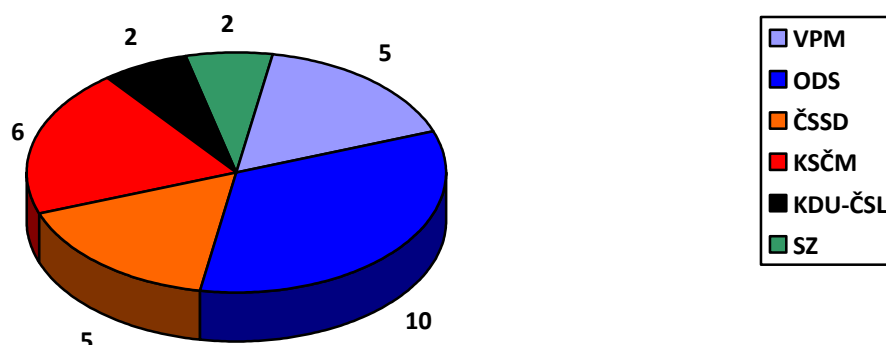
Název volební strany	Počet hlasů		Mandáty
	abs.	%	
<b>Občanská demokratická strana</b>	63 600	31,10	10
<b>Komunistická strana Čech a Moravy</b>	43 426	21,24	6
<b>Volba pro město</b>	35 721	17,47	5
<b>Česká strana sociálně demokratická</b>	33 955	16,61	5
<b>Křesť. a demokr. unie – Českosl. strana lidová</b>	13 011	6,36	2
<b>Strana zelených</b>	12 822	6,27	2
<b>Romská demokratická sociální strana</b>	1 948	0,95	0

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Volby do zastupitelstva obce v roce 2006 vyhrála ODS, která obdržela 63 600 hlasů a získala v zastupitelstvu 10 mandátů. Druhou nejsilnější stranou byla KSČM, která s 43 426 hlasy získala 6 mandátů. Třetí místo obsadila VPM, která s 35 721 hlasy získala 5 mandátů. Stejný počet mandátů obsadila i ČSSD s 33 955 odevzdanými hlasy. Čtvrté místo získala s 13 011 hlasy KDU-ČSL s 2 mandáty. Stejný počet mandátů získala i SZ s 12 822 hlasy. RDSS do zastupitelstva nepostoupila.

Graf č. 6 znázorňuje rozložení sil v Zastupitelstvu města Chebu po komunálních volbách v roce 2006 podle získaných mandátů jednotlivých volebních stran.

**Graf č. 6: Zastoupení volebních stran v zastupitelstvu - 2006**



## 6.2 Volby 2010

Prezident republiky Václav Klaus svým rozhodnutím ze dne 18. 6. 2010 vyhlásil termín konání voleb do zastupitelstev obcí na pátek a sobotu 15. a 16. 10. 2010 (Rozhodnutí prezidenta republiky).

Volby do Zastupitelstva města Chebu proběhly v rámci jednoho volebního obvodu ve 32 volebních okrscích. Do okrskových volebních komisí nominovaly volební strany celkem 227 členů. Celkové náklady na uspořádání voleb do zastupitelstva obce byly vyčísleny na částku 817 732 Kč (Městský úřad Cheb).

Do voleb do zastupitelstva města nekandidovala žádná koalice politických stran či hnutí, politické hnutí, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Kandidátní listiny podaly pouze zaregistrované politické strany, a to Občanská demokratická strana (ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Strana zelených (SZ), Volba pro město (VPM), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL), TOP 09, Strana svobodných občanů (Svobodní), Suverenita – blok Jany Bobošíkové, strana zdravého rozumu (Suverenita), Věci veřejné (VV), Dělnická strana sociální spravedlnosti (DSSS), Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ (SPOZ) a Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net) (Český statistický úřad).

Celkem bylo ve městě Chebu zapsáno 24 553 voličů, vydáno bylo 8 407 úředních obálek, z toho jich voliči odevzdali do volebních úřadů 8 402 (Český statistický úřad).

Volební účast činila v Chebu 34,24 %. V okrese Cheb volební účast činila 41,62 % a v celém Karlovarském kraji dosáhla 41,79 %. Pro srovnání volební účast v České republice činila 48,50 % (Český statistický úřad).

Věková struktura kandidátů všech volebních stran a poměr mužů a žen při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2010 je zachycena v tabulce č. 9.

**Tabulka 9: Věková struktura kandidátů a poměr mužů a žen – komunální volby 2010**

Věk kandidátů	Muži		Ženy	
	abs.	%	abs.	%
<b>do 19 let</b>	5	1,48	1	0,3
<b>20 – 24 let</b>	10	2,96	8	2,37
<b>25 – 29 let</b>	10	2,96	7	2,07
<b>30 – 34 let</b>	16	4,73	7	2,07
<b>35 – 39 let</b>	40	11,83	16	4,73
<b>40 – 44 let</b>	26	7,69	16	4,73
<b>45 – 49 let</b>	31	9,17	14	4,14
<b>50 – 54 let</b>	16	4,73	14	4,14
<b>55 – 59 let</b>	29	8,58	8	2,37
<b>60 a více let</b>	39	11,54	25	7,40
<b>Celkem</b>	222	65,68	116	34,32
<b>Průměrný věk</b>	45,47		46,38	

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 9 je patrné, že ve volbách do zastupitelstva kandidovala převaha mužských kandidátů, a to 65,68 %. Žen kandidovalo do zastupitelstva pouze 34,32 %. Pokud se podíváme na zastoupení mužských kandidátů ve věkových skupinách, zjistíme, že nejvíce byla zastoupena věková hranice 35 až 39 let, a to 11,83 %. U kandidátek byla nejvíce zastoupena věková hranice 60 a více let, a to 7,40 %. V nejmladší věkové skupině do 19 let kandidovalo 5 kandidátů a 1 kandidátka. V nejstarší věkové skupině nad 60 let kandidovalo 39 kandidátů a 25 kandidátek. Průměrný věk kandidátů byl 45,47 let a průměrný věk kandidátek byl 46,38 let.

Tabulka č. 10 zachycuje věkovou strukturu zvolených zastupitelů všech volebních stran a poměr mužů a žen při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2010.

**Tabulka 10: Věková struktura zastupitelů a poměr mužů a žen – komunální volby 2010**

Věk kandidátů	Muži		Ženy	
	abs.	%	abs.	%
25 – 29 let	0	0,00	1	3,33
30 – 34 let	4	13,33	0	0,00
35 – 39 let	2	6,67	0	0,00
40 – 44 let	2	6,67	2	6,67
45 – 49 let	8	26,67	1	3,33
50 – 54 let	1	3,33	0	0,00
55 – 59 let	4	13,33	0	0,00
60 a více let	5	16,67	0	0,00
<b>Celkem</b>	26	86,67	4	13,33
<b>Průměrný věk</b>	47,85		41,25	

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 10 je zřejmé, že při volbách do Zastupitelstva města Chebu získala mandát drtivá většina mužů. Z 30 členného zastupitelstva muži získali 86,67 % mandátů. Ženy obsadily pouze 13,33 % mandátů. Pokud se zaměříme na věkové složení zastupitelstva, zjistíme, že nejvíce je zastoupena věková hranice 45 až 49 let, a to 8 mužů. Ve věkové hranici do 19 až 24 let mandát nezískal žádný zastupitel. Ženy nezískaly žádný mandát ve věkové hranici od 30 do 39 let a od 50 do 60 a více let. Po 1 mandátu získaly ve věkové skupině 25 až 29 let a 45 až 49 let. Ve věkové hranici 40 až 44 let získaly 2 mandáty. Průměrný věk zastupitelů byl 47,85 let a průměrný věk zastupitelek byl 41,25 let.

Pokud porovnáme výstupy z tabulky č. 9 a 10, zjistíme, že voliči ve volbách v roce 2010 upřednostnili ve volbě muže před ženami. Ze 116 kandidátek získaly mandát pouze 4 ženy. To znamená, že zastupitelstvo z 86,67 % tvořili muži. Pokud porovnáme průměrný věk kandidátů a zastupitelů, dospějeme k závěru, že zatímco průměrný věk kandidátek byl vyšší o 0,9 roku, než kandidátů, u zastupitelů je to naopak. Zastupitelé muži jsou starší o 6,6 roku než zastupitelky ženy.

Zajímavá je i politická příslušnost kandidátů. Přehled politické příslušnosti kandidátů podle volebních stran je uveden v tabulce č. 11 a grafu č. 7.

**Tabulka 11: Kandidáti podle politické příslušnosti – komunální volby 2010**

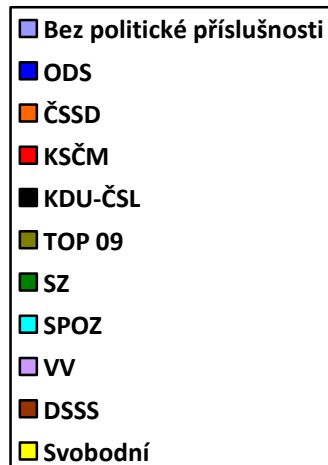
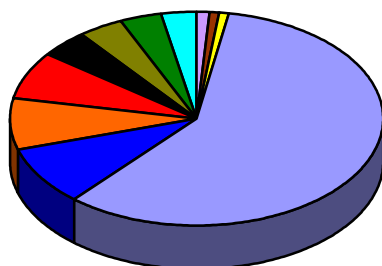
Název volební strany	Počet kandidátů	
	abs.	%
<b>Bez politické příslušnosti</b>	198	58,58
<b>Občanská demokratická strana</b>	30	8,88
<b>Česká strana sociálně demokratická</b>	26	7,69
<b>Komunistická strana Čech a Moravy</b>	25	7,40
<b>Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová</b>	14	4,14
<b>TOP 09</b>	13	3,85
<b>Strana zelených</b>	12	3,55
<b>Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ</b>	11	3,25
<b>Věci veřejné</b>	3	0,89
<b>Dělnická strana sociální spravedlnosti</b>	3	0,89
<b>Strana svobodných občanů</b>	3	0,89

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z 338 kandidátů do zastupitelstva, bylo bez politické příslušnosti 198 kandidátů, to je 58,58 %. Jedinou stranou, která obsadila svoji kandidátní listinu členy strany, byla ODS, následovaná ČSSD se 4 kandidáty bez politické příslušnosti a KSČM s 5 kandidáty bez politické příslušnosti. Na opačné straně se ocitly VV, DSSS a Svobodní s 27 kandidáty bez politické příslušnosti na kandidátní listině.

Údaje o politické příslušnosti kandidátů na kandidátních listinách mohou ukazovat na sílu členské základny politických stran ve městě. Zatím, co etablované parlamentní strany (ODS, ČSSD a KSČM) byly schopny sestavit kandidátní listinu s využitím převážně svých členů, nově vzniklé parlamentní strany TOP 09 a VV (volby do PS PČR 2010), musely z nedostatku nebo neexistence členské základny postavit kandidátní listinu s převážnou účastí nestraniků. VV obsadily kandidátní listinu pouze 3 svými členy.

**Graf č. 7: Politická příslušnost kandidátů - 2010**



V tabulce č. 12 a v grafu č. 8 je uveden přehled zastupitelů podle politické příslušnosti.

**Tabulka 12: Zastupitelé podle politické příslušnosti – komunální volby 2010**

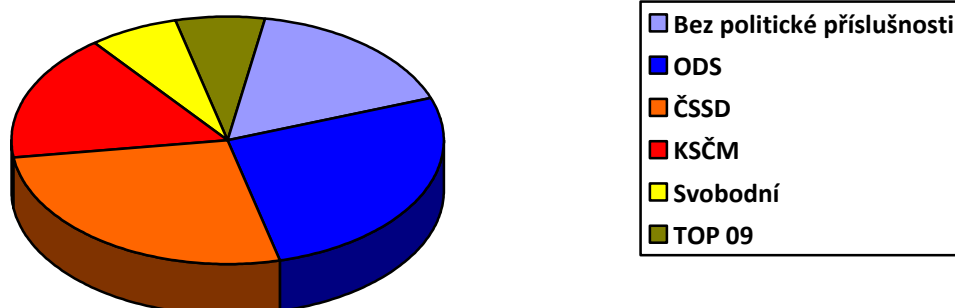
Název volební strany	Počet kandidátů	
	abs.	%
Česká strana sociálně demokratická	8	26,67
Občanská demokratická strana	8	26,67
Komunistická strana Čech a Moravy	5	16,67
Bez politické příslušnosti	5	16,67
Strana svobodných občanů	2	6,67
TOP 09	2	6,67

**Zdroj:** Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Z tabulky č. 12 je patrné, že největší volební úspěch dosáhli u voličů kandidáti ČSSD a ODS. Ve volbách získalo mandát po 8 členech této strany. Druhý nejvyšší počet mandátů získali kandidáti KSČM a kandidáti bez politické příslušnosti, a to po 5 mandátech. Nejmenší volební zisk měli členové Svobodných a TOP 09, kteří získali pouze po 2 mandátech. Mandát nezískali členové SZ, SPOZ, VV a DSSS.



**Graf č. 8: Politická příslušnost zastupitelů - 2010**



V tabulce č. 13 je sestaveno pořadí volebních stran podle počtu získaných mandátů při volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2010. V tabulce je dále uveden počet odevzdaných hlasů vyjádřený v absolutní hodnotě a v procentuálním vyjádření.

**Tabulka 13: Počet získaných mandátů volebních stran – komunální volby 2010**

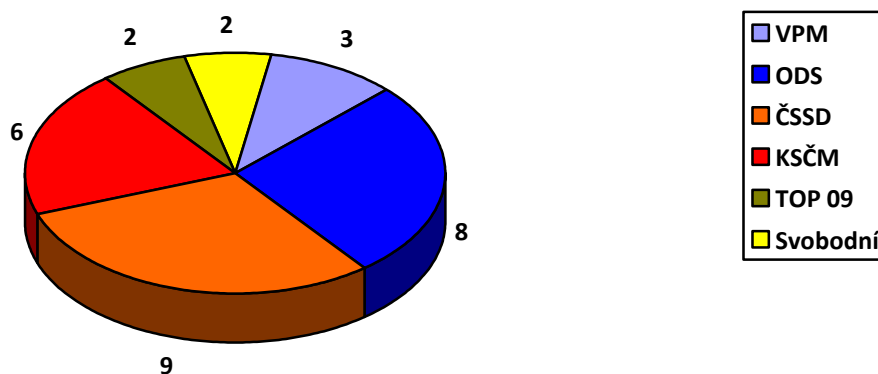
Název volební strany	Počet hlasů		Mandáty
	abs.	%	
Česká strana sociálně demokratická	52 835	23,51	9
Občanská demokratická strana	49 232	21,90	8
Komunistická strana Čech a Moravy	37 317	16,60	6
Volba pro město	22 403	9,97	3
Svobodní	13 669	6,08	2
TOP 09	13 317	5,92	2

Zdroj: Vlastní tabulka s využitím dat z [www.volby.cz](http://www.volby.cz)

Volby do zastupitelstva obce v roce 2010 vyhrála ČSSD, která obdržela 52 835 hlasů a získala v zastupitelstvu 9 mandátů. Druhou nejsilnější stranou byla ODS, která s 49 232 hlasy získala 8 mandátů. Třetí místo obsadila KSČM, která s 37 317 hlasy získala 6 mandátů. Na čtvrtém místě skončila VPM, která s 22 403 hlasy získala 3 mandáty. Po 2 mandátech získali Svobodní s 13 669 hlasy a TOP 09 s 13 317 hlasy. Do zastupitelstva nepostoupily strany KDU-ČSL, Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net), SPOZ, Suverenita, VV, DSSS a SZ.

Graf č. 9 znázorňuje rozložení sil v Zastupitelstvu města Chebu po komunálních volbách v roce 2010 podle získaných mandátů jednotlivých volebních stran.

**Graf č. 9: Zastoupení volebních stran v zastupitelstvu - 2010**



### 6.3 Komparace voleb do Zastupitelstva města Chebu 2006 a 2010

Komparací voleb do Zastupitelstva města Chebu konaných v roce 2006 a 2010 lze dospět k následujícím závěrům.

Do okrskových volebních komisí nominovaly strany v roce 2006 148 členů. V roce 2010 to bylo 227 členů. Celkové náklady na uspořádání voleb v roce 2006 činily 527 886 Kč, ale v roce 2010 se vyšplhaly na 817 732 Kč. Ve volbách do zastupitelstva nekandidovala ani v jednom případě žádná koalice politických stran či hnutí, politické hnutí, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.

Ve volbách v roce 2006 kandidovalo 7 registrovaných politických stran, z toho všechny parlamentní strany (ČSSD, KDU–ČSL, KSČM, ODS, SZ). V roce 2010 kandidovalo 13 registrovaných politických stran, z toho všechny parlamentní strany (ČSSD, KSČM, ODS, TOP 09, VV). V roce 2006 se o přízeň voličů ucházelo 210 kandidátů, z toho 148 mužů (průměrný věk 44,70 let) a 62 žen (průměrný věk 46,90 let). V roce 2010 to bylo 338 kandidátů, z toho 222 mužů (průměrný věk 45,47 let) a 116 žen (průměrný věk 46,38 let). V roce 2006 kandidovalo do zastupitelstva 97 kandidátů bez politické příslušnosti. Při volbách v roce 2010 to bylo již 198 kandidátů bez politické příslušnosti.

Při volbách v roce 2006 okrskové volební komise vydaly 7 797 úředních obálek a voliči jich vhodili do volebních urn 7 786. Při volbách v roce 2010 to bylo 8 407 úředních obálek a z toho voliči vhodili do volebních urn 8 402 úředních obálek.

Pokud porovnáme zvolené zastupitele, tak v roce 2006 usedlo do zastupitelstva z 30 členného zastupitelstva 26 mužů (průměrný věk 48,04 let) a pouze 4 ženy (průměrný věk 45,75 let). Z toho bylo 8 zastupitelů bez politické příslušnosti. Ve volbách v roce 2010 mandát získalo stejně jako v roce 2006 26 mužů (průměrný věk 47,85 let) a 4 ženy (průměrný věk 41,25 let). Z toho bylo 5 zastupitelů bez politické příslušnosti.

Volby v roce 2006 vyhrála ODS s 10 mandáty, následovaná KSČM s 6 mandáty, VPM s 5 mandáty, ČSSD s 5 mandáty, KDU-ČSL s 2 mandáty a SZ s 2 mandáty. Do zastupitelstva města postoupilo 6 subjektů ze 7 kandidujících. Ve volbách v roce 2010 získala nejvíce mandátů ČSSD s 9 mandáty, následovaná ODS s 8 mandáty, KSČM s 6 mandáty, VPM s 3 mandáty, Svobodní s 2 mandáty a TOP 09 s 2 mandáty. Do zastupitelstva města postoupilo 6 subjektů ze 13 kandidujících.

Pokud porovnáme volební účast při volbách do zastupitelstva obce, tak v roce 2006 činila 31,55 %. Při volbách v roce 2010 dosáhla volební účast 34,24 %, tedy byla o 2,69 % vyšší.

Komunální volby v Chebu se v roce 2010 vyznačovaly výrazným posílením politické soutěže. Ve volbách do Zastupitelstva města Chebu v roce 2010 kandidovalo oproti volbám v roce 2006 o 6 volebních stran více. O přízeň voličů se ucházelo o 128 kandidátů více, z toho o 101 více kandidátů bez politické příslušnosti. Ve volbách v roce 2010 bylo vhozeno do volebních urn o 616 úředních obálek více. Pokud porovnáme získání mandátů vítězných stran, tak ODS ztratila oproti volbám do zastupitelstva v roce 2006 2 mandáty. ČSSD oproti volbám v roce 2006 získala o 4 mandáty více. V roce 2006 měla ODS o 5 mandátů více než ČSSD. V roce 2010 měla ČSSD o 1 mandát více než ODS. KSČM obhájila 6 mandátů, stejně jako ve volbách v roce 2006. Do zastupitelstva se neprobojovala ve srovnání s volbami v roce 2006 KDU-ČSL a SZ. Na jejich místo v roce 2010 nastoupila TOP 09 a Svobodní.

Zvýšený zájem voličů a volebních stran o komunální volby v roce 2010 by mohl mít řadu důvodů. Zájem voličů lze vysvětlit například působením kampaně občanského sdružení VYMĚŇTE POLITIKY.cz. o. s., které před volbami vyzývalo voliče, aby pro

zlepšení politického prostředí zasáhli do výsledku komunálních voleb tím, že budou volit pečlivě vybrané kandidáty a využijí všech svých hlasů. Navázali tak na úspěšnou kampaň z voleb do Parlamentu ČR 2010 ve vykroužkovávání politiků.

Méně přesvědčivý byl výsledek nových parlamentních stran. TOP 09 sice získala 2 mandáty, ale VV se do zastupitelstva nedostaly vůbec. Naopak, mimo parlamentní strany se do zastupitelstva dostala tradiční VPM a nově Svobodní. Čmejrek uvádí, že ve velkých městech je úloha politických stran stejná jako na národní úrovni, neboť si většinu mandátů v zastupitelstvu rozdělí právě politické strany zastoupené v Poslanecké sněmovně (Čmejrek 2008: 71). To potvrzuje zisk největšího počtu mandátů ČSSD, ODS a KSČM. Dále tomuto trendu odpovídá fakt, že se do Zastupitelstva města Chebu nedostaly v roce 2010 již neparlamentní KDU-ČSL a SZ, které jako parlamentní strany v komunálních volbách v roce 2006 získaly po 2 mandátech. Nevelký úspěch TOP 09 a propad VV lze přičíst i tomu, že se volič v komunálních volbách i ve větším městě částečně rozhoduje podle kandidátů na kandidátních listinách a rozlišuje komunální a národní úroveň. Komunální volby v roce 2010 byly překvapivé i co do počtu kandidujících stran. To mohlo souviset s délkou volební kampaně, která byla kvůli zrušení předčasného termínu konání parlamentních voleb v roce 2010 velmi dlouhá. Toho mohly chtít využít méně úspěšné volební strany, které se pokusily nabídnout nerozhodnutým voličům možnost alternativní volby.

## **7. Komunální politika**

### **7.1 Volby 2006**

Ve volbách kandidovaly výhradně politické strany, a to Občanská demokratická strana (ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Strana zelených (SZ), Volba pro město (VPM), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Romská demokratická sociální strana (RDSS) a Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL) (Český statistický úřad).

Svoje priority a záměry volební strany prezentovaly před volbami také v informačním bulletinu města Chebu – Chebských radničních listech, které jsou distribuovány zdarma do většiny chebských domácností.

ODS deklarovala zvyšování kvality života v Chebu a jeho okolí. Ve svém volebním programu se zaměřila na bezpečnost a čistotu ve městě, prosperitu, kvalitní dopravu, zlepšení podnikatelského prostředí, turistiku, kulturu a podporu sportu (Chebské radniční listy – říjen 2006: 7).

KSČM se zaměřila na zlepšení informovanosti občanů, vyrovnaný rozpočet města, vytváření nových pracovních míst, podporu podnikatelů, bytovou výstavbu, dopravu a parkování ve městě, vznik nových parkovacích míst, zajištění bezpečnosti a ochrany majetku, problematiku odpadového hospodářství, zdravotnictví a sociální péče, podporu mladých rodin a podporu volnočasových aktivit mládeže (Chebské radniční listy – říjen 2006: 6).

SZ se orientovala na oblast zdraví a rekreačního ruchu, omezení dopravy kamiónů a posilování dopravní infrastruktury, podporu městské hromadné dopravy, odpadového hospodářství s důrazem na recyklaci, zdravotnictví s podporou chebské nemocnice, sociální oblast, omezení průmyslové výstavby v obytné zástavbě, oblast bezpečnosti zlepšením práce městské policie a podporu neziskových organizací, podporu chráněného bydlení, zmírnění dlouhodobé nezaměstnanosti, zlepšení práce městského úřadu ve vztahu k veřejnosti (Chebské radniční listy – říjen 2006: 6).

VPM představila obecně své kandidáty, jejich kvality a přednosti, pro které by je občané měli volit. Jako svou představu vývoje města uvedla, že po úplném otevření hranic se má Cheb šanci opět stát přirozeným kulturním, vzdělávacím, obchodním a společenským centrem široké okolní oblasti (Chebské radniční listy – říjen 2006: 6).

ČSSD se zaměřila na oblasti hospodaření města, míry investic, inventarizaci majetku a jeho využívání, pokračování v privatizaci bytového fondu, podpory investorů, výstavby dopravní infrastruktury, podpory sociálního bydlení, podpory výstavby bytového fondu, zkvalitnění městské hromadné dopravy, rozvoje mateřských a základních škol, podpory tradičních kulturních akcí, podpory masového sportu, péče o veřejnou zeleň, podpory třídění odpadů, podpory činnosti městské policie a prevence sociálně patologických jevů, podpory zdravotní péče v chebské nemocnici, podpory volnočasových služeb pro seniory, podpory pečovatelské služby (Chebské radniční listy – říjen 2006: 6).

RDSS se orientovala na řešení problematiky sociálně slabých skupin, problematiky pouliční kriminality, omezování hracích automatů, změny přidělování obecních bytů, podpory bytové výstavby, podpory vytváření pracovních míst pro obtížně zaměstnatelné občany, podpory chebských podnikatelů, vyhlášení výběrových řízení na místa vedoucích odborů městského úřadu (Chebské radniční listy – říjen 2006: 7).

KDU-ČSL slibovala řešení problematiky podpory mladých rodin v oblasti bydlení, školství a volnočasových aktivit, podpory péče o seniory a chebské nemocnice, zlepšení bezpečnostní situace ve městě, podpory rozvoje a údržby dopravní infrastruktury, podpory podnikatelů a efektivní hospodaření města (Chebské radniční listy – říjen 2006: 7).

Porovnáním předvolebních programů volebních stran před volbami v roce 2006 lze dospět k závěru, že tyto subjekty byly v nabídce voličům více či méně podobně zaměřeny. Strany se zabývaly hlavně otázkami bezpečnosti, dopravní infrastruktury, bytové politiky, podpory podnikání, kultury a sportu. Řešením nezaměstnanosti a péče o seniory. Dále to byly otázky spojené s podporou chebské nemocnice a odpadového hospodářství. Je zajímavé, že priority jsou prakticky stejné u stran, které stojí na pravé i levé straně politického spektra a nejsou nějak vyhraněny. Z toho lze usuzovat, že volební strany preferovaly řešení komunálních témat, které jsou považovány občany města za důležité.

## **7.2 Povolební koalice 2006**

Po volbách byla uzavřena koalice složená z ODS (10 mandátů), VPM (5 mandátů), SZ (2 mandáty) a KDU-ČSL (2 mandáty). Podle volební aritmetiky se koalice měla opírat o 19 hlasů z 30, ve skutečnosti však disponovala pouze 18 hlasy, protože jeden ze zastupitelů za ODS nepodepsal koaliční smlouvu a během volebního období ze strany vystoupil. Podle Balíka tak byla vytvořena nadměrná ideově propojená koalice, která má právě tolik členů, aby dosáhla většiny, a její strany mají k sobě ideově blízko. To bylo z hlediska racionální volby nejlogičtější řešení (Balík 2008: 43 a 114).

Ve vedení radnice stanuli starosta a místostarosta za ODS, místostarosta za VPM. Rada města byla složena ze zástupců ODS se 4 členy, VPM se 3 členy a po jednom členovi byla zastoupena KDU-ČSL a SZ. Koalice ve stejném stranickém složení pracovala do konce volebního období.

## **7.3 Volby 2010**

Ve volbách kandidovaly výhradně politické strany, a to Občanská demokratická strana (ODS), Komunistická strana Čech a Moravy (KSČM), Strana zelených (SZ), Volba pro město (VPM), Česká strana sociálně demokratická (ČSSD), Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová (KDU-ČSL), TOP 09, Strana svobodných občanů (Svobodní), Suverenita – blok Jany Bobošíkové, strana zdravého rozumu (Suverenita), Věci veřejné (VV), Dělnická strana sociální spravedlnosti (DSSS), Strana Práv Občanů ZEMANOVCI (SPOZ) a Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net) (Český statistický úřad).

Svoje priority a záměry volební strany prezentovaly před volbami také v informačním bulletinu města Chebu – Chebských radničních listech, které jsou distribuovány zdarma do většiny chebských domácností.

ODS ve své prezentaci použila slogan „Měníme s Vámi Cheb“ a voličům nenabídla bližší upřesnění svého programu. Nenabídla žádné řešení komunálního tématu (Chebské radniční listy – říjen 2010: 9).

KSČM nabídla zprůhlednění výběrových řízení prováděných městem, snížení počtu úředníků města, zajištění prostředků na opravy a údržbu bytového fondu z vybraného nájemného, zajištění prostředků v rámci rozpočtu na údržbu a výstavbu dopravní infrastruktury v okrajových částech města, zlepšení práce městské policie,

udržení a kvalitu stávajících předškolních zařízení a základních škol, zajišťování financování likvidace sinic v přehradě Skalka (Chebské radniční listy – říjen 2010: 10).

SZ odkázala na své působení v končícím volebním období v rámci koalice a voličům nabídla prosazování typických témat zelené politiky se zaměřením na ekonomické a sociální aspekty. Nenabídla žádné řešení komunálního tématu (Chebské radniční listy – říjen 2010: 11).

VPM se vymezila jako strana týmu silných odborníků – nestraníků, kteří při práci pro město nechtějí být svazováni direktivou celostátních politických stran. Chtěla navázat na úspěchy z končícího volebního období a napravování nedostatků, které občanům znepríjemňují každodenní život. Nenabídla žádné řešení komunálního tématu (Chebské radniční listy – říjen 2010: 9).

ČSSD slibovala zlepšení úklidu města, zvýšení bezpečnosti, potírání prostituce, heren a vandalství, výstavbu parkovacích míst, cyklostezek, opravy silnic a chodníků, a to i v okrajových částech města, podporu podnikání a rozšiřování průmyslové zóny, úpravu zeleně. Dále představila svoje kandidáty (Chebské radniční listy – říjen 2010: 8).

KDU-ČSL deklarovala řešení problematiky bezpečnosti a pořádku ve městě, omezení hazardu v centru města, nákladů na výrobu tepla pro domácnosti, zřízení domu pro seniory, výstavbu parkovacích míst, především na sídlištích, obnovu zaniklé infrastruktury na sídlištích, pokračování v úpravách vnitrobloků, čistoty ve městě, podpory revitalizace levého břehu Ohře, vyřešení problémů sinic a znečišťování přehradní nádrže Skalka (Chebské radniční listy – říjen 2010: 8).

TOP 09 představila svůj volební program pomocí hesel, jako: zastupitel zastupuje občana, uzdravme naši nemocnici, hospodařit, nikoliv utrácet, sport, kultura, cestovní ruch, parkovací místa, veřejný (ne)pořádek, Cheb nebude hornickým městem, mysleme na okrajové části města, zneužívání sociálních dávek (Chebské radniční listy – říjen 2010: 8).

Svobodní obecně nabízeli voličům řešení v oblastech bezpečnosti a prioritách městské policie, čistoty celého města, a ne jenom centra, vyrovnaného rozpočtu bez dluhu za kulturní dům, podpory podnikání, bez deformací způsobených podnikáním města, zlepšení práce radnice vůči občanům a podpora sportu, jako prevence (Chebské radniční listy – říjen 2010: 9).



Suverenita řešila problematiku cen tepla a teplé vody dodávané společností, kterou z 50 % vlastní město (Chebské radniční listy – říjen 2010: 10).

VV se zaměřily na omezení hazardu, transparentní veřejné zakázky. Dále na zavedení bezplatné městské hromadné dopravy a zajištění prostředků na její financování, zřízení krajského hospice v Chebu, otevřenou radnici a její další otevírání a zavedení neformálního městského ombudsmana k hájení zájmů běžných občanů. Další řešenou problematikou bylo zabránění navýšení daně z nemovitosti (Chebské radniční listy – říjen 2010: 10).

DSSS ve své upoutávce neřešila žádné komunální téma. Voliče se snažila oslovit odsouzením vývoje společnosti s důrazem na ekonomickou situaci státu a financování nepřizpůsobivých občanů (Chebské radniční listy – říjen 2010: 10).

SPOZ uvedla heslovitě tři oblasti bez dalšího bližšího upřesnění, a to vzdělání, bezpečnost a prosperitu. Strana se nezaměřila na řešení žádného komunálního tématu (Chebské radniční listy – říjen 2010: 9).

Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net) nenabídnul voličům žádné komunální téma. V radničních listech inzeroval pouze celý název politické strany, který obsahuje její programové zaměření (Chebské radniční listy – říjen 2010: 8).

Porovnáním předvolebních programů volebních stran před volbami v roce 2010 lze konstatovat, že 7 stran řešilo komunální témata. Tyto subjekty byly v nabídce voličům více či méně podobně zaměřeny. Strany se zabývaly hlavně otázkami bezpečnosti, dopravní infrastruktury, zlepšení hospodaření, úklidu a péče o zeleň. Dále to byly otázky spojené s problematikou výběrových řízení, údržby bytového fondu, otevřenosti radnice vůči veřejnosti, péčí o seniory a řešení problematiky sinic v přehradní nádrži Skalka.

Zbylých 6 volebních stran nenabídlo občanům řešení konkrétní problematiky města a v radničních listech deklarovaly pouze obecné formulace.

Okruh řešených komunálních témat, byl prakticky stejný bez ohledu na to, zda strana stojí na pravé či levé straně politického spektra.

#### **7.4 Povolební koalice 2010**

Po volbách byla uzavřena koalice složená z ČSSD (9 mandátů), ODS (8 mandátů) a VPM (3 mandáty), která disponovala v zastupitelstvu 20 hlasy. Podle

Balíka tak byla vytvořena velká koalice, protože je složena ze dvou dominantních a ideově protikladných stran, které disponují nadpoloviční většinou a nemusejí přibírat další partnery. Přestože je velká koalice převážně tvořena dvěma členy, lze se setkat také s vícečlennými variantami. Důvodem vzniku velkých koalic bývá nejčastěji zvětšení šance na podporu v zastupitelstvu a zmenšení počtu členů koalice. Často může vést k vytvoření velké koalice potřeba bezpečí i za cenu menšího úspěchu v personální a programové oblasti (Balík 2008: 43 - 44).

Ve vedení radnice stanuli starosta a místostarosta za ČSSD, a dva místostarostové za ODS. Oproti předchozímu volebnímu období byla vytvořena pozice dalšího místostarosty. Jedním z důvodů pro toto rozhodnutí bylo podle starosty města zajištění personální stability koalice (Šťastný 2010). Rada města byla složena ze zástupců ČSSD se 4 členy, ODS se 3 členy a VPM se 2 členy.

V politickém procesu záleží na vzdálenosti mezi voleným politickým orgánem a občanem. Pokud je tato vzdálenost velká, demokratický proces by bez ideologického a stranického zprostředkování nefungoval. Úzký sociální prostor v malých obcích umožňuje voliči, aby se spíše rozhodoval podle osobních sympatií ke kandidátům, než podle jejich příslušnosti k politické straně. Význam ideologií a programů politických stran vzrůstá s rostoucí velikostí obce (Čmejrek 2008: 62).

Výzkumy potvrzují tezi, že ideový rozpor mezi stranami se nepromítá do investiční politiky, protože budování např. infrastruktury provádí pravice, levice či nezávislí. Spory ukazující skutečně politický charakter komunální politiky se týkají spíše např. oblastí hospodaření s veřejnými prostředky, obecního podnikání, bytové politiky, odpadové politiky, vyvlastňování, restitucí, veřejného pořádku a větrných elektráren. V přístupu k řešení politických problémů nerozhoduje vždy primárně příslušnost k politické straně, ale zvolená řešení se opírají o rozdílné pojetí obce a jejích funkcí a o ideově politický základ uvažování (Balík 2009: 222, 232).

## 8. Závěr

Diplomová práce zkoumala politické procesy ve městě Chebu jako obci větší střední velikosti. Potvrdila, že v této velikostní kategorii obce jsou zastoupeny všechny parlamentní strany. Ostatní politická uskupení a nezávislí kandidáti hrají okrajovou roli.

Analýza komunálního volebního procesu v roce 2006 a 2010 ukázala nárůst počtu kandidátů o 60,95 %. Tento nárůst souvisí především s počtem kandidujících stran. Ve volbách v roce 2006 se ucházelo o přízeň voličů 7 volebních stran. V roce 2010 bylo volebních stran již 13. Všechny volební strany byly registrovanými politickými stranami. Absence sdružení nezávislých kandidátů je pro města této velikostní kategorie charakteristickým rysem (Čmejrek 2008: 64). Nezávislí kandidáti kandidovali výhradně za politické strany. Z 338 kandidátů bylo 198 bez politické příslušnosti, tedy o 12,39 % více než ve volbách v roce 2006. To potvrzuje jejich velký význam při sestavování kandidátních listin politických stran při komunálních volbách (Čmejrek 2008: 64). Diplomová práce prokázala posílení politické soutěže ve volbách v roce 2010, která se mimo jiné projevila zvýšeným zájmem politických stran a současným nárůstem počtu kandidátů bez politické příslušnosti.

Komparací výsledků komunálních voleb diplomová práce dospěla k závěru, že ve volbách v roce 2010 výrazně posílila ČSSD, a to o 4 mandáty. KSČM si udržela svoji pozici a ODS ztratila 2 mandáty. Oslabila pozice VPM, která představuje lokální politickou stranu zastřešující nezávislé kandidáty. Do zastupitelstva se v roce 2010 již neprobojovaly strany, které ve stejném roce neuspěly ve volbách do Poslanecké sněmovny. Lokální politické spektrum rozšířila strana TOP 09. Potvrdil se trend, že si místa v zastupitelstvu ve větších městech rozdělují politické strany zastoupené v parlamentu (Čmejrek 2008: 71). Další nová parlamentní strana – Věci veřejné – však v Chebu neuspěla. Její propad lze přičíst tomu, že se volič v komunálních volbách ve větším městě nerozhoduje výlučně podle stranické příslušnosti a ideologie, ale rozlišuje jednotlivé kandidáty na kandidátních listinách. Z toho vyplývá, že volič diferencuje komunální a národní úroveň. Diplomová práce poukázala na zachování poměru mužů (26) a žen (4) v zastupitelstvu. Zároveň došlo ke snížení počtu zastupitelů bez politické příslušnosti z 8 na 5.

Výsledkem povolebních jednání politických stran v roce 2006 bylo uzavření nadměrně ideově propojené koalice složené z ODS (10 mandátů), VPM (5 mandátů), SZ (2 mandáty) a KDU-ČSL (2 mandáty). Funkci starosty a místostarosty obsadila ODS. Funkci dalšího místostarosty vykonával zástupce VPM. Radu města tvořili zástupci ODS se 4 členy, VPM se 3 členy a po jednom členovi zástupce KDU-ČSL a SZ. Po komunálních volbách v roce 2010 nastala odlišná situace, která vyústila v uzavření velké koalice, složené z ČSSD (9 mandátů), ODS (8 mandátů) a VPM (3 mandáty). Ve vedení radnice stanuli starosta a místostarosta za ČSSD a dva místostarostové za ODS. Oproti předchozímu volebnímu období byla vytvořena pozice dalšího místostarosty, která měla mimo jiné personálně stabilizovat vzniklou koalici. Rada města byla složena ze zástupců ČSSD se 4 členy, ODS se 3 členy a VPM se 2 členy.

Komparace předvolebních témat kandidujících volebních stran ukázala, že se většina z nich zaměřuje na podobná komunální témata, a to bez ohledu na to, zda strana stojí na pravé či levé straně politického spektra. Programy byly podobné, jak před volbami v roce 2006, tak i 2010. Politické strany se lišily ve způsobech řešení těchto témat, a to v závislosti na ideově politickém uvažování těchto subjektů.

Důležitou součástí politického procesu v obci je politická participace občanů, bez které se moderní demokratická společnost neobejde. Pro její rozvoj je velice důležité, aby občané své názory a připomínky mohli vyjadřovat průběžně a podíleli se na rozhodování orgánů města.

Nejlépe podchytitelným projevem politické participace je volební účast. Diplomová práce prokázala, že volební účast v Chebu nedosahuje hodnot v ČR ani u jednoho typu voleb. Míra politické participace měřená volební účastí se v Chebu pohybuje pod průměrem ČR. V případě komunálních voleb byla v Chebu nejvyšší v roce 1994, a to 46,26 % a nejnižší v roce 2002, a to 27,72 %. Tento pokles odpovídá obecnému trendu (Čmejrek 2008: 71). Volební účast se dlouhodobě snižuje i přes to, že v roce 2010 byla v Chebu druhá nejvyšší od komunálních voleb v roce 1994, a to 34,24 %. Tento nárůst může souviset s náhlým zvýšením volební nabídky (Balík 2009: 168), protože oproti volbám v roce 2006 (volební účast 31,55 %) kandidovalo o 6 volebních stran více.

Diplomová práce ukázala, že občané v Chebu mají možnost pracovat v řadě iniciativních, kontrolních a poradních orgánů města. V případě zastupitelstva to je ve 4 výborech a v případě rady ve 12 komisích. Protože většinu členů těchto orgánů nominují politické strany, byly dotázány, zda mají zřízeny v Chebu organizační jednotku a na případný počet jejich registrovaných členů. Je třeba konstatovat, že 5 ze 13 oslovených subjektů na dotaz opakovaně nereagovalo a nezaslalo požadované informace. Mezi těmito stranami byly jak TOP 09 a VV, které vznikly před volbami do poslanecké sněmovny v roce 2010, tak na politické scéně etablovaná ODS a VPM. U nově vzniklých politických stran může docházet k tomu, že velmi rychle proniknou do veřejné politiky na národní úrovni a stanou se vládní stranou, ale nedokáží si vytvořit širokou stranickou základnu (Čmejrek 2008: 59). Největší členskou základnou disponuje KSČM (242 členů) a ČSSD (210 členů). Mezi strany s nejmenší členskou základnou patří Suverenita (8 členů) a SPOZ (13 členů). Ve městě Chebu působí řada nevládních politických stran, které mají zřízeny svoje regionální organizační jednotky s početně odlišnou členskou základnou. Právě účastí členů politických stran v orgánech města mohou být naplňovány jejich zájmy, priority a cíle.

Pro rozvoj participace občanů na veřejném životě je neméně důležitá samotná podpora organizací občanské společnosti. Diplomová práce prokázala, že město Cheb podporuje finančně ze svého rozpočtu široké spektrum organizací. Pro zvýšení transparentnosti tohoto procesu byla přijata směrnice, která upravuje jejich podporu. Celkem byla městem poskytnuta 69 organizacím částka 2 780 600 Kč na jednorázové akce a 60 organizacím částka 4 547 000 Kč na celoroční činnost. Nastavením pravidel pro přidělování finančních příspěvků a jejich samotným poskytováním vytváří město Cheb prostředí pro rozvoj a fungování aktivit občanské společnosti.

## 9. Seznam literatury

- Asociace krajů České republiky: *Evropská charta místní samosprávy*. Dostupné na internetu  
[http://www.asociacekrajů.cz/vismo5/dokumenty2.asp?id\\_org=450022&id=69290](http://www.asociacekrajů.cz/vismo5/dokumenty2.asp?id_org=450022&id=69290) (18.7.2010).
- BALÍK, S., 2008: *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností – koalice, volební vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006*. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK).
- BALÍK, S., 2009: *Komunální politika – obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada Publishing, a.s.
- BOHÁČ, J., 2008: *Zmizelé Čechy – Cheb*. Praha a Litomyšl: Ladislav Horáček – Paseka.
- BUŘIČ, M., *Účast veřejnosti na rozhodování Zastupitelstva města Chebu*. Praha, 2009. 41 s. Bakalářská práce. Česká zemědělská univerzita v Praze, Provozně ekonomická fakulta, Katedra humanitních věd.
- Český statistický úřad. Dostupné na internetu  
<http://volby.cz/pls/kv2006/kv?xjazyk=CZ&xid=1> (15.7.2010).
- ČMEJREK, J., 2008: *Obce a regiony jako politický prostor*. Praha: Alfa Nakladatelství.
- ČMEJREK, J., BUBENÍČEK, V., ČOPÍK, J., 2010: *Demokracie v lokálním politickém prostoru – Specifika politického života v obcích ČR*. Praha: Grada Publishing, a.s.
- ČMEJREK, J., KOPŘIVA, R., 2007: *Základy veřejné správy*. Praha: PEF ČZU.
- JÜPTNER, P., 2001: *Komunální koalice a politické modely. Politologická revue 2, prosinec*. Praha: Česká společnost pro politické vědy. Dostupné na internetu  
<http://www.cspv.cz/politologicka-revue.html> (21.7.2010).
- JÜPTNER, P., 2004: *Komunální koalice a politické modely. Politologická revue 2, prosinec*. Praha: Česká společnost pro politické vědy. Dostupné na internetu  
<http://www.cspv.cz/politologicka-revue.html> (21.7.2010).
- MANSFELDOVÁ, Z., KROUPA, A., 2005: *Participace a zájmové organizace v České republice*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON).

- Ministerstvo vnitra ČR: *Zpráva o postupu prací na reformě veřejné správy za I. čtvrtletí roku 2003*. Dostupné na internetu  
[http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/reforma/zpravy/vlada\\_10.html](http://aplikace.mvcr.cz/archiv2008/reforma/zpravy/vlada_10.html) (12.7.2010).
- MÜLLER, K., jr., 2001: *Češi a občanská společnost. Politologická revue 2, prosinec*. Praha: Česká společnost pro politické vědy. Dostupné na internetu  
<http://www.cspv.cz/politologicka-revue.html> (21.7.2010).
- Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 3102/08 ze dne 12. července 2010. Dostupné na internetu <http://www.concourt.cz/clanek/3613> (22.7.2010).
- NĚMEC, J., 2010: *Kroužkovací revoluci obecní volby neumožní, miní expert*. Aktuálně.cz. Dostupné na internetu <http://aktualne.centrum.cz/domaci/politika/clanek.phtml?id=675777> (29.9.2010).
- Občanské sdružení VYMĚŇTE POLITIKY.cz. o. s. Dostupné na internetu:  
<http://www.vymentepolitiky.cz/> (20.12.2010).
- OUTLÝ, J., 2003: *Volby do zastupitelstev - vývoj a souvislosti. Politologická revue 2, prosinec*. Praha: Česká společnost pro politické vědy. Dostupné na internetu  
<http://www.cspv.cz/politologicka-revue.html> (21.7.2010).
- POMAHAČ, R., VIDLÁKOVÁ, O., 2002: *Veřejná správa*. Praha: C. H. Beck.
- Rozhodnutí prezidenta republiky č. 207/2010 Sb., o vyhlášení voleb do Senátu Parlamentu České republiky, do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí.
- Rozhodnutí prezidenta republiky č. 369/2006 Sb., o vyhlášení voleb do Senátu Parlamentu České republiky, do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí.
- ŠEBESTA, P., 2005: *Unikátní encyklopedie na pokračování, edice památky, Cheb*. Plzeň: Fraus.
- ŠŤASTNÝ, O., 2010: *Noví radní vymýšlejí funkce pro své lidi, třeba místostarostu přes oslavy*. IDNES.cz. Dostupné na internetu [http://zpravy.idnes.cz/novi-radni-vymysleji-funkce-pro-sve-lidi-treba-mistostarostu-pres-oslavy-150-/domaci.asp?c=A101126\\_215117\\_domaci\\_abr](http://zpravy.idnes.cz/novi-radni-vymysleji-funkce-pro-sve-lidi-treba-mistostarostu-pres-oslavy-150-/domaci.asp?c=A101126_215117_domaci_abr) (31.12.2010).

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky v platném znění.

VEDRAL, J. et. al., 2008: *Zákon o obcích (obecní zřízení) komentář*. Praha: C. H. Beck.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.

Zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

### **Zdroje Městského úřadu Cheb**

Strategický plán rozvoje města Chebu z října 2009.

Směrnice Rady města Chebu č. 22/2007, k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu.

Usnesení Rady města Chebu č. 468/17/2009 z 19. 11. 2009.

Usnesení Rady města Chebu č. 275/10/2010 z 10. 6. 2010.

Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 116/35/2010 z 24. 6. 2010.

Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 8/32/2010 z 28. 1. 2010.

Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 114/35/2010 z 24. 6. 2010.

Usnesení Zastupitelstva města Chebu č. 215/31/2009 z 3. 12. 2009.

Chebské radniční listy – říjen 2006.

Chebské radniční listy – říjen 2010.

### **Seznam zkratk**

ČR - Česká republika

ČSSD - Česká strana sociálně demokratická

DSSS - Dělnická strana sociální spravedlnosti

KDU-ČSL - Křesťanská a demokratická unie – Československá strana lidová

KSČM - Komunistická strana Čech a Moravy

ODS - Občanská demokratická strana

RDSS - Romská demokratická sociální strana

SPOZ - Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ



Suverenita - Suverenita – blok Jany Bobošíkové, strana zdravého rozumu

Svobodní - Strana svobodných občanů

SZ - Strana zelených

TOP 09 - TOP 09

Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net) - Volte Pravý Blok - stranu za snadnou a rychlou ODVOLATELNOST politiků a státních úředníků PŘÍMO OBČANY, za NÍZKÉ daně, VYROVNANÝ rozpočet, MINIMALIZACI byrokracie, SPRAVEDLIVOU a NEZKORUMPOVANOU policii a justici, REFERENDA a PŘÍMOU demokracii WWW.CIBULKA.NET, kandidující s nejlepším protikriminálním programem PŘÍMÉ demokracie a hlubokého národního, duchovního a mravního obrození VY NEVĚŘÍTE POLITIKŮM A JEJICH NOVINÁŘŮM? NO KONEČNĚ! VĚŘME SAMI SOBĚ!!! - ale i s mnoha dalšími DŮVODY, proč bychom měli jít tentokrát VŠICHNI K VOLBÁM, ale - pokud nechceme být ZNOVU obelháni, podvedeni a okradeni - NEVOLIT ŽÁDNOU PARLAMENTNÍ TUNEL - STRANU vládnoucí (post) komunistické RUSKO - ČESKÉ totalitní FÍZLOKRACIE a jejich likvidační protinárodní politiku ČÍM HŮŘE, TÍM LÉPE!!! - jenž žádá o volební podporu VŠECHNY ČESKÉ OBČANY a daňové poplatníky, kteří chtějí změnit dnešní kriminální poměry, jejichž jsme všichni obětí, v jejich pravý opak! V BOJI MEZI DOBREM A ZLEM, PRAVDOU A LŽÍ, NELZE BÝT NEUTRÁLNÍ A PŘESTO ZŮSTAT SLUŠNÝ!!! Proto děkujeme za Vaši podporu!!! Nevěříte-li na pokoru u popravčí káry, zdá-li se vám naše kandidátka málo dokonalá nebo postrádáte-li na ní zástupce své obce nebo města a přitom MÁTE ODVAHU v této válce Lidí Dobra s vládnoucími Lidmi Zla povstat z jimi naordinovaného občanského bezvědomí, kterým nás ničí a dnešní DEMOKRATURU, SKRYTOU TOTALITU a OTROKÁŘSTVÍ VYŠŠÍHO ŘÁDU zásadním způsobem změnit, KANDIDUJTE ZA NÁS!!! Kontakt: Volte Pravý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net), PO BOX 229, 11121 Praha

VPM - Volba pro město

VV - Věci veřejné

## 10. Přílohy

Seznam příloh:

<b>Příl. č.</b>	<b>Název</b>	<b>Str.</b>
1)	Zákon č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností.	83 - 85
2)	Rozhodnutí prezidenta republiky č. 369/2006 Sb., o vyhlášení voleb do Senátu Parlamentu České republiky, do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí.	86
3)	Rozhodnutí prezidenta republiky č. 207/2010 Sb., o vyhlášení voleb do Senátu Parlamentu České republiky, do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí.	87
4)	Chebské radniční listy – říjen 2006 - výběr.	88 - 90
5)	Chebské radniční listy – říjen 2010 – výběr.	91 - 95
6)	Směrnice Rady města Chebu č. 22/2007, k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu.	96 - 104

**314****ZÁKON**

ze dne 13. června 2002

**o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

**§ 1**

Obce s pověřeným obecním úřadem<sup>1)</sup> jsou stanoveny v příloze č. 1 k tomuto zákonu.

**§ 2**

(1) Obce s rozšířenou působností<sup>2)</sup> jsou stanoveny v příloze č. 2 k tomuto zákonu.

(2) Obec Černošice a Brandýs nad Labem–Stará Boleslav zřídí pracoviště obecního úřadu v hlavním městě Praze. Obec Nýřany zřídí pracoviště obecního úřadu v Plzni. Obec Šlapanice zřídí pracoviště obecního úřadu v Brně.

**§ 3**

Ministerstvo vnitra stanoví vyhláškou

- a) správní obvody obcí s pověřeným obecním úřadem,
- b) správní obvody obcí s rozšířenou působností.

**§ 4**

(1) Obcím podle § 2 přísluší finanční příspěvek<sup>3)</sup> určený na úhradu nákladů spojených se zabezpečením přípravy pro výkon státní správy v celkovém objemu 1,2 mld. Kč pro rok 2002 a v celkovém objemu 1,4 mld. Kč pro rok 2003.

(2) Obce podle § 2 obdrží ze schváleného objemu prostředků sníženého o náklady podle odstavce 3 částku stanovenou rovným dílem. Toto ustanovení se nepoužije pro obce, které budou pro rozšířený výkon státní správy dlouhodobě užívat administrativní budovy v majetku státu nebo na něž tento majetek přejde.

(3) Na kompletní systém správních a dopravních evidencí, včetně bezpečného komunikačního připojení a technického vybavení, který centrálně pro všechny obce podle § 2 zabezpečí Ministerstvo vnitra, je z částky 1,2 mld. Kč uvedené v odstavci 1 pro rok 2002 určeno 100 mil. Kč a z částky 1,4 mld. Kč pro rok 2003 určeno 100 mil. Kč.

**§ 5**

Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2003, s výjimkou ustanovení § 4, které nabývá účinnosti dnem vyhlášení.

**Klaus v. r.**

**Havel v. r.**

v z. **Rychetský v. r.**

<sup>1)</sup> § 64 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>2)</sup> § 66 zákona č. 128/2000 Sb., ve znění zákona č. 313/2002 Sb.

<sup>3)</sup> § 7 odst. 1 písm. r) zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla).

Příloha č. 1 k zákonu č. 314/2002 Sb.

**Obce s pověřeným obecním úřadem****Jihočeský kraj**

Bechyně, Blatná, České Budějovice, České Velenice, Český Krumlov, Dačice, Hluboká nad Vltavou, Horní Planá, Jindřichův Hradec, Kaplice, Lišov, Milevsko, Mirovice, Mirovice, Mladá Vožice, Netolice, Nová Bystřice, Nové Hrady, Písek, Prachovice, Protivín, Sezimovo Ústí, Slavonice, Soběslav, Strakonice, Suchdol nad Lužnicí, Tábor, Trhové Sviny, Třeboň, Týn nad Vltavou, Veselí nad Lužnicí, Vimperk, Vodňany, Volary, Volyně, Vyšší Brod, Zliv.

**Jihomoravský kraj**

Adamov, Blansko, Boskovice, Brno, Břeclav, Bučovice, Bzenec, Hodonín, Hrušovany nad Jevišovkou, Hustopeče, Ivančice, Ivanovice na Hané, Klobouky u Brna, Kuřim, Kyjov, Letovice, Mikulov, Miroslav, Moravský Krumlov, Pohořelice, Rosice, Rousínov, Slavkov u Brna, Strážnice, Šlapanice, Tišnov, Velká nad Veličkou, Velké Opatovice, Veselí nad Moravou, Vranov nad Dyjí, Vyškov, Znojmo, Zdánice, Židlochovice.

**Karlovarský kraj**

Aš, Horní Slavkov, Cheb, Chodov, Karlovy Vary, Kraslice, Kynšperk nad Ohří, Locket, Mariánské Lázně, Nejedek, Ostrov, Sokolov, Toužim, Žlutice.

**Královéhradecký kraj**

Broumov, Červený Kostelec, Česká Skalice, Dobruška, Dvůr Králové nad Labem, Hořice, Hostinné, Hradec Králové, Hronov, Chlumeck nad Cidlinou, Jaroměř, Jičín, Kopidlno, Kostelec nad Orlicí, Lázně Bělohrad, Náchod, Nechanice, Nová Paka, Nové Město nad Metují, Nový Bydžov, Opočno, Police nad Metují, Rokytnice v Orlických horách, Rychnov nad Kněžnou, Smiřice, Sobotka, Svoboda nad Úpou, Teplice nad Metují, Trutnov, Třebechovice pod Orebem, Týniště nad Orlicí, Úpice, Vamberk, Vrchlabí, Žacléř.

**Liberecký kraj**

Cvikov, Česká Lípa, Český Dub, Doksy, Frýdlant, Hodkovice nad Mohelkou, Hrádek nad Nisou, Chrástava, Jablonec nad Nisou, Jablonné v Podještědí, Jilemnice, Liberec, Lomnice nad Popelkou, Mimoň, Nové Město pod Smrkem, Nový Bor, Rokytnice nad Jizerou, Semily, Tanvald, Turnov, Železný Brod.

**Moravskoslezský kraj**

Bílovec, Bohumín, Bruntál, Český Těšín, Frenštát pod Radhoštěm, Frýdek-Místek, Frýdlant nad Ostravicí, Fulnek, Havířov, Hlučín, Horní Benešov, Jablunkov, Karviná, Kopřivnice, Kravaře, Krnov, Město Albrechtice, Moravský Beroun, Nový Jičín, Odry, Opava, Orlová, Osoblaha, Ostrava, Příbor, Rýmařov, Studénka, Třinec, Vítkov, Vratimov, Vrbno pod Pradědem.

**Olomoucký kraj**

Hanušovice, Hlubočky, Hranice, Javorník, Jeseník, Kojetín, Konice, Lipník nad Bečvou, Litovel, Mohelnice, Náměšice nad Hanou, Olomouc, Prostějov, Přerov, Šternberk, Šumperk, Úničov, Zábřeh, Zlaté Hory.

**Pardubický kraj**

Česká Třebová, Heřmanův Městec, Hlinsko, Holice, Choceň, Chrast, Chrudim, Chvaletice, Jablonné nad Orlicí, Jevíčko, Králíky, Lanškroun, Lázně Bohdaneč, Letohrad, Litomyšl, Moravská Třebová, Nasavrky, Pardubice, Polička, Přelouč, Skuteč, Svitavy, Třemošnice, Ústí nad Orlicí, Vysoké Mýto, Žamberk.

**Plzeňský kraj**

Bezdružice, Blovice, Bor, Dobřany, Domažlice, Holýšov, Horažďovice, Horšovský Týn, Kašperské Hory, Kdyně, Klatovy, Kralovice, Manětín, Město Touškov, Nepomuk, Nýrsko, Nýřany, Planá, Plánice, Plasy, Plzeň, Pobežovice, Přestice, Radnice, Rokycany, Spálené Poříčí, Staňkov, Starý Plzenec, Stod, Stříbro, Sušice, Tachov, Třemošná, Všeruby, Zbiroh.

**Středočeský kraj**

Bělá pod Bezdězem, Benátky nad Jizerou, Benešov, Beroun, Brandýs nad Labem-Stará Boleslav, Březnice, Čáslav, Čelákovice, Černošice, Český Brod, Dobříš, Hořovice, Hostivice, Jesenice (okres Praha-západ), Jesenice (okres Rakovník), Jílové u Prahy, Kamenice, Kladno, Kolín, Kostelec nad Černými Lesy, Kouřim, Kralupy nad Vltavou, Křivoklát, Kutná Hora, Lysá nad Labem, Mělník, Městec Králové, Mladá Boleslav, Mnichovo Hradiště,

Mníšek pod Brdy, Mšeno, Neratovice, Nové Strašecí, Nymburk, Odolena Voda, Pečky, Poděbrady, Příbram, Rakovník, Roztoky, Rožmitál pod Třemšínem, Říčany, Sadská, Sázava, Sedlčany, Slaný, Týnec nad Labem, Týnec nad Sázavou, Uhlířské Janovice, Unhošť, Úvaly, Velvary, Vlašim, Votice, Zruč nad Sázavou.

**Ústecký kraj**

Benešov nad Ploučnicí, Bílina, Česká Kamenice, Děčín, Duchcov, Chomutov, Jirkov, Kadaň, Klášterec nad Ohří, Krupka, Libochovice, Liboucheč, Litoměřice, Litvínov, Louny, Lovosice, Most, Podbořany, Postoloprty, Roudnice nad Labem, Rumburk, Šluknov, Štětí, Teplice, Ústí nad Labem, Úštěk, Varnsdorf, Věprty, Velké Březno, Žatec.

**Vysočina**

Bystřice nad Pernštejnem, Golčův Jeníkov, Havlíčkův Brod, Hrotovice, Humpolec, Chotěboř, Jaroměřice nad Rokytinou, Jemnice, Jihlava, Kamenice nad Lipou, Ledec nad Sázavou, Moravské Budějovice, Náměšť nad Oslavou, Nové Město na Moravě, Pacov, Pelhřimov, Počátky, Polná, Příbyslav, Světlá nad Sázavou, Telč, Třebíč, Třešť, Velká Bíteš, Velké Meziříčí, Žďár nad Sázavou.

**Zlínský kraj**

Bojkovice, Brumov-Bylnice, Bystřice pod Hostýnem, Holešov, Horní Lideč, Hulín, Chropyně, Karolinka, Koryčany, Kroměříž, Luhačovice, Morkovice-Slížany, Napajedla, Otrokovice, Rožnov pod Radhoštěm, Slavičín, Staré Město, Uherské Hradiště, Uherský Brod, Uherský Ostroh, Valašské Klobouky, Valašské Meziříčí, Vizovice, Vsetín, Zlín.

369

**ROZHODNUTÍ**  
**prezidenta republiky**  
**ze dne 13. července 2006**  
**o vyhlášení voleb**  
**do Senátu Parlamentu České republiky,**  
**do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských**  
**obvodů a městských částí ve statutárních městech**  
**a do Zastupitelstva hlavního města Prahy**  
**a zastupitelstev jeho městských částí**

I.

Podle čl. 63 odst. 1 písm. f) a podle čl. 17 odst. 1 Ústavy České republiky a § 1 odst. 3 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby  
do Senátu Parlamentu České republiky

ve volebních obvodech č. 2, 5, 8, 11, 14, 17, 20, 23, 26, 29, 32, 35, 38, 41, 44, 47, 50, 53, 56, 59, 62, 65, 68, 71, 74, 77 a 80,

a stanovím dny jejich konání na **pátek a sobotu 20. a 21. října 2006.**

II.

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby  
do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech  
a stanovím dny jejich konání na **pátek a sobotu 20. a 21. října 2006.**

III.

Podle § 123 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby  
do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí  
a stanovím dny jejich konání na **pátek a sobotu 20. a 21. října 2006.**

Prezident republiky:

**Klaus v. r.**

Předseda vlády:

**Paroubek v. r.**

## 207

**ROZHODNUTÍ**  
**prezidenta republiky**  
**ze dne 18. června 2010**  
**o vyhlášení voleb**  
**do Senátu Parlamentu České republiky,**  
**do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských**  
**obvodů a městských částí ve statutárních městech**  
**a do Zastupitelstva hlavního města Prahy**  
**a zastupitelstev jeho městských částí**

## I.

Podle čl. 63 odst. 1 písm. f) Ústavy České republiky a podle § 1 odst. 3 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby

do Senátu Parlamentu České republiky

ve volebních obvodech č. 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46, 49, 52, 55, 58, 61, 64, 67, 70, 73, 76 a 79

a stanovím dny jejich konání na pátek a sobotu 15. a 16. října 2010.

## II.

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby

do zastupitelstev obcí a zastupitelstev městských obvodů a městských částí ve statutárních městech

a stanovím dny jejich konání na pátek a sobotu 15. a 16. října 2010.

## III.

Podle § 123 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

vyhlašuji volby

do Zastupitelstva hlavního města Prahy a zastupitelstev jeho městských částí

a stanovím dny jejich konání na pátek a sobotu 15. a 16. října 2010.

Prezident republiky:

Klaus v. r.

Předseda vlády:

Fischer v. r.

MĚSTO CHEB



# Chebské radniční listy

Informační bulletin města Chebu

ŘÍJEN 2006

• MĚSÍČNÍ PROGRAMOVÝ SERVIS • CO NABÍZEJÍ KANDIDUJÍCÍ SUBJEKTY? • BYTY NA PRODEJ •

## UDÁLOSTI

### Narčení Dobrovolný odmítá

Kontrolní a právní oddělení Městského úřadu Cheb prošetřuje obvinění, které na adresu vedoucího majetkoprávního oddělení Tibora Dobrovolného (ČSSD) vznesl na posledním jednání městského zastupitelstva člen kontrolního výboru Jiří Motičák (ODS). Je přesvědčen, že zneužitím informací získaných z titulu své funkce přišel Dobrovolný levně k pozemkům, které měl přitom pro město zajistit. Dobrovolný obvinění odmítá s tím, že o pozemek žádal v rámci restitucí ještě v době, kdy nebyl zaměstnancem radnice, a Pozemkový fond ani nemohl předmětnou parcelu městu vydat - ze zákona ji musel nabídnout jiným zájemcům. ČSSD je přesvědčena, že se Dobrovolný ničeho, co by bylo v rozporu s jeho pracovním zařazením, nedopustil, obvinění má jen otrávit předvolební atmosféru. Dobrovolný navíc oznámil, že pozemek městu prodá za částku odpovídající vynaloženým nákladům.

### Sépie hrad neopustí

Bronzová socha Sépie od předního českého umělce Jaroslava Róny zůstane v areálu Chebského hradu, kde se objevila se zahájením Krajinné výstavy. Město Cheb si objekt, který se stal námětem mnoha záběrů a snímků v místních i celostátních médiích - jako jedna z dominant výstavy, ponechá z rozhodnutí městských zastupitelů, a to za dojednanou částku 1 785 000 korun. Akademický sochař Jaroslav Róna na Sépii pracoval dva roky.

### Dostane fotbal šanci?

Žádost chebského fotbalového klubu Union, který se letos probíjaval do třetí ligy, o dotaci ve výši 3 mil. korun bude zřejmě jednou z prvních, jež se objeví po komunálních volbách 'na stole' nového složení městského zastupitelstva. Na zářijovém jednání ji totiž zastupitelé neodsouhlasili především proto, že nebyla projednána v příslušných komisích a orgánech města. Určitá finanční podpora fotbalu by se mohla objevit mezi prioritami města. To si ale zřejmě vyžádá poněkud širší diskusi. Město se dosud ve svých dotacích orientuje především na podporu sportující mládeže, včetně fotbalistů.

## VOĽBY

### Okresky zůstávají beze změn

Ve dnech 20.10. od 14 do 22 h a 21.10. od 8 do 14 h se uskuteční volby do Zastupitelstva města Chebu. Volební místnosti Chebané naleznou na obvyklých místech, od posledních voleb (v červnu - do Parlamentu ČR) se jejich uspořádání nezměnilo. Více uvnitř listu.



**OSLAVILA ROVNOU STOVKU.** *Sto let oslavila v neuvěřitelné svěžesti paní Františka Bobčíková z Chebu (na snímku Moniky Janovcové je s jedním z řady gratulantů - chebským starostou Janem Svobodou). Narodila se ve Slavkově, okres Uherské Hradiště, jako nejstarší z jedenácti sourozenců a sama vychovala tři děti. Celý život pracovala v zemědělství, roku 1996 se přestěhovala do Chebu k dceři. Velmi ráda zpívá, miluje čokoládu a neodmítne ani Becherovku.*

### Poohří bude žít i po skončení Krajinné výstavy

Doba 124 dnů trvání Krajinné výstavy Cheb-Marktredwitz 2006 je již minulostí. K tomu je však nutné dodat, že nedělí 24. září skončila pouze oficiální část tohoto přeshraničního projektu. Jeho cílová opatření budou viditelná i v dalších letech, pokud se k nim budeme chovat ohleduplně.

„Snažíme se pro občany a návštěvníky Chebu ponechat co nejvíce prvků a ploch, které upomínají tyto čtyři měsíce zdařilé výstavy. To, že byla zdařilá, nám potvrzují jak ohlasy návštěvníků, tak i zástupců z jiných měst,“ uvádí uvolněný městský zastupitel pro zajištění výstavy, krajinný architekt Michal Pospíšil. „Já osobně jsem velmi rád, že se podařilo vybudovat tuto příměstskou rekreační zónu, která není pro většinu měst v naší zemi běžnou samozřejmostí. Atraktivnost Chebu tím zcela jednoznačně vzrostla a naopak často uměle vyvolaná negativní kampaň v senzaciových médiích zaznamenala zásadní porážku. Ejhle - negativně zaškatulkované město Cheb dokáže předložit i kvalitní nabídku! A to je nyní již potvrzeným faktem.“

Velká část chebského areálu výstavy zůstane zachována. Nyní, kvůli odstraňování skleníku, gastrostranu apod., bude uzavřeno, zhruba od poloviny října se pak zpřístupní veřejnosti. „Bylo rozhodnuto, že se bude oplocená část upraveného Poohří na noc zamykat,“ informuje starosta Jan Svoboda. „Nechat ho napospas vandalům si pro neblahých zkušenostech z jiných částí našeho města netroufneme.“

Nová podoba Poohří si ovšem vyžádá zvýšené náklady na údržbu. „Dobrou zprávou je, že se jí zhostí také klienti farní charity, resp. jejího azylového zařízení Betlém v Chebu, který pomáhá lidem bez přístřeší nejen v otázce ubytování,“ informuje místostarosta Václav Jakl. „V rámci projektu Zpět do práce, financovaného z peněz Evropské unie, již některé městské zakázky pro Krajinnou výstavu - úklid, péči o zeleň aj. - ostatně zabezpečovali.“

Nové příležitosti pro konání kulturních akcí nabízí prostor pod Chebským hradem, kde se již v rámci Krajinné výstavy odehrála řada úspěšných pořadů, včetně koncertu fenomenálního kytaristy Hiram Bullocka. Jak se již někteří odborníci na větší kulturní projekty vyjádřili, byly tu vytvořeny výborné podmínky (nejen z hlediska akustiky) i pro pořádání akcí podobných např. nabídce amfiteátru v Lokti.

**TIP NA ŘÍJEN: 19. - 21. 10. Festival Jazz Jam Cheb 2006**







MĚSTO CHEB



# Chebské radniční listy

Informační bulletin města Chebu

ŘÍJEN 2010

● ZAJÍMAVOSTI ● PROGRAMOVÝ SERVIS ● KOMUNÁLNÍ VOLBY - prezentace kandidujících subjektů ●

## SLOVO STAROSTY



Vážení spoluobčané, čtyři roky jsou za námi a Vy svými hlasy opět rozhodnete, kdo bude reprezentovat naše město. Asi očekáváte ohlédnutí za uplynulými léty, mne však více zajímá budoucnost. Cheb má před sebou mnoho výzev

a podle postupného plnění Strategického plánu rozvoje je zřejmé, že je dobře naslápnuto. Důležité nejsou spory o způsobech financování té které akce, důležitý je výsledek. I v minulosti jsme byli svědky srdcervoucích debat o zimním stadionu, o krajině výstavě a dnes si bez nich Cheb nedovedeme představit. Naše město je v dobré kondici, to ostatně potvrzuje i třetí místo v šetření týmu odborníků z Vysoké školy ekonomické. Máme dobré vyhlídky na to, aby se z našeho města stalo místo, kde budeme spokojeně žít.

Jsem nesmírně hrdý na to, že jsem mohl po čtyři roky prosazovat chebské zájmy. Děk patří především Vám, milí spoluobčané. Do dalších dní Vám přeji mnoho radosti. Překonejte podzimní smutky a radujte se ze života.

Váš Jan Svoboda

## NEPŘEHLEDNĚTE

### Kino nabídne přenosy z Metropolitní opery

Špičkové výkony největších operních hvězd v nevidané kvalitě obrazu a zvuku bude možné sledovat i v Chebu. Kinu Svět se totiž podařilo dojednat přímé satelitní přenosy z Metropolitní opery v New Yorku a zapojit se tak do celosvětově úspěšného projektu. „V loňském roce investovalo město do kina Svět 5,5 milionu korun na pořízení digitální a 3D technologie také s tím, že to umožní přímé přenosy z různých vrcholných akcí ve světě - sportovních i kulturních. Jako první tu je nabídka z Metropolitní opery,“ řekl místostarosta Michal Pospíšil

V sezoně 2010/2011 půjde celkem o 12 oper, které budou vysílány v přímém přenosu v původním jazyce předvedení, s anglickými a českými titulky. Jako první přijde 9. října na řadu opera Richarda Wagnera Zlato Rýna. Více na [www.kinosvet.cz](http://www.kinosvet.cz) a [www.metinhd.cz](http://www.metinhd.cz).



CHEB POMOHL FRÝDLANTU. Při slavnostním zahájení Valdštejnských slavností, které se po obnovené premiéře v roce 2005 letos v Chebu konaly již po šesté, předal starosta Jan Svoboda svému frýdlantskému protějšku Danu Ramzerovi symbolický šek na půl milionu korun. Darované peníze použil severočeský Frýdlant na odstranění následků po srpnové ničivé povodni. Obě města poji přátelské vztahy, a to mimo jiné i díky Valdštejnským slavnostem, které ve Frýdlantu rovněž pořádají.

### První část úprav Zlatého vrchu je hotova

V září byla dokončena úvodní etapa rozsáhlého projektu revitalizace sídliště Zlatý vrch. Kompletně opraveny jsou tak již první panelové domy i vybrané úseky zdejších ulic. „Na realizaci tohoto projektu město vloni získalo přibližně stamilionovou dotaci, která je teď prostřednictvím jednotlivých výzev k předkládání projektů postupně rozdělována na realizaci konkrétních investičních akcí. Část dotačních prostředků je přitom určena na úpravy veřejných prostranství, především komunikací, zbytek na rekonstrukce bytových domů. O příspěvky se tedy může ucházet jak město, tak ostatní majitelé domů,“ uvedl místostarosta Michal Pospíšil.

Pokračování na str. 2

### Město chce omezit videoterminály

S účinností od 1. října město zpoplatnilo vedle doškových klasických výherních hracích přístrojů i takzvané videoloterijní terminály a další podobná zařízení, které povoluje, často v rozporu se zamítavým stanoviskem radnice, ministerstvo financí. Nově přijatá vyhláška navíc stanoví ohlašovací povinnost pro jejich provozovatele. „Poplatek za jeden videoterminál činí pět tisíc korun za čtvrt roku, což je maximální možná sazba, kterou dovoluje nedávno přijatý zákon,“ řekl starosta Jan Svoboda. „Primárním cílem není vydělávat na provozování hazardu, ale pokusit se zamezit dalšímu živelnému rozšiřování videoterminálů. Jiné nástroje, jak toho dosáhnout, bohužel nemáme,“ dodal místostarosta Miroslav Plevný.

Pokračování na str. 2

**TIP NA ZÁŘÍ: 14. - 16.10. - FESTIVAL JAZZ JAM (více v programovém servisu)**

## CO NABÍZEJÍ KANDIDUJÍCÍ SUBJEKTY VOLIČŮM?

**ČSSD****č. 1**

### Závazek občanům Chebu

#### Vážení občané!

Dovolte, abychom Vám před komunálními volbami podali informaci o programu chebské sociální demokracie pro nadcházející volební období.

K čemu se zavazujeme? Uskutečníme program vedoucí ke zvelebování města a spokojenosti jeho občanů. Pro nedostatek místa uvádíme pouze několik konkrétních bodů: zlepšení úklidu města, zvýšení bezpečnosti, potírání jevů, se kterými je spojena kriminalita, jako je prostituce a provoz velkého počtu heren, vandalství apod. Slibujeme budování parkovacích míst, cyklostezek, opravy silnic a chodníků a to i v okrajových částech města. Nezapomínáme ani na podporu podnikání a rozšiřování průmyslové zóny atd. Nechceme si stavět pomníky, jako je brána času na začátku pěší zóny, chceme upravené parky, silnice bez děr a město, ve kterém by se občanům dobře žilo. S naším úplným programem se můžete seznámit na internetových stránkách [www.cssdcheb.cz](http://www.cssdcheb.cz).

Máme zkušený tým vedený RNDr. Pavlem Vanouškem a Mgr. Vladimírem Hartmannem, podporovaný mladými, aktivními členy chebské sociální demokracie ing. Martinem Kroupou, ing. Marcelou Nečekalovou, Bc. Václavem Navrátilkem a dalšími. Jsme připraveni se zasadit o rozvoj města Chebu. Slibujeme, že budeme tvrdě pracovat ve prospěch občanů, nejen stříhat pásky při slavnostních příležitostech nebo jen pronášet projevy na různých oslavách a recepcích.

I když jsme dosud byli v opozici, nechceme bořit, ale stavět. Navážeme na to dobré, co se ve městě podařilo, ale také odstraníme chyby, ke kterým došlo. Stavíme na práci našich členů a jejich názorech jako zástupců občanů. Nejsme spolkem, který vznikl jen pro potřeby nadcházejících voleb a pro soukromé zájmy svých kandidátů.

Volte v komunálních volbách chebskou sociální demokracii, volte lepší budoucnost! Děkujeme za podporu.

*MO ČSSD Cheb***KDU-ČSL****č. 2**

Jana Křížová  
volební lídr

### SLUŠNOST - SERIÓZNOST PROSPERITA

#### Co budeme po komunálních volbách prosazovat, v čem pokračovat:

- zasadíme se ve spolupráci s Městskou policií o bezpečnost a pořádek ve městě
- podpoříme omezení hazardu v centru města
- prověříme skutečné náklady na výrobu tepla pro chebské domácnosti
- zřízení městského domu pro seniory
- vytvoření většího počtu parkovacích míst, zejména na sídlištích
- obnovení zaniklé infrastruktury na sídlištích Skalka a Zlatý vrch
- pokračovat v úpravách vnitrobloků
- dohlédneme na čistotu města s důrazem na pěší zónu
- ve spolupráci se správcem toku Ohře, odborem životního prostředí města a zájmovými organizacemi (Český rybářský svaz, Český svaz ochránců životního prostředí) podporovat revitalizační program úpravy levého břehu Ohře
- monitorování čistoty přítékající vody z Německa do přehradní nádrže Skalka a dořešení problému sinic v ní. Důsledně postupovat proti všem jejím znečišťovatelům

**TOP 09****č. 3**

#### Z NAŠEHO PROGRAMU

- Zastupitel zastupuje občana
- Uzdravme naši nemocnici
- Hospodařit, nikoliv utrácet
- Sport, kultura, cestovní ruch
- Parkovací místa
- Veřejný (ne)pořádek
- Cheb nebude hornickým městem
- Mysleme na okrajové části města
- Zneužívání sociálních dávek



Neslibujeme nesplnitelné, víme, že sami naše město nezměníme. Ale jsme přesvědčeni, že naše město má k dispozici všechny potřebné nástroje k tomu, aby bylo lepším místem pro život.

Jde o to je důsledně využívat.

**WWW.TOP09CHEB.CZ**

**Volte Právý Blok****č. 4**

**Volte Právý Blok - stranu za snadnou a rychlou ODVOLATELNOST politiků a státních úředníků PŘÍMO OBČANY, za NÍZKÉ daně, VYROVNANÝ rozpočet, MINIMALIZACI byrokracie, SPRÁVEDLIVOU a NEZKORUMPPOVANOU policii a justici, REFERENDA a PŘÍMOU demokracii WWW.CIBULKA.NET, kandidující s nejlepším protikriminálním programem PŘÍMÉ demokracie a hlubokého národního, duchovního a mravního obrození VY NEVĚŘÍTE POLITIKŮM A JEJICH NOVINÁŘŮM? NO KONEČNĚ! VĚŘME SAMI SOBĚ!!!**  
- ale i s mnoha dalšími DŮVODY,  
proč bychom měli jít tentokrát VŠICHNI K VOLBÁM,  
ale - pokud nechceme být ZNOVU obelhání, podvedení a okradeni - NEVOLIT ŽÁDNOU PARLAMENTNÍ TUNEL - STRANU vládnoucí (post) komunistické RUSKO - ČESKÉ totalitní FYZIOKRACIE a jejich likvidační protinárodní politiku ČÍM HŮŘE, TÍM LÉPE!!!  
- jenž žádá o volební podporu VŠECHNY ČESKÉ OBČANY a daňové poplatníky, kteří chtějí změnit dnešní kriminální poměry, jejichž jsme všichni obětí, v jejich pravý opak!  
**V BOJI MEZI DOBREM A ZLEM, PRAVDOU A LŽÍ, NELZE BÝT NEUTRÁLNÍ A PŘESTO ZŮSTAT SLUŠNÝ!!!**  
Proto děkujeme za Vaši podporu!!!  
Nevěřte-li na pokoru u popravčí káry,  
zdá-li se vám naše kandidátka málo dokonalá  
nebo postrádáte-li na ní zástupce své obce nebo města a přitom MÁTE ODVAHU v této válce Lidí Dobra s vládnoucími Lidmi Zla povstat z jimi naordinovaného občanského bezvědomí, kterým nás ničí a dnešní DEMOKRACI, SKRYTOU TOTALITU a OTROKÁŘSTVÍ VYŠŠÍHO ŘÁDU zásadním způsobem změnit, **KANDIDUJTE ZA NÁS!!!**  
Kontakt: Volte Právý Blok [www.cibulka.net](http://www.cibulka.net), PO BOX 229, 11121 Praha

## CO NABÍZEJÍ KANDIDUJÍCÍ SUBJEKTY VOLIČŮM?

ODS

č. 5

[www.odscheb.cz](http://www.odscheb.cz)

### ODS Cheb 2010

komunální volby 15.–16. 10. 2010



**Měníme s Vámi Cheb**



Strana Práv Občanů ZEMANOVCI

č. 6



12. října  
navštíví  
Chebsko  
Miloš  
Zeman

# VZDĚLÁNÍ BEZPEČNOST PROSPERITA

Více informací na [www.spoz-kv.ic.cz](http://www.spoz-kv.ic.cz)  
Kancelář MO SPOZ Cheb: tel. 739 031 807

Strana svobodných občanů

č. 7



Ing. Václav Ják

## VOLTE SEDM PRO CHEB

STRANA  
SVOBODNÝCH  
OBČANŮ

- CHEB – NAŠE MĚSTO**  
Společně vymetme Augiášův chlví!
- CHEB – BEZPEČNÉ MĚSTO**  
Městská policie není jen pro nasazování botiček!
- CHEB – ČISTÉ MĚSTO**  
Chceme čisté celé město, nejen pěší zónu a centrum!
- CHEB – MĚSTO S VYROVNANÝM ROZPOČTEM**  
Bude-li kulturní dům na dluh, nebude na kulturu!
- CHEB – VHODNÉ MÍSTO PRO PODNIKÁNÍ**  
Město nemá podnikat, nesmí deformovat tržní prostředí!
- CHEB – POMOCNÁ RUKA**  
Radnice je tu pro občany, ne proti nim!
- CHEB – MĚSTO PRO SPORT**  
Kdo sportuje, nezlobí!

[www.svobodnikv.cz/cheb](http://www.svobodnikv.cz/cheb)  
[www.vaclavjakl.cz](http://www.vaclavjakl.cz)

Volba pro město

č. 8

**č. 8 VOLBA PRO MĚSTO**  
**VOLBA PRO CHEB**



**VPM** nabízí pro práci na radnici a rozhodování o budoucím dění v Chebu **tým silných osobností** - nestraníků, kteří chtějí pracovat pro své město a nechtějí být svazováni direktivou celostátních politických stran.

Kandidáti za VPM chtějí své profesní zkušenosti využít ve prospěch města pro pokračování toho, co se za poslední 4 roky podařilo dosáhnout, a samozřejmě i napravování přetrvávajících nedostatků, které občanům města zneprjemňují každodenní život.

- doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný** (vysokoškolský učitel) – zdravé financování města, pokračování investiční činnosti ve městě (komunikace, parkování, cyklostezky, revitalizace zanedbaných míst apod.),
- MUDr. Ilja Horník** (ředitel pro lékařskou péči) – kvalitní zdravotní péče ve městě, udržení a modernizace nemocnice v Chebu,
- Ing. Pavel Bohánek** (ředitel dopravní společnosti) – veřejná doprava s dobrou dostupností i v okrajových částech města,
- Ing. Miroslav Hofrajtr** (jedenatlet společnosti) – lepší čistota a vzhled města nejen v centru,
- Jiří Černý** (záchrannář) – trávení volného času, zdravý životní styl,
- Miroslav Sabadin** (sportovní funkcionář) – rozvoj výkonnostního i rekreačního a zejména mládežnického sportu,
- Zbyněk Illek** (ředitel galerie), **Miroslava Pavelcová Pavliková** (vedoucí kulturního střediska) – organizování kulturních a společenských akcí pro všechny věkové skupiny,
- Ing. Jan Trpák, CSc.** (jedenatlet společnosti), **Ing. František Linda** (stavitel) – rozvoj podnikání, udržení a další nabídka pracovních míst,
- Ing. Milan Brych** (policista) – zlepšení bezpečnosti ve městě, spolupráce města s Policií ČR,
- Ing. Martin Mašek** (úředník) – služby občanům, vstřícnost a otevřenost na městském úřadě.

... a řada dalších kvalitních osobností – odborníků ve svém oboru.

Hlavní cíle a body, na které se kandidáti za VPM chtějí v dalším volebním období na radnici zaměřit, jsou shrnuty v „Desateru“ Volby pro město, které je zveřejněno na [\[www.VPMCHEB.cz\]\(http://www.VPMCHEB.cz\)](http://www.a bude uvedeno i na předvolebních letáčcích VPM.</a></p>
</div>
<div data-bbox=)





MĚSTO CHEB



22/2007

**Směrnice  
k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů  
a institucí z rozpočtu města Chebu**

**Rada města Chebu schválila dne 4. října 2007 usnesením RM číslo 430/16/2007 tuto Směrnici k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu:**

**Čl. 1**

**Charakteristika systému**

1. Město Cheb zřizuje Systém podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu (dále jen SPA) s cílem finančně podpořit aktivity občanů a institucí, organizací a spolků neziskového charakteru, které vedou k rozvoji občanské společnosti a kultivaci života ve městě. Město Cheb usiluje prostřednictvím SPA o zkvalitnění života občanů města v oblasti kultury, sportu, vzdělanosti a v oblasti sociální a zdravotní.
2. V rámci SPA poskytuje město Cheb dva druhy finanční podpory:
  - a) **granty na jednorázové akce:**
    - vypisované městem Cheb formou výběrového řízení na uspořádání akce, a to v rámci zadávacích podmínek, které stanoví město Cheb,
    - pořádané právníckými nebo fyzickými osobami, jejichž uspořádání je v prioritním zájmu města Cheb,
    - pořádané právníckými nebo fyzickými osobami, které podají řádnou žádost o poskytnutí grantu na základě vlastního projektu,
  - b) **příspěvky na celoroční činnost:**
    - právníckých nebo fyzických osob, které podají řádnou žádost o poskytnutí příspěvku a jejichž činnost je v prioritním zájmu města Cheb,
    - právníckých nebo fyzických osob, které podají řádnou žádost o poskytnutí příspěvku.

Podpora se poskytuje v pořadí odrážek uvedených v bodech a) a b) tohoto odstavce.



3. Systém podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města se dále dělí do následujících oblastí se samostatně vyčleněnými rozpočty:
  - a) sport a tělovýchova,
  - b) kultura,
  - c) školství,
  - d) sociální a zdravotní,
  - e) prevence drog, kriminality a patologických jevů,
  - f) ostatní, nezařaditelné do konkrétních oblastí.
4. Činnost nebo akce podporované městem Cheb v rámci této směrnice musí bezprostředně souviset s městem Cheb, nebo se musí odehrávat na území města Chebu, nebo musí být pořádány občany města Chebu nebo pro občany města Chebu.

## Čl. 2

### Definice pojmů

1. **Granty na jednorázové akce** poskytuje město Cheb žadateli na základě předchozího rozhodnutí Rady města Chebu nebo Zastupitelstva města Chebu jako částečnou finanční podporu z rozpočtu města Chebu na uspořádání jednorázové akce. Výše grantu činí maximálně **60%** celkových nákladů (výdajů) souvisejících s uspořádáním akce.
2. **Jednorázová akce** je konkrétní akce, která splňuje alespoň jedno z následujících kritérií:
  - a) má význam přesahující hranice města, a která propaguje město Cheb a přispívá k jeho pozitivnímu obrazu u veřejnosti, v České republice i v zahraničí,
  - b) podporuje rozvoj amatérské kultury, vzdělávání, sportu a zájmové činnosti,
  - c) je zaměřená na prevenci sociálně-patologických jevů, zejména mezi dětmi a mládeží,
  - d) je charitativního charakteru, zaměřená především na podporu handicapovaných skupin,
  - e) přispívá k vytváření pozitivních vztahů mezi různými sociálními skupinami na území města,
  - f) je zaměřená na rozšiřování přátelství a spolupráce mezi občany města Chebu na jedné straně a občany partnerských měst na straně druhé, zvláště pak jsou podporovány aktivity v oblasti mládeže.
3. **Projekt** je nedílnou součástí žádosti o poskytnutí grantu na jednorázovou akci pořádanou právnickou nebo fyzickou osobou. Projekt je důležitým podkladem pro rozhodnutí o poskytnutí grantu. Projekt tvoří samostatnou přílohu podané žádosti a musí obsahovat tyto náležitosti:
  - a) informace o předkladateli projektu, tj. jméno a příjmení, popř. název, IČ, oblast jeho působení, doba tohoto působení, dosažené úspěchy, zkušenosti žadatele s realizací podobných akcí apod.,
  - b) popis a základní charakteristika projektu, tj. cíl, odůvodnění jeho potřebnosti a prospěšnosti, předpokládaný počet účastníků akce, přínos pro propagaci města apod.,

- c) podrobné informace o projektu tj. reálný a průhledný rozpočet projektu v členění na příjmy – výnosy a výdaje – náklady, (v případě opakovaného projektu i porovnání plánovaného rozpočtu se skutečností z minulosti), připravenost a realizovatelnost projektu.
4. **Příspěvky na celoroční činnost** poskytuje město Cheb žadateli na základě předchozího rozhodnutí Rady města Chebu nebo Zastupitelstva města Chebu jako částečnou finanční podporu z rozpočtu města Chebu na úhradu nákladů spojených s celoroční činností. Výše příspěvku činí **maximálně 50%** celkových nákladů (výdajů) na celoroční činnost.
5. **Náklady (výdaje) na celoroční činnost** jsou neinvestiční náklady, které se v průběhu konkrétního roku stále opakují, a které jsou spojeny s činností žadatele nebo jsou pro činnost žadatele nezbytné tj. např. platby nájmů, dodávky vody, plynu, energie, údržba vlastních nebo spravovaných sportovních zařízení, startovné v soutěžích, pořízení kostýmů a sportovního oblečení, sportovních pomůcek a drobného materiálu.
6. **Popis činnosti** je nedílnou součástí žádosti o poskytnutí příspěvku na celoroční činnost. Popis činnosti tvoří samostatnou přílohu podané žádosti a musí obsahovat tyto náležitosti:
- a) informace o žadateli tj. jméno a příjmení, popř. název, IČ, oblast jeho působení, doba tohoto působení, dosažené úspěchy, prezentace města, počet členů (výše členských příspěvků) apod.,
  - b) základní charakteristika činnosti tj. cíl, odůvodnění potřebnosti a prospěšnosti, počet aktivních účastníků včetně zapojení mládeže apod.,
  - c) podrobné informace o činnosti tj. rozpočet celoroční činnosti v členění na příjmy – výnosy a výdaje – náklady v porovnání se skutečností předchozího účetně uzavřeného roku.
7. **Prioritní zájem města** jsou aktivity, které významným způsobem propagují město Cheb v České republice nebo v zahraničí. Žádosti o finanční podporu v prioritním zájmu města projednává Rada města Chebu zpravidla v měsíci říjnu běžného roku pro rok následující a doporučuje ke schválení Zastupitelstvu města Chebu.

### Čl. 3

#### **Obecná pravidla poskytování jednotlivých druhů finančních podpor v rámci SPA z rozpočtu města Chebu**

1. Na poskytnutí jednotlivých druhů finančních podpor v rámci SPA není právní nárok.
2. Žadatel o finanční podporu v rámci SPA si může podat nejvýše 1x žádost o příspěvek na celoroční činnost a nejvýše 3x žádost o grant na jednorázovou akci v kalendářním roce.
3. Finanční podporu v rámci SPA nelze poskytnout na akce a celoroční činnost spolufinancované přímo z rozpočtu města.
4. Při rozhodování o konkrétní žádosti se hodnotí zejména:

- a) reálnost předloženého rozpočtu (zdůvodnění nezbytnosti a potřeby požadovaných finančních prostředků),
  - b) potřeba a prospěšnost pro občany a návštěvníky města Cheb,
  - c) prezentace města navenek, popř. očekávaný mediální ohlas,
  - d) význam přesahující hranice města, tradice a odezva akce,
  - e) předpokládaný počet účastníků akce (aktivních, diváků, zapojení mládeže),
  - f) u celoroční činnosti a opakovaně organizovaných jednorázových akcí výsledek hospodaření za poslední uzavřené účetní období resp. za předchozí akci.
5. Pokud budou v žádostech o granty resp. příspěvky uváděny zkreslené, nepravdivé údaje nebo nadhodnocená požadovaná částka, bude to důvodem nevyhovění žádosti.
  6. Žádosti se posuzují tak jak byly předloženy a u schválených grantů resp. příspěvků nebude požadovaná částka finančního příspěvku zpravidla krácena.
  7. Všechny druhy finančních podpor se vyplácejí výhradně bezhotovostním způsobem na bankovní účet příjemce, jehož číslo je uvedeno v žádosti.
  8. Finanční prostředky z jednotlivých druhů finančních podpor nesmí být převáděny jiným fyzickým nebo právnickým osobám, pokud nejde o úhradu spojenou s realizací projektu.
  9. Příjemci grantu nebo příspěvku, kteří do svých výdajů zahrnou náklady na tisk a distribuci informačních a propagačních materiálů jsou povinni na těchto materiálech uvést, že akce nebo činnost je finančně podporována městem Cheb.

Tato pravidla jsou pro orgány města Chebu při rozhodování o finančním příspěvku závazná.

#### Čl. 4

##### **Podávání žádostí o jednotlivé druhy finanční podpory**

1. Žádosti o jednotlivé druhy finanční podpory se podávají vždy pro nadcházející kalendářní rok ve stanovených termínech a na předepsaných formulářích.
2. Příjemcem všech žádostí je finanční odbor Městského úřadu Cheb.
3. Žadatel o jakoukoliv finanční podporu nesmí být dlužníkem města a musí mít dle této směrnice v pořádku vyúčtování za minulý rok, pokud mu byla finanční podpora v minulém roce přiznána.
4. Je-li žadatel o finanční podporu dlužníkem města, pozastaví se projednání jeho žádosti a žadatel bude vyzván k úhradě celkového dluhu. Bude-li dluh zcela uhrazen nejpozději do 15-ti dnů od data odeslání výzvy k jeho úhradě a doložen doklad o zaplacení, bude žádost předložena orgánům města Cheb k projednání. V opačném případě nebude žádost dále projednávána a její vyřízení bude zamítnuto.
5. Termíny pro podávání žádostí o jednotlivé druhy finanční podpory se stanovují takto:
  - a) **granty na jednorázové akce čl. 1 odst. 2 písm. a):**

- **do 30. 9.** předchozího roku na akce konané v prvním pololetí roku následujícího,
  - **do 30. 4.** běžného roku na akce konané ve druhém pololetí běžného roku,
  - **granty na jednorázové akce**, na které město Cheb vypisuje výběrové řízení, budou zveřejněny na úřední desce a na internetových stránkách města Chebu ([www.mestocheb.cz](http://www.mestocheb.cz)) v dostatečném předstihu před konáním akce
- b) **příspěvky na celoroční činnost čl. 1 odst. 2 písm. b):**
- **do 30. 9.** předchozího roku na činnost konanou v roce následujícím.

**Pro rok 2008 budou přijímány žádosti o granty na jednorázové akce konané v prvním pololetí roku a o příspěvek na celoroční činnost dle této směrnice do 31. 12. 2007. V orgánech města Chebu budou žádosti o finanční podporu projednány nejpozději do 31. 3. 2008.**

6. Za termín podání se považuje datum uvedené na razítku podávací pošty nebo datum na prezenčním razítku podatelny MěÚ Cheb. Žádosti podané po stanoveném termínu budou bez dalšího upozornění žadatele vyřazeny.
7. Formuláře pro podávání žádostí o jednotlivé druhy finanční podpory jsou k dispozici na internetových stránkách města Chebu ([www.mestocheb.cz](http://www.mestocheb.cz)), dále na podatelně MěÚ Cheb, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 14, Cheb, popřípadě přímo na finančním odboru MěÚ Cheb.
8. K vyplněným žádostem o finanční podporu je nutné doložit níže uvedené přílohy, bez kterých jsou podané žádosti považovány za neúplné:
  - a) je-li žadatelem právnická osoba:
    - doklad prokazující formální ustavení subjektu žadatele (doklad o registraci podle příslušného zákona, např. výpis z rejstříku, kopie stanov, zakládací listina)
    - kopie o přidělení IČ (je-li přiděleno a není-li součástí stanov)
  - b) žadatelem fyzická osoba:
    - kopie platného občanského průkazu,
    - kopie živnostenského listu (u osob, jejichž předmět podnikání je stejného nebo podobného zaměření jako projekt na jednorázovou akci resp. popis činnosti)
  - c) projekt akce resp. popis činnosti (se všemi náležitostmi dle čl. 2 odst. 3 resp. 6),
  - d) kopie smlouvy s peněžním ústavem (doklad o přidělení čísla účtu u peněžního ústavu).

V případě, že není žádost podána na stanoveném formuláři nebo je neúplná (např. bez předepsaných příloh), bude žadatel prokazatelným způsobem jednou vyzván k jejímu přepracování či doplnění ve stanoveném termínu. Pokud tak žadatel neučiní bez řádného vysvětlení, podaného před stanoveným termínem, bude vyřazen bez dalšího upozornění ze seznamu žadatelů o finanční podporu dle SPA na konkrétní rok.

9. Žádosti o jednotlivé druhy finanční podpory dle této směrnice budou projednány v orgánech města Cheb:
- a) **granty na jednorázové akce čl. 1 odst. 2 písm. a) zpravidla:**
    - do 31. 12. běžného roku na akce konané v prvním pololetí roku následujícího,
    - do 30. 6. běžného roku na akce konané ve druhém pololetí běžného roku,
  - **příspěvky na celoroční činnost čl. 1 odst. 2 písm. b) zpravidla:**
    - do 31. 12. běžného roku na činnost konanou v roce následujícím.

## Čl. 5

### Smlouvy o poskytnutí finanční podpory ze SPA města Chebu

1. Smlouvy o poskytnutí finanční podpory ze SPA města Chebu jsou uzavřeny po schválení konkrétního druhu finanční podpory ve stanovené výši městem Cheb a příjemcem finanční podpory. Jejich podpisem příjemce finanční podpory závazně potvrzuje, že se seznámil s platnou Směrnicí k zabezpečení SPA, bude ji respektovat a je si vědom možných důsledků jejího porušení.
2. Smlouva stanoví:
  - a) konkrétní druh finanční podpory, který byl žadateli schválen,
  - b) výši finančních prostředků v Kč,
  - c) účel poskytnutí,
  - d) u grantu termín pořádání akce,
  - e) termín poskytnutí finančních prostředků a bankovní spojení příjemce podpory
  - f) termín pro předložení vyúčtování poskytnuté finanční podpory na příslušný odvětvový odbor MěÚ Cheb,
  - g) povinnosti stanovené pro příjemce jednotlivých druhů podpor.

## Čl. 6

### Vyúčtování jednotlivých druhů finanční podpory

1. Vyúčtování jednotlivých druhů finančních podpor poskytovaných v rámci SPA se předkládají na předepsaných formuláři.
2. Příjemce vyúčtování je odvětvový odbor MěÚ uvedený ve smlouvě.
3. Termíny pro předkládání vyúčtování jednotlivých druhů finančních podpor se stanovují takto:
  - a) v případě **grantů na jednorázové akce** do 2 měsíců od data konání akce,
  - b) v případě **příspěvků na celoroční činnost** do 31. ledna následujícího roku.
4. Za termín podání vyúčtování se považuje datum, uvedené na razítku podávací pošty nebo datum na prezenčním razítku podatelny MěÚ Cheb.

5. Formuláře pro předkládání vyúčtování jednotlivých druhů finančních podpor jsou k dispozici na internetových stránkách města Chebu ([www.mestocheb.cz](http://www.mestocheb.cz)), dále na podatelně MěÚ Cheb, nám. Krále Jiřího z Poděbrad 14, Cheb, popřípadě přímo na finančním odboru MěÚ Cheb.
6. Předložená vyúčtování jednotlivých druhů finančních podpor jsou pro město Cheb dokladem o jejich použití v souladu s touto směrnicí a v souladu s uzavřenou smlouvou.
7. Opakované předkládání vyúčtování finanční podpory není přípustné, s výjimkou uvedenou odst. 9 tohoto článku. Vyúčtování musí být zpracováno čitelně a nesmí v něm být škrtnáno.
8. Vyúčtování obsahuje:
  - a) v případě vyúčtování grantu na jednorázovou akci - soupis s kopiemi dokladů o příjmech (výnosech) a soupis s kopiemi dokladů o výdajích (nákladech) na jednorázovou akci, ze kterého je zřejmé konkrétní čerpání poskytnuté finanční podpory a skutečnost, že se její příjemce podílel na skutečných nákladech jednorázové akce stanoveným podílem, tj. minimálně 40 %. V účetnictví musí být příjmy (výnosy) a výdaje (náklady) na konkrétní jednorázovou akci vedeny samostatně. Každý soupis je zpracován zvlášť, označen čísly dokladů, pod kterými jsou vedeny v účetní evidenci. Z vyúčtování musí být zřejmé, zda akce skončila ziskem nebo ztrátou.
  - b) v případě vyúčtování příspěvku na celoroční činnost - soupis dokladů o příjmech (výnosech) a soupis dokladů o výdajích (nákladech) na celoroční činnost, ze kterého je zřejmé konkrétní čerpání poskytnuté finanční podpory a skutečnost, že se její příjemce podílel na skutečných nákladech celoroční činnosti stanoveným podílem, tj. minimálně 50 %. Každý soupis je zpracován zvlášť, označen čísly dokladů, pod kterými jsou vedeny v účetní evidenci. Z vyúčtování musí být zřejmá ekonomika celoročního hospodaření příjemce finanční podpory.
  - c) závazné prohlášení příjemce finanční podpory, že doklady písm. a) a b) tohoto odstavce bude archivovat po dobu 3 let od data poskytnutí finanční podpory a v případě veřejnosprávní kontroly je na požádání předloží.
9. V případě předložení neúplného vyúčtování (za neúplné se považuje i vyúčtování předložené na špatném formuláři) bude předkladatel jednou prokazatelně vyzván k doplnění v termínu do 15 dnů od data odeslání. Původně předložené vyúčtování se nevrací. Při nesplnění stanoveného termínu k doplnění neúplného vyúčtování a v případě, že je předložené vyúčtování na základě výzvy doplněno nedostatečně, je toto vyúčtování považováno za nesprávné.
10. Příjemci všech druhů grantů a příspěvků jsou povinni vyúčtovat všechny dosažené příjmy (výnosy) – tj. včetně příjmů z jiných zdrojů, které získali v souvislosti s pořádáním konkrétního druhu jednorázové akce nebo na konkrétní činnost, a dále všechny výdaje (náklady) vynaložené na konkrétní jednorázovou akci, nebo na konkrétní činnost tj. včetně vlastní spoluúčasti.
11. Při kontrole vyúčtování se posuzuje:
  - a) výše skutečně dosažených příjmů (výnosů) z jednorázové akce resp. celoroční činnosti,

- b) výše skutečně vynaložených výdajů (nákladů) na jednorázovou akci resp. celoroční činnost,
  - c) podíl poskytnutého grantu nebo příspěvku na skutečných výdajích (nákladech), který **nesmí překročit maximální procentní výši** stanovenou touto směrnicí,
  - d) zda příjemce grantu nebo příspěvku, který do svých výdajů zahrnul náklady na tisk a distribuci informačních a propagačních materiálů uvedl, že akce resp. činnost je finančně podporována městem Cheb.
12. V případě, že příjemce finanční podpory dle předloženého vyúčtování překročí stanovený maximální podíl finančního příspěvku dle čl. 2, odst. 1 resp. odst. 4 na skutečných výdajích (nákladech), je povinen rozdíl vrátit zpět do rozpočtu města Chebu ve stanovené lhůtě 30 dnů od data doručení písemné výzvy. Pokud tak ve stanovené lhůtě neučiní, bude částka ve výši překročení stanoveného podílu na příjemci finanční podpory vymáhána. Příjemce bude pak vyřazen ze SPA města Chebu do doby vrácení požadované částky, nejméně však na dobu 1 roku.
13. **Neuznatelné výdaje (náklady) bez rozdílu druhu finanční podpory:**
- a) telekomunikační poplatky,
  - b) cestovné pro doprovodné účastníky soutěží, vystoupení, přehlídek, festivalů a propagačních akcí apod.,
  - c) jízdné pokud není zajištěno veřejnými nebo smluvně zajištěnými dopravními prostředky
  - d) použití osobních vozidel bez řádně vyplněných a doložených cestovních příkazů
  - e) honoráře za účinkování vč. cestovního pokud není uzavřena smlouva o veřejné produkci, či vystoupení
  - f) platy, mzdy zaměstnanců příjemce finanční podpory včetně odvodů z mezd, ostatní osobní náklady,
  - g) stravování, pohoštění a občerstvení,
  - h) vyplácení peněžních cen a darů,
  - i) drobný dlouhodobý hmotný majetek nad 8 000,- Kč /ks,
  - j) pořízení investic,
  - k) stipendia,
  - l) rekreační pobyty (s výjimkou dětských táborů a tréninkových soustředění mládeže, pokud jsou součástí projektu).
14. Z SPA bude nejméně na dobu jednoho roku vyřazen příjemce finanční podpory, který:
- a) nepředloží vyúčtování ve stanoveném termínu nebo jej bez vážného důvodu předloží pozdě,
  - b) při použití grantu nebo příspěvku, které dokládá předkládaným vyúčtováním, překročí stanovený maximální podíl na všech skutečných výdajích (nákladech) dle této směrnice a nevrátí ve stanovené lhůtě finanční prostředky zpět do rozpočtu města Chebu,
  - c) použil finanční podporu v rozporu s uzavřenou smlouvou,
  - d) nedoložil materiál s informací o poskytnuté podpoře městem Cheb dle čl. 3 odst. 9.

O vyřazení musí být žadatel písemně informován s tím, že materiál, který nebude vyzvednut ve lhůtě do 30 dnů od vyrozumění, bude skartován.

## **Čl. 7**

### **Veřejnosprávní kontrola**

1. Město Cheb si vyhrazuje právo provést u příjemce finanční podpory veřejnosprávní finanční kontrolu podle zákona číslo 320/2001 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků.
2. V případě, že bude veřejnosprávní kontrolou zjištěno u kontrolovaného subjektu porušení zásad a pravidel platné směrnice, bude město Cheb vůči tomuto subjektu postupovat dle této směrnice v souladu s platnou právní úpravou.

## **Čl. 8**

### **Zrušovací ustanovení**

Zrušuje se Směrnice k zabezpečení Systému podpory vybraných aktivit občanů a institucí z rozpočtu města Chebu č. 30/2005 schválená Radou města Chebu dne 8. prosince 2005 usnesením číslo 658/22/2005. Dále se zrušují směrnice, které Směrnici č. 30/2005 mění, a to Směrnice č. 17/2006 schválená usnesením RM č. 347/14/2006 dne 15. června 2006 a Směrnice č. 20/2006 schválená usnesením RM č. 387/15/2006 dne 29. června 2006.

## **Čl. 9**

### **Účinnost**

Tato směrnice nabývá účinnosti dnem 1. listopadu 2007.

MUDr. Jan Svoboda v. r.

starosta města

doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný v. r.

místostarosta