

Historický ústav FF UHK
Posudek bakalářské práce

Autor: Dominik Šípoš
Studijní program: B7507 Specializace v pedagogice (Bc. učitelství)
Studijní obor: 7507R Bc. učitelství – všeobecný základ
7507R037 Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání
7507R056 Historie se zaměřením na vzdělávání

Název práce (česky): Ideologie Československé národní demokracie
na stránkách stranických periodik v období 1919-1925

Vedoucí práce: prof. PhDr. Dana Musilová, CSc.
Oponent práce: doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	A
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	B
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	B
Adekvátnost vyvozených závěrů	B
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	B

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: A-B-C-D-E-F. Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení F, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce: B

Student Dominik Šípoš si pro svoji bakalářskou práci vybral téma reflektující *ideologii Československé národní demokracii na stránkách stranických periodik v letech 1919- 1925*. Výběr tématu oceňuji, neboť dobře koresponduje s aktuálními společenskými trendy. Dobrá orientace v něm může být přínosem i pro budoucí profesi učitele dějepisu, na kterou se posluchač svým studiem připravuje, neboť výuka dějepisu by měla zahrnovat rovněž různé myšlenkové koncepce a jejich projevy v životě společnosti.

Bakalářská práce má sice jednoduchou, avšak logickou strukturu. Hlavní text je rozdělen do dvou kapitol *Český protiněmecký nacionalismus na stranách tiskovin ČsND (1) a Panslavismus a jeho odraz tisku v ČsND (2)*. Bývala bych uvítala výraznější rozbor pojmu *nacionalismus*, jeho forem a podob a jejich následné uvedení do vztahu k meziválečné československé společnosti. Posluchač se sice o jisté vymezení pokusil, nicméně pouze na základě Politologického slovníku (2001). Relevantní odborné literatury k tomuto tématu je dostatek a pojem sám o sobě je natolik složitý, že jej po mém soudu nelze uchopit v jediném odstavci (s. 13). BP by tím získala náležité teoretické a dobově kontextuální ukotvení, ale i přesah do dalších společensko-vědních disciplín. (Totéž lze říci i o práci s pojmem *panslavismus*.)

BP dále disponuje všemi předepsanými součástmi. Součástí úvodu je objasnění motivace k výběru tématu, detailní rozbor pramenů a literatury, vytčení cílů, postrádám

ovšem alespoň výčet metod, které posluchač ke zpracování tématu využil. Stejně tak závěr zcela správně objasňuje dosažené výsledky výzkumu, nicméně posluchač již neuvádí, k čemu je lze využít, popř. jaký je jejich smysl. Závěr kvalifikační práce by měl především přinést odpověď na otázku po jejím smyslu. Velmi oceňuji správně sestavený seznam pramenů a literatury a pečlivě zpracovaný poznámkový aparát.

Dominik Šípoš se v první a druhé kapitole své BP zabývá projevy jisté ideologie na stránkách stranického tisku. V prvním případě jde o protiněmecký nacionalismus, ve druhém případě o panslavismus. Způsobem práce s prameny, vnitřním uspořádáním i stylistickým vyzněním jsou si obě kapitoly velmi podobné. Je evidentní, že posluchač se opírá o důkladnou znalost tisku, archivních pramenů i dalších tištěných pramenů. Sepsání BP tedy musela předcházet pečlivá heuristika. K práci s prameny mám nicméně jednu připomínku. Autor většinou popisuje, jaké názory se v nich nacházejí v jednotlivých číslech stranického tisku, citace používá ilustrativním způsobem, vlastní autorské interpretaci věnuje mnohem méně prostoru. Naopak oceňuji snahu zabývat se rovněž jazykem a stylistickým zpracováním jednotlivých příspěvků a sledovat difference mezi jednotlivými novinami.

Závažnější připomínku mám ke stylistické úrovni BP. Práce je sice prosta výraznějších gramatických prohrěšků, nicméně vyjadřování autora kolísá mezi spisovnou mluvenou a psanou podobou jazyka. Při čtení BP jsme měla nejčastěji pocit, jako by posluchač seděl přede mnou a vše mi vyprávěl. Pro předpokládanou diplomovou práci je třeba tomuto problému věnovat velkou pozornost a stylistické nedostatky odstranit.

Bakalářská práce Dominika Šípoše je po mém soudu výsledkem velkého autorova zaujetí a pečlivého studia pramenů. Domnívám se, že by jejímu zpracování bývalo prospělo více soustředění a dalšího promýšlení získaných poznatků. Ačkoliv ve svém posudku uvádím některé výhrady, rozhodně BP doporučuji k obhajobě a v případě jejího zdárného průběhu a za předpokladu, že posluchač relevantním způsobem objasní moje připomínky, navrhuji pro její klasifikaci hodnocení

B

doc. PhDr. Veronika Středová, Ph.D.

V Hradci Králové 5. června 2020.