

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Veronika Šreflová
Název práce	Pozitiva a negativa soužití mentálně postižených v partnerském vztahu
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2018
Rozsah práce (počet): 54 stran	

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

Partnerství a sexualita osob s postižením je nesmírně důležité a citlivé téma, jehož zpracování není vždy zrovna jednoduché. Odvahu autorky si zvolit takové téma oceňuji a samotné téma vnímám pouze pozitivně-jako velmi aktuální, důležité a přínosné pro praxi.

Zhodnocení cílů práce:

Cíl práce je podle mě dost nešťastně formulovaný. Jaké jsou podle autorky „parametry“ kvalitního a plnohodnotného vztahu? Dá se vůbec kvalita vztahu/lásky výzkumně zkoumat? S ohledem na realizované šetření a jeho metodologii se domnívám, že autorka nestanovila cíl správně. Na druhé straně je práce citlivě vedenou sondou do problematiky, o kterou e v posledních letech projevuje velký zájem.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input checked="" type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>

Hodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano <input type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano <input checked="" type="checkbox"/>	ne <input type="checkbox"/>	S výhradami <input type="checkbox"/>

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

- a) Autorka (možná i s ohledem na stanovený cíl-viz. výše) podle mého soudu nedostatečně připravila metodologickou stránku výzkumu. Chybí propracovanější práce s daty a celkově autorka předkládá spíše vlastní subjektivní názory. Vše demonstruje např. tvrzení na str. 51 „To je však to, co známe všichni, že protiklady se přitahují“ Já to například neznám.
- b) Obdobně pak „kvalitu a naplnění“ vztahu autorka hodnotí zcela subjektivně. Jaká použila kritéria? V práci zcela absentuje analýza dat, kódování atd. Rovněž postrádám podrobnější diskuzi a závěr.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

- a) V práci je celá řada formálních chyb včetně pravopisných (hlavně v interpunkci).

Otázky k obhajobě práce:

- a) Jaká jsou podle autorky kritéria pro kvalitní a plnohodnotný vztah mezi dvěma lidmi? Jak tuto kvalitu lze měřit?
- b) Jaká jsou pozitiva a negativa partnerského soužití osob s mentálním postižením?

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce s výhradami **splňuje** podmínky a nároky kladené na BP.

Navržené hodnocení: **E**

Hradec Králové 2. 5. 2018

.....
datum a místo

.....
Mgr. Martin Kaliba