

Posudek vedoucího diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: Vojtěch Růžička

Název závěrečné práce: Vztah sociální práce a moderní technologie

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autor se pouští do tématu, které je inovativní už z podstaty věci, tedy neustále se měnící technologie, výzvy a překážky, které jsou s jejich nasazením spojeny. Samotný cíl je (oproti velmi všeobímajícímu názvu) operacionalizován jako „zjistit formou kvalitativních interview s pomáhajícími profesionálními poradci v oblasti sociálního poradenství, kteří působí v neziskovém sektoru v Občanském poradenském středisku, jaké jsou podle nich rizika a přínosy vpuštění nových technologií do jejich agendy.“ Cíl považuji za zjiřitelný na úrovni závěrečné práce a vhodný pro kvalitativní výzkumné postupy.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek. Práce ctí všechny základní zásady psaní odborného textu a z hlediska struktury (vyžadované součásti) je v souladu s vnitřními pravidly na FF UHK.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická část začíná poměrně obširným úvodem do vývoje (digitálních) technologií. Nosné pro téma závěrečné práce je pak v zásadě napojení tématu na 4. průmyslovou revoluci. V tomto kontextu je třeba podotknout, že oblast sociální práce nepatří k profesím, které by byly nejohroženější nástupem nových technologií (viz též tab. na str. 24 této závěrečné práce, kde je oblast SP řezena ve dvacítce nejméně ohrožených profesí). To ovšem neznamená, že vliv nových digitálních technologií je zanedbatelný. I proto znova oceňuji volbu tohoto tématu.

Kapitola č. 3 je konkrétně o nových technologiích v oblasti SP. Oceňuji, že je zde snaha konceptualizovat systematicky vliv digitálních technologií do několika oblastí (prostředí, obsah práce, kontakt s klientem). To autorovi dále slouží v metodické části pro strukturování kvalitativních interview.

Teoretická část je zpracována čtivě a na úrovni diplomové práce (tedy s jasnou snahou o vlastní konceptualizaci tématu - viz poznámka výše). Mohlo být využito více zahraničních zdrojů, k čemuž je téma technologií jako stvořené.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Volba kvalitativních výzkumných postupů je vzhledem k cíli na místě. Autor jasně a přehledně provádí operacionalizaci (resp. transformaci, s. 42 - 43) cílů do sledovatelných znaků (k čemuž využívá vlastní konceptualizaci tématu (viz poznámky výše). Oceňuji tedy autorovu samostatnost při vytváření obsahu výzkumu. Metodická část textu obsahuje též informace o rizicích i o reálném průběhu výzkumných aktivit.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Interpretační část vlastního výzkumu se nese v jeho dílčích cílech spíše v duchu sumarizace řečeného a následného vyvození hlavních shrnujících zjištění než v duchu obsáhlé interpretace řečeného, které by obsahovalo hledání důvodů obav/nadšení na straně profesionálů (což by ale šlo spíše nad rámec běžných zvyklostí diplomových prací). Takto postavená zjištění mají ale svou vypovídací hodnotu - jsou relativně velmi raným odborným posouzením obav/nadšení z vstupu nových digitálních technologií do oblasti profesionálního poradenství. Samotná zjištění autora tak mohou dobře posloužit v nejbližší budoucnosti k formulaci hypotéz a následnému provedení kvantitativně orientovaného výzkumu.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Autor se od vytýčeného cíle neodchyluje, cíle považuji za naplněné. Opět vyzdvihuji autorovu snahu aktivně sám konceptualizovat téma.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Bez připomínek.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je v širší rovině inspirativní a vhodná k dalšímu rozvíjení (nosné téma do budoucna). Rovněž jsou závěry práce dobře použitelné jako podklad pro strategické dokumenty na tomto poli sociální práce v blízké budoucnosti. Bezprostřední promítnutí zjištění do praxe sociálního poradenství není zde asi ani cílem ani očekáváno, přesto by management poradenských organizací mohl zjištění využít v plánování nasazení inovativních technologií v nejbližší budoucnosti.

Další připomínky: Nejsou.

Otázky k obhajobě:

- Oslovení pracovníci poradenských služeb mají převážně obavy, pocity ohrožení z nástupu nových technologií do jejich profese. Bylo by podle autora možné to interpretovat obecnou tendencí lidí obávat se nového, neodzkoušeného, nejasného až tajemného...? Nebo se podle autora jedná u informantů jeho výzkumu o racionální zvážení přínosů a stinných stránek?

- V průběhu obhajoby nechávám na autorovi, který z aspektů technologické modernizace poradenské praxe by chtěl vyzdvihnout v rámci diskuse, námětů je minimálně v závěrečné tabulce na s. 72 - 77 hojně.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

V Hradci Králové dne 6. 5. 2021

PhDr. Martin Smutek, Ph.D.

podpis vedoucího práce