



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky diplomové práce

Autor/ka: Marie Hašková
Název práce: Spolupráce školy s rodinou se zaměřením na třídní schůzky
Obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Rok: 2023
Vedoucí práce: Hornáčková Vladimíra, PaedDr. Ph.D.
Oponent/ka práce: Herynková Marie, Ing. et Ing. Mgr. Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 63 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	1 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	1 -----
Celková odborná úroveň textu:	2 -----
Celková formální úprava textu:	1 -----
Prezentace vlastního názoru:	2 -----
Použitá literatura: 38 titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 6	pro doplnění textu nevhodné
Využitelnost pro praxi:	1 -----

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	2 ----- ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	2 ----- ----- ----- -----

Diplomová práce se zabývá spoluprací školy s rodinou se zaměřením na třídní schůzky. V teoretické části práce jsou rozpracovány klíčové pojmy, autorka využívá adekvátních odborných pramenů. Avšak teoretická část je složena zejména z rozsáhlých výpisků k tématu. Ocenila bych častější dávání informací do vzájemných souvislostí a hlubší provázanost s empirickou částí (např. uvedením většího množství realizovaných výzkumů na dané téma). Pozitivně hodnotím zařazení a vypracování podkapitoly 1.3 Fungující spolupráce.

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	1 ----- ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	2 ----- ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	2 ----- ----- ----- -----
Shmutí zjištění:	1 ----- ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	1 ----- ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	2 ----- ----- ----- -----

Druhá část práce věnovaná prezentaci vlastního výzkumu je v mnoha ohledech nadprůměrná, ale zároveň má určité nedostatky. Nadprůměrnost práce spatřuji ve velikosti výzkumného souboru, pestrosti metod (dotazník, pozorování), přehlednosti zpracování výsledků, porovnání výsledků výzkumu s jinými výzkumy, realizování předvýzkumu. Doporučila bych nevkádat svoje názory a osobní hodnocení výsledků do kapitoly 4.5 Výsledky průzkumů, neboť tam mají být uvedené pouze výsledky. Dále obohatit dotazník o otevřené otázky. A poslední připomínku mám k tvorbě netradiční schůzky – nepochopila jsem její smysl (viz moje otázky níže).

Závěrečné zhodnocení práce

Shrnutí:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Další náměty k obhajobě:

1. Z jakých dat a poznatků jste vycházela při tvorbě netradiční třídní schůzky? Co mělo být jejím smyslem? V čem by měl být návrh lepší než schůzky, které jste pozorovala? A podle čeho by se to dalo hodnotit?

Podpis:

V Hradci Králové dne: 24. 03. 2023