



Posudek oponenta diplomové práce

**Autorka práce:** Bc. Kateřina Sabolová  
**Název práce:** Motivace dobrovolníků v neziskové organizaci Junák – český skaut, z. s.  
**Vedoucí práce:** PhDr. Jan Hubert  
**Oponentka práce:** doc. PhDr. Iva Jedličková, CSc.

**Základní údaje:** rozsah 67 stran vlastního textu + soupis celkem 53 titulů použitých zdrojů (nezahrnuji legislativní zdroje kvůli nedostatečné podobě citace) + 2 přílohy související s empirickým šetřením

---

**Téma práce:** cenné, dosud nepřilíh řešené; korespondující se studovaným oborem;

**Struktura práce:** přehledná v logice řešeného tématu, se třemi názvy podkapitol k diskusi;

**Cíl práce:** podle str. 9 „zjistit a popsat motivaci dobrovolníků v neziskové organizaci Junák – český skaut, z. s. atd.“, výstižně formulován, lze považovat za splněný;

**Teoretická část práce:** vhodně postupující v mapování všech důležitých aspektů řešeného tématu; kombinace kompilátu ze zdrojů se skromným podílem vlastních autorských pasáží;

**Použití terminologie:** převážně adekvátní (s jednou podstatnou výhradou);

**Práce se zdroji informací:** důkladná, autorčin rozhled po zdrojích je chvályhodný, avšak opora o ně je nadměrná;

**Citace a parafráze:** svědomitě doložené odkazem, v řadě případů ovšem předimenzované;

**Způsob odkazování:** odpovědný, s nepřesnostmi;

**Soupis použité literatury:** bohatý (53 titulů + 3), dobře pokrývající problematiku diplomové práce, ocenit je zapotřebí vyšší počet cizojazyčných titulů (13); s výhradou vůči nedůslednostem – odchýlením od normy a k nedostatečným údajům v případě legislativních zdrojů;

**Jazyková a stylistická úroveň:** jazykově i stylisticky solidní text, v souladu s charakterem diplomové práce, až na jistý počet interpunkčních pochybení (například u vložených vedlejších vět);

**Koncepce empirického šetření:** vhodně zvolená kvalitativní strategie, zdůvodněná a přehledně prezentovaná včetně cenného předvýzkumu;

**Interpretace výsledků:** výstižně pojatá a důkladná, dílem už v podkapitole 4.4 Analýza výsledků výzkumného šetření, zejména pak v podkapitole 4.5 Shrnutí a diskuse výzkumného šetření;

**Formální stránka práce:** přiměřená

**Využitelnost pro praxi:** nadějná, nikoli však ve smyslu autorčina opakovaného směřování k „široké veřejnosti“

**Celkové hodnocení:**

- Posuzovaná práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce studijními předpisy i akademickými zvyklostmi.
- Míru podobnosti textu s jinými zdroji udává antiplagiátorský program ve výši 9 %. Po prověření podobností konstatují, že se jedná o podobnost buď přímo s dokumenty nebo odbornými zdroji nebo kvalifikačními pracemi používajícími tytéž dokumentové nebo odborné zdroje. Na zdroje je řádně odkázáno.



Klady práce jsou konstatovány v předcházející části posudku. Dále následuje přehled vybraných výhrad, které mohou být námětem k diskusi při obhajobě diplomové práce:

1. Názvy několika podkapitol (2.1, 3.1, 3.5) nejsou vhodně formulovány: buď nepatřičně pro diplomovou práci nebo příliš obecně.
2. Parafrázované pasáže (z odborných zdrojů, ze zákona, ze Stanov Junáka apod.) jsou příliš obsáhlé, což není pro diplomovou práci příznivý stav.
3. Nesouhlasně se stavím k tomu, jak autorka pracuje s pojmem „skautská výchovná metoda“. Je třeba připomenout obsah pojmu „výchovná metoda“ ve standardní pedagogické terminologii. Převzetí pojmu z dokumentů (a webových stránek) organizace dokládá silnou závislost autorky na zdrojích a není ospravedlněním zkresleného pojetí. Dodávám, že cizojazyčné zdroje (v různých jazycích), které pojednávají o tomtéž, nehovoří o „skautské výchovné metodě“, nýbrž o „skautské metodě“.
4. Jako příklad nepřesného odkazování uvádím odkaz u parafrázovaného odstavce na straně 12 dole (jedná se o odkaz na publikaci Dobrovolnictví z roku 2018).
5. Uvedení názvů zákonů (v části Legislativa) v Seznamu použitých zdrojů rozhodně není dostatečnou bibliografickou citací podle normy.

#### **Výsledné hodnocení:**

V Hradci Králové 22. 05. 2022