

Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autorka závěrečné práce: **Michaela HOLMANOVÁ**

Název závěrečné práce: **Potřeby klientů socializačně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Vrchlabsku**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce:

B

Odůvodnění: Cílem celé práce a zároveň výzkumné části práce je: „...zjistit, jak sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi ve Vrchlabí a ORP + 20 km zajišťuje potřeby svých klientů z perspektivy sociálního personálu...“. Tři dílčí cíle jsou formulovány srozumitelně a jsou dále rozpracovány do 33 tazatelských otázek, což je dále rozvedeno v empirické části práce. Cíl práce je formulován srozumitelně, stylisticky mírně neobratně (např. „...ORP + 20 km...“, „...sociálního personálu...“).

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění: Práce je přehledná a logicky členěná. Jsou uvedeny všechny části práce dle požadavku v metodickém pokynu ředitelky ÚSP FF UHK. Pokud autorka využívá oddělení jednotlivých částí práce s označením I., II., pak v této logické posloupnosti schází oddělení části empirické s označením III.

Hodnocení teoretické části práce:

E

Odůvodnění: V úvodu práce autorka vymezuje systémové ukotvení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi, dále přibližuje typologii potřeb klientů sociálně aktivizační služby. Zvláštní kapitola je věnována sociálně aktivizačním službám pro rodiny s dětmi na Vrchlabsku. Teoretická část v sobě zahrnuje poznatky k danému tématu, kapitoly jsou propojeny jako východisková část k části praktické. Informace jsou vhodně komparovány a reflektovány. V textu je využito nadbytečné množství přímých citací. Rušivě působí časté používání zkratk (ČR, ORP, NSS, ÚP, SP...) Autorka využívá aktuální dostupné zdroje, jejich počet je standardní. Za vážný nedostatek pokládám absenci odkazů na zdroje (např. s. 30–39, 41–42).

Hodnocení metodické části práce:

A

Odůvodnění: Autorka zvolila adekvátní výzkumnou strategii vzhledem ke stanovenému cíli práce, konkrétně polostrukturované rozhovory v rámci kvalitativní výzkumné strategie. Výzkumná strategie je dostatečně odůvodněna, byly stanoveny celkem tři dílčí výzkumné cíle, které jsou transformovány prostřednictvím tabulky transformačních kroků do celkem 33 tazatelských otázek. Rozhovory byly vedeny s 3 informantkami – sociálními pracovníci. Je uvedena organizace výzkumného šetření, etická a jiná rizika výzkumu, následuje kapitola věnovaná popisu a interpretaci získaných dat, kde vlastní interpretaci dat je věnováno velmi málo prostoru (viz níže).

Hodnocení zpracování výsledků:**E**

Odůvodnění: Zpracování výsledků má logickou strukturu dle dílčích cílů. Prezentace výsledků šetření zahrnuje v textu místy stručné interpretace autorky. Shrnutí výzkumné části je méně přehledné – přehlednosti by napomohlo použití zkratk označení jednotlivých dílčích cílů v textu. Zpracování výsledků je velmi strohé (1 strana textu, každému dílčímu cíli je věnován 1 odstavec), což by nevadilo, pokud by tomuto shrnutí předcházela autorčina interpretace u jednotlivých dílčích cílů – a právě tyto interpretace a reflexe schází. Schází též vyhodnocení hlavního cíle práce.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**D**

Odůvodnění: Cíl práce byl s výhradami naplněn.

Hodnocení formální stránky práce:**B**

Odůvodnění: Stylistická a gramatická úroveň odpovídá požadavkům pro bakalářské práce. V textu jsou drobné – místy úsměvné – nepozornosti (např. s. 12: „...tato bakalářská práce by mohla být přísná...“). Za čísla kapitol používá autorka tečky atd. Formální požadavky kladené na závěrečné práce byly s uvedenými drobnými výhradami dodrženy.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**D**

Odůvodnění: Výstupy nebyly rozpracovány do konkrétních doporučení využitelných pro praxi.

Další připomínky: Míra shody s jinými pracemi podle prostředí Odevzdej.cz je přiměřená (13%). Minimálně u dvou pasáží, které vykazují shodu s jiným textem, není uveden žádný zdroj. Přes nenalezenou vyšší míru shody s jinými texty doporučuji, aby studentka vysvětlila absenci odkazů na zdroje (viz otázky), protože v daném případě by se o plagiaci jednat mohlo.

Otázky a podněty k obhajobě:

1. Vysvětlíte absenci odkazů na zdroje v textu (s. 30–39, 41–42).
2. Jaké zjištění pokládáte za nejzajímavější či nejpřínosnější pro výkon praxe?
3. Jaká doporučení pro praxi byste stanovila na základě Vašeho výzkumného šetření?

Celkové zhodnocení práce:**D**

Odůvodnění: Práce s výhradami odpovídá požadavkům kladeným na závěrečnou práci tohoto typu, doporučuji k obhajobě.

11. května 2023, Hradec Králové

PhDr. Daniela KVĚTENSKÁ, Ph. D.
Jméno a podpis vedoucí práce