

**Posudek vedoucí bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Michaela Holmanová**

Název závěrečné práce: **Potřeby klientů sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi na Vrchlabsku**

-----

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je zjistit „*jak sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi ve Vrchlabí s ORP + 20 km zajišťuje potřeby svých klientů z perspektivy sociálního personálu*“ (s. 12). Cíl je operacionalizován do tří dílčích cílů (s. 12): „*První dílčí cíl se zaměřuje na to, jak sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi ve Vrchlabí a ORP + 20 km zajišťuje potřeby svých klientů z perspektivy sociálního personálu v oblasti rodičovských kompetencí. Prostřednictvím druhého dílčího cíle zkoumám, jak tato sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi zajišťuje potřeby svých klientů z perspektivy sociálního personálu v oblasti bydlení. Třetí a zároveň poslední dílčí cíl je zaměřen na to, jak tato služba zajišťuje potřeby svých klientů z perspektivy sociálního personálu v oblasti financí.*“ Dílčí cíle jsou logickou podmnožinou cíle hlavního. Cíle jsou formulovány explicitně, jednoznačně, konkrétně a dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

**Hodnocení struktury práce: A**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává pojmy „systémové ukotvení sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi“, „typologie potřeb“ a „sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi na Vrchlabsku“. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy a k nim se vztahující teoretické koncepty, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů a teorií je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem a ze shrnutí explicitně vyplývá, jaké teoretické koncepty budou využity pro operacionalizaci výzkumu.

**Hodnocení metodické části práce: B**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení cílů,
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu),
- transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 46-50; operacionalizace je provedena v logické vazbě na odbornou literaturu; mám zde ale připomínku k nejednotnosti formulace indikátorů a TO, kdy autorka někdy zkoumá úspěšnost / neúspěšnost výsledků a někdy úspěšnost využitých metod; vhodnější by bylo operacionalizovat DC jednotně a zkoumat buď výsledky, nebo metody),
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru,

- způsob zpracování získaných údajů
  - a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.
- Výzkumná strategie je dobře odůvodněna.

#### **Hodnocení zpracování výsledků: A**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě.

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce a prezentovala je požadovaným způsobem.

#### **Hodnocení formální stránky práce: A**

Odůvodnění:

Bez výhrad.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Závěru.

#### **Další připomínky:**

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 13 %, což je akceptovatelná úroveň.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Výše v posudku je psáno: „...autorka někdy zkoumá úspěšnost / neúspěšnost výsledků a někdy úspěšnost využitých metod; vhodnější by bylo operacionalizovat DC jednotně a zkoumat buď výsledky nebo metody“. Z jakého důvodu se autorka rozhodla kombinovat zjišťování neúspěšných výsledků a neúspěšných metod?

#### **Celkové zhodnocení práce: A - B**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Michaely Holmanové považují za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

25. 4. 2023 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Vedoucí bakalářské práce