



Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta

## Univerzita Hradec Králové

### Pedagogická fakulta

#### Posudek oponentky bakalářské práce

---

**Jméno studenta:** Dominika Kozáková

**Studium:** P19P0442

**Studijní program:** B7507 Specializace v pedagogice

**Studijní obor:** Společenské vědy se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** „Využití prvků latinskoamerických tanců v hodinách školní tělesné výchovy pro 6.a7. ročník základních škol“

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Pracoviště:** Katedra tělesné výchovy a sportu

---

**Cíl práce:** „Vytvoření zásobníku jednoduchých tanečních choreografií latinskoamerických tanců pro žáky 6. a 7. ročníku základních škol“.

**Zaměření práce:** empirické

**Rozsah práce:** počet stran 29 požadovaný minimální počet nesplněn  
počet stran příloh 3  
příloha DVD

Kritérium	Podíl bodů na hodnocení	Hodnocení
Syntéza poznatků (vhodnost, aktuálnost)	20	17
Formulace cíle, VO, příp. hypotéz práce	5	2
Metodologie a její adekvátnost	20	10
Zpracování výsledků	15	10
Závěry a diskuze	15	10
Přínos pro praxi (přínos pro obor)	10	5
Naplnění citační etiky (norma)	5	5
Jazyková úroveň (gramatika, stylistika)	10	10
<b>Celkem</b>	<b>100</b>	<b>69</b>

*\*Hodnocení "0 b." u jakékoli z kategorií a celkové skóre pod 60 b. je důvodem pro nedoporučení práce k obhajobě.*

---

### **Konkrétní připomínky k práci:**

1. Formální nedostatky jsou minimální (např. zkratka bez vysvětlení TPV str. 13, číslování krátkých podkapitol).
2. Název některých podkapitol neodpovídá příliš obsahu („Prospěšnost tance ...“ str. 17; podkapitoly 1.2.4 a 1.2.5 zařadit vhodněji do podkapitoly 1.2.2).
3. Cíl práce dle videa obsahuje jednu taneční choreografii, ne zásobník (viz. video) a choreografie měly být vytvořeny dle cíle pro více škol.
4. Úkoly práce by měly začínat prostudováním odborných zdrojů.
5. Vhodnější stanovení výzkumných otázek.
6. V dotazníku hodněji uvést možnosti odpovědi vzhledem k výzkumným otázkám.
7. Obsahově „Praktická část“ (str. 24) měla být uvedena důslednějším „Popisem šetření“ a vhodněji nazvanou podkapitolou „Metody vyhodnocení dat“. Dotazník s počtem pouze 9 otázek nezařazovat do Přílohy.
8. Obsahově je do podkapitoly „Výsledků a diskuze“ nevhodně začleněna nejprve podkapitola „Realizace projektu“ před vlastní výsledky v podkapitole „Anketní šetření“. Obsahově diskuse chybí.
9. Chybí jednoznačné odpovědi na jednotlivé výzkumné otázky.
10. Video - metodika nácviku je pro uvedené věkové kategorie neadekvátní. Chybí např. základní krok „žive“, nácvik kroků na počítání, nižší rychlost hudby. Přidání pohybu paží je brzy. Rozcvička, především na jejím začátku, je koordináčně náročná. Vzhledem k rychlosti hudby a řazení cviků je pro školní tělesnou výchovu náročná i fyzicky.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Proč jste pro svůj výzkum zvolila jednak žáky 6. a 7. ročníku a jednak pouze jednu základní školu, což je v rozporu s cílem práce?
2. Podle čeho měli respondenti volit možnosti odpovědi pro výzkumné otázky VO1 a VO2, ano, spíše ano, ...?
3. Jak by měly znít jednoznačné odpovědi na vědecké otázky?

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Cíl práce: **splněn**

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

V Hradci Králové dne 31. 5. 2022