

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

Pedagogická fakulta

Katedra geografie

Diplomová práce

Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic –
východní sektor

Vypracoval: Václav Karas

Vedoucí práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

České Budějovice, 2012

Prohlášení

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracoval samostatně, pouze s použitím pramenů a literatury uvedených v seznamu citované literatury.

V Českých Budějovicích

Podpis

Prohlašuji, že v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb. v platném znění souhlasím se zveřejněním své diplomové práce, a to v nezkrácené podobě elektronickou cestou ve veřejně přístupné části databáze STAG provozované Jihočeskou univerzitou v Českých Budějovicích na jejích internetových stránkách.

V Českých Budějovicích

Podpis

Poděkování

Mé hlavní poděkování patří doc. RNDr. Janu Kubešovi, CSc. za rady, vedení a čas, který mé práci věnoval. Dále bych chtěl poděkovat starostům a starostkám za jejich ochotu při dotazníkovém šetření a v neposlední řadě spoluřešitelům Jonatanu Hánovi a Ondřeji Jurákovi za poskytnuté jimi získané informace a údaje.

Anotace

KARAS, V. (2012): Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic – východní sektor. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Pedagogická fakulta, katedra geografie, 91 s.

Diplomová práce analyzuje vývoj suburbanizace v sídlech bližšího zázemí Českých Budějovic v období socialistickém a zvláště post-socialistickém. Detailněji se zaměřuje na situaci ve východním sektoru tohoto zázemí, když ji porovnává se situací v celé Českobudějovické aglomeraci. Vychází ze statistických údajů o počtu bydlícího obyvatelstva mezi lety 1950 – 2009, údajů o počtu trvale obydlených domů v jednotlivých obdobích zjištěných terénním mapováním a ze statistických údajů o výstavbě bytů mezi lety 1997 – 2009. Věnuje se také terénním analýzám architektonických, urbanistických a územně plánovacích problémů spojených se suburbanizací. Na základě dotazování starostů suburbánních obcí také sleduje zapojení suburbánních migrantů do života v obcích a vzájemné vztahy mezi těmito migranty a původními obyvateli.

Klíčová slova: České Budějovice, suburbanizace, suburbium, suburbánní migranti, územní plánování

Vedoucí diplomové práce: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Annotation

KARAS, V. (2012): Suburbanization in the near hinterland of the city of České Budějovice (the Czech Republic) – east sector. Diploma work. University of South Bohemia, Pedagogical Faculty, Department of Geography, 91 p.

Diploma work analyzes the development of suburbanization in settlements close to České Budějovice in the socialist and post-socialist period. Detailed focus is paid on the situation in the eastern sector of the background, the thesis compares the situation in the whole agglomeration of České Budějovice. It is based on statistical data of the number of residential population between 1950 - 2009, numeric data of permanently occupied houses in the periods, which were identified by field mapping, and also using statistical data on housing construction between 1997 - 2009. The architectural, urban, planning issues associated with suburbanization are also analyzed. Based on questionnaire survey among mayors of suburban municipalities it also monitors the migrant participation into suburban life in communities and relationships between migrants and indigenous peoples.

Keywords: České Budějovice, suburbanization, suburb, suburban migrants, urban planning,

Diploma work tutor: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

OBSAH:

| | |
|---|-----------|
| 1. ÚVOD..... | 8 |
| 2. CHARAKTERISTIKY GEOGRAFICKÉHO PROSTŘEDÍ ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACE, ZVLÁŠTĚ JEJÍHO VÝCHODNÍHO SEKTORU..... | 10 |
| 2.1. Vymezení, sektory, poloha, územně správní členění..... | 10 |
| 2.2. Vybrané charakteristiky přírodního prostředí a územně rozvojové limity a regulativy, z něho vyplívající..... | 13 |
| 2.3. Vybrané charakteristiky sociálně-geografického prostředí..... | 17 |
| 2.3.1. Celkové charakteristiky obyvatelstva..... | 17 |
| 2.3.2. Průmysl a zemědělství..... | 20 |
| 2.3.3. Služby pro obyvatele..... | 21 |
| 2.3.4. Rekreace a cestovního ruchu..... | 22 |
| 2.3.5. Doprava..... | 23 |
| 3. LITERATURA A TEORETICKÁ VÝCHODISKA VÝZKUMU SUBURBANIZACE..... | 26 |
| 3.1. Problémy suburbanizace ve vyspělých zemích, zejména v Západní Evropě..... | 26 |
| 3.2. Problémy suburbanizace v postsocialistických zemích Evropy mimo ČR..... | 27 |
| 3.3. Problémy suburbanizace v ČR..... | 30 |
| 4. TYPIZACE SÍDEL..... | 33 |
| 4.1. Typizace sídel podle koncentrických zón..... | 33 |
| 4.2. Typizace sídel podle současné populační velikosti..... | 33 |
| 4.3. Typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému..... | 34 |
| 5. SBĚR DAT O VÝVOJI SUBURBANIZACE V ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACI A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ..... | 35 |
| 5.1. Sběr dat pro zařazování sídel do typů..... | 35 |
| 5.2. Sběr dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbiích..... | 35 |
| 5.3. Postupy analýzy dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbiích..... | 36 |
| 5.4. Terénní mapování stáří trvale obydlených domů..... | 36 |

| | |
|--|-----------|
| 5.5. Postupy analýz dat o stáří trvale obydlených domů v suburbíích..... | 37 |
| 5.6. Sběr dat o vývoji počtu nově dokončených bytů, v suburbánních obcích a odhady podle suburbíí..... | 37 |
| 5.7. Postupy analýzy dat o počtu nově dokončených bytů v suburbíích..... | 38 |
| 5.8. Terénní průzkum a postupy vyhodnocování architektonických, urbanistických a územně plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbíích..... | 38 |
| 5.9. Dotazování starostů na problematiku územního plánování suburbánních obcí a suburbíí a postupy vyhodnocování tohoto dotazování..... | 39 |
| 5.10. Dotazování starostů na soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbíích a postupy vyhodnocování tohoto dotazování..... | 40 |
| 6. ANALÝZA SUBURBANIZACE V ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACI, ZVLÁŠTĚ V JEJÍM VÝCHODNÍM SEKTORU..... | 41 |
| 6.1. Stanovení typů sídel v rámci koncentrické zonace sídel, typizace sídel podle jejich populační velikosti a typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému..... | 41 |
| 6.2. Analýza vývoje počtu obyvatel v sídlech a jejich typech..... | 46 |
| 6.3. Analýza stáří obytných bytů v sídlech a jejich typech..... | 50 |
| 6.4. Analýza výstavby nově dokončených bytů v sídlech a jejich typech..... | 54 |
| 6.5. Analýza architektonických, urbanistických a územně plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbíích na základě terénního průzkumu..... | 59 |
| 6.6. Analýza problematiky územního plánování suburbánních obcí a suburbíí na základě dotazování starostů..... | 61 |
| 6.7. Analýza soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbíích na základě dotazování starostů..... | 75 |
| 7. ZÁVĚR..... | 83 |
| 8. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY..... | 84 |
| 9. SEZNAM PŘÍLOH..... | 90 |
| 10. PŘÍLOHY..... | 91 |

1. ÚVOD

Proces „suburbanizace“ lze chápat jako přesun obyvatel a je jejich aktivit z jádrového města do jeho zázemí. Je to typický proces rozšiřování území města, který lze zaznamenat jak u většiny měst vyspělých zemí, tak v historickém vývoji měst našich (www.suburbanizace.cz). Kubeš (2009) uvádí, že její výrazný růst začíná od 70. let a pokračuje do současnosti, od té doby tedy předpokládáme její růst i ve městě České Budějovice.

V Českých Budějovicích žiji již pátým rokem a nemohl jsem si nevšimnout toho, jak se tato aglomerace rozrůstá, dalo by se říci, přímo před očima. Rodinné a řadové domy krajinu ukusují bez milosti v mnoha případech neřízeně a výsledný dojem z této zástavby by mohl na kdekoho působit přinejmenším rozpačitě. Mimo jiné pracuji v zahradnické firmě, která provádí realizace zahrad kolem těchto objektů, takže do suburbii Českobudějovické aglomerace zavítám poměrně často. Napadla mě myšlenka, jak se zde suburbanizace vyvíjela v minulosti. Když se naskytla možnost podílet se na projektu, který se tím zabývá, neměl jsem nic proti a rozhodl jsem se stát jeho součástí. Prostřednictvím této práce bych mohl získat množství užitečných informací, a více proniknout do problematiky suburbánní výstavby. To byl hlavní důvod, proč jsem si tuto práci vybral.

Východní sektor náleží hlavně Lišovskému prahu, kde se mění venkovská krajina na příměstskou poměrně rychle a během posledních 15-ti let se zdejší suburbia velmi rozrostla (např. Srubec, Staré Hodějovice). Netýká se to však pouze posledních 15-ti let, ale i období socialistického (např. Dobrá Voda u ČB, Rudolfov). Tyto změny v krajině se vlastně týkají celého zázemí Českobudějovické aglomerace.

Diplomová práce zkoumá suburbanizaci v sídlech v bližším zázemí Českých Budějovic a je součástí výzkumného projektu katedry geografie pedagogické fakulty Jihočeské Univerzity v Českých Budějovicích, finančně podporována grantovou agenturou Jihočeské Univerzity (GAJU číslo 072/2010/5). Na projektu se podílí studenti Ondřej Jurák, Jonatan Hána a Václav Karas pod vedením doc. J. Kubeše, který výzkum metodicky připravil (Kubeš a kol. 2009a), zajistil vybrané údaje a uskutečnil některé rozhovory a terénní průzkumy. Má diplomová práce řešila suburbanizaci ve východním sektoru bližšího zázemí Českých Budějovic, Jonatan Hána řešil sektor severozápadní a severovýchodní, Ondřej Jurák jihozápadní sektor.

Diplomová práce má následující cíle:

1. Poznat a zdůvodnit vývoj a současný rozsah rezidenční suburbanizace v socialistickém a post-socialistickém období v sídlech bližšího zázemí Českých Budějovic, především jeho východního sektoru, podle statistických dat o vývoji počtu bydlícího obyvatelstva, stáří obytných domů a počtu nově dokončených bytů.

2. Z terénního průzkumu a dotazníkového šetření se starosty vyhodnotit architektonická, urbanistická a územně plánovací problémy v suburbiích bližšího zázemí Českých Budějovic, především jeho východního sektoru.

3. Pomocí dotazníkového šetření u starostů vyhodnotit zapojení suburbánních migrantů do života obce, míru soužití těchto obyvatel s původními obyvateli – vše v suburbiích bližšího zázemí Českých Budějovic a především jeho východního sektoru.

2. CHARAKTERISTIKY GEOGRAFICKÉHO PROSTŘEDÍ ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACE, ZVLÁŠTĚ JEJÍHO VÝCHODNÍHO SEKTORU

2.1. Vymezení, sektory, poloha, územně správní členění

Českobudějovickou aglomeraci (dále ČBA) by bylo možné vymezit několika způsoby. Mohlo by to být například podle hustoty zalidnění, spádových území týkající se dojížděky do zaměstnání a za službami, nebo rozdělení plynoucí z dopravní provázanosti území. Pro naši práci jsme zvolili vymezení podle charakteru zástavby, konkrétně převažující rodinné domy městského charakteru. „Rodinné domy městského charakteru jsou menšími solitérními a řadovými obytnými domy, eventuelně nižšími ulicovými obytnými domy, určenými pro bydlení jedné až dvou rodin žijících městským (příměstským) způsobem života. Tyto domy nemají zemědělské součásti jako je chlév, stodola, sýpka atd.“ (Kubeš, Švec 2009).

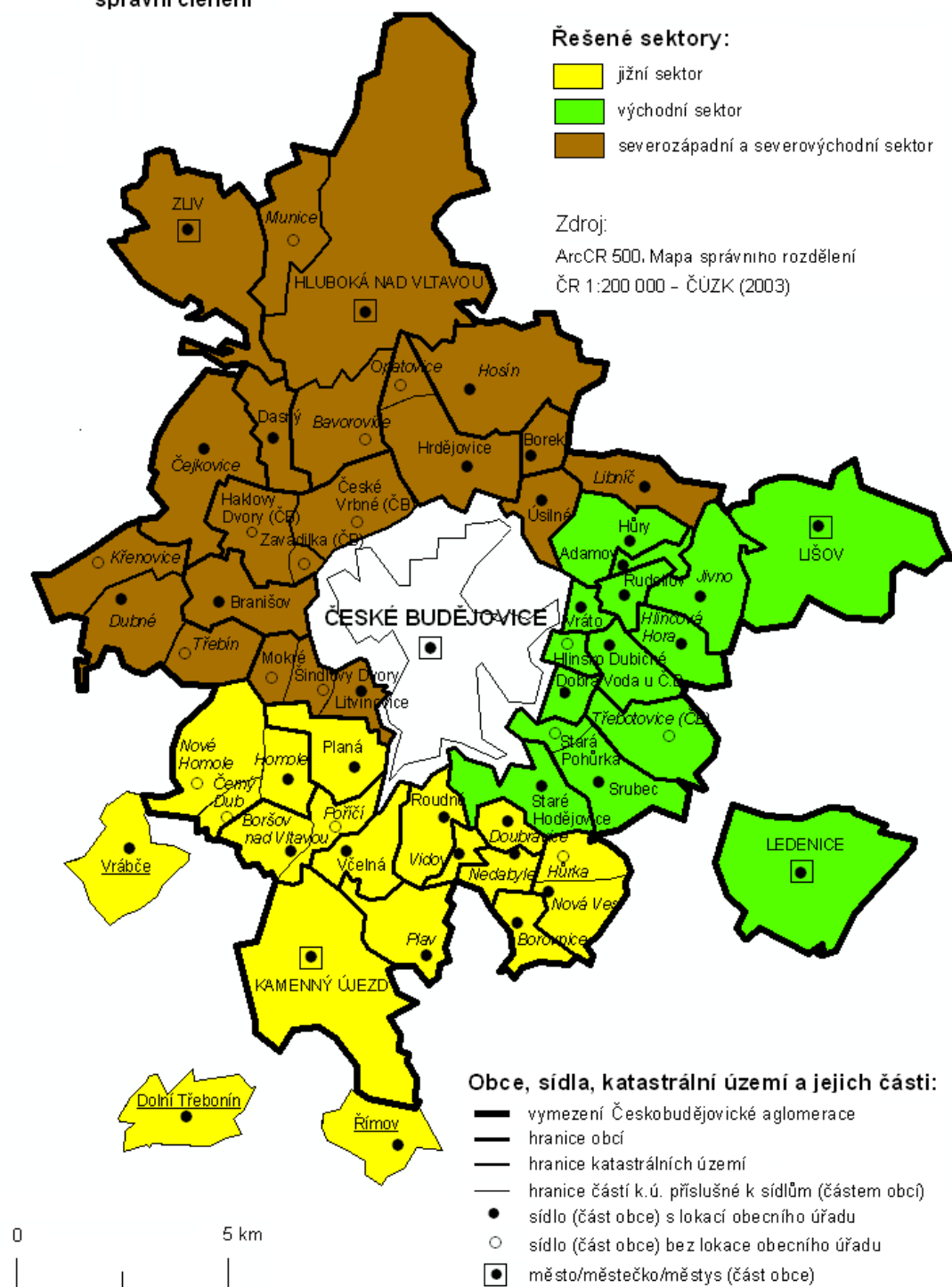
Sídel (částí obcí) kolem ČBA zasažených suburbanizací je mnoho. Patří sem i městečka a městyse. Vybrat suburbia, kterých se tato problematika týká nejvíce, bylo poměrně složité, protože výstavba městských domů probíhala a probíhá prakticky ve všech sídlech (částech obcí) a podle územních plánů se další výstavby plánují.

Předpokládáme, že suburbaní zástavba kolem ČBA se týká hlavně obyvatel žijících v Českých Budějovicích, protože ve vzdálenějších městečkách a městysích se tato výstavba týká hlavně místního městského obyvatelstva a obyvatel Českých Budějovic jen zřídka, proto v mé práci tato sídla za suburbia neoznačuji.

Aglomeraci jsme nakonec rozdělili na území intravilánu Českých Budějovic, 5 městeček a městysů a 51 suburbíí.

Rozdělení sídel do typů podle koncentrické zonace je uvedeno v kapitole 4, nicméně v textu některých následujících kapitol již uvádím charakteristiky pro jednotlivé zóny.

Mapa 1 Suburbia Českobudějovické aglomerace (2010) - řešené sektory a územně-správní členění



Pozn.: Převedení mapy do prostředí GIS uskutečnil a mapu první publikoval Hána (2011)

Řešené území jsme rozdělili na 3 sektory - viz Mapa 1. Mnou řešený východní sektor tvoří suburbia příměstské krajiny (Adamov, Dobrá Voda, Dubičné, Hlinsko, Hůry, Pohůrka – Stará, Rudolfov, Srubec, Staré Hodějovice, Vráto), suburbia venkovské krajiny (Hlincová Hora, Třebotovice) a městečka a městyse (Ledenice a Lišov).

České Budějovice jsou statutární město, a fungují jako správní a kulturní metropole Jihočeského kraje. České Budějovice se nacházejí na jihu České Republiky. Jádro města leží na souřadnicích 48° 59' severní šířky a 14° 29' východní délky a jeho nadmořská výška je asi 384 metrů. Jsou jedním z 13-ti krajských měst. Současně jsou osmým největším městem u nás. Aglomerace Českých Budějovic má relativně koncentrický charakter a je jednojaderná. Leží na historické i současné dopravní trase Skandinávie – Východní Německo – Praha – Linc – Itálie, vnitrostátní dopravní trase Cheb – Plzeň – České Budějovice – Jindřichův Hradec – Brno a dále na soutoku řek Vltavy a Malše.

ČBA se nachází v České Republice (NUTS1), spolu s plzeňským krajem je součástí regionu Jihozápad (NUTS2), dále leží v Jihočeském kraji (NUTS3) a v okrese České Budějovice (LAU1). Všechny obce v řešeném území (s výjimkou Dolního Třebonína) náleží okresu České Budějovice.

Ve východním sektoru se nachází 13 obcí, které se dělí na části obcí, některé ještě na základní sídelní jednotky (dále ZSJ). Územní jednotkou jsou katastrální území (dále k. ú.). Ve východním sektoru ČBA se tedy nachází: 13 obcí (včetně Českých Budějovic), 13 částí obcí, 17 ZSJ ležících na 12 k. ú., více – viz. Tabulka 1

Mezi obce, s vlastním obecním úřadem bez dalších částí obcí a ZSJ ležící v jednom k. ú., patří Adamov, Dobrá Voda u Českých Budějovic, Hlincová Hora, Hůry, Staré Hodějovice a Vráto. Městu České Budějovice náleží v mém sektoru část obce České Budějovice 5, ZSJ a k. ú. Třebotovice. Obec Dubičné leží na jednom k. ú. i části obce (Dubičné) a má tři ZSJ (Dubičné, Malé Dubičné, Na Samotách). Dalším suburbium je Jivno, které leží na k. ú. a části obce Jivno a najdeme zde dvě ZSJ, konkrétně Jivno a Vyhlídky. Město Rudolfov se rozkládá na 2 k. ú. (Hlinsko u Vráta, Rudolfov u Českých Budějovic), má 2 stejnojmenné části obcí a 2 ZSJ (Hlinsko a Rudolfov). Obec Srubec najdeme na 1 k. ú. (Srubec), náleží jí 2 části obce (Srubec,

Stará Pohůrka) a 3 ZSJ (Srubec, Stará Pohůrka, Na Škardě). Zbývající 2 městečka a městyse do výzkumu nezahrnuji, ale informace o jejich územně správním členění zde uvádím - Městys Ledenice má 4 k. ú. a 6 částí obcí i ZSJ. Město Lišov leží na 12 k. ú., 13 částech obce, a má 14 ZSJ.

Tabulka 1. Územně správní členění obcí východního sektoru Českobudějovické aglomerace

| Název obce | Název obce s rozšířenou působností | Počet částí obce | Počet ZSJ | Počet k. ú. |
|--------------------------------|------------------------------------|------------------|-----------|-------------|
| Admov | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |
| České Budějovice | České Budějovice | 7 | 66 | 11 |
| Dobrá Voda u Českých Budějovic | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |
| Dubičné | České Budějovice | 1 | 3 | 1 |
| Hlincová Hora | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |
| Hůry | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |
| Jivno | České Budějovice | 1 | 2 | 1 |
| Ledenice | České Budějovice | 6 (1) | 6(1) | 4 |
| Lišov | České Budějovice | 13(1) | 14(1) | 12 |
| Rudolfovo | České Budějovice | 2 | 2 | 2 |
| Srubec | České Budějovice | 2 | 3 | 1 |
| Staré Hodějovice | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |
| Vráto | České Budějovice | 1 | 1 | 1 |

Pozn.: Údaje z portálu www.czso.cz, údaje uvedené v závorce představují jednotky spadající do řešeného území

2.2. Vybrané charakteristiky přírodního prostředí a územně rozvojové limity a regulativy, z něho vyplývající

Přírodní prostředí má vždy velký vliv na územní rozvoj, v této kapitole se ho pokusím popsat a uvést limity a regulativy pro něho vyplývající.

Geologie a geomorfologie

Českobudějovická aglomerace leží v centru moldanubické oblasti českého masívu, jehož spodní vrstva je tvořena přeměněnými horninami typu rul, ortorul, pararul až migmatitů náležící proterozoiku. V severním sektoru dále nalezneme žuly,

granulity, třetihorní a čtvrtohorní sedimenty jako jsou například pískovce, jílovce, spraše, štěrky, v západním a jižním převažují hlavně jílovce, pískovce a slepence (Albrecht a kol. 2003, www.geologicke-mapy.cz/regiony/)

Východní sektor leží na Lišovském prahu. Jsou zde dominantními horninami migmatity a pararuly, z méně zastoupených hornin jsou to hlavně granulity. Tyto horniny jsou prvohorního až starohorního stáří. V menším množství jsou zde zastoupeny také křídové sedimenty - jílovce a pískovce (Albrecht a kol. 2003).

Na svazích, hlavně kolem sídel Rudolfov a Dobrá Voda u Českých Budějovic (dále jen Dobrá Voda), existuje hrozba sesuvů. Území se podle regionální radonové mapy pro celý okres České Budějovice a okolí vyznačuje středním stupněm radonového nebezpečí, nejvíce jsou pak ohrožené lokality kolem sídel Adamov, Rudolfov a Hůry (www.geologicke-mapy.cz/radon/). Ve středověku zde bylo nalezeno stříbro, které se těžilo až do 20. století.

Českobudějovická aglomerace zasahuje do 2 geomorfologických celků, a to do českobudějovické a třeboňské pánve, ke kterým se přiřazuje hrást' Lišovského prahu. V území, ležící v nadmořských výškách 380 – 570 m je nejvyšším bodem vrch Baba (578,8 m), nejnižším bodem je hladina řeky Vltavy za městysem Hluboká nad Vltavou (cca 380 m).

Řešené území geomorfologicky náleží podcelku Lišovský práh. Lišovský práh odděluje třeboňskou pánev od českobudějovické a má podobu asimetrické hrástě. Na východ směrem do Třeboňské pánve přechází pahorkatinný, mírně zvlněný reliéf s výškovými rozdíly 50-150 m pozvolně. Na západě spadá do Českobudějovické pánve většinou srázně stupňovitým svahem podél rudolfovského zlomu, který navazuje na severu na tektonické linie blanické brázdy a jižním směrem pokračuje kaplickou poruchou. Celková plocha Lišovského prahu je 212 km², nejvyššími vrcholy jsou Baba (578,8 m) u Rudolfova, Dlouhý vrch (551 m) u Dubičného (nachází se zde lyžařský svah), nejnižší místo leží ve výšce 370 m, střední výška je 489,2 m (Demek a kol. 1987, Chábera 1998).

Jsou zde komplikace s výstavbou silnic, inženýrských sítí a bytových objektů z důvodu velké svažitosti terénu Lišovského prahu a množství údolních potoků (např. Dobrovodský potok, Dubičný potok), které se jím prořezávají. To se týká hlavně některých lokalit u Rudolfova a Dobré Vody. Text o geologii a geomorfologii vznikl s využitím prací Demek a kol. (1987), Chábera (1998) a Kubeš (2009).

Klima

Aglomerace patří do mírně teplé klimatické oblasti, kde v nejnižší položených místech dosahuje průměrná roční teplota vzduchu 7,5 – 8°C, rozdílná je pak ve vnitřní části města vlivem zástavby a odpadního tepla, a to 8,2°C, což je dáno nahromaděním znečištěného ovzduší. Ve vyšších polohách nad městem průměrná teplota dosahuje 7°C. Byla zde naměřena historicky nejnižší teplota vzduchu v České republice, a to -42,2°C, v Litvínovicích roku 1929. Nejvyšší teploty zde bylo dosaženo v roce 1938, kdy se rtuť teploměru vyšplhala až na 37,8°C. Průměrná denní amplituda je menší uvnitř města než mimo (8,6°C uvnitř a 10,4°C mimo město). Roční srážkový úhrn je zde 620 mm, počet dnů s teplotou 10°C a vyšší je 166, počet dnů se sněhovou pokrývkou je 50 - 60. Převládá zde SZ proudění, s průměrnou rychlostí větru 1 m/s. Nejdeštivějším měsícem je červenec a naopak nejmenší množství srážek se zde vyskytuje v měsíci lednu (Vavruška 1990).

Převážná část východního sektoru leží na Lišovském prahu a je položena ve vyšší nadmořské výšce. Průměrná roční teplota je 7°C, roční srážkový úhrn 670 mm, počet dnů s teplotou 10°C a vyšší 140 - 160, počet dnů se sněhovou pokrývkou 60 - 80 a průměrná rychlost větru je 3 – 4 m/s (Vavruška 2003, Albrecht a kol. 2003).

Jihovýchodní výběžek Českobudějovické pánve, na kterém se aglomerace rozkládá, je obklopen vyšším reliéfem středočeské pahorkatiny, Lišovského prahu, Novohradského a Šumavského podhůří a vzniká tak českobudějovická kotlina, která je v zimních měsících sužována inverzemi. Proto někteří obyvatelé z Českých Budějovic, aby unikly tomuto znečištěnému ovzduší, vyhledávají plochy k bydlení na Lišovském prahu.

V zimním období zde působí problémy téměř každé silné sněžení, což se týká většiny řešených obcí, protože jejich poloha je z velké většiny na kopcích nad Českými Budějovicemi. Další problém této lokality jsou silné přívalové deště, které už v minulosti několikrát některé části těchto obcí vyplavily. Jednou z nevýhod je i to, že je zde poměrně větrno.

Hydrologie

Aglomerací protékají 2 velké toky plus několik menších a nachází se zde i několik rybníků. Hlavním tokem je řeka Vltava, která protéká aglomerací v délce 11,7

km s průměrným ročním průtokem 27,6 m³/s. Do Vltavy ústí řeka Malše, která teče v rámci aglomerace v délce 3,9 km s průměrným ročním průtokem 7,26 m³/s. Z menších toků zde najdeme Dobrovodský, Rudolfovský a Dehtářský potok. Vodní plochy se hojně vyskytují hlavně v SZ a Z části, z nichž největší jsou rybníky Bezdrev a Munický rybník. Velký potenciál má plánované splavnění řeky Vltavy až do Prahy, hlavně pro rekreační plavbu a obohacení turismu ve městě.

V řešeném sektoru je poměrně hustá síť, i když jde o malé toky (např. Dobrovodský potok, Dubičný potok, Vrátecký potok), které překonávají velké převýšení a tečou v roklích Lišovského prahu. Nalezneme zde také několik rybníků, které jsou většinou součástí těchto malých toků. Některé z nich sloužily k důlní činnosti, nebo k rekreaci (např. Mrhal).

Charakter těchto toků a velké množství zpevněných povrchů v zastavěných územích zde představuje povodňové nebezpečí (zvláště podél Dobrovodského potoka na Dobré Vodě, podél Vráteckého potoka na jižním okraji Rudolfova). Protipovodňová opatření spočívají ve zvýšení kapacity koryta těchto toků, nebo vybudováním protipovodňových nádrží na těchto tocích (na Dobrovodském potoce je již vybudována). Další nebezpečí představuje protrhnutí hrází rybníků, což se již v minulosti také stalo. Co se týče vodních zdrojů, není v území žádný významný zdroj pitné vody.

Vegetační pokryv

Vzhledem k poloze Českých Budějovic je vzdálenost k významnějším vegetačním, hlavně k lesním komplexům poměrně velká. Českobudějovická kotlina byla odlesněna a ani v prostorech na ni navazujících se žádné větší lesní komplexy nenalézají (Kubeš 2009). Vegetační pokryv je rozdílný ve městě a mimo něj. V intravilánu převažují zastavěné plochy. Výjimku tvoří lesopark Stromovka a park kolem mlýnské stoky, mimo něj převažuje zemědělská půda (to se týká hlavně SZ sektoru – okolí obcí Dasný, Dubné, Čejkovice), doplněná lesními plochami a to hlavně mezi obcemi Branišov a Homole, okolí Včelné, mezi Novou Vsí a Strážkovicemi a v okolí obce Jivno. V SZ sektoru se nachází velké množství rybníků patřící do českobudějovické rybníční soustavy. Oblast Lišovského prahu je z důvodu velké svažitosti zemědělsky využívána nejméně a nalezneme zde hlavně smrkové monokultury.

Ve východním sektoru se rozkládají menší lesní celky, zvláště v území hlubokých údolí a prudkých svahů, jde o monokultury smrku doplněné listnatými dřevinami. Jsou to hlavně oblasti kolem obcí Jivno a Hlincová Hora. Místy se nachází louky, ovšem způsob jejich obhospodařování vede k jejich degradaci. Obhospodařovanou zemědělskou půdu nalezneme zejména kolem obce Dubičné, Hlinsko a Dobrá Voda.

Chráněná území krajiny

Českokobudějovickou aglomerací prochází plánovaný nadregionální biokoridor podél Vltavy a Malše, směřující od Českých Budějovic dále k severu, avšak podmínky pro jeho vytvoření nejsou příznivé, neboť břehy řek jsou zde opevněny nebo zastavěny. Dalším prvkem usměrňujícím výstavbu je územní systém ekologické stability (ÚSES), který je tvořen menšími biocentry (3-5 ha) a biokoridory, jejichž šířka je min. 15 m (Kubeš a kol. 2009).

Na východním okraji řešeného území leží dvě chráněná území. První je přírodní památka Kaliště – vlhká louka s výskytem chráněných a ohrožených druhů rostlin, druhá přírodní památka Ohrazení – vlhké louky s výskytem ohrožených druhů rostlin a vzácných motýlů modráška hořcového a modráška očkovaného (Albrecht a kol. 2003).

Chráněná území krajiny jsou jedním z mála faktorů, které alespoň částečně usměrňují neřízený rozvoj zástavby, ba naopak, bydlení v kontaktu s biokoridory a biocentry lesního charakteru je vyhledáváno. Některým stavbám lze zařazením takovýchto území do seznamu chráněných území lehce zabránit (např. Dubičné), a proto je velmi složité najít kompromis mezi výstavbou a ochranou krajiny.

2.3. Vybrané charakteristiky sociálně-geografického prostředí

2.3.1. Celkové charakteristiky obyvatelstva

Celkový počet obyvatel řešeného území tak jak jsme si ho vymezili je 136 224 (k 31. 12. 2009). V itravilánu Českých Budějovic žije 93 419 obyvatel, v suburbíích příměstské krajiny 19 471 obyvatel (největšími suburbii jsou Rudolfovo a Dobrá Voda s 2469, respektive 2430 obyvateli, na dalším místě je Včelná s 1594 obyvateli), v suburbíích venkovské krajiny žije 8914 obyvatel (mezi největší se řadí Boršov nad Vltavou s 811 obyvateli, dále Poříčí s 611 obyvateli a Dubné s 611 obyvateli),

v městečkách a městysích žije 14 420 obyvatel (největší jsou Hluboká nad Vltavou s 3881 obyvateli, následují Zliv s 3718 obyvateli a Lišov s 3052 obyvateli). V námyivymezené ČBA aglomeraci bez intravilánu Českých Budějovic žije celkem 42 805 obyvatel a ve vzdálených suburbiích Českých Budějovic, žije celkem 1277 obyvatel (patří sem Dolní Třebonín s 419 obyvateli, Římov s 521 obyvateli a Vrábče s 337 obyvateli). Hodnoty s počtem obyvatel v jednotlivých obcích najdeme v Tabulce 4.1. Aktuální demografické ukazatele bohužel nemáme, protože nemáme aktuální údaje za jednotlivá sídla, a tak pro mě budou stěžejní údaje z kapitoly Kubeš, Hajíčková, Švec (2009), ze sčítání lidu 2001. Lze předpokládat, že data získaná po sčítání 2011 budou vykazovat odlišné hodnoty.

Věkové složení (sčítání 2001) v suburbiích, městysích a městečkách je překvapivě velmi podobné. Věková skupina 0 – 14 let je zde zastoupena 16 %, skupina 15 – 64 let 72 % a skupina 65+ je zastoupena 12 % obyvatel. Intravilán Českých Budějovic se liší minimálně. Věkové skupiny 0 – 14 let a 15 – 64 let jsou zde zastoupeny méně, naopak věková skupina 65 + více. Potvrzuje se pravidlo, že se na předměstí stěhuje obyvatelstvo v produktivním věku, většinou už s potomky, a starší obyvatelstvo zůstává ve městě. Rozdíly v počtu obyvatel v roce 2001 nejsou tak markantní, ale lze předpokládat, že rozdíly v roce 2011 při dalším sčítání lidu, budou větší, protože od roku 2001 probíhá suburbanizace poměrně intenzivně.

Podíl ekonomicky aktivních (dále jen EA) obyvatel se už liší více. Největší podíl 6,67 % mají v primárním sektoru (zemědělství, lesnictví, rybolov) suburbia venkovské krajiny, následují městečka a městyse s 5,39 %, dále suburbia příměstské krajiny s 3,79 % a intravilán Českých Budějovic, který má 1,13 % pracujících obyvatel v tomto sektoru. Největší zastoupení EA obyvatel v sekundárním sektoru mají městečka a městyse – 39,14 %, na druhém místě jsou suburbia venkovské krajiny – 38,03 %, za nimi se řadí suburbia příměstské krajiny – 36,90 %, a intravilán Českých Budějovic má 33,09 % pracujících v tomto sektoru. V posledním sektoru – ve službách má největší zastoupení intravilán Českých Budějovic – 60,81 %, následují suburbia příměstské krajiny – 54,95 %, dále suburbia venkovské krajiny - 51,68 %, a na čtvrtém místě jsou městečka a městyse – 51,41 % pracujících obyvatel.

Rozdíly mezi počtem pracujících obyvatel v primárním sektoru jsou největší mezi intravilánem Českých Budějovic a suburbií venkovské krajiny (rozdíl činí 5,54 %). V sekundárním sektoru je největší rozdíl mezi městečky a městyse a intravilánem

Českých Budějovic, kde pracuje o 6,05 % obyvatel méně. Celkem logicky pracuje nejvíce EA obyvatel ve službách v intravilánu Českých Budějovic. Oproti suburbiím venkovské krajiny je to o 9,13 % více.

V kapitole Kubeš, Hajíčková (2009) jsou ještě další zajímavé údaje využitelné pro moji práci. Další ukazatel je podíl vysokoškolsky vzdělaných obyvatel z celkového počtu obyvatel ve věku 15+. Největším procentem je zastoupen intravilán Českých Budějovic a to 12,99 %, na druhém místě jsou suburbia příměstské krajiny s 10,27 %, třetí jsou městečka a městysy s 8,38 % a na čtvrtém jsou suburbia venkovské krajiny s 8,47 % zastoupením. Vzhledem k faktu, že tyto údaje jsou z roku 2001 a suburbanizace probíhala během následujících 10 let poměrně intenzivně, tak poměr těchto čísel se s dalším sčítáním dozajista změní. Důvodem je již zmíněné stěhování se z města do suburbií finančně dobře zajištěného a vzdělaného obyvatelstva.

Podíl věřícího obyvatelstva zde nijak nevybočuje ze standardu. Nejmenší podíl věřících je v intravilánu Českých Budějovic, konkrétně 28,84 %, naopak nejvíce 42,28 % v suburbiích venkovské krajiny. Rozdíl tedy činí 13,44 %. Ještě doplním, že podíl věřícího obyvatelstva v městysích a městečkách činí 35,21 % a v suburbiích příměstské krajiny 36,05 %. Z toho vyplývá, že dále od města je obecně více věřícího obyvatelstva.

Zajímavým ukazatelem je podíl osob bydlících v bytových domácnostech, které vlastní jeden, či více osobních automobilů. Nejvyšší podíl zde mají suburbia příměstské krajiny – 78,23 % a nejmenší podíl náleží intravilánu Českých Budějovic – 64,43 %. Vysvětlení je jednoduché – obyvatelé příměstských suburbií většinou denně dojíždí za prací, nebo např. na nákupy a jsou tedy na automobilu závislí. Není výjimkou, že na jednu rodinu připadnou automobily i dva. V suburbiích venkovské krajiny činí podíl 77,81 % a v městečkách a městysích je to 70,91 %.

Podíl osob bydlících v bytových domácnostech, které vlastní počítač s internetem je nejvyšší v suburbiích příměstské krajiny – 11,35 % a nejnižší v suburbiích venkovské krajiny 7,97 %. Důvodem je obecně nižší IT gramotnost venkovských obyvatel.

Dále se zaměříme na podíl osob bydlících v bytových domácnostech, které vlastní rekreační objekt. Zde má největší zastoupení intravilán Českých Budějovic – 24,42% a naopak nejmenší suburbia venkovské krajiny – 7,97%. Obyvatelé

venkovských sídel mají přírodu kolem sebe, kam mohou kdykoli chodit relaxovat, na rozdíl od obyvatelstva městského.

Celkový počet obyvatel ve východním sektoru je 15 404 obyvatel (k 31. 12. 2009) v 15 sídlech, z toho 9 585 obyvatel žije v suburbiích příměstské krajiny (největší sídla jsou Dobrá Voda – 2 496 obyvatel, Rudolfovo – 2 430 obyvatel, Srubec 1 455 obyvatel), 913 obyvatel v suburbiích venkovské krajiny (největší sídlo je Hlincová Hora – 355 obyvatel) a 4906 obyvatel v městečkách a městysích (Lišov – 3 052 obyvatel, Ledenice – 1854 obyvatel).

Celkový počet obyvatel V sektoru je tedy 15 404 obyvatel při 15-ti sídlech, SZ a SV sektoru je 17 644 obyvatel při 22ti sídlech a J sektoru 9 757 obyvatel při 19ti sídlech.

2.3.2. Průmysl a zemědělství

Do této subkapitoly zahrnuji průmyslové areály (areály zabývající se strojírenskou, hutní, potravinářskou výrobou apod.), agroprůmyslové areály (areály, které se zaměřují na živočišnou a rostlinnou výrobu – např. „kravín“ apod.) a průmyslově obslužné areály (sem patří stavební, speditérské firmy, autoopravny, truhlářství apod.) ležící v řešeném východním sektoru. Zdrojem informací pro mne bylo především terénní mapování, při kterém jsem si tyto areály zaznamenával, dále webové stránky řešených obcí a Kubeš (2009).

Průmyslových areálů v mém (východním) sektoru příliš mnoho nenajdeme. Mezi největší firmy patří Koneko ČB spol. s.r.o., Nábytek Lišov, Pila Vráto, Izoplast a.s., ASARKO v Jivně, MTZ Servis s.r.o. v Rudolfově.

Agroprůmyslových areálů už nalezneme více, vlastně se dá říci, že jsou v každé obci, jen se liší velikostí. K těm největším patří Zemědělské družstvo Lišov, Zemědělské družstvo Hůry, dále jsou to menší zemědělské, většinou soukromé podniky. Východní sektor nemá díky krajinnému rázu příliš vhodné podmínky pro zemědělství, je zde oproti ostatním sektorům českobudějovické aglomerace méně zemědělsky obhospodařovatelné půdy, o kterou by se starala velké družstva, a proto je zde více drobných zemědělců.

Areály průmyslově obslužné zde mají zastoupení zdaleka největší. Nejčastějšími jsou autoservisy a autoopravny. Mnoho se jich nachází v sídlech Rudolfovo, Lišov a Ledenice, dále ve Vrátě, Srubci a Dobré Vodě. Jako další jsou zastoupeny stavební

firmy. Mezi nejvýznamnější patří Českobudějovické pozemní stavby, spol s.r.o ve Vrátě, ELIENS v Hůrách, dále jsou to drobní živnostníci působící ve stavebnictví. Nalezneme zde i speditérské firmy, k největším patří CORAX na Dobré Vodě, také Fuka spedition na Srubci, a mnoho dalších menších dopravců.

2.3.3. Služby pro obyvatele

Jak už jsem uvedl v předchozí kapitole, zdrojem dat pro mne bylo hlavně terénní mapování, webové stránky řešených obcí a Kubeš (2009). Zajímali mě základní školy, mateřské školy, zdravotnická zařízení, zařízení kulturního domu nebo sálu, veřejného stravování, obchody s vyznačením druhu a fungující kostely či větší kaple.

Základní školy najdeme v řešeném východním sektoru jen ve větších sídlech (Rudolfov, Dobrá Voda) a městečkách a městysích (Ledenice, Lišov), ale i z těchto sídel dojíždí část žáků do škol v Českých Budějovicích, ve východním sektoru je to hlavně do základní školy v Českém Vrbném. Vzhledem k velkému populačnímu nárůstu by stálo za zvážení vybudování nové základní školy, konkrétně v sídle Srubec.

Mateřské školy se kromě sídel se ZŠ nachází ještě v sídlech Srubec, Adamov a Staré Hodějovice. Důležitou otázkou je jejich dostatečná kapacita. Příkladem je mateřská školka na Srubci, která byla zřízena nedávno a nyní již kapacitně nevyhovuje požadavkům občanům. To samé platí o Rudolfově, kde jsou školky 2 a také nedostačují. V Rudolfově je také střední škola a základní škola waldorfského typu. V obci Hlinsko se navíc nachází Národní institut pro další vzdělávání.

Zdravotnická zařízení nalezneme jen ve větších sídlech. Většinou jsou to ordinace praktického a zubního lékaře. Vyšší zdravotnickou péči zajišťují nemocnice České Budějovice a Českobudějovické polikliniky. Ordinaci praktického lékaře nalezneme v sídlech Rudolfov, Dobrá Voda, Ledenice, Lišov, Hlincová Hora, Adamov, ordinaci zubního lékaře v sídlech Rudolfov, Lišov, Ledenice, Dobrá Voda, gynekologie se nachází v sídlech Dobrá Voda, Rudolfov, Lišov, Ledenice a chirurgická ambulance je v Dobré Vodě. Zde ještě nalezneme domov pro seniory. Lékárnu mají k dispozici obyvatelé Rudolfova, Lišova, Dobré Vody a Ledenic.

Zařízení veřejného stravování je téměř ve všech sídlech, výjimku tvoří pouze Třebotovice a Hlinsko. Ve velkých sídlech (Rudolfov, Lišov, Ledenice, Dobrá Voda) se nachází stravovacích zařízení několik. Součástí stravovacích zařízení bývá *kulturní dům*

nebo sál. Tyto zařízení nejsou pouze v Třebotovicích, Hlinsku, Jivnu a Dubičném. V městečku Lišov nalezneme ještě kino.

Zaznamenával jsem také *obchody s vyznačením druhu*. Obchod se smíšeným zbožím nenalezneme v Hůrách, Dubičném, Hlincové Hoře, Jivně, Třebotovicích a Hlinsku, což jsou sídla menší a obchod by si zde na svůj chod nevydělal. Ve velkých suburbiích jako je Dobrá Voda, Rudolfovo najdeme ještě drogerii, železářství a jiné menší obchody (např. vinárna, prodejna kol, motocyklů apod.). I v malých obcích jsem ale zaznamenal poměrně významné obchody. V sídle Dubičné je to Czech Marine, Aspera, v obci Vráto Avia autodílny, Hositas, Klempo. Městečka a městyse mají poměrně dobrou vybavenost obchodů se zbožím různého druhu, což je pozitivní zpráva.

Fungující kostely či kaple najdeme opět jen ve větších sídlech. Těmi nejvýznamnějšími jsou: kostel pany Marie Bolestné Na Dobré Vodě, který je nejvýznačnější barokní památkou v Českých Budějovicích, v Rudolfově je to renesanční kostel Svatého Víta a další je kostel sv. P. Marie ve Starých Hodějovicích. V ostatních menších sídlech najdeme menší kaple, které jsou po většinu roku zavřené.

Z dalších zařízení služeb pro obyvatele jsem zaznamenal poštu, která se nachází v Rudolfově, Dobré Vodě a v městečkách a městysích.

2.3.4. Rekreační a cestovní ruch

Při terénním mapování jsem zaznamenával sportoviště s vyznačením druhu, dětská hřiště a další objekty určené ke sportování, dále rekreační objekty (penziony, hotely) a objekty individuální rekreace (chaty, zahrádkářské osady).

Zprvu se zaměřím na *sportoviště s vyznačením druhu*. Častým byla fotbalová hřiště, která najdeme v Rudolfově, Dobré Vodě, Srubci, Hlincové Hoře. Dalším byla víceúčelová hřiště využitelná pro nohejbal, volejbal, tenis. Ta nejsou jen v Hlinsku, Dubičném, Vráte, Adamově a v Třebotovicích. Ve Starých Hodějovicích najdeme rozsáhlý sportovní areál, jehož součástí je hokejbalové a golfové hřiště. Na Dobré Vodě mají občané k dispozici letní plovárnu. Další sportoviště, která mohou obyvatelé využívat, jsou součástí základních škol (např. tělocvičny apod.). *Dětská hřiště* se vyskytují také poměrně často, nenalezneme je jen v suburbiích Jivno, Dubičné, Vráto, Hlinsko a Adamov.

V městečkách a městysích najdeme množství sportovišť různého druhu, ať už jsou to fotbalová, volejbalová, či tenisová hřiště, v Ledenicích ještě navíc hřiště na softball a atletickou dráhu.

Součástí sídel bývají *zahrádkářské osady a chaty*. Jejich největší výskyt jsem zaznamenal v suburbíích Jivno, Rudolfovo, Srubec, Dobrá Voda, Staré Hodějovice.

Zařízení cestovního ruchu jsou hlavně ve větších suburbíích (Rudolfovo, Dobrá Voda, Lišov, Ledenice), kde najdeme penziony, výjimečně i hotel. Menší rodinné penziony nalezneme ještě v Hůrách a ve Vráťě.

2.3.5. Doprava

V této subkapitole jsem se okrajově zaměřil na dopravu v ČBA a podrobněji na dopravní a technickou infrastrukturu východního sektoru. Informace o dopravní obsluze jsem získal z portálu Dopravního podniku města České Budějovice (www.dpmcb.cz), o dopravní a technické infrastruktuře z webových stránek Ředitelství silnic a dálnic ČR (www.rsd.cz), z webových stránek obcí, dále ze serveru www.idos.cz a www.cassandra-cz.cz (mapa železniční sítě ČR) a z Kubeš (2009).

Dopravní infrastruktura a její obslužnost v ČBA je na vysoké úrovni. Kromě silniční a železniční dopravy mají obyvatelé ČBA možnost využít hustou síť cyklotras, leteckou a zatím jen rekreačně lodní dopravu.

Silniční síť je poměrně hustá, nalezneme zde silnice I., II. a III. třídy, ale chybí rychlostní silnice či dálnice (v současné době se již buduje), která by propojila ČBA s Prahou a Rakouskem. Pro dopravu v ČBA jsou klíčové tři hlavní tahy (silnice I. třídy). Silnice I/20 (E49) je mezinárodní tah začínající v Českých Budějovicích, procházející Pískem, Plzní až do Jenišova, druhým hlavní tah je silnice I/34 (E51) vedoucí z Českých Budějovic přes Jindřichův Hradec, Pelhřimov do Poličky a třetí, označen I/3 (E55), vedoucí z Dolního Dvořiště přes České Budějovice, Tábor až do Mirošovic. Obce v blízkosti těchto mezinárodních tahů mají výhodu vysoké frekvence spojů linkové autobusové dopravy.

Železniční síť ČBA má 5 důležitých tratí. Konkrétně je to trať č. 190 (České Budějovice – Plzeň), č. 194 (České Budějovice – Černý Mlýn), č. 196 (České Budějovice – Summerau), č. 199 (České Budějovice – Gmünd), č. 220 (České Budějovice – Praha).

Lodní doprava funguje v ČBA jen krátce (od jara 2011). Zatím funguje jen jako turistická atrakce, a to v úseku České Budějovice – Hluboká nad Vltavou, od roku 2013 se prodlouží do Týna nad Vltavou, ale do budoucna se v ní skrývá velký potenciál a to hlavně v případě splavnění Vltavy až do Prahy.

Letecká doprava je v ČBA aglomeraci využívána pro osobní dopravu sporadicky, spíše je využívána pro sportovní letectví. Nalezneme tu letiště dvě, a to v Hosíně a Plané. V Plané je do budoucna plánované mezinárodní letiště (původní letiště Planá), kde by běžně přistávaly letadla typu Boeing 737, nebo Airbus A320. Takovýto projekt má podle předběžných odhadů vyjít na 1 miliardu korun (www.airport-cb.cz).

Mezi volnočasové aktivity patří často *cykloturistika*. Nejoblíbenější cyklotrasa vede z Rožnova až na Hlubokou nad Vltavou kolem řeky Vltavy. Další cyklotrasy jsou většinou součástí komunikací III. třídy, kdy jízda po těchto komunikacích přináší jisté riziko úrazu.

Suburbii ve východním sektoru neprochází žádná silnice I. třídy, nalezneme zde pouze silnice třídy II. a III. Vzhledem k charakteru krajiny zde nejsou žádné cyklostezky, cyklotrasy jsou vedeny pouze po komunikacích III. třídy. Ten samý důvod znemožňuje železniční dopravu.

Suburbia ležící v blízkosti Českých Budějovic jsou na tom, co se týče dopravní obslužnosti linkami MHD, pokud tam jezdí, poměrně dobře. Autobusy MHD nejezdí do suburbíí Hůry, Adamov, Dubičné, Hlinsko. V Suburbiu Rudolfov najdeme celkem 5 zastávek MHD (linka č. 1), z nichž nejfrekventovanější je Rudolfov - rozcestí, autobus zde staví 56 krát za den (pracovní dny) a mimo to zde ještě staví linkové autobusy mířící do Českých Budějovic, takže obslužnost je zde více než dostačující. To samé se dá říci i o Vráťě, které s Rudolfovem sousedí a protože leží na dopravní trase směrem do centra. O trochu hůře jsou na tom obyvatelé suburbia Srubec. Do tohoto suburbia zajíždí linka MHD číslo 10 celkem 28 krát a je zde 6 zastávek. K tomu zde staví několikrát denně linkový autobus.

Linka číslo 6 MHD jede z Dobré Vody 55krát, linka číslo 10 pak 30 krát. (ta ale neprojíždí celým suburbem), přičteme-li k tomu ještě linkové autobusy, které zde staví několikrát za den, vyjde nám dopravní obslužnost tohoto sídla celkem dobrá. Obyvatelé suburbia Hůry jsou odkázáni pouze na linkové autobusy, které zde staví pouze 5 krát za den. Obyvatelé Adamova jsou na tom ještě hůře, protože žádnou autobusovou linkovou

zastávku, ani zastávku MHD nemají, což je pro ně vzhledem k intenzitě nové výstavby, která tu probíhá velká škoda.

Posledními suburbii v řešeném východním sektoru jsou Hlinsko a Dubičné a jelikož leží na společné trase, tak mají stejný počet zastávek linkových autobusů - celkem 10 za den. Toto číslo se může zdát dostačující, ale odjezdy jsou hlavně v časných ranních a odpoledních hodinách, takže dostat se z těchto suburbií během poledne a dopoledne lze pouze osobním automobilem.

Do suburbia Hlincová hora zajíždí linka MHD číslo 1 celkem 5 krát a linkový autobus zde staví 7 krát. Je však nutné přihlídnout k tomu, že MHD zajíždí pouze do nové části, kde probíhá nová výstavba a ta je od původní zástavby vzdálena přibližně 0,5 km, takže pro obyvatele staré části je toto komplikace. Suburbium Jivno je odkázané pouze na dopravu linkovými autobusy. Ty zde naštěstí staví poměrně často (30 krát za den), což je dáno blízkostí frekventované silnice na Lišov a dále směr Jindřichův Hradec. Posledním suburbiem jsou Třebotovice. Zde staví linka MHD číslo 10 celkem 30 krát za den a několikrát denně linkový autobus, takže frekvence spojů je zde poměrně vysoká. Nevýhodou je, že se zastávka nalézá přibližně 0,5 km od suburbia. Tato suburbia jsou více vzdálena od Českých Budějovic, ale frekvence autobusových spojů nijak nezaostává za suburbii ležícími blíže, ba naopak některá jsou i frekventovanější. Nevýhoda je však delší čas strávený na cestě.

Městečka a městyse jsou poměrně daleko od Českých Budějovic, MHD sem proto nezajíždí. Leží však na významnějších dopravních trasách a proto je zde vysoká frekvence autobusových linek. V Ledenicích staví linkový autobus, který jede do Českých Budějovic celkem 26 krát za den a v obci Lišov dokonce 47 krát za den.

3. LITERATURA A TEORETICKÁ VÝCHODISKA VÝZKUMU SUBURBANIZACE

3.1. Problémy suburbanizace ve vyspělých zemích, zejména v Západní Evropě

Situaci v okolí Liverpoolu a Lipsku vykreslují autoři Couch, Karecha, Nuissl, Rink (2005), kteří ve svém příspěvku upozorňují na útlum suburbanizace v těchto městech a následně zkoumají příčiny jejího úpadku a možná řešení pro další suburbánní politiku.

Vlivu suburbanizace na životní prostředí v Lipsku se věnují ve své studii Haase, Nuissl (2007). Zde je objektem debaty převod pozemků, které nejsou určeny pro výstavbu na pozemky stavební a s tím spojené rozšiřování měst a jeho vliv na životní prostředí. V souvislosti s tím vznikl dokument, který se snaží zhodnotit vliv suburbanizace na vodní bilanci a zkoumá příčiny a důsledky tohoto vlivu na rozšiřování měst. Studie stanoví, že rozšiřování měst má značný dopad na vodní toky a vodní bilanci, což může být velký problém z hlediska dlouhodobého. Dalším výsledkem studie je, že společenská reakce na růst měst, především snahy úřadů a veřejných organizací jsou jen stěží motivovány nebo ovlivněny obavami o životní prostředí v určitém místě. Odráží se zde pouze obecná orientace v politice životního prostředí, než reakce na jednotlivé specifické problémy. Ve výsledku tedy tato studie ukazuje, že zástavba a její vliv na životní prostředí je dán pouze nepřímým vlivem společnosti.

Proces přechodu města Erfurt v Německu od „socialistického do „kapitalistického“ sleduje Ott (2001). Uvádí přehled základních trendů populačního vývoje před a po sjednocení Německa. Před rokem 1990 počet městského obyvatelstva vykazoval trvalý růst, zatímco po sjednocení dramatické ztráty. Tento pokles se dá vysvětlit jednak emigrací do oblastí v západním Německu a jednak začátkem procesu suburbanizace.

Fishman (2008) píše ve své knize o vzniku prvních suburbií kolem Londýna v 18. století. Zakladatelé těchto suburbií patřili do vyšší střední vrstvy obchodníků, jejichž počet a finanční možnosti dosáhly takového stupně, že si mohli vytvořit bydlení podle vlastních potřeb. Dále se zabývá suburbanizací v dalších evropských městech a v USA.

3.2. Problémy suburbanizace v postsocialistických zemích Evropy mimo ČR

Hirt (2006) sleduje měnící se tvář post-socialistických měst, konkrétně město Sofii. Posuzuje zde pět základních aspektů: celkové prostorové členění, územní rozsah, prostorovou organizaci, územní rovnováhu a estetické hledisko. V dalším článku se Hirt (2007) věnuje příměstskému růstu ve městě Sofii. Přichází s tvrzením, že od roku 1989 se ze středu města na jeho jižní okraj stěhují jen lidé z bohatších vrstev za vidinou vyšší kvality života. Tento proces vykazuje typické znaky západního stylu suburbanizace. K růstu však dochází i v okolních chatových oblastech a obcích. Ve výsledku se zde naskýtá obraz zvláštní směsi nových a starých domů a dvou rozdílných sociálních vrstev – bohatých a chudých. V dalším příspěvku Hirt (2008a) provedla u 250 obyvatel dotazníkový průzkum a u dvou desítek obyvatel Sofie hloubkové rozhovory. Ukázalo se, že ženy z předměstí mají větší problém dostat se do centra Sofie než muži. Důvodem je jejich závislost na mužích a tak se z nich stávají ženy v domácnosti izolované od „světa“ a to i přesto, že míra zaměstnanosti žen je zde poměrně vysoká.

Rozvoji předměstských sídel v Estonsku kolem města Tallinn se věnovali ve svém článku geografové Kahrik, Tammaru (2008). Svůj původní zemědělský charakter zde tyto sídla pomalu ztrácejí a rozvíjejí se jako rezidenční sídla napojená na Tallinn. Jejich studie ukazuje, že se do těchto sídel - suburbií stěhují převážně lidé mladší 35ti let, kteří jsou vzdělaní, jejich příjmy jsou podstatně vyšší než průměrné a kteří zakládají rodinu. Další článek Kontuly, Tamaru (2006) analyzuje migrační data za sídla mezi cenzy 1989 a 2000 v Estonsku. V úvodu jsou diskutovány obecné post-socialistické změny a jejich souvislost s vnitřní migrací a městy. Je zdůrazněn především nárůst společensko-ekonomických rozdílů. Podmiňujícím faktorem pro stěhování byla změna v rozmístění ekonomik a uvolnění bytového fondu po odchodu Rusů, kteří po změně režimu odešli zpět do vlasti. Toto je značná odlišnost Estonska od zemí střední a východní Evropy. Největší nárůst pracovních příležitostí zaznamenal sektor služeb na úkor všech ostatních. Dalším hlavním faktorem jsou nízké náklady na bydlení na venkově oproti drahému ve městech.

Kotus (2006) sleduje situaci ve městě Poznaň, jeho změny v prostorové struktuře a následný rozvoj v rámci této struktury. Jeho článek se skládá ze 4 částí. První prezentuje názory amerických a evropských vědců (včetně těch ze střední a východní Evropy), na problematiku sídelní struktury z hlediska rozvoje příměstských vs.

městských oblastí. Ve druhé části se autor věnuje faktorům mající zvláštní význam pro utváření prostorové struktury a teoretickým úvahám o těchto změnách a jejich mechanismech. Třetí část prezentuje výsledky analýz změn probíhajících v tomto městě a čtvrtá část poskytuje odpověď na změny v prostorové struktuře města Poznaň.

Letma, Tamaru (2007) provedli anonymní výzkum v metropoli Tallin v Estonsku a výsledky ukazují, že lidé s nízkým sociálním statutem se nejčastěji stěhují do již existujícího bytového fondu a naopak lidé s vysokým sociálním statutem se stěhují do nejatraktivnějších destinací na předměstí.

Letma, Tammaru, Anniste (2009) ukazují jak se pomocí analýzy klíčových městských subjektů (rodina, společnost, veřejný sektor) řídí změny v bydlení v období socialistickém, post-socialistickém transformačním a v posledním desetiletí. Zaprvé jsou to priority komunistického režimu v prostorové struktuře metropolitní oblasti Tallin a jeho změn, které nastaly v post-komunistickém období v podobě uvolnění nových prostor pro rozvoj v okolí města. Zadruhé, pasivní postoj orgánů veřejné správy po roce 1991 a silné postavení podnikatelských subjektů soustřeďující se na dynamický rozvoj města. Je zde příklad měnící se rovnováhy v nabídce bydlení pro rodiny ve stávajícím bytovém fondu a v bytovém fondu novém.

Příčiny, znaky a důsledky silné dynamiky růstu měst ve východním Německu zkoumají Nuissl, Rink (2005). Rozvoj měst se v této oblasti do značné míry ukazuje jako výsledek konkrétních legislativních a politických podmínek. Jestliže by byly provedeny změny těchto podmínek, dal by se významně ovlivnit rozvoj měst, myšleno v kontextu dostat tento rozvoj pod kontrolu. Tyto změny ale musí být zaměřeny na situaci městského úpadku a stagnace rozvoje města.

Suburbanizací v Moskvě se zabývají Rudolpf, Brade (2005). Růst a urbanizační procesy byly obzvláště silné v sovětském období. Po roce 1990 vznikly díky politickým a ekonomickým změnám nové tendence prostorové diferenciaci. Příspěvek analyzuje nový post-sovětský vývoj okrajových oblastí metropolitní Moskvy.

Různými definicemi suburbanizace a centrálním plánováním se zabývá Tammaru (2001). Zmiňuje zde suburbanizaci v úzkém (statistickém) a v širokém (včetně mechanismů obyvatelstva) smyslu. To tvoří základ pro srovnávání jak podobností, tak rozdílů v předměstském populačním vývoji v Estonsku. Ve svém dalším příspěvku si Tammaru (2005) klade za cíl analyzovat roli předměstí v dojíždění a za zaměstnáním. Analyzuje změny v dojíždění ve srovnání s koncem sovětské éry a

vysvětluje rozdíly ve složení mezi dojíždějícími a nedojíždějícími. Data jsou získaná z anonymních, individuálních záznamů 2000 obyvatel ze sčítání lidu. Hlavními závěry jsou, že dojíždka z předměstí Tallinnu se zvýšila. Lidé, kteří se přesouvali do předměstí po roce 1990, častěji dojížděli za prací, než lidé, kteří žili na předměstí v závěru sovětské éry. Důvodem byla stále vysoká zaměstnanost ve státě dotovaném zemědělstvím.

Tým geografů Tammaru, Kulu, Kask (2004) porovnává trendy urbanizace, suburbanizace a reurbanizace v post-sovětském Estonsku s ostatními transformujícími se zeměmi v bývalém Sovětském svazu a ve východní a západní Evropě. Data této studie byla získána z prvního postsovětského sčítání městského a venkovského pohybu obyvatelstva během let 1989-2000. Rozdíly v trendech, které panují v Estonsku a v jiných tranzitních zemích jsou zkoumány z hlediska jejich rozdílné migrační historie.

Tammaru, Leetmaa, Silm, Ahas (2009) jsou autoři dokumentu analyzující rezidenční bytovou výstavbu bytů v okolí Tallinnu, hlavního města Estonska v letech 1991-2005. Zájem o novou bytovou výstavbu je v oblastech blíže Tallinnu, které byly dříve vyhrazeny pro jinou funkci, byly to hlavně zemědělské a vojenské oblasti. Zástavba kolem Tallinu po roce 2000 převyšuje novou bytovou zástavbu dále od hlavního města. To vede ke změnám jak ve vnitřní struktuře, tak fungování v metropolitní oblasti. Autoři tvrdí, že rovnováha mezi veřejnými a soukromými zájmy ve výstavbě se objeví v Estonsku, jako v západní Evropě.

Timár, Váradi (2001) sledují, jak daleko suburbanizace v Maďarsku sleduje západní model. Tvrdí, že se zde vyskytnou obdobné problémy s výstavbou. Účastníci procesu suburbanizace v podstatě nemají trajektorii, která by je odlišila od svých západních protějšků. Rozdíly plynou z rychlosti získání majetku a kapitálu. Suburbanizace v Maďarsku stejně jako v západních zemích povede k segregaci, sociálnímu napětí a vyloučení.

Tölle (2008) prezentuje město Gdaňsk jako město světově proslulé. V historii hrálo důležitou roli a stalo se symbolem odporu proti komunistické vládě na východ od železné opony. Stejně jako ostatní polská města se i Gdaňsk musel vypořádat s dědictvím posledních 15 let a to s neexistencí městské politiky v životně důležitých oblastech. Problémem jsou sociálně demografické změny, zejména stárnutí populace a následné prostorové změny jako například potřeba revitalizace vnitřního města,

modernizace přístavu a ekonomické základny. Je třeba nová strategie v možnosti financování z EU.

3.3. Problémy suburbanizace v ČR

Suburbanizace s sebou přináší jak pozitiva, tak negativa. Nelze jednoznačně říci, co převažuje, je to specifický proces, který má své pro a proti.

Kubeš (2009) ve své kapitole píše, že převládají negativa nad pozitivy suburbanizace. Suburbánní migranti vnímají suburbanizaci pozitivně, protože zde naleznou to, co v nich nalézt chtěli – čistou přírodu, venkov, klid, provozování různých koníčků, volná příroda, pozorování živočichů, atd. (Kubeš 2009). Pokud je ale suburbanizace dobře urbanisticky zvládnuta, může přinést zasažené obci prospěch, jako například finanční prostředky, technickou infrastrukturu, více dětí do místní mateřské školky, členy do místních spolků atd. (Kubeš 2009).

Podle Čejkové (2007) je hlavní pozitivem suburbanizace nárůst příjmů obcí z nových suburbantů, dále je to rozvoj služeb, infrastruktury atd. (Čejková 2007). Sýkora (2002) se zmiňuje příchodu nového vzdělaného obyvatelstva do daného suburbia, což je taktéž pozitivem.

Kubeš (2009) ve svém článku píše, že idyla klidného bydlení nemusí trvat dlouho. Prostor za suburbii může být rychle rozparcelován a zastavěn další suburbánní výstavbou. Podle Sýkory (2002) vznikl problém nekoordinované výstavby neexistencí a postupným chaotickým dopracováváním územních plánů jednotlivých obcí, absencí jakýchkoli sociálně ekonomických rozvojových dokumentů, výstavba komerčních a obchodních ploch zejména kolem hlavních dopravních tahů a nedostatečnou ochranou přírody a krajiny. Právní nástroje, kterými lze suburbanizaci ovlivnit je územní plán velkých územních celků, místní plánování měst a obcí. Jiný územně plánovací dokument, který by výstavbu usměrňoval, momentálně nenajdeme, i když bychom se mohli poučit u našich německých sousedů, kteří jsou v tomto o krok napřed.

Novák, Sýkora (2007) se zabývají vztahy mezi novými příměstskými oblastmi a ostatními částmi pražské metropole. Zaměřili se na každodenní aspekty života lidí žijících v nových předměstích a z toho vyplývající dopad suburbanizace na tyto aspekty. Data získaná formou dotazníkového šetření ve výsledku ukázala, že nová předměstí v pražské metropoli jsou silně závislá na jádrových oblastech v poskytování pracovních míst a služeb. Tento vzor však narušují nově postavené předměstské nákupní zóny,

kteře určitou část denní aktivity obyvatel také zabírají. Dalším účelem tohoto příspěvku je pochopit a diskutovat o organizaci prostorové struktury města.

Tzv. „urban sprawl“ je podle urbánních geografů největším problémem současné suburbanizace. „Sprawl, neboli rozlézání zástavby do volné krajiny je charakteristickým neřízeným a nepromyšleným umístěním rezidenčních nebo komerčních areálů krajiny“ (Ouředníček a kol. 2008).

Suburbanizací Prahy se intenzivně zabývá Ouředníček (2003). Ta se zde začíná objevovat už za průmyslové revoluce, za 2. světové války stagnovala a od poloviny 20. století se opět obnovila. Za socialismu však nebyla až tolik výrazná jako post-socialistická suburbanizace, která začala rokem 1990, kdy růst suburbanizace byl obrovský. Příchod nových obyvatel vyvolává podstatné změny v sociálním prostředí příměstských obcí. Posiluje se vzdělanostní úroveň a omlazuje se věková struktura obyvatel. Sociální vztahy byly hodnoceny jako „dobré“, avšak intenzita kontaktů mezi oběma skupinami obyvatel byla nízká. Za nejčastější způsob spolupráce mezi „novými“ a „starými“ obyvateli uvádí výpomoc místních obyvatel a zapojení místních firem do výstavby nových bytů. Tato spolupráce je však pouze dočasná. K sblížení původních a nových obyvatel dochází hlavně na kulturních akcích organizovaných místními dobrovolnými spolky. Naopak problémů je také mnoho, ne-li více. Žijí izolovaně, mnozí si v obci nepřihlásí trvalé bydliště, což znamená pro obec menší příjmy na daních, mají problémy se sousedy, nezapojují se do chodu obce. Dalším problémem je nekoordinovaná, chaotická výstavba, tzv. „urban sprawl“, což je zároveň problém celorepublikový.

Ouředníček (2007) se také zmiňuje o tom, že se rychlý rozvoj předměstí může zpomalit. Příčinou toho může být několik faktorů. Prvním je fakt, že na předměstí odešli bydlet lidé sociálně dobře zajištění, většinou lidé s dětmi. Tato vrstva obyvatel tedy už suburbia v tak velké míře nerozšíří. Druhým faktorem, který může ovlivnit předměstský vývoj je rozšiřující se nabídka městských bytů a deregulace nájemného, což by mohlo vést ke snížení cen nájemného a lepší dostupnosti bydlení v Praze.

Negativním doprovodným jevem suburbanizace by mohla být přeměna českých sídlišť na bydlení chudých. Temelová, J., Novák, J., Ouředníček, M., Puldová, P. (2009). V článku uvádějí tři možné scénáře budoucího vývoje sídlišť. První je optimistický, kdy je na sídlišťích zachována smíšená skladba obyvatel, druhý

představuje sídliště na křižovatce mezi regenerací a degradací a třetí, nejpesimističtější scénář ukazuje sídliště jako koncentraci sociálních problémů a malé naděje na zlepšení.

Odchod suburbánních migrantů znamená pro město snížení příjmů. To platí hlavně v Americe, ale v Čechách je tomu častokrát jinak. Nově příchozí obyvatelé do suburbánních obcí si často nechávají trvalé bydliště přihlášené ve městě, tím pádem obec finanční prospěch z těchto obyvatel nemá téměř žádný. Nutno dodat že tyto příjmy často činí pro obce přes 50 % veškerých příjmů. Naopak jí vznikají další náklady na údržbu technické a dopravní infrastruktury. Je tedy hlavně na obci, jak tyto obyvatele ke změně trvalého bydliště motivovat (Macešková, Ouředníček 2008).

Sýkora (2002) definuje proces suburbanizace jako „růst města prostorovým rozpínáním do okolní venkovské a přírodní krajiny“. To je způsobeno příchodem nových lidských aktivit do míst mimo kompaktní zástavbu města v rámci metropolitního území (Sýkora 2002, s. 10). Dále uvádí, že rozvoj by měl být rozvolněný nebo roztroušený. Suburbanizace probíhá pouze tam, kde je město odděleno od rozvojové oblasti neurbanizovaným prostorem (Sýkora 2002).

4. TYPIZACE SÍDEL

4.1. Typizace sídel podle koncentrických zón

Řešené území jsme si vymezili na 5 zón, a to následovně: intravilán města, suburbia příměstské krajiny, suburbia venkovské krajiny, vzdálená suburbia, městečka a městyse.

„*Intravilán města*“ jsme vymezili jako souvisle zastavěné území jádra aglomerace bez administrativně připojených, ale územně oddělených součástí. Další zónu jsme pojmenovali *suburbia příměstské krajiny*, kde je alespoň 50% bytů v domech postavených od roku 1970, alespoň 50% vyjíždějících za prací do města a území této zóny sahá maximálně 3,9 km od okraje intravilánu města. Tyto sídla se vyznačují zástavbou převážně soliterních, méně často řadových rodinných domů městského charakteru.

Následuje zóna „*suburbia venkovské krajiny*“, kde je alespoň 50% bytů v domech postavených od roku 1970, alespoň 50% vyjíždějících za prací do města a maximální silniční vzdálenost této zóny je 4,0 až 6,9 km od okraje intravilánu města. Tato sídla leží většinou v zemědělsko-lesní krajině a nebývají s Českými Budějovicemi propojena městskou osobní hromadnou dopravou.

Další zónou jsou *vzdálená suburbia*. Zde je také alespoň 50 % bytů v domech postavených od roku 1970, alespoň 50% vyjíždějících obyvatel za prací do města, ale maximální silniční vzdálenost této zóny od okraje intravilánu města je 7,0 až 11,9 km. Svým charakterem se podobá suburbiím venkovské krajiny.

Poslední zóna nese název *městečka a městyse*, která se vyznačují těsnou propojeností v oblasti dopravy a služeb, avšak suburbánních migrantů z Českých Budějovic zde není tak mnoho, proto se výstavba zde týká zejména místních obyvatel. Typy sídel jsou znázorněny v Mapě 1.

4.2. Typizace sídel podle současné populační velikosti

Pro zařazení dle této typizace jsme si zprvu určili intervaly o počtu obyvatel a následně sídla zařadili. Intervaly jsou: 0 – 99 obyvatel, 100 – 199 obyvatel, 200 – 499 obyvatel, 500 – 999 obyvatel, 1000 – 1999 obyvatel, 2000 – 4999 obyvatel.

Typy sídel jsou znázorněny v Mapě 2.

4.3. Typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Jako poslední jsme si zvolili typizaci sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému. Typů jsme si v souladu s Holubovou (2006) určili šest, konkrétně to jsou: *sídlo značně komunikačně exponované* (kříží se zde dvě komunikace I. třídy a/nebo komunikace I. a II. třídy), *sídlo středně komunikačně exponované* (prochází zde komunikace I. třídy a/nebo se zde kříží dvě komunikace II. třídy a/nebo prochází významná železnice), *sídlo mírně komunikačně exponované* (prochází zde komunikace II. třídy a/nebo méně významná železnice), *sídlo mírně komunikačně periferní* (kříží se zde dvě a více komunikací III. třídy), *sídlo středně komunikačně periferní* (prochází zde komunikace III. třídy), *sídlo značně komunikačně periferní* (končí zde komunikace III. třídy nebo významná místní komunikace). Maximální vzdálenost okraje sídla od komunikace, podle které jsme jednotlivá sídla do typologií zařazovali, byla 0,5 km. Vycházeli jsme z autoatlasu ČR a ze satelitních map na serveru www.google.cz. Typy sídel jsou znázorněny v Mapě 3.

5. SBĚR DAT O VÝVOJI SUBURBANIZACE V ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACI A METODIKA JEJICH ZPRACOVÁNÍ

5.1. Sběr dat pro zařazování sídel do typů

V prvním kroku bylo nutné vymezit si řešené území (České Budějovice a suburbanizovaná sídla v jejich zázemí) a určit koncentrické typy sídel zde ležících. Řešené území nám také ohraničují městečka a městyse a vzdálená suburbia, která tvoří hraniční výběžky řešeného území. Tato sídla mají s Českými Budějovicemi intenzivní dojížděkové vztahy a často i společnou technickou a dopravní infrastrukturu a současně jsou zčásti obydleny českobudějovickými suburbánními migranty (Kubeš 2009).

K zařazování sídel (splňujících 50 % zastoupení nových RD) do typů podle koncentrické zonace této jsme používali autoatlas ČR 1:100 000, pravítkem jsme odměřili silniční vzdálenost středu sídla od okraje intravilánu ČB a následně jsme sídlo zařadili do příslušného typu.

U druhé typizace (podle současné populační velikosti) jsme si zvolili běžně používané velikostní kategorie sídel a následně jednotlivá sídla zařadili. Rozhodující údaj o počtu obyvatel pocházel ze dne 31. 12. 2009. Tyto údaje jsme získali přímo od starostů jednotlivých obcí.

K určení třetí typizace (podle jejich exponovanosti v komunikačním systému) jsme opět použili Autoatlas ČR 1:100 000 a následně podle zvolených kritérií sídlo vhodně zařadili.

5.2. Sběr dat o vývoji počtu obyvatel v suburbíích

Po předchozím vymezení řešeného území jsme potřebovali znát data o počtech obyvatel v jednotlivých sídlech. Ta jsme získali ze statistického sčítání obyvatel z let 1950, 1961, 1970, 1980., 1991 a 2001, která jsme našli v Kolektiv (1955), Kolektiv (1966), Kolektiv (1976), Kolektiv (1984), Kolektiv (1994), Kolektiv (2005). Data za sčítání 2011 bohužel ještě nejsou k dispozici a tak nejnovější data jsou k 31. 12. 2009, která jsme získali při dotazování starostů jednotlivých obcí. Další možností, kde potřebná data získat byly webové stránky českého statistického úřadu (www.czso.cz).

Rokem, kterým jsme výzkum započali, byl 1950, kdy se už suburbanizace v některých sídlech začínala objevovat. Výraznější však byla později a to ve dvou

vnách. První nastala v 80. letech 20. století a nazýváme ji socialistickou suburbanizací a druhá, kterou nazýváme post-socialistickou suburbanizací a nastala po roce 1990.

5.3. Postupy analýzy dat o vývoji počtu bydlících obyvatel v suburbíích

Po získání všech potřebných údajů jsme je převedli do Tabulek 4.1., 4.2. a 4.3. za jednotlivá sídla, které jsme umístili do příloh a dále do Tabulek 3.1.1., 3.1.2., 3.1.3. za východní sektor, které jsou umístěny v analytické části 6.2. Tabulky obsahují počty obyvatel podle řešených typizací v jednotlivých typech sídel v letech 1950, 1961, 1970, 1980, 1991, 2001 a 2009, a také indexy vývoje počtu obyvatel. Sídla jsou navíc od sebe barevně odlišena a to podle toho, do jakého patří sektoru zázemí. Modře jsou označena sídla patřící do mého sektoru, tj. V sektoru, zeleně jsou označena sídla J sektoru a červenou barvou sídla SZ a SV sektoru.

5.4. Terénní mapování stáří trvale obydlených domů

Z webových stránek www.google.com jsme získali družicové snímky zkoumaných suburbíí a terénní pochůzkou jsme do nich zaznamenávaly trvale obydlené domy vystavěné do roku 1969, trvale obydlené domy vystavěné v období 70. a 80. let 20. století a trvale obydlené domy vystavěné po roce 1989.

Určování stáří domů nebylo jednoduché. Každé období však bylo něčím charakteristické, čímž se odlišovalo od jiného. V každém z období se používaly odlišné stavební materiály, stavěly se typově odlišné domy a to bylo hlavním vodítkem při určování jejich stáří. Další možností bylo zeptat se přímo obyvatelů těchto domů.

Trvale obydlený dům postavený do roku 1969 má nejčastěji podobu staré zemědělské usedlosti skládající se z obytné a hospodářské části (Foto 1). Trvale obydlený dům postavený v období 70. a 80. let 20. století charakterizuje rodinný dům městského typu typický pro socialistické období (Foto 2, Foto 3) a trvale obydlený dům postavený po roce 1989 lze charakterizovat jako rodinný dům městského typu typický pro post-socialistické období (Foto 3, Foto 4).

Největším problémem správného zařazení při terénním mapování bylo, pokud byl dům postaven na přelomu jednotlivých období, nebo pokud byl po rekonstrukci, přístavbě apod. Proto jsme data získaná z terénního mapování porovnávali s „pevnými“ daty ze statistického úřadu z roku 1991 (Kolektiv 1994), tzn., že jsme data z terénního mapování o počtu domů do roku 1989 upravili tak, aby se shodovala s daty ze sčítání

z roku 1991. To samé jsme provedly u počtu domů postavených do roku 1969. Pozitivem bylo, že data, která jsme zjistili pomocí terénního mapování, se nijak výrazně nelišila s daty ze sčítání za jednotlivá období. Řádově to bylo vždy jen o několik domů.

Z důvodu velké časové náročnosti jsme nemapovaly městečka a městyse, intravilán ČB a vzdálená suburbia ČB. Mapovali jsme tedy pouze suburbia příměstské a venkovské krajiny.

5.5. Postupy analýzy dat o stáří trvale obydlených domů v suburbiiích

Po získání všech potřebných údajů jsme je převedli do Tabulek 4.4., 4.5. a 4.6. za jednotlivá sídla (jsou zařazeny v příloze) a za východní sektor do Tabulek 3.2.1., 3.2.2 a 3.2.3., jež nalezneme v analytické části 6.3. Tabulky obsahují počet a podíl [%] domů podle období výstavby v řešených typizacích a v jejich typech sídel za období do roku 1969, od roku 1970 až do roku 1989 a období po roce 1990. U každého sledovaného období je v závorce uveden počet vícebytových domů - „b“ s počtem jejich bytů – „y“ a počet domů v řadové zástavbě – „ř“ a domy rozestavěné - „r“. Sídla jsou od sebe barevně odlišena a to podle toho, do jakého patří sektoru. Modře jsou označena sídla patřící do V sektoru, zeleně jsou označena sídla J sektoru a červenou barvou sídla SZ a SV sektoru.

5.6. Sběr dat o vývoji počtu nově dokončených bytů, v suburbánních obcích a odhady podle suburbiiích

Přesné údaje o počtu nově dokončených bytů v obcích lze získat z databáze Českého statistického úřadu, který zaznamenává tato data k 31. 12. příslušného roku, a to od roku 1997. Vzhledem k možnosti, že v jednom domě může být i více bytů, je počet bytů vhodnější než počet domů.

Problémem však bylo, že údaje ze statistického úřadu jsou souhrnně za obce ale ne za sídla, která jsme v naší práci sledovali. Zvolili jsme proto následující postup: získaná data ze statistického úřadu o počtu nově vystavěných bytů v obci v každém roce jsme podělili mezi sídla obce podle podílu nově vystavěných domů po roce 1991. Hodnoty, které jsme vypočítali, proto nemusí být úplně přesná. Podobně jako v předchozí kapitole jsme nesledovali počet nově vystavěných domů v městečkách a městysích a vzdálených suburbiiích ČB.

5.7. Postupy analýzy dat o počtu nově dokončených bytů v suburbíích

Po získání všech potřebných údajů jsme je převedli do Tabulek 4.7., 4.8. a 4.9. za jednotlivá sídla, které nalezneme v příloze a Tabulek 3.3.1., 3.3.2. a 3.3.3. za východní sektor, které nalezneme v analytické části 6.4. Tabulky obsahují počet nově dokončených bytů mezi roky 1997 až 2009 v suburbíích a také intenzitu výstavby těchto bytů v uvedeném období na 1000 obyvatel v roce 2009. Také zde jsme ponechali barevné označení sídel podle zařazení do jednotlivých sektorů. Modře jsou zvýrazněna sídla V sektoru, červeně sídla SZ a SV sektoru a zeleně sídla J sektoru.

5.8. Terénní průzkum a postupy vyhodnocování architektonických, urbanistických a územně plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbíích

Nová výstavba s sebou přináší spoustu pozitiv, ale i negativ. Konec konců o tom jsme se mohli přesvědčit při terénním mapování. Mnoho lidí má vidinu nového bydlení v rodinném domě spojenou s představou spokojeného bydlení „venkovského“ typu, kde budou mít blízko do přírody, naleznou zde klid, pohodlí a soukromí.

Do pozitiv jsme zařadili bydlení na *místech s hodnotným výhledem, hodnotné siluety, blízké hodnotné přírodní a krajinně-rázové prostory*, dále *hodnotná kompozičně urbanistická řešení*, kde šlo o vhodné umístění nové zástavby s ohledem na zástavbu starou, nebo s ohledem na podobu krajiny, *památkově hodnotné objekty* (významné památné stromy, zemědělské objekty selského baroka, památníky a další jiné významné objekty) a *mikroprostory s geniem loci* - těchto prostor nebylo mnoho, ale přeci jen se místa kde na člověka působí tzv. „duch minulosti“ našla.

Do negativ jsme zařadili *neudržované objekty, objekty živočišné výroby a průmyslově obslužné objekty*, jejichž přítomnost může kazit celkový dojem jednak z krajiny (jedná-li se o objekty volně roztroušené v krajině), tak ze zástavby. Častým problémem je najít *soulad staré a nové výstavby*. Zaznamenávali jsme také *prostory s náznaky „urban sprawl“*, kterých bylo také mnoho, ale výběr těchto prostor je velice subjektivní. Hnilička (2005) uvádí, že samotná suburnamizace v zázemí velkých měst není problém, ale to, že se nová suburbánní zástavba zakládá chaoticky a bez urbánní péče už ano. Posledním problémem, na který jsme se zaměřili, byla *kapacitně nedostatečná dopravní infrastruktura*. Příjezdové a probíhající komunikace v některých suburbíích nejsou dimenzovány na velmi frekventovanou automobilovou dopravu.

Následkem toho je brzké poničení těchto cest a složité vyhýbání se protijedoucích automobilů.

5.9. Dotazování starostů na problematiku územního plánování suburbánních obcí a suburbií a postupy vyhodnocování tohoto dotazování

Velká část dotazníku byla zaměřena na výstavbu nových domů v obcích a jejich sídlech. Na tuto část byl kladen větší důraz z důvodu spolupráce s Katedrou sociální geografie a regionálního rozvoje Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy v Praze, která zkoumá suburbanizaci v zázemí pražské aglomerace se zaměřením na developerskou činnost. V první otázce jsme se starostů ptali na hlavního iniciátora výstavby. Starostové měli na výběr ze třech možností – developer, obec, nebo jednotlivý stavebníci. Pokud to byli developeři, zajímala nás lokalita, kde výstavbu prováděli a kontakt na firmu, pokud se této výstavby účastnila. Druhá otázka zněla, zda se přípravy pozemků, nebo výstavby domů účastnila investorská firma (developeři). Pokud ano, tak proč si firma obec vybrala. - otázka číslo 3. Další otázkou bylo, zda se obec snažila vyjednat s firmou nějaké podmínky nad rámec plánované výstavby. Dále jsme se starostů ptaly na jejich postoj k budoucí výstavbě. V následující otázce měli starostové specifikovat svůj postoj – uvést hlavní pozitiva a negativa výstavby. Následně byla položena otázka, zda zastupitelstvo sdílí podobný názor. V osmé otázce jsme se ptali, zda má obec možnost do budoucna zabránit negativním následkům. Nakonec jsme se zeptali, zda vznikla v obci nějaká občanská iniciativa, která by se snažila zabránit, nebo usměrnit výstavbu. Jestliže ano, tak nás zajímal název a kontakt.

Další otázky se týkaly územního plánu obce. Zajímal nás rok jeho schválení, počet domů, nebo bytů ve vícebytových domech, které je v obci ještě možné vystavět. V další otázce jsme se starostů ptali, zda postrádají nějaké legislativní nástroje při tvorbě územního plánu, nebo následující výstavbě domů, které by umožňovali lépe usměrnit výstavbu a zamezit jejímu negativnímu dopadu. Dále nás zajímali změny provedené v územním plánu. V další otázce jsme se ptaly, zda by obec umožnila další výstavbu nad rámec územního plánu, tedy prostřednictvím jeho změny. Předposlední otázka se ptá na spolupráci se sousedními obcemi při plánování územního rozvoje, případně na způsob spolupráce a v poslední otázce nás zajímalo, jestli by měl existovat vyšší územně plánovací dokument, který by usměrňoval územní rozvoj v rámci celé ČBA.

Odpovědi starostů jsme seřídili do 15 tabulek (Tabulka 4.1. – 4.15.) a textem doplnili v analytické části 6.6. První sloupec zastupoval odpovědi v rámci celé aglomerace a ve druhém byly odpovědi za východní sektor. Mnoho otázek umožňovalo otevřené odpovědi a tak nebylo jednoduché výsledné odpovědi seřadit. Každá otázka za obec měla hodnotu 1 bodu. Komplikace byla, jestliže starostové uvedli na jednu otázku za obec více odpovědí. V takovém případě jsem zvolil následující postup – každá obec měla hodnotu 1 bodu, takže když byla obec zastoupena např. 4 odpověďmi, potom měla jedna odpověď hodnotu 0,25 bodu. Následně jsme body ke každé odpovědi sečetli. Dále jsme součtovou hodnotu u každé odpovědi vydělili celkovým počtem obcí, vynásobili 100 a získali procentuální zastoupení každé odpovědi.

5.10. Dotazování starostů na soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbích a postupy vyhodnocování tohoto dotazování

V poslední části dotazníku jsme se starostů ptali na zapojení nových obyvatel do života v obcích a jejich sídlech. Ptali jsme se starostů na jejich názor ohledně příchodu nových obyvatel, přínosy a problémy tohoto příchodu, dále na vztahy mezi „novými a původními obyvateli“, zda jsou, či kandidovali do zastupitelstva obce a účastní-li se jeho schůzí. V předposledním bodu jsme se starostů ptali na otázky týkající se využívání místních služeb novými obyvateli a poslední otázka zněla, zda se obec setkává s problémem neochoty nových obyvatel ke změně trvalého bydliště do příslušné obce, případně jakého podílu nového obyvatelstva se toto týká.

Následný postup vyhodnocování jsme zvolili stejný jako v předchozí subkapitole. Odpovědi jsme seřídili celkem do 8 tabulek (Tabulka 4.16. - 4.23.) a textem doplnili v analytické části 6.7.

6. ANALÝZA SUBURBANIZACE V ČESKOBUDĚJOVICKÉ AGLOMERACI, ZVLÁŠTĚ V JEJÍM VÝCHODNÍM SEKTORU

6.1. Stanovení typů sídel v rámci koncentrické zonace sídel, typizace sídel podle jejich populační velikosti a typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Typizace sídel podle koncentrických zón

Suburbia příměstské krajiny tvoří celkem 24 sídel, suburbia venkovské krajiny také 24 sídel, vzdálená suburbia 3 sídla a městečka a městyse celkem 5 sídel. Vzhledem k metodice, námi zvolenou pro zařazování, jsme se až na několik výjimek nesetkali s výraznými problémy při zařazování sídel do jednotlivých do typů.

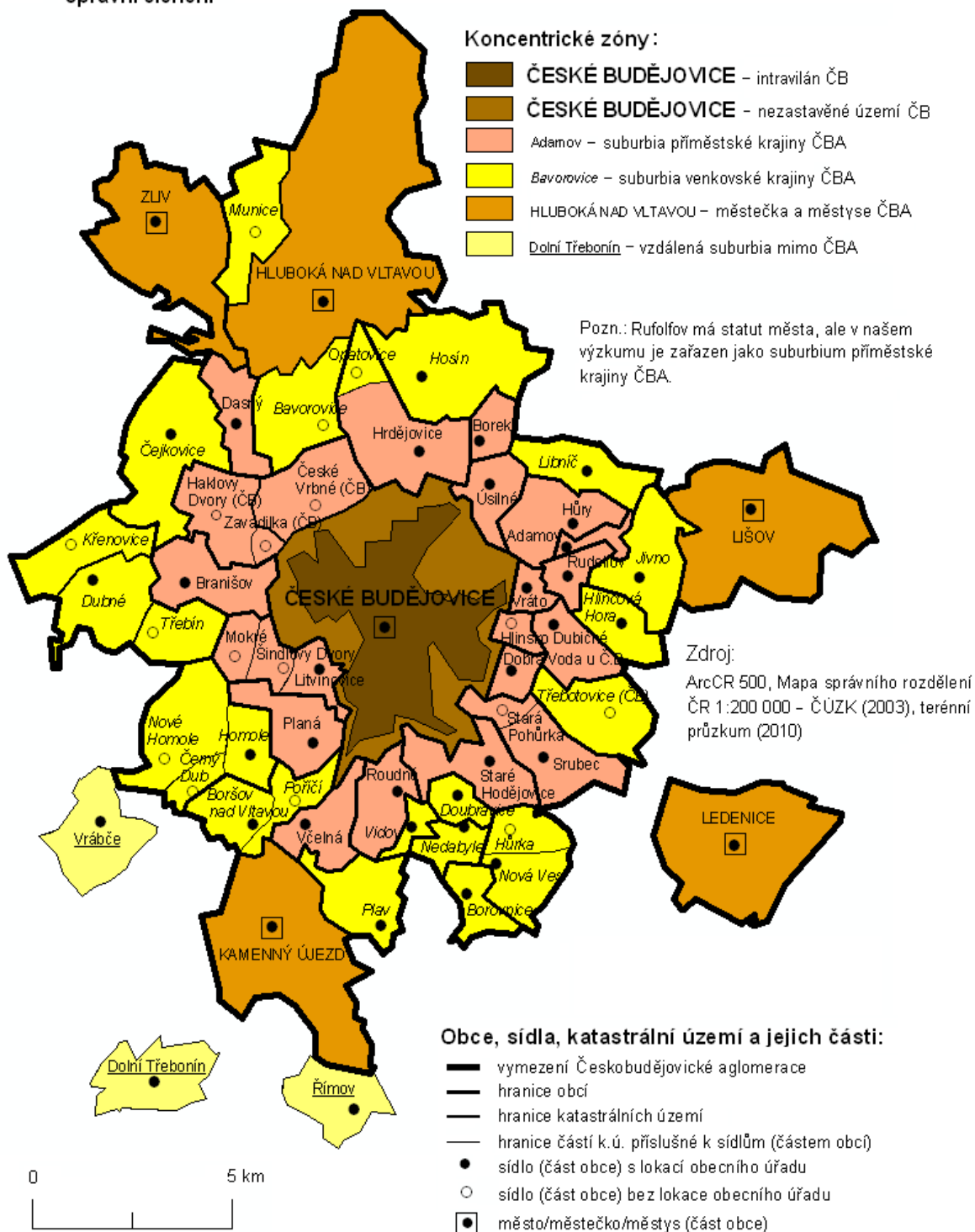
Ve východním sektoru jsme nenarazili na žádné komplikace při zařazování sídel do zón, jedinou komplikací by se na první pohled zdát sídlo Třebotovice, ale souvislá zástavba spadá do zóny suburbia venkovské krajiny. V tomto sektoru se nalézají celkem 10 suburbií patřící do zóny suburbia příměstské krajiny (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Staré Hodějovice, Dubičné, Hlinsko, Stará Pohůrka, Rudolfovo, Vráto, Hůry), 3 suburbia patřící do zóny suburbia venkovské krajiny (Hlincová Hora, Jivno a Třebotovice) a 2 sídla patřící do městeček a městysů (Ledenice, Lišov)

Typizace podle současné populační velikosti

Při stanovení typů sídel dle jejich současné populační velikosti jsme si zvolili 6 různě velkých intervalů. Nejmenší a zároveň nejméně zastoupeným typem celé ČBA je 0 – 99 obyvatel, kam spadá pouze sídlo Opatovice, následuje typ 100 – 199 obyvatel, kam spadají 3 sídla, nejvíce je zastoupen typ 200 – 499 obyvatel, kam spadá celkem 29 sídel, což je více jak polovina ze všech zkoumaných, čtvrtým v pořadí je typ 500 – 999 obyvatel, kam spadá 10 sídel, následuje typ 1000 – 1999 obyvatel s 8 sídly a v posledním typu 2000 – 4999 obyvatel najdeme 5 sídel.

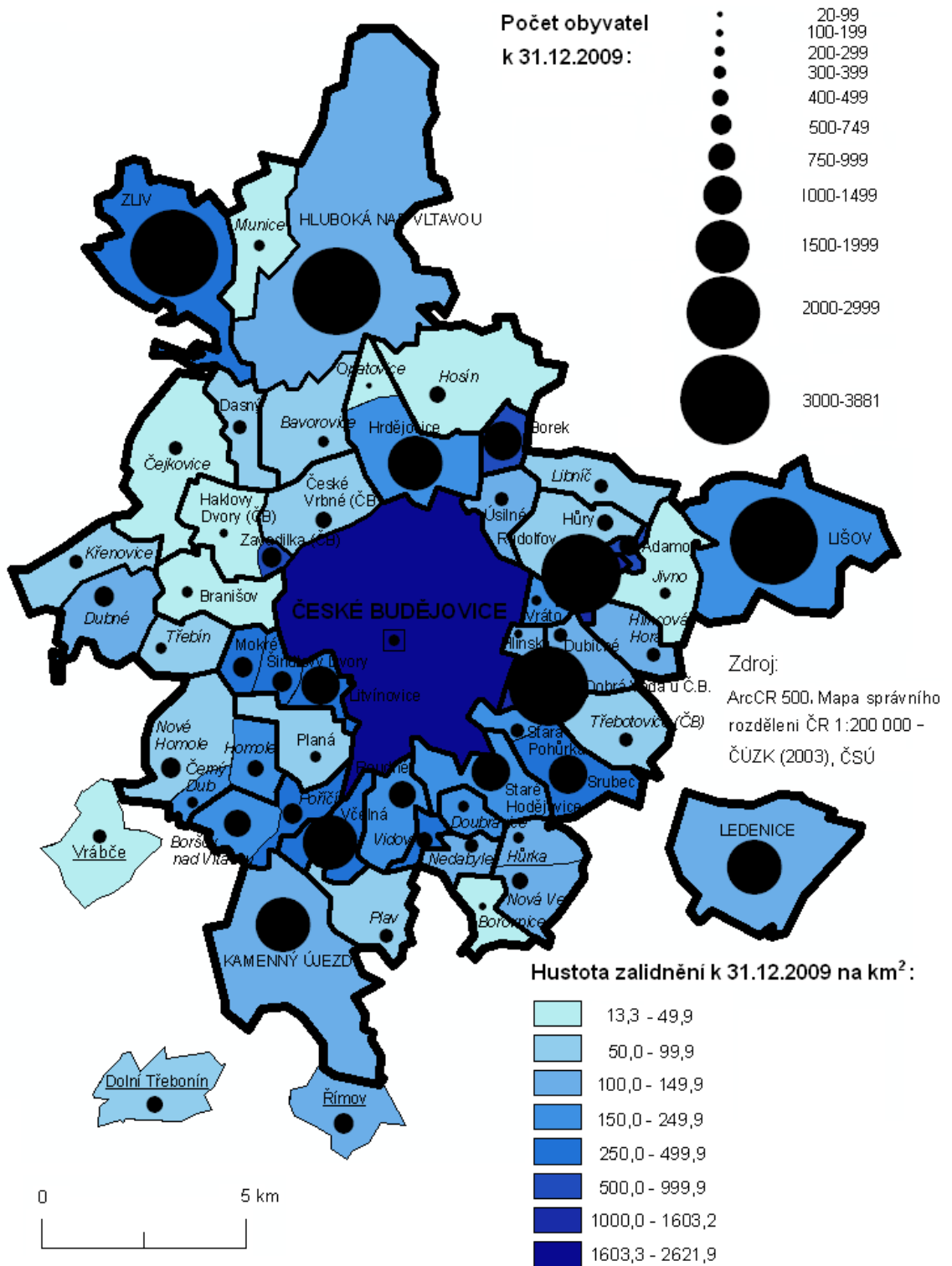
Východní sektor má nejmenší zastoupení v typu 100 – 199 obyvatel (Hlinsko) a 500 – 999 obyvatel (Adamov). Po 3 sídlech jsou zastoupeny typy 1000 – 1999 obyvatel (Ledenice, Srubec, Staré Hodějovice) a 2000 – 4999 obyvatel (Rudolfovo, Dobrá Voda, Lišov). Největší zastoupení stejně jako v rámci celé ČBA má typ 200 – 499 obyvatel (Dubičné, Hlincová Hora, Hůry, Jivno, Pohůrka – Stará, Třebotovice, Vráto).

Mapa 2 Suburbia Českobudějovické aglomerace (2010) - koncentrické zóny a územně-správní členění



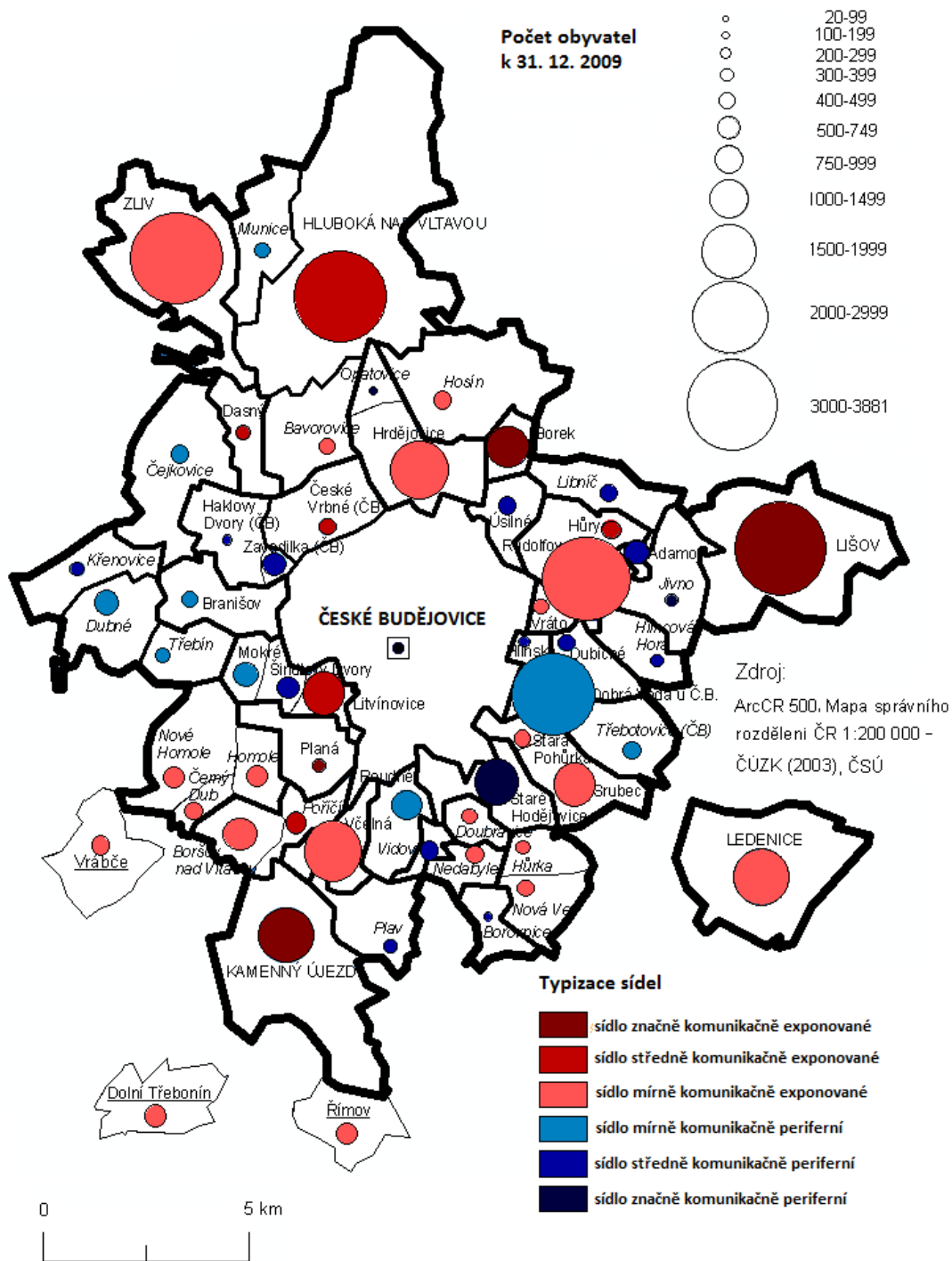
Pozn.: Převod mapy do prostředí GIS uskutečnil a mapu první publikoval Hána (2011)

Mapa 3 Suburbia ČBA - Typizace sídel podle současné populační velikosti



Pozn.: Převodní mapy do prostředí GIS uskutečnil a mapu první publikoval Hána (2011)

Mapa 4 suburbia ČBA - Typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému



Typizace sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Podíváme-li se na rozdělení sídel podle jejich exponovanosti v komunikačním systému, zjistíme, že typ *sídlo značně komunikačně exponované* je zastoupen 4 sídly, typ *sídlo středně komunikačně exponované* 6 sídly, dalším typem je *sídlo mírně komunikačně exponované*, který je zastoupeno 21 sídly (nejvíce ze všech), následuje typ *sídlo mírně komunikačně periferní* s 9 sídly, pátým typem je *sídlo středně komunikačně periferní*, kam spadá celkem 13 sídel a posledním typem je *sídlo značně komunikačně periferní*, kde najdeme pouze 3 sídla.

Tabulka 2. Typologie sídel podle jejich exponovanosti sídla v komunikačním systému

| sídlo značně komunikačně exponované | sídlo středně komunikačně exponované | sídlo mírně komunikačně exponované | sídlo mírně komunikačně periferní | sídlo středně komunikačně periferní | sídlo značně komunikačně periferní |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------|------------------------------------|
| Lišov | Hůry | Stará Pohůrka | Třebotovice | Adamov | Staré Hodějovice |
| Borek | České Vrbné | Rudolfov | Dobrá Voda | Dubičné | Jívno |
| Planá | Litvínovice | Srubec | Munice | Hlinsko | Opatovice |
| Kamenný Újezd | Hluboká nad Vltavou | Vráto | Braníšov | Hlincová Hora | |
| | Dasný | Ledenice | Třebín | Úsilné | |
| | Poříčí | Zliv | Mokré | Haklovy Dvory | |
| | | Hosín | Dubné | Zavadilka | |
| | | Bavorovice | Čejkovice | Borovnice | |
| | | Hrdějovice | Roudné | Libnič | |
| | | Nedabyle | | Křenovice | |
| | | Nová Ves | | Šindlovy Dvory | |
| | | Nové Homole | | Vidov | |
| | | Homole | | Plav | |
| | | Dolní Třebonín | | | |
| | | Římov | | | |
| | | Včelná | | | |
| | | Boršov nad Vltavou | | | |
| | | Černý Dub | | | |
| | | Doubravice | | | |
| | | Hůrka | | | |
| | | Vrábče | | | |

Ve východním sektoru má největší zastoupení typ *sídlo mírně komunikačně exponované* – celkem 4 sídla (Pohůrka – Stará, Rudolfovo, Srubec, Vrátá a Ledenice), pak následuje typ *sídlo středně komunikačně periferní* se 4 sídly (Adamov, Dubičné, Hlinsko, Hlincová Hora), 2 sídly je zastoupen typ *sídlo mírně komunikačně periferní* (Dobrá Voda, Třebotovice) a typ *sídlo značně komunikačně periferní* (Jivno, Staré Hodějovice). Pouze jedním sídlem je zastoupen typ *sídlo značně komunikačně exponované* (Lišov) a typ *sídlo středně komunikačně exponované* (Hůry).

Zařazení všech sídel do jednotlivých typů nalezneme v Tabulce 2.

6.2. Analýza vývoje počtu obyvatel v sídlech a jejich typech

V této subkapitole věnuji pozornost vývoji počtu obyvatel v jednotlivých typizacích, v jednotlivých typech sídel. Zprvu se zaměřuji na vývoj v celé aglomeraci a následně na vývoj ve východním sektoru.

Koncentrické zóny

Podíváme-li se na vývoj počtu obyvatel v intravilánu ČBA, zjistíme, že největší nárůst počtu obyvatel byl v období 1950 – 1970 (index nárůstu 1970/1950 má hodnotu 1,37), v letech 1970 – 1991 nárůst pokračoval (index nárůstu 1991/1970 má hodnotu 1,27), v letech 1991 – 2009 však dochází k poklesu počtu obyvatel, pravděpodobně kvůli migraci obyvatel do suburbií (index nárůstu má hodnotu 0,97).

Suburbia příměstské krajiny vykazují větší nárůst počtu obyvatelstva až od roku 1970. Jestliže se podíváme na indexy nárůstu za jednotlivá období, zjistíme, že nárůst obyvatel je v jednotlivých obdobích vzestupný. Index za období 1970/1950 ještě žádný výrazný růst nevykazuje, ten přichází až za období 1991/1970, kdy má index nárůstu hodnotu 1,33. V následujícím období pokračuje tento trend ještě intenzivněji – index nárůstu 2009/1991 má hodnotu 1,45.

V *suburbii venkovské krajiny* výraznější nárůst počtu obyvatelstva registrujeme až po roce 1991, kdy má index nárůstu počtu obyvatel za období 2009/1991 hodnotu 1,51.

Srovnáme-li suburbia venkovské a příměstské krajiny, tak hlavní rozdíl v nárůstu počtu obyvatel suburbií příměstské a venkovské krajiny je v letech 1970 – 1991, kdy má index nárůstu za období 1991/1970 hodnotu 1,33, respektive 1,06. Jestliže vyberu extrémní hodnoty za suburbia venkovské krajiny, tak suburbium Hlincová Hora

má index nárůstu z období 1991/1970 hodnotu 1,45 a 2009/1991 - 3,94. V suburbíích příměstské krajiny takovýto extrém nenajdeme, ale vysoké hodnoty dosahuje například suburbium Hrdějovice, které má index nárůstu za období 1991/1970 hodnotu 1,77 a 2009/1991 hodnotu 1,73.

Městečka a městyse zaznamenala také vzestupnou tendenci vývoje počtu obyvatelstva, ale ne v takové míře jako suburbia. Nejvyšší index nárůstu mají za období 1991/1970 - 1,18.

Tabulka 3.1.1. Vývoj počtu obyvatel v suburbíích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 až 2009 podle koncentrické zonace

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|----------------------------------|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|-------|-------|-------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 70/50 | 91/70 | 09/91 | 09/70 |
| <i>Intravilán CB</i> | 54 235 | 61 358 | 75 497 | 87 365 | 96 131 | 96 076 | 93 419 | 1,39 | 1,27 | 0,97 | 1,24 |
| <i>Suburbia p. k.</i> | 9321 | 9857 | 10118 | 12528 | 13446 | 15513 | 19471 | 1,09 | 1,33 | 1,45 | 1,92 |
| V sektor | 4846 | 5029 | 5596 | 6876 | 7210 | 7900 | 9585 | 1,15 | 1,29 | 1,33 | 1,71 |
| <i>Suburbia v. k.</i> | 5705 | 5996 | 5563 | 5733 | 5903 | 6657 | 8914 | 0,98 | 1,06 | 1,51 | 1,60 |
| V sektor | 566 | 531 | 445 | 433 | 444 | 648 | 913 | 0,79 | 1,00 | 2,06 | 2,05 |
| <i>Městečka/městyse - celkem</i> | 9222 | 10541 | 10947 | 12348 | 12957 | 13453 | 14420 | 1,19 | 1,18 | 1,11 | 1,32 |
| V sektor | 3831 | 4053 | 3788 | 4031 | 4398 | 4644 | 4906 | 0,99 | 1,16 | 1,12 | 1,30 |
| <i>Vzdálená suburbia</i> | 1055 | 1234 | 1128 | 1108 | 1113 | 1204 | 1277 | 1,07 | 0,99 | 1,15 | 1,13 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaj z průběžné registrace ČSÚ a obcí, suburbia p. k. jsou suburbia příměstské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny

Podobná situace jako u suburbíí venkovské krajiny, ale v podstatně menší míře, je u *vzdálených suburbíí ČB mimo ČBA*, kde registrujeme výraznější nárůst za období 2009/1991 (index nárůstu je 1,15).

Podíváme-li se na východní sektor, tak *suburbia příměstské krajiny* vykazují podobný trend růstu jako celá aglomerace, kde začíná výraznější nárůst po roce 1970. Index nárůstu za období 1991/1970 má hodnotu 1,29 a za období 2009/1991 hodnotu 1,33.

V případě *suburbíí venkovské krajiny* je opět situace podobná jako v celé aglomeraci. Výrazný nárůst počtu obyvatel začíná až po roce 1991. Index nárůstu za období 2009/1991 má hodnotu 2,06. V porovnání s celou aglomerací za stejné období je to jednou tolik. Tuto hodnotu nejvíce ovlivňuje obec Hlincová hora, která má index nárůstu za období 2009/1991 hodnotu 3,94.

Nárůst obyvatel v *městečkách a městysích* je podobný jako v celé aglomeraci a vzdálená *suburbia ČB mimo ČBA* ve východním sektoru žádná nejsou. Souhrnné hodnoty v jednotlivých zónách za jednotlivá období najdeme v Tabulce 3.1.1.

Současná populační velikost

Tabulka 3.1.2. Vývoj počtu obyvatel v sídlech Českobudějovické aglomerace mez lety 1950 až 2009 podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 70/50 | 91/70 | 09/91 | 09/70 |
| Intravilán ČB | 54235 | 61358 | 75497 | 87365 | 96131 | 96076 | 93419 | 1,39 | 1,27 | 0,97 | 1,24 |
| <i>Sídla 0 - 99 obyv.</i> | 100 | 119 | 93 | 74 | 42 | 44 | 20 | 0,93 | 0,45 | 0,48 | 0,22 |
| V sektor | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| <i>Sídla 100 - 199 obyv.</i> | 434 | 440 | 434 | 464 | 318 | 395 | 475 | 1,00 | 0,73 | 1,49 | 1,09 |
| V sektor | 120 | 107 | 124 | 199 | 131 | 164 | 173 | 1,03 | 1,06 | 1,32 | 1,40 |
| <i>Sídla 200 - 499 obyv.</i> | 6834 | 6849 | 6276 | 6558 | 7109 | 7969 | 9818 | 0,92 | 1,13 | 1,38 | 1,56 |
| V sektor | 1565 | 1461 | 1239 | 1382 | 1483 | 1779 | 2328 | 0,79 | 1,20 | 1,57 | 1,88 |
| <i>Sídla 500 - 999 obyv.</i> | 3168 | 3640 | 3441 | 3813 | 3819 | 4312 | 6432 | 1,09 | 1,11 | 1,68 | 1,87 |
| V sektor | 437 | 441 | 406 | 387 | 489 | 515 | 568 | 0,93 | 1,20 | 1,16 | 1,40 |
| <i>Sídla 1000 - 1999 obyv.</i> | 5964 | 6318 | 6215 | 7405 | 7934 | 9324 | 11787 | 1,04 | 1,28 | 1,49 | 1,90 |
| V sektor | 2313 | 2395 | 2464 | 2639 | 2766 | 3241 | 4384 | 1,07 | 1,12 | 1,58 | 1,78 |
| <i>Sídla 2000 - 4999 obyv.</i> | 8803 | 10262 | 11297 | 13403 | 14197 | 14783 | 15550 | 1,28 | 1,26 | 1,10 | 1,38 |
| V sektor | 4808 | 5209 | 5596 | 6733 | 7183 | 7493 | 7951 | 1,16 | 1,28 | 1,11 | 1,42 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaj z průběžné registrace ČSÚ a obcí, *suburbia p. k.* jsou *suburbia příměstské krajiny* a *suburbia v. k.* jsou *suburbia venkovské krajiny*

V intravilánu ČB v této typizaci je stejná situace jako v intravilánu ČB pro typizaci koncentrické zóny a v dalších analýzách ho již nebudu uvádět.

Za období 1970/1950 zaznamenává výraznější nárůst počtu obyvatel pouze typ 2000 – 4999 obyvatel, kam patří hlavně městečka a městyse. Stejný typ a typ 1000 – 1999 obyvatel zaznamenávají výraznější nárůst v období 1991/1970. U typu 2000 – 4999 obyvatel dochází za období 2009/1991 k poklesu a naopak výrazného růstu dosahují typy sídel s menším počtem obyvatel. Největší nárůst je u typu 500 – 999 obyvatel, který má hodnotu index nárůst 1,68.

Ve východním sektoru je situace ve všech typech stejná, kromě jediného a to sídla 500 – 999 obyvatel. Zde je oproti aglomeraci mnohem menší nárůst počtu

obyvatelstva (Index nárůstu za období 2009/1991 má hodnotu 1,16), což je dáno tím, že je v tomto typu V sektor zastoupen pouze jedním sídlem (Adamov), oproti sektorům ostatním.

Tato typizace nám tedy ukazuje, že růst ve velkých sídlech (2000 – 4999 obyvatel) začal už v prvním sledovaném období (1950 – 1970), pokračoval v období druhém (1970 – 2009), a v období třetím se zastavil, naopak u sídel menších (200 – 2000 obyvatel) začíná výraznější nárůst počtu obyvatel až v období socialistické a ještě intenzivněji v období post- socialistické suburbanizace. Souhrnné hodnoty jsou uvedeny v Tabulce 3.1.2.

Ještě dodám, že typy sídel 0 – 99 a 100 – 199 obyvatel jsem nekomentoval, protože je v nich příliš málo sídel, tudíž by byly výsledky zkreslené.

Exponovanost v komunikačním systému

V období 1950 - 1970 nenastal výraznější nárůst počtu obyvatel v žádném ze suburbií. Ten přichází až v období 1970 – 2009, kdy dochází k většímu nárůstu v sídlech komunikačně exponovaných a v typu sídlo mírně komunikačně periferním, oproti malému nárůstu v ostatních sídlech periferních. Opačná situace nastává v období 1991 – 2009, kdy je zaznamenán největší nárůst v sídlech periferních oproti sídlům exponovaným, kde tak velký nárůst není.

Ve východním sektoru najedeme v období 1950 – 1970 výrazný nárůst pouze u typu sídlo mírně komunikačně periferní (index nárůstu má hodnotu 1,46), tyto hodnoty jsou však zkreslené, protože jsou zde pouze 2 sídla, – Dobrá Voda a Třebotovice, oproti sektorům ostatním. V období 1970 – 1991 je situace odlišná. Oproti ČBA zaznamenávají větší nárůst počtu obyvatel všechny typy. To je dáno polohou jednotlivých obcí. 7 jich totiž patří do suburbií příměstské krajiny, kde rostl počet obyvatel hlavně v období 1970 - 1991 a jen 3 do suburbií venkovské krajiny, kde je největší nárůst v období po roce 1991. Toto ovlivňuje i situaci v období 1991 – 2009. Zde je nejvýraznější nárůst v sídlech více periferních.

Souhrnně lze tedy říci, že nárůst počtu obyvatel v sídlech komunikačně exponovaných byl v období let 1970 – 1991 a v sídlech komunikačně periferních po roce 1991. Hodnoty za jednotlivá období jsou uvedeny v Tabulce 3.1.3

Tabulka 3.1.3. Vývoj počtu obyvatel v sídlech Českobudějovické aglomerace, mezi lety 1950 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|---|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 70/50 | 91/70 | 09/91 | 09/70 |
| <i>Sídlo značně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 2383 | 2519 | 2324 | 2458 | 2760 | 2894 | 3052 | 0,98 | 1,19 | 1,11 | 1,31 |
| Celkem | 4290 | 4549 | 4352 | 5179 | 5496 | 5783 | 6567 | 1,01 | 1,26 | 1,19 | 1,51 |
| <i>Sídlo středně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 332 | 334 | 312 | 368 | 388 | 418 | 494 | 0,94 | 1,24 | 1,27 | 1,58 |
| Celkem | 4150 | 4642 | 4551 | 4824 | 5000 | 5607 | 6828 | 1,10 | 1,10 | 1,37 | 1,50 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 3812 | 4061 | 4069 | 4483 | 4691 | 5093 | 6323 | 1,07 | 1,15 | 1,35 | 1,55 |
| Celkem | 10511 | 12065 | 12093 | 13712 | 14533 | 15939 | 18609 | 1,15 | 1,20 | 1,28 | 1,54 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 1191 | 1317 | 1734 | 2453 | 2471 | 2635 | 2774 | 1,46 | 1,43 | 1,12 | 1,60 |
| Celkem | 2822 | 2995 | 3347 | 4240 | 4388 | 4755 | 5815 | 1,19 | 1,31 | 1,33 | 1,74 |
| <i>Sídlo středně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 869 | 873 | 776 | 873 | 978 | 1156 | 1433 | 0,89 | 1,26 | 1,47 | 1,85 |
| Celkem | 2774 | 2749 | 2706 | 2983 | 3196 | 3703 | 4915 | 0,98 | 1,18 | 1,54 | 1,82 |
| <i>Sídlo značně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 656 | 509 | 614 | 705 | 764 | 996 | 1328 | 0,94 | 1,24 | 1,74 | 2,16 |
| Celkem | 756 | 628 | 707 | 779 | 806 | 1040 | 1348 | 0,94 | 1,14 | 1,67 | 1,91 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaj z průběžné registrace ČSÚ a obcí, suburbia p. k. jsou suburbia příměstské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny

6.3 Analýza stáří obytných domů v sídlech a jejich typech

Tato analytická subkapitola o stáří obytných domů v sídlech bude mít podobnou strukturu jako subkapitola předchozí. Budu se zajímat o stáří domů v jednotlivých typizacích v jednotlivých typech sídel. Nejdříve budu porovnávat suburbia v rámci ČBA a poté východní sektor.

Koncentrické zóny

V *suburbíích příměstské krajiny* probíhala nejintenzivnější výstavba ve druhém sledovaném období, a to od roku 1970 do roku 1989 kdy bylo postaveno celkem 2441 trvale obydlených domů (40, 9 % všech domů). Jako příklad uvedu suburbium Dobrá

Voda, kde bylo v období socialistické suburbanizace vystavěno 421 domů (62,5 % všech domů), oproti období post-socialistickému, kdy bylo vystavěno 133 domů (19,7 % všech domů). V tomto období bylo vystavěno i nejvíce „bytovek“ (celkem 28) a domů v řadové zástavbě (celkem 350). Po roce 1990 bylo vystavěno o 282 trvale obydlených domů méně, tedy 2159 (36,2 % všech domů). Nejméně domů bylo vystavěno do roku 1969 a to celkem 1369 (22,9 % všech domů)

Nejvíce postavených trvale obydlených domů v *suburbíích venkovské krajiny* bylo po roce 1990 a to celkem 1264 (44,7 % všech domů). Ve zbylých dvou obdobích se počet vystavěných trvale obydlených domů lišil pouze o 1 - do roku 1969 to bylo 782 domů a od roku 1970 do roku 1989 to bylo celkem 783 domů. Nejvíce „bytovek“ bylo vystavěno v období socialistické suburbanizace (celkem 23), domů v řadové zástavbě po roce 1990 (celkem 178). Příkladem uvedu sídlo Hlincová Hora, kde bylo vystavěno v období od r. 1970 do r. 1989 13 domů (12 % všech domů) a po roce 1990 to bylo 79 domů (73,2 % všech domů)

Podobná situace byla i v zázemí Pražské aglomerace, kdy byl registrován největší rozvoj suburbanizace po roce 1900 (Oušedníček 2003).

Tabulka 3.2.1. Stáří trvale obydlených domů v suburbíích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby - odhady v roce 2010, podle koncentrické zonace

| Koncentrické zóny | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|-----------------------|--|---------------------------|---------------------------------------|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y/ř) + r |
| <i>Suburbia p. k.</i> | 1369(1-8/87) [22,9 %] | 2441(28-230/350) [40,9 %] | 2159(12-167/214) [36,2 %] + 288(0/10) |
| V sektor | 667(1-8/38) [23,6 %] | 1282(10-48/116) [45,3 %] | 879(5-66/47) + 179 [31,1 %] |
| <i>Suburbia v. k.</i> | 782(0/24) [27,6 %] | 783(23-116/46) [27,7 %] | 1264(1-16/178) [44,7%] + 93 |
| V sektor | 82(0/0) [29,7 %] | 55(0/0) [19,9 %] | 139(0/3) + 28 [50,4 %] |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě - „b“, počtem jejich bytů - „y“, domy v řadové zástavbě - „ř“ a rozestavěné domy - „r“, suburbia p. k. jsou suburbia příměstské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny.

Ve východním sektoru je situace podobná jako v celé aglomeraci. V *suburbíích příměstské krajiny* je nejintenzivnější výstavba v letech 1970 – 1989, kdy bylo vystavěno 45,3 % všech domů, a v období po roce 1990 - 31,1 % všech domů.

Suburbia venkovské krajiny jasně vykazují nejintenzivnější výstavbu po roce 1990, kdy bylo postaveno 50,4 % domů, tedy polovina z jejich celkového počtu. Je zajímavé, že nejméně ze všech třech sledovaných období jich bylo postaveno v období 1970 – 1989. Opět musím zmínit fakt, že sem spadají pouze 3 suburbia, která jsou poměrně malá.

I zde je vidět, že suburbia, která jsou méně vzdálená od města, se nejvíce rozrůstala za socialismu a suburbia ležící dále od města se rozvíjela až v post-socialistickém období. Informace o stáří trvale obydlených domů jsou v Tabulce 3.2.1.

Současná populační velikost

Tabulka 3.2.2. Stáří trvale obydlených domů v suburbiích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|-----------------------------------|--|---------------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Sídla 0 - 99 obyvatel | | | |
| V sektor | - | - | - |
| Celkem | 15 (0/4) [78,9%] | 0 [0,0%] | 4 [21,1%] + 0 |
| Sídla 100 - 199 obyvatel | | | |
| V sektor | 15 [36,6%] | 17 (1-6/0) [41,5%] | 9 [21,9%] + 3 |
| Celkem | 54 [40%] | 37 (2-15/0) [27,4%] | 44 [32,6%] + 10 |
| Sídla 200 - 499 obyvatel | | | |
| V sektor | 238 (0/17) [32,9%] | 211 (3-18/3) [29,2%] | 274 (0/33) [37,9%] + 47 |
| Celkem | 929 (0/42) [31,9%] | 838 (21-114/24) [28,8%] | 1143 (1-16/123) [39,3%] + 104 |
| Sídla 500 - 999 obyvatel | | | |
| V sektor | 66 [36,1%] | 72 [39,3%] | 45 (0/7) [24,6%] + 36 |
| Celkem | 359 (0/7) [18,1%] | 547 (9-38/28) [27,6%] | 1077 (0/233) [54,3%] + 114(0/10) |
| Sídla 1000 - 1999 obyvatel | | | |
| V sektor | 135 [16,2%] | 210 (1-3/0) [25,1%] | 490 (0/10) [58,7%] + 93 |
| Celkem | 499 (0/37) [20,5%] | 975 (14-158/231) [40,0%] | 965 (7-101/36) [39,5%] + 120 |
| Sídla 2000 - 4999 obyvatel | | | |
| V sektor | 295 (1-8/21) [22,3%] | 827 (5-21/113) [62,6%] | 200 (5-66/0) [15,1%] + 28 |
| Celkem | 295 (1-8/21) [22,3%] | 827 (5-21/113) [62,6%] | 200 (5-66/0) [15,1%] + 28 |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě - „b“, počtem jejich bytů - „y“, domy v řadové zástavbě - „ř“ a rozestavěné domy - „r“

Z Tabulky 3.2.2. je patrné, že sídla o velikosti do 500 obyvatel mají poměrně velký podíl postavených domů do roku 1969, oproti ostatním, od roku 1970 do roku

1989 mají největší podíl postavených domů sídla nad 1000 obyvatel a po roce 1990 mají největší podíl postavených domů sídla o velikosti 500 – 999 obyvatel. Nejvíce „bytovek“ (21) bylo postaveno v letech 1970 – 1989 v sídlech o velikosti 200 – 499 obyvatel a v období po roce 1990 bylo vystavěno nejvíce domů v řadové zástavbě (233) a to v sídlech 500 – 999 obyvatel.

Jestliže se podíváme na jednotlivé typy ve východním sektoru, tak v období do roku 1969 byl vysoký podíl postavených domů v sídlech o velikosti do 499 obyvatel, v období 1970 – 1989 bylo nejvíce postavených domů v sídlech od 2000 – 4999 obyvatel a po roce 1990 v sídlech o velikosti 1000 - 1999 obyvatel. Je zde podobná situace jako v celé aglomeraci. Rozdíl je v typu sídla 1000 – 1999 obyvatel, kdy v období od roku 1970 do roku 1989 bylo vystavěno 25 % domů, oproti 40 % domů vystavěných v celé aglomeraci a po roce 1990 to bylo 59 % domů oproti 40 % domů v celé aglomeraci.

Zde se ukázalo, že v populačně velkých a bližších sídel městu probíhala intenzivní výstavba od roku 1970 a v populačně menších sídlech dále od města až po roce 1990. Je třeba dodat, že nebyla dána příliš velká důležitost při analyzování typům s malým počtem obcí, aby nebyli výsledky zkreslené.

Exponovanost v komunikačním systému

Nejvýraznější nárůst počtu domů v období od roku 1970 do roku 1989 nastal v sídlech mírně exponovaných a periferních, kde bylo vystavěno kolem 40 % všech domů a v sídlech značně periferních, kde bylo vystavěno 36 % všech domů. V období po roce 1990 to bylo v sídlech středně exponovaných a středně periferních, kde byla vystavěna téměř polovina všech domů.

Ve východním sektoru byla výstavba nejintenzivnější v období od roku 1970 – 1989 v sídlech mírně periferních (bylo zde vystavěno 3x více domů než v období předchozím), extrémně periferních (bylo vystavěno 2x více domů než v období předchozím) a mírně exponovaných, kde byla rovněž intenzivní výstavba. Po roce 1990 už v exponovanějších typech tak intenzivní výstavba nebyla, stavělo se spíše v typech periferních. V souhrnu to pro východní sektor znamená vyšší výstavbu za socialismu v exponovanějších sídlech a v post-socialistickém období je vyšší výstavba v sídlech periferních. Zde je vidět, že se lidé z města stěhují do méně frekventovaných míst, kde najdou klidnější místo pro život. Informace o stáří domů jsou uvedeny v Tabulce 3.2.3.

Tabulka 3.2.3. Stáří trvale obydlených domů v suburbiih Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---|--|-------------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Sídlo značně komunikačně exponované | | | |
| V sektor | - | - | - |
| Celkem | 86(0/15)[22,6%] | 176(12-132/60)[46,2%] | 119(1-29/0)[31,2%] + 3 |
| Sídlo středně komunikačně exponované | | | |
| V sektor | 52(0/6) [34,0%] | 60(3-18/0) [39,2%] | 41 [26,8%] + 14 |
| Celkem | 213(0/12)[22,8%] | 237(8-57/7)[25,3%] | 485(5-66/124)[51,9%] + 18 |
| Sídlo mírně komunikačně exponované | | | |
| V sektor | 338(1-8/22)[24,9%] | 531(5-21/3)[39,1%] | 488(0/30)[36%] + 96 |
| Celkem | 961(1-8/38)[25,8%] | 1473(20-85/199)[39,6%] | 1288(1-6/84)[34,6%] + 143 |
| Sídlo mírně komunikačně periferní | | | |
| V sektor | 152(0/10)[19,8%] | 458(0/113)[59,7%] | 157(5-66/0)[20,5%] + 13 |
| Celkem | 384(0/24)[22%] | 757(1-4/126)[43,4%] | 603(5-66/122)[34,6%] + 60 |
| Sídlo středně komunikačně periferní | | | |
| V sektor | 133[29,9%] | 146(1-6/0)[32,9%] | 166(0/10)[37,2%] + 53 |
| Celkem | 418(0/18)[25,9%] | 435(9-64/24)[27,0%] | 758(1-16/82)[47,1%] + 109 (0/10) |
| Sídlo značně komunikačně periferní | | | |
| V sektor | 74[19,2%] | 145(1-3/0)[37,7%] | 166(0/10)[43,1%] + 31 |
| Celkem | 89(0/4)[22%] | 145(1-3/0)[35,9%] | 170(0/10)[42,1%] + 31 |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě - „b“, počtem jejich bytů - „y“, domy v řadové zástavbě - „ř“ a rozestavěné domy - „r“ suburbia p. k. jsou suburbia příměstské krajiny a suburbia v. k. jsou suburbia venkovské krajiny.

6.4. Analýza výstavby nově dokončených bytů v sídlech a jejich typech

V této subkapitole se zabývám počtem nově dokončených bytů mezi lety 1997 až 2009. Potřebné údaje jsme získali z krajské pobočky ČSÚ v Českých Budějovicích. Podobně jako v předchozích subkapitolách budu analyzovat počet nově dokončených bytů v jednotlivých typizacích, v jednotlivých typech sídel nejprve za suburbia ČBA a následně za východní sektor.

Koncentrické zóny

Vývoj výstavby nově dokončených bytů v *suburbiih příměstské krajiny* od roku 1997 do roku 2000 nevykazuje žádné výrazné zvýšení. To přichází až v roce 2001, kdy bylo vystavěno 137 nových bytů, oproti roku 2000, kdy jich bylo vystavěno jen 50. Další výrazné zvýšení počtu nově dokončených bytů nastává v roce 2005, kdy byl jejich

počet 237 (2004 – 163 bytů). Poslední velké zvýšení přišlo v roce 2008 – 388 bytů oproti 147 bytům z roku 2007. Celkový počet nově dokončených bytů za období 1997 – 2009 činil 1911. Zájem obyvatel o výstavbu je vidět i na indexu počtu vystavěných bytů mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel v roce 2009 a má hodnotu 102,2. Příkladem uvedu sídlo Srubec, kde bylo v období 1997 až 2009 nejvíc nově dokončených bytů oproti ostatním suburbiím a to 289. Index intenzity výstavby za sledované období na 1000 obyvatel v roce 2009 činil 197,8.

Vývoj v *suburbiích venkovské krajiny* je mírně odlišný, když první výrazný nárůst počtu nově dokončených bytů nastal v roce 2003, tedy o 2 roky déle, kdy bylo dokončeno 100 bytů oproti roku 2002, kdy bylo dokončeno jen 48 bytů. Další maximum nastalo v roce 2008, kdy bylo nově dokončeno 137 bytů (2007-102 bytů). Celkem bylo mezi lety 1997 – 2009 dokončeno 911 bytů. Index počtu vystavěných bytů mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel v roce 2009 a činí 97,5. Jako příklad uvedu počet nově dokončených bytů za období 1997 až 2009 v sídle Boršov nad Vltavou - celkem 120 bytů. Index intenzity výstavby za sledované období na 1000 obyvatel v roce 2009 činil 148.

Tabulka 3.3.1. Počet nově dokončených bytů v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle koncentrické zonace

| Koncentrické zóny | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|-----------------------------|-----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------|----------------------------|
| | 97 | 98 | 99 | 00 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 97-09 | 97-09 na 1000 ob. v. r. 09 |
| <i>Intravilán ČB</i> | 144 | 173 | 95 | 31 | 319 | 183 | 174 | 336 | 374 | 441 | 225 | 448 | 339 | 3282 | 35,1 |
| <i>Suburbia p. k.</i> | 35 | 43 | 74 | 50 | 136 | 134 | 124 | 163 | 237 | 161 | 147 | 388 | 219 | 1911 | 98,1 |
| <i>V sektor</i> | 11 | 13 | 41 | 20 | 50 | 44 | 49 | 67 | 72 | 69 | 71 | 190 | 75 | 772 | 81,1 |
| <i>Suburbia v. k.</i> | 7 | 14 | 22 | 27 | 36 | 48 | 100 | 108 | 103 | 110 | 102 | 137 | 97 | 911 | 102,2 |
| <i>V sektor</i> | 3 | 2 | 8 | 17 | 11 | 13 | 4 | 10 | 6 | 8 | 5 | 5 | 10 | 102 | 111,7 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu

V *intravilánu ČB* dochází k výraznému nárůstu v roce 2001, kdy bylo nově dokončeno 319 bytů (rok 2000 – 31 bytů), následně však k poklesu a k dalšímu výraznému nárůstu v roce 2004 – 336 bytů (rok 2003 – 174 bytů). Dalším maximem je stejně jako v suburbiích rok 2008, kdy počet nově dokončených bytů činí 448 (rok 2007 – 225 bytů). Vývoj počtu nově dokončených bytů v intravilánu se však neshoduje s vývojem v suburbiích, například v letech 1998-1999, kdy je v intravilánu pokles a v suburbiích naopak nárůst, nebo rok 2006, kdy je v intravilánu poměrně velký nárůst (z

374 v roce 2005 na 441 v roce 2008), oproti suburbiím, kde je velký pokles (z 237 z roku 2005 na 161 v roce 2006).

Vývoj ve východním sektoru ČBA je od ostatních sektorů poměrně odlišný. v *suburbiích příměstské krajiny* zaznamenáváme výraznější nárůst už v roce 1999, kdy je počet nově dokončených bytů 41 (rok 1998 – 13 bytů) a dalším maximem je až rok 2008, kdy je počet nově dokončených bytů 190, oproti roku předchozímu (71 bytů). Celkem bylo dokončeno mezi lety 1997 až 2009 772 bytů. Počet vystavěných bytů na 1000 obyvatel v roce 2009 má hodnotu 81,8, což je menší hodnota než za celou aglomeraci.

V *suburbiích venkovské krajiny* nastal výraznější růst v roce 2000, kdy počet nově dokončených bytů činil 17 (rok 1999 – 8 bytů). Další výrazný nárůst jsem už nezaznamenal. Jak již bylo dříve zmiňováno, do suburbií venkovské krajiny spadají pouze 3 obce, proto není jednoduché srovnání se sídly ostatními. Mezi lety 1997 – 2009 bylo dokončeno celkem 102 bytů. Počet vystavěných bytů na 1000 obyvatel v roce 2009 bylo 111,2, což je oproti aglomeraci více. Informace o počtu nově dokončených bytů nalezneme v Tabulce 3.3.1

Současná populační velikost

V menších sídlech o velikosti do 200 obyvatel výstavba nových bytů probíhala velmi málo. Začala až v sídlech nad 200 obyvatel. Nárůst počtu nově dokončených bytů je ve všech velikostních typech sídel poměrně rovnoměrný. První výraznější nárůst registrujeme u sídel typu 500 – 999 obyvatel a 1000 – 1999 obyvatel v roce 2005. Výraznější je u sídel typu 1000 – 1999, kdy byl počet nově dokončených bytů 116 (rok 2004 -78 bytů). Největší nárůst nalezneme až v roce 2008 a to u všech typů nad 200 obyvatel. Index počtu nově dokončených bytů mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel v roce 2009 u velikostní kategorie sídel 500 – 999 činí 151,2 což je nejvíce ze všech typů, pokud nepočítáme kategorii 0 – 99, která je zastoupena pouze 1 sídlem a má index 200.

Podíváme-li se na východní sektor, je vidět velmi výrazný nárůst počtu nově dokončených bytů v roce 2008 u velikostní kategorie 2000 – 4999 obyvatel, kdy počet nově dokončených bytů činil 104, zatímco o rok dříve to bylo pouze 8 bytů. Ještě nalezneme 2 nárůsty u intervalu 1000 – 1999 a to v roce 1999, kdy bylo dokončeno 37 bytů (1998 – 13 bytů) a v roce 2001, kdy bylo dokončeno 54 bytů (2000 – 21 bytů).

Jiný výrazný růst zde nenajdeme. Index počtu nově vystavěných bytů mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel v roce 2009 je největší u velikostní kategorie 1000 – 1999 obyvatel a to 148,2. Informace o počtu nově dokončených bytů jsou uvedeny v Tabulce 3.3.2.

Tabulka 3.3.2. Počet nově dokončených bytů v suburbiih Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|-----------------------------|
| | 97 | 98 | 99 | 00 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 97-09 | 97-09 na 1000 ob. v r. 2009 |
| Intravilán ČB | 144 | 173 | 95 | 31 | 319 | 183 | 174 | 336 | 374 | 441 | 225 | 448 | 339 | 3282 | 35,1 |
| <i>Sídla 0 - 99 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| Celkem | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 200 |
| <i>Sídla 100 - 199 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 40,5 |
| Celkem | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 8 | 4 | 40 | 84,2 |
| <i>Sídla 200 - 499 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 4 | 3 | 12 | 26 | 24 | 21 | 17 | 19 | 15 | 24 | 18 | 22 | 20 | 225 | 96,7 |
| Celkem | 12 | 17 | 28 | 37 | 56 | 60 | 64 | 80 | 73 | 99 | 95 | 121 | 85 | 827 | 91,3 |
| <i>Sídla 500 - 999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 29 | 51,1 |
| Celkem | 13 | 15 | 13 | 13 | 48 | 45 | 87 | 94 | 129 | 84 | 64 | 160 | 129 | 894 | 151,2 |
| <i>Sídla 1000 - 1999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 3 | 2 | 21 | 3 | 23 | 25 | 22 | 36 | 42 | 41 | 47 | 64 | 46 | 375 | 148,2 |
| Celkem | 10 | 13 | 37 | 21 | 54 | 65 | 59 | 78 | 116 | 73 | 79 | 131 | 83 | 819 | 102,1 |
| <i>Sídla 2000 - 4999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 6 | 10 | 14 | 5 | 10 | 11 | 11 | 16 | 18 | 10 | 8 | 104 | 15 | 238 | 48,5 |
| Celkem | 6 | 10 | 14 | 5 | 10 | 11 | 11 | 16 | 18 | 10 | 8 | 104 | 15 | 238 | 48,5 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu

Exponovanost v komunikačním systému

V poslední typizaci najdeme v rámci sídel ČBA výraznější nárůst u typu sídlo značně komunikačně exponované v roce 2003, kdy byl počet nově dokončených bytů 13 (rok 2002 – 4 byty) a v roce 2005 - 36 bytů oproti roku 2004 – 12 bytů (zde jsou pouze 3 sídla). U typu sídlo mírně komunikačně exponované byl zaznamenán výraznější nárůst v roce 1999 – 42 nově dokončených bytů, oproti 13 bytům z roku 1998. Větší nárůst v jednotlivých typizacích byl i v roce 2001. Nejvyšší byl u typu sídlo

mírně komunikačně periferních, kdy počet nově dokončených bytů činil 32 (rok 2000 – 5 bytů). Nejvýraznější nárůst ve většině suburbiích však nastal v roce 2008. Nejvyšších hodnot dosáhl typ sídlo mírně komunikačně periferní, když bylo v roce 2008 nově dokončeno 181 bytů oproti 32 bytům z roku 2007. Typ, který má nejvyšší index počtu nově dokončených bytů mezi lety 1997-2009 na 1000 obyvatel v roce 2009 je sídlo středně komunikačně exponované, jeho hodnota je 124,1. Nejvíce nově vystavěných bytů mezi lety 1997 až 2009 bylo v typu sídlo mírně komunikačně exponované a to celkem 958.

Tabulka 3.3.3. Počet nově dokončených bytů v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v. r. 2009 |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|
| | 97 | 98 | 99 | 00 | 01 | 02 | 03 | 04 | 05 | 06 | 07 | 08 | 09 | 97-09 | |
| <i>Sídlo značně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 13 | 12 | 36 | 7 | 8 | 14 | 7 | 113 | 70,6 |
| <i>Sídlo středně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 1 | 0 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 38 | 76,9 |
| Celkem | 7 | 10 | 10 | 16 | 33 | 36 | 52 | 52 | 76 | 43 | 31 | 63 | 38 | 467 | 158,8 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 1 | 2 | 25 | 9 | 26 | 18 | 27 | 32 | 41 | 49 | 48 | 71 | 51 | 400 | 89,5 |
| Celkem | 6 | 13 | 42 | 23 | 44 | 50 | 87 | 103 | 100 | 112 | 103 | 157 | 118 | 958 | 81,5 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 6 | 9 | 8 | 0 | 8 | 12 | 7 | 13 | 18 | 13 | 6 | 96 | 14 | 192 | 69,2 |
| Celkem | 11 | 13 | 14 | 5 | 32 | 36 | 26 | 39 | 60 | 35 | 32 | 181 | 87 | 553 | 95,1 |
| <i>Sídlo středně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 3 | 2 | 10 | 19 | 15 | 12 | 11 | 12 | 7 | 7 | 9 | 10 | 10 | 127 | 88,6 |
| Celkem | 14 | 15 | 20 | 30 | 51 | 45 | 42 | 50 | 59 | 67 | 67 | 92 | 58 | 610 | 124,1 |
| <i>Sídlo značně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| V sektor | 3 | 2 | 5 | 2 | 8 | 11 | 4 | 15 | 9 | 7 | 8 | 13 | 9 | 96 | 72,3 |
| Celkem | 3 | 3 | 7 | 2 | 8 | 11 | 4 | 15 | 9 | 7 | 8 | 14 | 9 | 100 | 74,2 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu

Hodnoty ve východním sektoru nevykazují žádný výraznější nárůst počtu nově postavených domů, výjimkou je jen rok 2008. Týká se to hlavně typu sídlo mírně komunikačně periferní, kdy bylo dokončeno 96 nových bytů oproti roku 2007, kdy jich bylo dokončeno pouze 6. Ještě jeden výrazný nárůst jsem zaznamenal u typu sídlo mírně komunikačně exponované v roce 2001, kdy počet nově dokončených bytů činil

26, oproti roku 2000, kdy bylo nově dokončeno pouze 9 bytů. Zaměříme-li se na indexy počty dokončených bytů na 100 obyvatel v roce 2009, zjistíme, že u středně exponovaných sídel je hodnota poloviční. To je ovlivněno tím, že v tomto typu se nachází pouze jedno sídlo. Dalším typem, kdy je tato hodnota poloviční, je sídlo mírně periferní. Sem spadají sídla Dobrá Voda u ČB a Třebotovice a právě Dobrá Voda u ČB tento index ovlivňuje nejvíce, protože zde byla výstavba od roku 1997 nízká. Ve zbývajících typech už je stav podobný stavu v celé aglomeraci. Informace o počtu nově dokončených bytů jsou uvedeny v Tabulce 3.3.3.

6.5. Analýza architektonických, urbanistických a územně plánovacích pozitiv, negativ a problémů v suburbíích na základě terénního průzkumu

Nejdříve se zaměřím na architektonická, urbanistická a územně plánovací pozitiva. Představa každého člověka, když se řekne *hodnotný výhled* ze sídla, je odlišná. Někdo pokládá hodnotný výhled na zástavbu města, někdo naopak výhled na krajinu. Vzhledem k tomu, že zkoumaná sídla leží na Lišovském prahu, nad intravilánem města České Budějovice, je z většiny sídel výhled na jeho zástavbu a na krajinu severně od Českých Budějovic. Vyberu-li konkrétní sídla s hodnotným výhledem, jsou to Staré Hodějovice, odkud je vidět mimo to i na Kleť a dále sídlo Dubičné, které je na tom podobně. Hodnotné výhledy jsem ještě zaznamenal v Jivně a Hlincové Hoře.

Při pohledu na intravilán sídla, na jeho *hodnotné siluety a panoramata* je na tom nejlépe sídlo Rudolfovo, kterému dominuje renesanční Kostel sv. Víta. Další jsem zaznamenal u sídla Dubičné, kde se nad celým sídlem nachází les a ještě sídlo Staré Hodějovice.

Hodnotné přírodní a krajinně-rázové prostory jsem zaznamenal u mnoha sídel, jelikož se kolem většiny z nich nachází zemědělsko-lesní krajina. Je zde mnoho polních a lesních cest, které místní obyvatelé využívají k aktivnímu odpočinku. To se týká hlavně sídel Staré Hodějovice, Jivno, Hlincová Hora a Dubičné. Hůře jsou na tom sídla Adamov a Hůry, která jsou obklopena buď zástavbou, nebo silnicí.

Dále jsem zaznamenával *hodnotná kompozičně urbanistická řešení*. Narazil jsem na ně v sídle Dobrá Voda, kde jsou vhodně umístěny nové bytové domy, a dále v sídle Staré Hodějovice, kde nově postavená požární zbrojnice nenarušuje původní ráz návsi. Ještě bych zmínil sídla Dubičné a Jivno.

Památkově hodnotné objekty nalezneme ve všech sídlech. Jedná se hlavně o objekty v podobě selského baroka, nebo památné stromy, nebo církevní stavby. Ukázka selského baroka je k vidění v obci Dubičné (dům č.p. 1) a v obci Hlincová Hora (dům č.p. 1). Památný strom nalezneme například v obci Staré Hodějovice.

Jako poslední jsem zaznamenával *mikroprostory s geniem loci*. Taková místa jsou například v sídlech Staré Hodějovice a Hůry (rybníček uprostřed návsi v kontrastu s objekty selského baroka), ale i v jiných sídlech. Je ale nutno dodat, že určování těchto míst je velmi subjektivní.

Následně jsem zaznamenával i architektonická, urbanistická územně plánovací negativa. Zaměřil jsem se na *neudržované objekty*, které se bohužel najdou v každém sídle. Většinou se jedná o stará hospodářská stavení a stodoly. Těchto objektů jsem nejvíce zaznamenal v sídlech Třebotovice a Dubičné.

Objekty živočišné výroby, kolem kterých je značně cítit zapáchající hnůj už v některých sídlech začínají s novou zástavbou téměř sousedit. Příkladem může být sídlo Srubec, kde již tato situace téměř nastala.

Průmyslově obslužné objekty už také těsně sousedí se zástavbou a hluk z těchto objektů může v budoucnu znamenat příčiny mnoha sporů. Příkladem může být průmyslově obslužný areál v Rudolfově.

Dalším problémem je *nesoulad staré výstavby s novou*. Je smutné, když vedle pěkného sto let starého domu vznikne nový moderní dům, který se s tím starým „tluče“, nebo obrovský srub mezi cihlovou zástavbou, jak je tomu vidět například v suburbii Srubec. Zde je vidět absence nějakého vyššího územně plánovacího dokumentu, který by výstavbu usměrňoval.

Dále jsme se zaměřovali na prostory s náznaky „*urban sprawl*“. Těch je bohužel také mnoho a nejvíce jsem jich zaznamenal v suburbii Srubec. Kombinace roztroušené, chaotické zástavby s vedením vysokého napětí je toho zářným příkladem. Další jsem zaznamenal hlavně v sídlech Staré Hodějovice a Adamov. Nutno ale dodat že posuzování této problematiky je značně subjektivní.

Posledním problémem, na který jsem se zaměřil, byla *kapacitně nedostatečná dopravní infrastruktura*. To je asi problém ve většině suburbiích zdaleka největší. I když žádným sídlem, které jsem mapoval, nevede komunikace I. třídy, je zde frekvence provozu poměrně vysoká. Hlavním důvodem je dojíždka za prací do Českých Budějovic. Nejfrekventovanější jsou sídla Vráto, Rudolfov, Dobrá Voda a Srubec, kde

v čase dopravní špičky nemá člověk téměř šanci přejít silnici mimo vyznačený přechod. Tato sídla leží většinou na komunikacích II. třídy. Provoz v sídlech ležících na silnicích III. tříd je o poznání menší.

6.6. Analýza problematiky územního plánování suburbánních obcí a suburbií na základě dotazování starostů

V této subkapitole analyzujeme problematiku územního plánování v suburbiích na základě odpovědí starostů, zaměřuji se hlouběji na situaci ve východním sektoru a porovnávám ji se situací v celé ČBA aglomeraci.

V tabulce 4.1. jsou kvantifikováni *hlavní iniciátoři výstavby nových domů v obci po roce 1989*. Tabulka nám ukazuje, že v rámci celé ČBA byly hlavním iniciátorem jednotliví stavebníci, dále developerské firmy a nejmenší podíl na iniciativě mají obce.

Tabulka 4.1. Hlavní iniciátoři výstavby nových domů v obci po roce 1989

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|---|
| <p>Jednotliví stavebníci – 50 %</p> <p>Developerské firmy - 31 %</p> <p>Obec – 19 %</p> | <p>Jednotliví stavebníci – 55 % (Srubec, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Dubičné, Jivno, Rudolfovo, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry)</p> <p>Developerské firmy - 32 % (Srubec, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Dubičné, Staré Hodějovice, Vráto)</p> <p>Obec – 13 % (Adamov, Staré Hodějovice)</p> |

Pozn.: Vyjádření starostů

Situace ve východním sektoru je velmi podobná. Mnoho starostů, kde byla hlavním iniciátorem výstavby developerská firma, pozitivně hodnotilo vybudování základní technické vybavenosti a její bezplatný převod na obec. Jednotliví stavebníci tuto výstavbu často řeší nekoordinovně a vznikají tak zbytečné problémy. Zaujala mě situace v Adamově, když starosta uvedl, že obec měla velký zájem na jejím rozvoji, a donutila majitele pozemků k jejich prodeji a ty následně připravila pro výstavbu (nutno dodat, že zde byla velmi roztržitá vlastnická struktura). Největší aktivita developerů byla v obcích Hlincová Hora a Srubec, kde probíhá výstavba velmi intenzivně. Starostka Srubce sice tvrdí, že je proti výstavbě, ale staví se zde dál. Specifická je situace v sídle Hlincová Hora. Zde jsou developeri velmi aktivní. Nová zástavba pomalu převyšuje zástavbu původní. Starosta sice výstavbu hodnotí kladně, negativem

však je, že tyto zástavby jsou od sebe zcela oddělené, což může do budoucna vést k izolaci obyvatel těchto dvou částí.

Dále nás zajímala jména developerských firem, které se na výstavbě podíleli. V rámci ČBA to byly nejčastěji firmy: STING CZ s.r.o. (3 obce), Mane Engineering s.r.o., Realstav s.r.o., VPL Invest s.r.o. a THB Invest a.s. (2 obce).

Ve V sektoru se účastnili výstavby firmy STING CZ s.r.o., THB Invest a.s., ALFA IVEST MB s.r.o., Realstav s.r.o., BESTPRO s.r.o., KDT s.r.o, Koda a.s., Kodetka a.s, BOSS s.r.o.

V další otázce jsme se ptali, *z jakého důvodu si vybrala developerská firma jejich obec*. V rámci celé ČBA byla nečastěji zastoupena odpověď výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu ČB a vstřícný přístup zastupitelstva, naopak nejméně byla zastoupena odpověď dobrá občanská vybavenost obce. Podíl všech odpovědí za ČBA i za východní sektor najdeme v Tabulce 4.2.

Tabulka 4.2. Proč se účastnila v obci výstavby developerská firma?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|---|
| Výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu ČB – 25 % | Výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu ČB – 21 % (Srubec, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Staré Hodějovice, Vráto) |
| Vstřícný přístup zastupitelstva – 21 % | Celková atraktivita lokality (dobrá adresa) – 21 % (Srubec, Adamov, Dubičné, Hlincová Hora, Vráto) |
| Finančně výhodný nákup stavebních pozemků – 16 % | Finančně výhodný nákup stavebních pozemků – 16 % (Srubec, Dubičné, Jívno, Staré Hodějovice) |
| Celková atraktivita lokality (dobrá adresa) – 16 % | Vstřícný přístup zastupitelstva – 16 % (Adamov, Jívno, Staré Hodějovice, Vráto) |
| Hodnotné přírodní prostředí – 12 % | Hodnotné přírodní prostředí – 16 % (Adamov, Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora) |
| Dostatečná kapacita technické infrastruktury – 6 % | Dostatečná kapacita technické infrastruktury – 6 % (Jívno) |
| Dobrá občanská vybavenost obce – 4 % | Dobrá občanská vybavenost obce – 5 % (Dobrá Voda) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Ve východním sektoru byla podle starostů nejčastějším důvodem výběru obce developery výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu ČB a

celková atraktivita lokality - vyšší podíl tohoto důvodu ve východním sektoru oproti celé ČBA se dá vysvětlit polohou obcí na Lišovském prahu - nad ČB, kde je hodnotný výhled a v době inverzí i lepší ovzduší. Nejméně jsou zastoupeny důvody dostatečná kapacita technické infrastruktury a dobrá občanská vybavenost obce, což je stejné jako v rámci celé ČBA.

Tabulka 4.3. udává počet obcí, které se *snažili získat od developerských firem „něco pro sebe“ nad rámec územního plánu*. Obce ČBA většinou získaly kanalizace, osvětlení, komunikace, dětské hřiště a v jednom případě finanční hotovost – 80 000 Kč, konkrétně obec Vidov. Některé obce navíc získaly bezplatným převodem dopravní a technickou infrastrukturu vybudovanou developery kolem nové zástavby, ale to jsem nad rámec nezapočítával.

Tabulka 4.3. Snažila se obec získat od developerských firem „něco pro sebe“, nad rámec územního plánu?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|---|
| <p>NE – 79 %</p> <p>ANO – 21 %</p> <p>- Kanalizace, osvětlení, komunikace, dětské hřiště, finanční částka</p> | <p>NE – 90 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda u Českých Budějovic, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno, Rudolfovo, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry)</p> <p>ANO – 10 % (Hlincová Hora)</p> |

Pozn.: Vyjádření starostů

Východní sektor je zastoupen pouze obcí Hlincová Hora, které nad rámec územního plánu postavil developer hřiště. Ostatní starostové uvedli, že je obec ráda, že si obec developer k výstavbě vybral a přispěl tak k jejímu rozvoji.

Další otázka, kterou jsme starostům položili, byla, *jaký je jejich postoj k další výstavbě v obci*. Ze všech starostů hodnotilo další výstavbu 72 % kladně, neutrální postoj mělo 10% a negativní postoj zaujalo 18 % starostů.

Ve východním sektoru je výstavba starosty kladně hodnocena v 60 % případů, neutrální postoj je zastoupen 10 %. Negativní postoj zaujímá 30 % starostů, což je v porovnání s celou ČBA více. Informace o postojích starostů jsou v Tabulce 4.4.

Starostů jsme se dále ptali na *hlavní pozitiva/ negativa výstavby v obci po roce 1989*. Téměř polovina starostů uvedla jako pozitivum zvýšení příjmů obce. Je to celkem logické, protože v dnešní době postavit si nové bydlení je finančně velmi nákladné, tudíž si ho mohou dovolit hlavně lidé s vyššími příjmy, kteří tak odvádějí do obecné

pokladny i vyšší daně a tím víc prostředků má obec na svůj rozvoj. Díky tomu tak má obec prostředky na rekonstrukci dopravní infrastruktury, což uvedli starostové jako další nejčastější pozitivum. Pozitiva uvedlo celkem 82 % všech starostů. Žádná pozitiva výstavby neuvedlo celkem 12 % všech starostů.

Tabulka 4.4. Postoj starosty k další výstavbě v obci po roce 2010

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| Vítám jej – 36 % | Vítám jej – 50 % (Adamov, Hlincová Hora, Jivno, Rudolfovo, Vráto) |
| Vnímám jej spíše pozitivně – 36 % | Vnímám jej spíše negativně – 20 % (Dobrá Voda, Staré Hodějovice) |
| Vnímám jej spíše negativně – 15 % | Vnímám jej spíše pozitivně – 10% (Hůry) |
| Mám neutrální postoj – 10 % | Mám neutrální postoj – 10% (Dubičné) |
| Jsem rozhodně proti výstavbě domů - 3 % | Jsem rozhodně proti výstavbě domů - 10 % (Srubec) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Ve východním sektoru převládá hlavní pozitivum ve zvýšení příjmů obce z nově přichozích obyvatel a udala ho více než polovina dotazovaných starostů. Starosta Adamova uvedl, že díky tomuto pozitivu bude mít obec na výsadbu alejí, odbahnění rybníka, vytvoření parku. Starosta Hlincové Hory uvedl, že movití podnikatelé, kteří si zde staví svá sídla, sponzorují místní sportovní klub. Další pozitiva jsou plné obsazení ZŠ a MŠ (starosta Dobré Vody uvedla až na 7 let dopředu), levnější vodné a stočné, omlazení věkové struktury obyvatel a lepší pozice obce pro čerpání dotací na dopravní infrastrukturu. Žádná pozitiva neuvedla pětina starostů.

Negativa se také našla a nebylo jich málo. V rámci Aglomerace byla nejčastější odpověď velké náklady na údržbu dopravní a technické infrastruktury. Týká se to téměř poloviny obcí. Uvedu ještě další významná negativa a to nezáměr přistěhovavších se obyvatel o obec, absence občanské vybavenosti a architektonické nesoulady staveb s okolím. Žádná negativa uvedlo 12 % starostů.

Ve východním sektoru vidí téměř polovina starostů největší negativum ve velkých nákladech na údržbu dopravní a technické infrastruktury – to se týká téměř poloviny obcí. K tomuto bych jen dodal, že je to věc, se kterou museli počítat a tak

nechápu jejich nynější postoj. Dalším významným negativem je nezáměr přistěhovavších se obyvatel o obec. Podle starostů se do obcí jezdí tito obyvatelé jen vyspat a nic kolem nich je nezajímá. Starostka Srubce uvedla jako negativum nedostačující kapacitu MŠ, která zde byla nově vystavěna. Argumentuje však, že se obec nemůže přizpůsobit aktuálnímu počtu dětí, které by momentálně chtěli chodit do místní MŠ, protože za několik let tyto děti nových obyvatel vyrostou a školka by se nenaplnila ani z poloviny. Když jsem ale viděl, že výstavba na Srubci pokračuje asi nejvíce ze všech mnou zkoumaných sídel a možná i v rámci sídel celé ČBA, tak by se školka o polovinu kapacity větší než stávající plně obsadila nejméně po dobu následujících 10 let. S opačným problémem se setkává starosta Rudolfova, když rodiče spíše dávají své děti do Českobudějovických MŠ, a to se týká i zařazování dětí do ZŠ. Ostatní negativa už se týkají pouze minima obcí. Jde o nesoulady z architektonického hlediska, slabá vybavenost obce službami, úbytek zeleně, změny v územním plánu. Žádná negativa neuvedl pouze starosta obce Vráto.

Tabulka 4.5. Hlavní pozitiva/negativa výstavby v obci po roce 1989

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| <p>Pozitiva</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení příjmů obce – 49 % (Adamov, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno, Staré Hodějovice, Vráto) - Rekonstrukce dopravní infrastruktury – 14 % - Žádná pozitiva – 12 % - Omlazení věkové struktury obyvatel – 9 % - Rozvoj obce (populační růst, nárůst využití služeb obce a pracovních příležitostí) – 7 % - Plné obsazení ZŠ a MŠ – 5 % - Levnější vodné, stočné – 2 % - Lepší pozice obce pro čerpání dotací na dopravní infrastrukturu – 2 % | <p>Pozitiva</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zvýšení příjmů obce – 56 % (Adamov, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno, Staré Hodějovice, Vráto) - Žádná pozitiva – 20 % (Srubec, Hůry) - Plné obsazení ZŠ a MŠ – 5 % (Dobrá Voda) - Levnější vodné, stočné – 5 % (Dobrá Voda) - Omlazení věkové struktury obyvatel – 5 % (Rudolfovo) - Lepší pozice obce pro čerpání dotací na dopravní infrastrukturu – 5 % (Rudolfovo) |

| Negativa | Negativa |
|---|---|
| - Velké náklady na údržbu dopravní a technické infrastruktury – 45 % | - Velké náklady na údržbu dopravní a technické infrastruktury – 47 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Dubičné, Jivno, Staré Hodějovice, Rudolfov) |
| - Nezájem přistěhovavších se obyvatel o obec – 17 % | - Nezájem přistěhovavších se obyvatel o obec – 17 % (Srubec, Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora, Hůry) |
| - Žádná negativa – 12 % | - Žádná negativa – 10 % (Vráto) |
| - Ostatní negativa – 8 % | - Nesoulad z architektonického hlediska – 7 % (Hlincová Hora, Dubičné) |
| - Absence občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ, obchod,...) – 5 % | - Nezařazení dětí do místní ZŠ a MŠ – 5 % (Rudolfov) |
| - Nesoulad z architektonického hlediska – 4 % | - Absence občanské vybavenosti (MŠ, ZŠ, obchod,...) – 5 % (Hůry) |
| - Nedostačující kapacita MŠ – 3 % | - Nedostačující kapacita MŠ – 3 % (Srubec) |
| - Nezařazení dětí do místní ZŠ a MŠ – 2 % | - Změny v územním plánu – 3 % (Srubec) |
| - Nedostačující MHD – 2 % | - Úbytek zeleně – 3 % (Dobrá Voda) |
| - Změny v územním plánu – 1 % | |
| - Úbytek zeleně – 1 % | |

Pozn.: Vyjádření starostů

V další otázce nás zajímala *názorová shoda starosty a členů zastupitelstva na výstavbu*. V rámci celé aglomerace převládá shoda, ať už úplná, nebo většinová, jen v jednom případě tomu tak není.

Ve východním sektoru je situace podobná. Jediné sídlo, kde tomu tak není, je Srubec – 9 zastupitelů je proti výstavbě a 1 pro. Starostka navíc uvedla, že zastupitel, který je pro výstavbu je developer. V sídlech, kde převládá většinová shoda, je vždy maximálně 1, nebo 2 s názorem odlišným.

Tabulka 4.6. Shoda názorů členů zastupitelstva se starostovými názory na výstavbu.

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|---|
| <p>100 % shoda – 64 %</p> <p>Většinová shoda – 36 %</p> <p>Méně než 50 % shoda – 3 %</p> | <p>100 % shoda – 50 % (Dobrá Voda, Jívno, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry)</p> <p>Většinová shoda – 40 % (Adamov, Dubičné, Hlincová Hora, Rudolfov)</p> <p>Méně než 50 % shoda – 10 % (Srubec)</p> |

Pozn.: Vyjádření starostů

Následovala otázka, jestli *má obec možnost zabránit negativním následkům výstavby*. I zde se v názorech jednotlivých starostů rozcházel. Třetina z nich uvedla, že možnosti obec žádné nemá, pro pětinu bylo řešení v detailnějším zpracování územního plánu a další pětina uvedla, že kdyby existovala užší spolupráce se stavebním úřadem při územním plánování, tak by negativ spojených s výstavbou výrazně ubylo. Zaujala odpověď, že negativa spojená s výstavbou nebudou, což je odvážné tvrzení.

Tabulka 4.7. Má obec možnost zabránit negativním následkům výstavby?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|---|
| <p>Možnost nemá – 33 %</p> <p>Územním plánem – 22 %</p> <p>Užší spolupráce se stavebním úřadem – 18 %</p> <p>Negativa nebudou – 12 %</p> <p>Vybudování nové dopravní a technické infrastruktury – 9 %</p> <p>Zapojením nových obyvatel do života obce – 6 %</p> | <p>Možnost nemá – 50 % (Adamov, Jívno, Rudolfov, Vráto, Hůry)</p> <p>Územním plánem – 20 % (Srubec, Dobrá Voda)</p> <p>Užší spolupráce se stavebním úřadem – 20 % (Dubičné, Hlincová Hora)</p> <p>Vybudování nové dopravní a technické infrastruktury – 10 % (Staré Hodějovice)</p> |

Pozn.: Vyjádření starostů

Podobně se vyjadřovali i starostové východního sektoru. Největší zastoupení měl názor, že obec možnosti zabránit výstavbě nemá, což byla odpověď u poloviny starostů. Pětina starostů uvedla, že možnost zabránit negativním následkům výstavby by se dala územním plánem, ale musel by být velmi dobře propracován. Stejné zastoupení měla i odpověď – užší spolupráce se stavebním úřadem a jediný starosta uvedl jako odpověď vybudování nové dopravní a technické infrastruktury. Zastoupení jednotlivých odpovědí lze nalézt v Tabulce 4.7.

Další otázka položená starostům byla, jestli *existovaly občanské iniciativy, které chtěly usměrnit, nebo zabránit výstavbě*. Téměř 80 % starostů uvedlo, že nikoli a v téměř všech zbylých obcích se vytvořili občanské iniciativy za účelem zabránění výstavby domů.

Ve východním sektoru vznikly občanské iniciativy pouze ve dvou sídlech. První bylo sídlo Dubičné, kde vzniklo občanské sdružení Dubičák, které zabránilo výstavbě na kopci Dubičák (docílili toho, že se kopec stal chráněnou lokalitou). Dalším sídlem byl Srubec, kde vznikla 2 občanská sdružení. Jedno je pro výstavbu dálnice a druhé proti. Bližší informace udává Tabulka 4.8.

Tabulka 4.8. Existence občanských iniciativ, chtějící usměrnit, nebo zabránit výstavbě

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| Neexistence – 79 % | Neexistence – 80 % (Adamov, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Jivno, Staré Hodějovice, Rudolfovo, Vráto, Hůry) |
| Proti výstavbě domů – 15 % | Proti výstavbě dálnice - 10 % (Srubec) |
| Proti výstavbě dálnice - 3 % | Proti výstavbě domů – 10 % (Dubičné) |
| Proti výstavbě fotovoltaické elektrárny – 3 % | |

Pozn.: Vyjádření starostů

V následující části otázek jsme se starostů ptali na informace o územním plánu. Jako první nás zajímal *rok schválení platného územního plánu* – Tabulka 4.9. Ve více jak v polovině obcí platí územní plán starý téměř 10 let. Už by bylo třeba vytvořit územní plán nový, z hlediska toho, jak rychlým tempem rozvoj pokračuje. Nutno však

dotat, že v mnohých obcích se tomu tak již děje. Územní plán starší ne více jak 2 roky má pouze 24 % obcí.

Ve východním sektoru má územní plán starší 10 let třetina obcí, což je v porovnání s celou aglomerací dobrý výsledek, v obci Srubec se navíc očekává v nejbližší době schválení plánu nového. Ne více jak 2 roky starý územní plán má polovina obcí, což je ve srovnání s celou aglomerací jednou tolik.

Tabulka 4.9. Schválení platného územního plánu

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--------------------|--|
| 1995 – 2002 – 55 % | 2009 + -50 % (Dobrá Voda, Hlincová Hora, Jívno, Hůry, Dubičné) |
| 2009 + - 24 % | 1995 – 2002 – 30 % (Srubec, Staré Hodějovice, Vráto) |
| 2003 – 2008 – 21 % | 2003 – 2008 – 20 % (Adamov, Rudolfov) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Dále jsme se ptaly na *odhad počtu nově postavených domů a bytů ve vícebytové zástavbě podle územního plánu po roce 2010* – Tabulka 4.10. V rámci aglomerace uvedly 2/3 starostů, že se v obci vystaví maximálně do 50 domů. Zároveň však dodali, že se to odhaduje velmi těžko, a že se tato čísla mohou měnit. 10% z nich uvedlo rozsah výstavby více než 300 domů. Podíváme-li se na odhady výstavby nových bytů ve vícebytových bytech, tak je vidět, že přes 80 % obcí s touto výstavbou do budoucna nepočítá, a když, tak v malém rozsahu. Výjimkou je obec Borek, kde je plánovaná výstavba více než 100 bytů.

Ve východním sektoru počítá s výstavbou do 50 domů třetina a do 100 domů rovněž třetina obcí. Zajímavé je, že v obci Srubec se počítá s výstavbou až 600 nových domů, což je s rozparem postoje zastupitelů, kteří jsou evidentně proti další výstavbě. Další obcí, kde se počítá s velkou výstavbou je Rudolfov – 400 domů. Starosta Dobré Vody uvedl, že se obce už příliš rozrůstat nemůže, protože nemá kam. Byty ve vícebytové zástavbě se ve východním sektoru žádné neplánují.

Další dotaz na starosty se týkal *nedostatků v legislativních nástrojích pro tvorbu územního plánu, nebo výstavbu domů, nebo pro zabránění negativních důsledků výstavby* - Tabulka 4.11. Žádné legislativní nástroje při tvorbě územního plánu nepostrádají ¾ starostů, i když nespokojenost s výstavbou velký počet z nich vyjádřilo.

Nejčastějšími připomínkami byly dlouhé schvalovací lhůty a potřeba zjednodušit celý systém územního plánování. Při výstavbě domů je situace podobná. Žádné nástroje nepostrádá ¾ starostů, v několika případech starostové vyjádřili potřeby vyjádření obce k výstavbě, nebo jim chyběly nějaké regulativy vzhledem k architektonickému hledisku.

Tabulka 4.10. Počet nově postavených domů a bytů ve vícebytové zástavbě podle územního plánu po roce 2010

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|------------------------------|--|
| Rodinné domy | Rodinné domy |
| 21 – 50 domů – 33 % | 21 – 50 domů – 30 % (Staré Hodějovice, Vrátce, Hůry) |
| Do 20 domů – 27 % | |
| 51 – 100 domů – 15 % | 51 – 100 domů – 30 % (Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora) |
| 101 – 300 domů – 15 % | 300 + domů – 20 % (Srubec, Rudolfovo) |
| 300 + domů – 10 % | 101 – 300 domů – 10 % (Adamov) |
| Vícebytové domy | Do 20 domů – 10 % (Jívno) |
| Žádné – 81 % | Vícebytové domy - 0 % |
| Do 20 bytů – 12 % | |
| 21 – 50 bytů – 6% | |
| 51 – 100 bytů – 0 % | |
| 101 – 300 bytů – 3% | |
| 300 + bytů – 0 % | |

Pozn.: Vyjádření starostů

Ve východním sektoru zastává oproti celé aglomeraci jen 40 % starostů názor, že žádné nástroje k územnímu plánu nepostrádají. Starostům Hlincové Hory a Starých Hodějovic vadí dlouhé schvalovací lhůty, které celý proces zbytečně zpomalují, příliš složitý postup při tvorbě územního plánu se zdá starostům Rudolfova a Dobré vody. Starosta Adamova zase uvedl, že by na vlastníky pozemků, jejichž prodej je v obecném zájmu měla existovat nějaká „páka“, která by je donutila pozemek prodat. Vlastníci se totiž snaží spekulovat a „vyšroubovat“ ceny pozemků určené pro komunikace v nové zástavbě co nejvýše. Ve výsledku nakonec musela obec vést novou cestu jinudy. Při výstavbě domů nepostrádá žádné nástroje opět 40 % starostů, 30 % postrádá větší

pravomoci obce při povolování stavby a 30 % starostů postrádá nějaké regulativy z architektonického hlediska.

Tabulka 4.11. Nedostatky v legislativních nástrojích pro tvorbu územního plánu, nebo výstavbu domů, pro zabránění negativních důsledkům výstavby

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| <p>Při tvorbě územního plánu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepostrádám žádné nástroje – 76 % - Jsou dostatečné, naopak je třeba postup zjednodušit – 6 % - Dlouhé schvalovací lhůty – 6 % - Vznik regionálních plánů a příslušných regulativů obce – 6 % - Je potřeba účinnější postup proti spekulujícím vlastníkům pozemků – 3 % - Neumí specifikovat – 3 % <p>Při stavbě domů</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepostrádají – 76 % - Potřeba vyjádření se obce ke stavebnímu povolení – 15 % - Možnost regulativů z architektonického hlediska – 9 % | <p>Při tvorbě územního plánu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepostrádám žádné nástroje – 40 % (Dubičné, Vrátó, Jivno, Hůry) - Dlouhé schvalovací lhůty – 20 % (Hlincová Hora, Staré Hodějovice) - Jsou dostatečné, naopak je třeba postup zjednodušit – 20 % (Rudolfovo, Dobrá Voda) - Je potřeba účinnější postup proti spekulujícím vlastníkům pozemků – 10 % (Adamov) - Neumí specifikovat – 10 % (Srubec) <p>Při stavbě domů</p> <ul style="list-style-type: none"> - Nepostrádám žádné nástroje – 40 % (Dobrá Voda, Jivno, Staré Hodějovice, Vrátó) - Potřeba vyjádření se obce ke stavebnímu povolení – 30 % (Srubec, Rudolfovo, Hůry) - Možnost regulativů z architektonického hlediska – 30 % (Adamov, Dubičné, Hlincová Hora) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Dále jsme se ptali starostů, jaké *povolili změny v územním plánu*. – Tabulka 4.12. V rámci celé aglomerace odpověděla více jak polovina starostů, že provedla změny týkající se nové výstavby, desetina jich provedla změny týkající se dopravní infrastruktury a téměř třetina starostů žádné změny v územním plánu neprovedla. Ještě doplním, že v ostatních změnách jsou zahrnuty změny týkající se protipovodňových opatření, výstavby fotovoltaické elektrárny, výstavba sportoviště.

Ve východním sektoru neprovedlo žádné změny v územním plánu 40 % starostů. Jen o 5 % méně provedlo změny, které by se týkali výstavby. Změny týkající se dopravní infrastruktury provedla čtvrtina starostů.

Tabulka 4.12. Změny v územním plánu obce

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|--|
| Výstavba, rozšíření pozemků – 54 % | Žádné změny – 40 % (Adamov, Jivno, Rudolfov, Hůry) |
| Žádné změny – 27 % | Výstavba, rozšíření pozemků – 35 % (Srubec, Dobrá Voda, Dubičné, Staré Hodějovice, Vráto,) |
| Změny týkající se dopravní infrastruktury – 11 % | Změny týkající se dopravní infrastruktury – 25 % (Srubec, Hlincová Hora, Staré Hodějovice, Vráto) |
| Ostatní – 8 % | |

Pozn.: Vyjádření starostů

Zajímal nás také názor starosty, *jestli by obec umožnila další výstavbu nad rámec územního plánu*. – Tabulka 4.13. 60 % všech odpovědělo, že ano, zbytek, že ne.

Východní sektor je zastoupen rovnoměrně půl napůl. Zarazil mě názor paní starostky ze Srubce, která je proti výstavbě, ale další výstavbu by povolila. Starosta Dobré vody uvedl, že by obec pro výstavbu byla, ale už není moc míst, kam se rozrůstat. Pro výstavbu je také starosta Adamova, kde do budoucna plánují výstavbu velmi intenzivní.

Tabulka 4.13. Umožnila by obec další výstavbu nad rámec územního plánu?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|-------------------|--|
| ANO – 58 % | ANO – 50 % (Srubec, Hlincová Hora, Rudolfov, Staré Hodějovice, Vráto) |
| NE – 42 % | NE – 50 % (Adamov, Dobrá Voda, Dubičné, Jivno, Hůry) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Další otázkou jsme se ptali na *intenzitu spolupráce se sousedními obcemi* – Tabulka 4.14. Více jak polovina všech starostů uvedlo, že se sousedními obcemi

nespolupracují a někteří mají mezi sebou i spory. Nejčastější forma spolupráce je v údržbě komunikací, výstavby společné infrastruktury a společné kanalizaci. Ostatní spolupráce zahrnuje spolupráci při protipovodňových opatření, spolupráci v oblasti školství a přes hraniční spolupráci při rozvoji obcí.

Ve východním sektoru mezi sebou nespolupracuje pouze 30 % obcí. Nejčastější formou spolupráce je Výstavba společné infrastruktury, údržba komunikací, a společná kanalizace. S problémovou spoluprací jsme se setkali u starostky Srubce a starostou Starých Hodějovic. 2 domy patřící obci Staré Hodějovice by se chtěli připojit ke Srubci z důvodu možnosti napojení na kanalizaci Srubce. Starosta Nových Hodějovic to však odmítá, a to i přesto, že obec ke zmíněným domům kanalizaci z důvodu velkých nákladů nevybuduje. Příkladná spolupráce byla mezi Sídly Adamov, Rudolfov a Hůry, které jsou urbanisticky srostlé. Územní plán byl zpracován společně, byl naddimenzován kanalizační sběrač a bylo vyřešeno vedení komunikace I. třídy směrem na Lišov. Sídlo Hlincová Hora vyjednala s Dubičným spolupráci ohledně požární ochrany s místním požárním sborem.

Tabulka 4.14. Intenzita spolupráce se sousedními obcemi

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|---|
| - Nespolupracují se sousedními obcemi – 55 % | - Infrastruktura, údržba komunikací – 35 % (Srubec, Adamov, Rudolfov, Vráto) |
| - Ostatní spolupráce – 20 % | - Společná kanalizace – 30 % (Adamov, Dubičné, Hlincová Hora, Staré Hodějovice, Vráto) |
| - Infrastruktura, údržba komunikací – 17 % | - Nespolupracují se sousedními obcemi – 30 % (Dobrá Voda, Jivno, Hůry) |
| - Společná kanalizace – 8 % | - Ostatní spolupráce – 5 % (Hlincová Hora) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Poslední otázka týkající se územního plánování byla, *zda starostové postrádají nějaký vyšší-územně plánovací dokument, který by usměrňoval výstavbu v rámci ČBA.* – Tabulka 4.14. V rámci aglomerace odpovědělo 39 % starostů, že ano. Největší procento z nich uvedlo jako důvod řešení příměstské dopravy, nebo ochranu příměstské krajiny.

Naopak 43 % starostů žádný takový dokument nepostrádá. Desetina starostů uvedla, že by si obec měla výstavbu hlídat sama a 6 % si myslí, že by byla narušena autonomie obce.

Ze starostů ve východním sektoru uvedl pouze 1 starosta (Adamov), že tento dokument chybí kvůli určitému nadhledu nad výstavbou. 50 % starostů uvedlo bez odůvodnění, že žádný dokument nepostrádají, 30 % starostů uvedlo, že by si obec měla výstavbu hlídat sama, protože úředníci, kteří by toto schvalovali, nevědí příliš mnoho o dění a poměrech v obci a jejich rozhodnutí by mohla vést ještě k větším problémům, než co se objevují v současnosti. Starosta Rudolfova uvedl, že dokumentu není třeba, protože problémy vznikají na lokální úrovni a ty by si stejně řešila obec sama.

Tabulka 4.15. Nutnost existence vyššího-územně plánovacího dokumentu, který by usměrňoval výstavbu v rámci ČBA

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|---|
| <p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Řešení příměstské dopravy – 15 % - Ostatní – 12 % - Ochrana příměstské krajiny – 9 % - Z důvodu určitého nadhledu nad výstavbou – 3 % <p>NE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne, bez udání důvodu – 43 % - Obec by si měla výstavbu hlídat sama, úředníci nevědí o situaci v obci, což by vedlo ke špatným rozhodnutím – 9 % - Byla by omezena autonomie obce – 6 % - Problémy nastávají pouze na lokální úrovni, které řeší obec – 3 % | <p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Z důvodu určitého nadhledu nad výstavbou – 10 % (Adamov) <p>NE</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne, bez udání důvodu – 50 % (Dobrá Voda, Jivno, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry) - Obec by si měla výstavbu hlídat sama, úředníci nevědí o situaci v obci, což by vedlo ke špatným rozhodnutím – 30 % (Srubec, Dubičné, Hlincová Hora) - Problémy nastávají pouze na lokální úrovni, které řeší obec – 10 % (Rudolfovo) |

Pozn.: Vyjádření starostů

6.7. Analýza soužití původních a nových obyvatel v suburbánních obcích a suburbiích na základě dotazování starostů

V této části jsme se ptaly starostů na soužití původních a nových obyvatel. První otázka se týkala *hodnocení příchodu nových obyvatel z pozice starosty*. – Tabulka 4.16. Kladně hodnotilo příchod obyvatel 2/3 starostů, neutrální postoj měla necelá třetina a jen 6 % ze všech starostů vnímalo příchod nových obyvatel spíše negativně.

Situace ve východním sektoru je téměř stejná jako v celé aglomeraci. Pozitivem je, že proti příchodu není ani jeden starosta, což platí i o celé aglomeraci.

Tabulka 4.16. Hodnocení příchodů nových obyvatel z pozice starostů

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|---|
| Jejich příchod vítám – 40 % | Vnímám příchod spíše pozitivně – 40 % (Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora, Rudolfovo) |
| Vnímám příchod spíše pozitivně – 27 % | |
| Mám neutrální postoj - 27 % | Jejich příchod vítám – 30 % (Adamov, Jívno, Staré Hodějovice) |
| Vnímám příchod spíše negativně – 6 % | Mám neutrální postoj - 20 % (Vráto, Hůry) |
| Jsem rozhodně proti příchodu nových obyvatel do obce – 0 % | Vnímám příchod spíše negativně – 10 % (Srubec) |
| | Jsem rozhodně proti příchodu nových obyvatel do obce – 0 % |

Pozn.: Vyjádření starostů

Další otázka byla zaměřena na *problémy a přínosy příchodu nového obyvatelstva*. – Tabulka 4.17. Protože přínosy v této části dotazníku jsou velmi podobné přínosům, respektive pozitivům, které uvádím v Tabulce 4.5. uvádím zde jen problémy. Mezi nejčastější problémy patří negativní sousedské vztahy a malé zapojení obyvatel do života obce, shodně zastoupeny 14 % obcí. 33 % starostů (11 obcí) uvedlo, že problémy žádné nejsou.

Ve východním sektoru je největším problémem nižší zapojení obyvatel do života obce, což se týká téměř 40 % obcí. To je poměrně velké číslo a stálo by za zamyšlení, proč tomu tak je a co by s tím šlo do budoucna udělat, aby se zde situace zlepšila.

Starosta Dubičného k tomuto dodal, že i když se lidé přestěhují, pořád to jsou „budějčáci“. Dalším problémem jsou stížnosti na nedostatečnou vybavenost obce službami. Ještě zmíním problém, který uvedl starosta Vráta a to, že se noví obyvatelé starají pouze o svůj pozemek, a když je potřeba uklidit něco, co leží na silnici před jejich domem, nejeví o to zájem, protože to neleží na jejich pozemku. Dodal však, že toto neplatí u všech. Problém špatných sousedských vztahů zde také existuje, ale ten koneckonců existoval vždy a všude, takže by to nemělo být považováno za problém pouze nově příchozích obyvatel, i když se o něm starostové také zmínili. Žádné problémy nejsou pouze v obcích Dubičné a Jivno

Tabulka 4.17. Přínosy a problémy příchodu nového obyvatelstva

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---|--|
| <p>Přínosy - Přínosy uvádím v předchozí Tabulce 4.5.</p> <p>Problémy - Žádné nejsou – 33 %</p> <p>- Negativní sousedské vztahy – 14 %</p> <p>- Nížší zapojení obyvatel do života obce – 14 %</p> <p>- Stížnosti na nedostatečnou vybavenost obce službami – 10 %</p> <p>- Ostatní problémy – 9 %</p> <p>- Izolace nových obyvatel – 7 %</p> <p>- Nedostatečná kapacita školky – 7 %</p> <p>- Nepodílí se na údržbě kolem domů – 4 %</p> <p>- Negativní dopad na komunitní spolupráci – 2 %</p> | <p>Přínosy - Přínosy uvádím v předchozí Tabulce 4.5.</p> <p>Problémy - Nížší zapojení obyvatel do života obce – 40 % (Adamov, Hlincová Hora, Staré hodějovice, Hůry)</p> <p>- Žádné nejsou – 20 % (Dubičné, Jivno)</p> <p>- Stížnosti na nedostatečnou vybavenost obce službami – 20 % (Dobrá Voda, Rudolfov)</p> <p>- Nepodílí se na údržbě kolem domů – 10% (Vráto)</p> <p>- Negativní dopad na komunitní spolupráci – 5 % (Srubec)</p> <p>- Negativní sousedské vztahy – 5 % (Srubec)</p> |

Pozn.: Vyjádření starostů

Zajímavá byla další otázka – *vzájemné sociální vztahy mezi novými a starými obyvateli*. - Tabulka 4.18. Nejčastější odpovědí starostů byla - snášejí se. To se týkalo téměř poloviny všech obcí. Druhou nejčastější odpovědí bylo – dobré (36 % obcí). Jedinou obcí, kdy starosta uvádí, že jsou zde špatné vztahy, je Branišov. To se však týká jen obyvatel, kteří si postavili na kraji obce, noví obyvatelé, kteří si postavili mezi původní zástavbou, mají se starousedlíky vztahy dobré.

Ve východním sektoru nevedl ani jeden starosta, že by zde byli špatné vztahy, což je pozitivní. Nejčastěji uvedli, že se obyvatelé snášejí (60 % obcí) a že žijí nezávisle na sobě (30 %) obcí. Starostka Srubce uvádí jako problém sousedské neshody (padající listí na sousedovu zahradu, štěkot sousedova psa, ...), ale s tím by asi každý měl při rozhodování o stěhování na „venkov“ počítat, takže by to mělo být bráno s nadhledem.

Tabulka 4.18. Vzájemné sociální vztahy mezi novými a starými obyvateli

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|---------------------------------------|--|
| - Snášejí se - 46 % | - Snášejí se - 60 % (Srubec, Dubičné, Vrátó, Hůry, Jivno, Adamov) |
| - Dobré – 36 % | - Žijí nezávisle na sobě – 30 % (Dobrá Voda, Hlincová Hora, Rudolfov) |
| - Žijí nezávisle na sobě – 9 % | - Dobré – 10 % (Staré Hodějovice) |
| - Vynikající – 6 % | - Vynikající – 0 % |
| - Špatné – 3 % | - Špatné – 0 % |
| - Nelze posoudit – 0 % | - Nelze posoudit – 0 % |

Pozn.: Vyjádření starostů

Dále nás zajímalo, jestli *jsou noví obyvatelé v zastupitelstvu obce*. – Tabulka 4.19. Za celou aglomeraci odpověděli starostové v 76 % případů, že ano a ve 24 % případů, že ne.

Ve V sektoru je situace vyrovnaná, obě odpovědi jsou zastoupeny 50 %

Tabulka 4.19. Jsou noví obyvatelé v zastupitelstvu obce?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|-------------------------|---|
| ANO – 76 % NE – 24 % | ANO – 50 % (Dubičné, Hlincová Hora, Rudolfov, Staré Hodějovice, Hůry) NE – 50 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Jivno, Vráto) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Navazující otázka, jestli *kandidovali noví obyvatelé v posledních komunálních volbách do zastupitelstva obce* - Tabulka 4.20. má odpověď ano v rámci aglomerace zastoupení ještě větší a to 82 %, oproti 18 % odpovědí, že noví obyvatelé nekandidovali.

Ve východním sektoru je situace opět vyrovnaná, což bohužel svědčí o menším zájmu obyvatel o dění a život v obci

Tabulka 4.20. Kandidovali noví obyvatelé v posledních komunálních volbách do zastupitelstva obce?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|-------------------------|---|
| ANO – 82 % NE – 18 % | ANO – 50 % (Hlincová Hora, Rudolfov, Staré Hodějovice, Jivno, Hůry) NE – 50 % (Dubičné, Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Vráto) |

Pozn.: Vyjádření starostů

Dále nás zajímalo, *jestli se noví obyvatelé účastní obecních schůzí* – Tabulka 4.21. V rámci aglomerace se téměř v 70 % obcích noví obyvatelé účastní schůzí jen při projednávání zvláštních příležitostí, nikdy se neúčastní noví obyvatelé ve 24 % obcích a pravidelně se účastní noví obyvatelé jen v 9 % obcí.

Podobná situace je i Ve východním sektoru, kdy se noví obyvatelé účastní hlavně při projednávání zvláštních příležitostí, třetina obyvatel nikdy a jen v obcích Dubičné a Rudolfov se účastní noví obyvatelé pravidelně.

Tabulka 4.21. Účastní se noví obyvatelé obecních schůzí?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> - Někdy, zvláště při projednávání zvláštních záležitostí – 67 % - Ne, nikdy – 24 % - Ano pravidelně – 9 % | <ul style="list-style-type: none"> - Někdy, zvláště při projednávání vlastních záležitostí – 50 % (Hlincová Hora, Jívno, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry) - Ne, nikdy – 30 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda) - Ano pravidelně – 20 % (Dubičné, Rudolfov) |

Pozn.: Vyjádření starostů

V následujícím bloku otázek se ptáme na *chování nových obyvatel* ve vztahu k obci - Tabulka 4.22. Srovnáme-li poměr kladných a záporných odpovědí v rámci aglomerace, zjistíme, že kladné hodnocení je u 7 otázek a záporné u 2 odpovědí. Nejvyšší zastoupení z kladných odpovědí měli otázky, jestli navštěvují místní restauraci -70 %, využívají-li další místní služby – 67 %, účastní-li se místních společenských akcí (zábav, disco) – 64 % a navštěvují-li jejich děti místní mateřskou školku - 63 %. Ze záporných odpovědí měla nejvyšší zastoupení otázka, zdali jsou noví obyvatelé izolovaní. V 69 % tomu tak není, což je dobrá zpráva. A zdali se podílejí na údržbě komunálních prostor – 61 %.

Podíváme-li se na východní sektor, je poměr nejvíce zastoupených kladných a záporných otázek v poměru 4 : 4, což je v porovnání s celou aglomerací výsledek horší. Nejvyšší zastoupení z kladných, měla otázka - zda jejich děti navštěvují místní mateřskou školku (100%) - pokud se v obci mateřská školka nachází, děti ji vždy navštěvují, dále to byla otázka – zda využívají místní obchod (63 %) a zda navštěvují místní restauraci (hospodu) - 60 %. Nejvyšší zastoupení ze záporných odpovědí měla otázka - jestli se podílí na údržbě komunálních prostor (80 %) a otázka týkající se izolovanosti nových obyvatel (70 %). Zásadní rozdíly v chování nových obyvatel ve východním sektoru a obyvatel v rámci celé aglomerace lze vidět v návštěvnosti místní mateřské školky (ČBA – 63 % x východní sektor – 100 %), ve využívání místních spolků (ČBA - 49 % x východní sektor – 10 %) a ve využívání místních firem a řemeslníků (ČBA – 55 % x východní sektor – 40 %). Celkově je na tom východní sektor oproti celé aglomeraci hůře.

Gehl (2000) vádí, že pro integraci nových obyvatel je potřeba lokalit pro setkávání. Toto místo může být fyzické struktury (dětské hřiště apod.) nebo to může být místo služeb (obchod), nebo místo konání společenských akcí.

Tabulka 4.22. Chování nových obyvatel

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| <p>Nakupují v místním obchodě s potravinami</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zřídka – 46 % - Ano – 36 % - Ne – 18 % <p>Jejich děti navštěvují místní mateřskou školu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 63 % - Ne – 34 % - Zřídka – 0 % <p>Využívají další místní služby</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 67 % - Ne – 25 % - Zřídka – 18 % <p>Účastnili se letošního „pálení čarodějnic“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 58 % - Ne – 27 % - Zřídka – 15 % <p>Navštěvují místní restauraci (hospodu)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 70 % - Zřídka – 27 % - Ne – 3 % <p>Účastní se společenských akcí (zábav, disko)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 64 % - Zřídka – 30 % - Ne – 6 % <p>Využívají místní spolky (cvičení, Sokol, hasiči atp.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano - 49 % - Zřídka – 27 % - Ne – 24 % <p>Využívají místní stavební firmy a řemeslníky</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 55 % - Zřídka – 18 % - Ne – 27 % <p>Pomáhají při udržování komunálních prostor</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 61 % - Zřídka – 21 % - Ano – 18 % | <p>Nakupují v místním obchodě s potravinami</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zřídka – 63 % (Adamov, Jivno, Staré Hodějovice, Hůry, Vrátó) - Ano – 25 % (Dobrá Voda, Rudolfov) - Ne – 12 % (Srubec) <p>Jejich děti navštěvují místní mateřskou školu</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 100 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Rudolfov, Staré Hodějovice) - Zřídka – 0 % - Ne – 0 % <p>Využívají další místní služby</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 60 % (Dobrá Voda, Hlincová Hora, Dubičné, Rudolfov, Staré Hodějovice, Vrátó) - Zřídka – 20 % (Srubec, Adamov) - Ne – 20 % (Jivno, Hůry) <p>Účastnili se letošního „pálení čarodějnic“</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 50 % (Srubec, Dobrá Voda, Dubičné, Rudolfov, Hůry) - Ne – 30 % (Adamov, Hlincová Hora, Vrátó) - Zřídka – 20 % (Jivno, Staré Hodějovice) <p>Navštěvují místní restauraci (hospodu)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ano – 60 % (Adamov, Dobrá Voda, Rudolfov, Staré Hodějovice, Hůry, Vrátó) - Zřídka – 40 % (Srubec, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno) - Ne – 0 % <p>Účastní se společenských akcí (zábav, disko)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zřídka – 50 % (Srubec, Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno) - Ano – 40 % (Rudolfov, Staré Hodějovice, Hůry) - Ne – 10 % (Adamov) <p>Využívají místní spolky (cvičení, Sokol, hasiči atp.)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 50 % (Srubec, Adamov, Hlincová Hora, Hůry, Vrátó) - Zřídka – 40 % (Dobrá Voda, Dubičné, Jivno, Staré Hodějovice) - Ano - 10 % (Rudolfov) |

| | |
|---|---|
| <p>Jsou izolovaní (nevyužívají výše uvedené možnosti)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 79 % - Ano – 21 % - Zřídka – 0 % | <p>Využívají místní stavební firmy a řemeslníky</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 60 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Vráto, Hůry) - Ano – 40 % (Dubičné, Jivno, Rudolfov, Staré Hodějovice) - Zřídka – 0 % <p>Pomáhají při udržování komunálních prostor</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 80 % (Srubec, Adamov, Dobrá Voda, Hlincová Hora, Jivno, Staré Hodějovice, Vráto, Hůry) - Ano – 10 % (Rudolfov) - Zřídka – 10 % (Dubičné) <p>Jsou izolovaní (nevyužívají výše uvedené možnosti)</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ne – 70 % (Dobrá Voda, Dubičné, Hlincová Hora, Jivno, Rudolfov, Hůry, Staré Hodějovice) - Ano – 30 % (Srubec, Adamov, Vráto) - Zřídka – 0 % |
|---|---|

Pozn.: Vyjádření starostů

Poslední otázka, kterou jsme položili starostům, byla, jestli se obec setkává s případy neochoty k přihlášení trvalého bydliště. V rámci celé aglomerace tato problematika nezatěžuje 2/3 obcí. Obcí, do kterých si trvalé bydliště nepřihlásí 6 – 20 % obyvatel je 24 %. Více jak 21 % obyvatel si nepřihlásí trvalé bydliště ve 12 % obcí.

Tabulka 4.23. Setkává se obec s neochotou změny adresy trvalého bydliště do Vaší obce?

| Obce ČBA | Obce východního sektoru |
|--|--|
| <p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Těchto obyvatel je do 5 % - 39 % - Ne – 25 % - Těchto obyvatel je 6 – 20 % - 24 % - Těchto obyvatel je 21+ % - 12 % | <p>ANO</p> <ul style="list-style-type: none"> - Těchto obyvatel je do 5 % - 10 % (Rudolfov) - Ne – 40 % (Adamov, Jivno, Staré Hodějovice, Vráto) - Těchto obyvatel je 6 – 20 % - 30 % (Srubec, Dubičné, Hlincová Hora) - Těchto obyvatel je 21+ % - 20 % (Dobrá Voda, Hůry) |

Pozn.: Vyjádření starostů

50 % starostů ve východním sektoru se s tímto problémem neseškává, nebo jen v minimální míře. 6-20 % obyvatel, kteří se nepřihlásí má 30 % obcí, více jak 21 % nepřihlášených má 20 % obcí. Jestliže mají obce velký počet nepřihlášených obyvatel, přichází o nemalé peníze na daních a ještě musí vynaložit obecní peníze na údržbu kolem jejich domů. Tento problém vyřešili například ve Starých Hodějovicích tím, že místní obyvatelé nemusí platit za odpady, což by mohlo být inspirativní pro ostatní obce. Starosta Dobré Vody uvedl jako hlavní důvod nepřihlášení, umístění potomka do školky v Českých Budějovicích, ke kterému zde potřebuje mít trvalé bydliště alespoň jeden z rodičů.

7. ZÁVĚR

Na závěr vyjádření ke splnění cílů diplomové práce. Prvním cílem bylo analyzovat vývoj počtu obyvatel, stáří obytných domů a počet nově dokončených bytů v suburbii. Bohužel jsme se setkali s problémem velké časové náročnosti na zmapování stáří domů městeček a městysů a vzdálených suburbií, tudíž jsme tato data neměli k dispozici pro srovnání s ostatními. Někdy také nebylo jednoduché objekt do správného období jeho výstavby zařadit, což mohla být příčina vzniku nepřesností. Cíl se i přes komplikace podařilo splnit.

Ve druhém cíli jsme analyzovali architektonická, urbanistická a územně plánovací pozitiva a negativa v suburbii bližšího zázemí Českých Budějovic, zvláště jejího východního sektoru, kdy jsme vycházeli z terénního průzkumu a vyjádření starostů. Také tento cíl se podařilo splnit.

Třetím a posledním cílem byla analýza míry zapojení nových obyvatel do života obce, dále analýza úrovně soužití původních a nových obyvatel v suburbii bližšího zázemí Českých Budějovic, zvláště jejího východního sektoru, kdy jsme vycházeli z vyjádření starostů. I tento poslední cíl byl splněn.

Námětem na další rozšiřování této práce by mohlo být porovnání zkoumaných dat s daty za jiné aglomerace ať už v kraji, nebo na úrovni celé ČR. Výsledkem by mohlo být zajímavé srovnání vývoje suburbanizace v jednotlivých aglomeracích. Další rozšíření této práce by se mohlo týkat vytvoření nějakého dokumentu, který by obsahoval kritéria a doporučení k výstavbě, aby se předešlo dalším problémům, protože výstavba jistě bude pokračovat i do budoucna.

8. SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- ALBRECHT, J. A KOL. (2003): Českobudějovicko. In: Mackovčín, P. a Sedláček, M. (eds.): Chráněná území ČR, svazek VIII. Agentura ochrany přírody a krajiny ČR.
- AUTOATLAS ČESKÁ REPUBLIKA 1:100000 (2007): Marco Polo, 288 s.
- COUCH, C., KARECHA, J., NUISSL, H., RINK, D. (2005): Decline and sprawl: An evolving type of urban development – Observed in Liverpool and Leipzig. *European Planning Studies*, 13, č. 1, s. 117-136.
- ČEJKOVÁ, E. (2007): Suburbánní bytová výstavba v zázemí Českých Budějovic. Bakalářská práce. Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK, Praha, 56 s.
- DEMEK, J., A KOL. (1987): Zeměpisný lexikon ČSR. Hory a nížiny. Academia, Praha, 584 s.
- FISHMAN, R. (1987): "Bourgeois Utopias: the Rise and Fall of Suburbia, Basic Books, New York s. 3-17.
- GEHL, J. (2000): Život mezi budovami. Užívání veřejných prostranství. Nadace Partnerství, Brno, 202 s.
- HAASE, D., NUISSL, H. (2007): Does urban sprawl drive changes in the water balance and policy? The case of Leipzig (Germany) 1870-2003. *Landscape and Urban Planning* 80 (1-2), 1-13.
- HÁNA, J. (2011): Suburbanizace v zázemí Českých Budějovic – severozápadní a severovýchodní sektor. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 100 s.
- HOLUBOVÁ, A. (2006): Typologie sídel české a rakouské části Novohradských hor a vývoj obyvatelstva v typech sídel. Diplomová práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie.
- HIRT, S. (2006): Post-socialist urban forms: notes from Sofia. *Urban Geography* 27 (5), 464-488.
- HIRT, S. (2007): Suburbanizing Sofia: Characteristics of post-socialist peri-urban change. *Urban Geography* 28 (8), 755-780.
- HIRT, S. (2008): Stuck in the suburbs? Gendered perspectives on living at the edge of the post-communist city. *Cities* 25(6), 340-354.

- HNILIČKA, P. (2005): Sídlní kaše. Otázky k suburbánní výstavbě kolonií rodinných domů. Era, Brno, 131 s.
- CHÁBERA, S. (1998): Fyzický zeměpis jižních Čech. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích, Pedagogická fakulta, katedra geografie, 139 s.
- KÄHRIK, A., TAMMARU, T. (2008): Population composition in new suburban settlements of the Tallinn metropolitan area. *Urban Studies* 45 (5-6), 1055-1078.
- KOLEKTIV (1955): Administrativní lexikon obcí republiky Československé 1950. Statistické a evidenční vydavatelství tiskopisů, Praha, 575 s.
- KOLEKTIV (1966): Statistický lexikon obcí ČSSR 1961. Statistické a evidenční vydavatelství tiskopisů, Praha, 668 s.
- KOLEKTIV (1976): Statistický lexikon obcí ČSSR 1970. Federální statistický úřad, Praha, 861 s.
- KOLEKTIV (1984): Statistický lexikon obcí ČSSR 1980 I. díl. Federální statistický úřad, Praha, 1011 s.
- KOLEKTIV (1994): Statistický lexikon obcí České republiky 1991. Český statistický úřad, Praha, 895 s.
- KOLEKTIV (2005): Statistický lexikon obcí České republiky (údaje k 1. 3. 2001). Ottovo nakladatelství, Praha, 1358 s.
- KONTULY, T., TAMMARU, T. (2006): Population subgroups responsible for new urbanization and suburbanization in Estonia. *European Urban and Regional Studies* 13 (4), 319-336.
- KOTUS, J. (2006): Changes in the spatial structure of a large Polish city – The case of Poznań. *Cities* 23 (5), 364-381.
- KUBEŠ, J. A KOL. (2009a): Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I. Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela v Banské Bystrici, 166 s. + přílohy.
- KUBEŠ, J. A KOL. (2009b): Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II. Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela v Banské Bystrici, 189 s.
- KUBEŠ, J. (2009): Poloha, struktura, infrastruktura a obraz Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace. In: Kubeš, J. a kol.: „Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.“, Ústav vědy a výskumu Univerzity Mateje Bela v Banské Bystrici, s. 51–105.

- KUBEŠ, J., ŠVEC, P. (2009): Populační vývoj v typech sídelních jednotek Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace mezi lety 1850 – 2005. In: Kubeš, J. a kol.: „Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.“, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 31-47.
- KUBEŠ, J., HAJÍČKOVÁ, J., ŠVEC, P. (2009): Rozmanitost sociální a demografické prostorové struktury Českých Budějovic a jejich zázemí. In: Kubeš, J. a kol.: „Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace I.“, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 114–140.
- LEETMAA, K., TAMMARU, T. (2007): Suburbanization in countries in transition: destination of suburbanizers in the Tallinn Metropolitan Area. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography* 82(2), 127-146.
- LEETMAA, K., TAMMARU, T., ANNISTE, K. (2009): From priority-led to market-led suburbanization in a post-communist metropolis. *Tijdschrift voor economische en sociale geografie*, 100 (4), 436-453.
- MACEŠKOVÁ, M., OUŘEDNÍČEK, M. (2008): Dopad suburbanizace na daňové příjmy obcí. *Obec a finance* 13, č. 1, s. 28-29 ISSN 1211 – 4189.
- NOVÁK, J., SÝKORA, L. (2007): City in motion: Time- space activity and mobility patterns of suburban inhabitants and structuration of spatial organization in Prague Metropolitan Area. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography* 89 (2), 147-168.
- NUSSL, H., RINK, D. (2005): The “production” of urban sprawl in Eastern Germany as a phenomenon of post-socialist transformation. *Cities* 22(2), 123-134.
- OTT, T. (2001): From concentration to de-concentration migration patterns in the post-socialist city. *Cities* 18(6), 403 - 412.
- OUŘEDNÍČEK, M. (2003): Suburbanizace Prahy (The suburbanization of Prague). *Sociologický časopis/ Czech Sociological Review* 39(2), 235-253.
- OUŘEDNÍČEK, M. (2007): Differential suburban development in the Prague urban region. *Geografiska Annaler: Series B, Human Geography* 89(2), 111-126.
- OUŘEDNÍČEK, M., TEMELOVÁ, J., MACEŠKOVÁ, M., NOVÁK, J., PULDOVÁ, P., ROMPORTL, D., CHUMAN, T., ZELENDOVÁ, S., KUNCOVÁ, I. (2008): *Suburbanizace.cz*. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra

- sociální geografie a regionálního rozvoje a Urbánní a regionální laboratoř, Praha, 96 s.
- OUŘEDNÍČEK, M., ČEJKOVÁ, E. (2009): Rezidenční suburbanizace v zázemí Českých Budějovic. In: Kubeš, J. a kol.: „Urbánní geografie Českých Budějovic a Českobudějovické aglomerace II.“, Ústav vedy a výskumu Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, s. 47-54.
- RUDOLPH, R., BRADE, I. (2005): Moscow: Processes of restructuring in the post-Soviet metropolitan periphery. *Cities* 22(2), 135-150.
- SÝKORA, L. (2002): Suburbanizace a její dusledky: výzva pro výzkum, usmernování rozvoje území a společenskou angažovanost. In: Sýkora, L. ed.: Suburbanizace a její sociální, ekonomické a ekologické důsledky, Ústav pro ekopolitiku, o.p.s., Praha, s. 9-19.
- TAMMARU, T. (2001): Suburban growth and suburbanization under central planning: The case of Soviet Estonia. *Urban Studies* 38(8), 1341-1357.
- TAMMARU, T. (2005): Suburbanisation, employment change, and communiting in the Tallinn metropolitan area. *Environment and Planning A* 37(9), 1669-1687.
- TAMMARU, T., KULU, H., KASK, I. (2004): Urbanisation, suburbanization and counter urbanization in Estonia. *Euroanian Geography and Economics* 45(3), 212-229.
- TAMMARU, T., LEETMAA, K., SILM, S., AHAS, R. (2009): Temporal and spatial dynamics of the new residential areas around Tallinn. *European Planning Studies* 17(3), 423-439.
- TEMELOVÁ, J., NOVÁK, J., OUŘEDNÍČEK, M., PULDOVÁ, P. (2009): Budou česká sídliště místy bydlení chudých? *Era* 21, roč. 9, č. 1, s. 53-54.
- TIMAR, J., VÁRADI, M. (2001): The uneven development of suburbanization during transition in Hungary. *European Urban and Regional Studies* 8(4), 349-360.
- TÖLE, A. (2008): City profile: Gdańsk. *Cities* 25(2), 107-119.
- VAVRUŠKA, F. (1990): Podnebí Českých Budějovic. České Budějovice, Český hydrometeorologický ústav, pobočka České Budějovice 32 s. + přílohy

Citované internetové zdroje:

<http://www.czso.cz> (25.11. 2010)

<http://www.airport-cb.cz> (20.3. 2011)

<http://www.geologicke-mapy.cz/regiony/> (27.11. 2010)

<http://www.geologicke-mapy.cz/radon/> (27.11. 2010)

<http://czso.cz/x/redakce.nsf/i/home> (25.11. 2010)

<http://jizdnirady.idnes.cz/autobusy/spojeni/> (15.6.2011)

<http://www.rsd.cz/Silnicni-a-dalnicni-sit> (25. 3. 2011)

<http://www.dpmcb.cz/info-pro-cestujici/zastavkove-jizdni-rady-v-pdf/> (12.6.2011)

www.cassandra-cz.cz (14.6. 2011)

http://www.czso.cz/lexikon/mos_vdb.nsf/okresy/CZ0311 (25.11. 2010)

<http://www.suburbanizace.cz> (18. 11. 2010)

Využívané webové stránky obcí řešeného území:

<http://www.srubec.cz> (5.6.2011)

<http://www.adamovcb.eu> (8.6.2011)

<http://www.dobravodaucb.cz> (4.6.2011)

<http://www.mestorudolfovcz> (4.6.2011)

<http://www.hury.cz> (5.6.2011)

<http://www.vrato.cz> (6.6.2011)

<http://www.hlincovahora.cz> (9.6.2011)

<http://www.jivno.cz> (5.6.2011)

<http://www.dubicne.cz> (7.6.2011)

<http://www.starehodejovice.cz> (4.6.2011)

Ostatní internetové zdroje:

<http://www.c-budejovice.cz/cz/stranky/uvod.aspx> (10.12.2010)

http://www.czso.cz/cz/obce_d/index.htm (1.12. 2010)

<http://maps.google.cz/maps?hl=cs&tab=w1> (1.9. 2010)

9. SEZNAM PŘÍLOH

Foto 1. – Foto 5.

Tabulka 4.1. Vývoj počtu obyvatel v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 až 2009 podle koncentrických zón

Tabulka 4.2. Vývoj počtu obyvatel v sídlech Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 – 2009, podle současné populační velikosti

Tabulka 4.3. Vývoj počtu obyvatel v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Tabulka 4.4. Stáří trvale obydlených domů v suburbiích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle koncentrických zón

Tabulka 4.5. Stáří trvale obydlených domů v suburbiích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle současné populační velikosti

Tabulka 4.6. Stáří trvale obydlených domů v suburbiích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Tabulka 4.7. Počet nově dokončených bytů v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle koncentrických zón

Tabulka 4.8. Počet nově dokončených bytů v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle současné populační velikosti

Tabulka 4.9. Počet nově dokončených bytů v suburbiích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

Dotazník starostů suburbánních obcí Českobudějovické aglomerace

10. PŘÍLOHY

Tabulka 4.1. Vývoj počtu obyvatel v suburbiih Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 až 2009 podle koncentrických zón

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|---|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| Intravilán ČB | 54 235 | 61 358 | 75 497 | 87 365 | 96 131 | 96 076 | 93 419 | 1,39 | 1,27 | 0,97 | 1,24 |
| Suburbia příměstské krajiny ČBA | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 437 | 441 | 406 | 387 | 489 | 515 | 568 | 0,93 | 1,20 | 1,16 | 1,40 |
| Borek | 247 | 325 | 337 | 852 | 991 | 1133 | 1316 | 1,36 | 2,94 | 1,33 | 3,91 |
| Branišov | 175 | 190 | 164 | 154 | 152 | 158 | 228 | 0,94 | 0,93 | 1,50 | 1,39 |
| České Vrbné | 235 | 249 | 219 | 298 | 366 | 415 | 432 | 0,93 | 1,67 | 1,18 | 1,97 |
| Dasný | 187 | 204 | 167 | 181 | 200 | 230 | 306 | 0,89 | 1,20 | 1,53 | 1,83 |
| Dobrá Voda | 908 | 1056 | 1519 | 2252 | 2251 | 2373 | 2469 | 1,67 | 1,48 | 1,10 | 1,63 |
| Dubičné | 224 | 241 | 184 | 213 | 268 | 264 | 337 | 0,82 | 1,46 | 1,26 | 1,83 |
| Haklovy Dvory | 207 | 194 | 185 | 177 | 101 | 139 | 197 | 0,89 | 0,55 | 1,95 | 1,06 |
| Hlinsko | 120 | 107 | 124 | 199 | 131 | 164 | 173 | 1,03 | 1,06 | 1,32 | 1,40 |
| Hrdějovice | 813 | 652 | 599 | 726 | 903 | 1434 | 1562 | 0,74 | 1,51 | 1,73 | 2,61 |
| Hůry | 332 | 334 | 312 | 368 | 388 | 418 | 494 | 0,94 | 1,24 | 1,27 | 1,58 |
| Litvínovice | 329 | 449 | 399 | 359 | 404 | 526 | 1016 | 1,21 | 1,01 | 2,51 | 2,55 |
| Mokré | 186 | 213 | 218 | 224 | 208 | 260 | 502 | 1,17 | 0,95 | 2,41 | 2,30 |
| Planá | 264 | 270 | 233 | 222 | 200 | 237 | 284 | 0,88 | 0,86 | 1,42 | 1,22 |
| Pohůrka – Stará | 196 | 138 | 135 | 197 | 197 | 249 | 306 | 0,69 | 1,46 | 1,55 | 2,27 |
| Roudné | 323 | 361 | 370 | 424 | 458 | 554 | 918 | 1,15 | 1,24 | 2,00 | 2,48 |
| Rudolfov | 1517 | 1634 | 1753 | 2023 | 2172 | 2226 | 2430 | 1,16 | 1,24 | 1,12 | 1,39 |
| Srubec | 404 | 538 | 554 | 519 | 498 | 668 | 1455 | 1,37 | 0,90 | 2,92 | 2,63 |
| Staré Hodějovice | 461 | 323 | 446 | 547 | 630 | 823 | 1075 | 0,97 | 1,41 | 1,71 | 2,41 |
| Šindlový Dvory | 249 | 259 | 241 | 238 | 212 | 321 | 630 | 0,97 | 0,88 | 2,97 | 2,61 |
| Úsilné | 296 | 269 | 258 | 272 | 292 | 316 | 389 | 0,87 | 1,13 | 1,33 | 1,51 |
| Včelná | 866 | 1062 | 958 | 1182 | 1325 | 1471 | 1594 | 1,11 | 1,38 | 1,20 | 1,66 |
| Vráto | 247 | 217 | 163 | 171 | 186 | 200 | 278 | 0,66 | 1,14 | 1,49 | 1,71 |
| Zavadilka | 98 | 131 | 174 | 343 | 424 | 419 | 512 | 1,78 | 2,44 | 1,21 | 2,94 |
| Suburbia příměstské krajiny ČBA - celkem | 9321 | 9857 | 10118 | 12528 | 13446 | 15513 | 19471 | 1,09 | 1,33 | 1,45 | 1,92 |

| <i>Suburbia venkovské krajiny ČBA</i> | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Bavorovice | 335 | 363 | 308 | 276 | 281 | 310 | 290 | 0,92 | 0,91 | 1,03 | 0,94 |
| Borovnice | 107 | 139 | 125 | 88 | 86 | 92 | 105 | 1,17 | 0,69 | 1,22 | 0,84 |
| Boršov n. V. | 352 | 493 | 375 | 386 | 406 | 416 | 811 | 1,07 | 1,08 | 2,00 | 2,16 |
| Čejkovice | 308 | 245 | 221 | 218 | 274 | 286 | 325 | 0,72 | 1,24 | 1,19 | 1,47 |
| Černý Dub | 127 | 177 | 175 | 169 | 141 | 150 | 202 | 1,38 | 0,81 | 1,43 | 1,15 |
| Doubravice | 167 | 163 | 148 | 145 | 171 | 187 | 295 | 0,89 | 1,16 | 1,73 | 1,99 |
| Dubné | 319 | 359 | 342 | 392 | 476 | 493 | 651 | 1,07 | 1,39 | 1,37 | 1,90 |
| Hlincová Hora | 88 | 84 | 62 | 74 | 90 | 213 | 355 | 0,70 | 1,45 | 3,94 | 5,73 |
| Homole | 297 | 288 | 269 | 228 | 335 | 271 | 412 | 0,91 | 1,25 | 1,23 | 1,53 |
| Hosín | 427 | 479 | 384 | 377 | 418 | 477 | 480 | 0,90 | 1,09 | 1,15 | 1,25 |
| Hůrka | 213 | 238 | 219 | 248 | 241 | 283 | 266 | 1,03 | 1,10 | 1,10 | 1,21 |
| Jívno | 195 | 186 | 168 | 158 | 134 | 173 | 253 | 0,86 | 0,80 | 1,89 | 1,51 |
| Křenovice | 259 | 270 | 302 | 348 | 320 | 335 | 391 | 1,17 | 1,06 | 1,22 | 1,29 |
| Libnič | 367 | 318 | 334 | 334 | 301 | 343 | 381 | 0,91 | 0,90 | 1,27 | 1,14 |
| Munice | 142 | 116 | 137 | 231 | 202 | 200 | 204 | 0,96 | 1,47 | 1,01 | 1,49 |
| Nedabyle | 197 | 229 | 196 | 202 | 217 | 285 | 331 | 0,99 | 1,11 | 1,53 | 1,69 |
| Nová Ves | 257 | 283 | 274 | 264 | 249 | 253 | 428 | 1,07 | 0,91 | 1,72 | 1,56 |
| Nové Homole | 225 | 218 | 204 | 371 | 272 | 406 | 620 | 0,91 | 1,33 | 2,28 | 3,04 |
| Opatovice | 100 | 119 | 93 | 74 | 42 | 44 | 20 | 0,93 | 0,45 | 0,48 | 0,22 |
| Plav | 238 | 212 | 209 | 200 | 206 | 282 | 378 | 0,88 | 0,99 | 1,83 | 1,81 |
| Poříčí | 440 | 478 | 540 | 495 | 398 | 427 | 699 | 1,23 | 0,74 | 1,76 | 1,29 |
| Třebín | 178 | 194 | 161 | 144 | 147 | 169 | 213 | 0,90 | 0,91 | 1,45 | 1,32 |
| Třebotovice | 283 | 261 | 215 | 201 | 220 | 262 | 305 | 0,76 | 1,02 | 1,39 | 1,42 |
| Vidov | 84 | 84 | 102 | 110 | 276 | 300 | 499 | 1,21 | 2,71 | 1,81 | 4,89 |
| Suburbia venkovské krajiny ČBA - celkem | 5705 | 5996 | 5563 | 5733 | 5903 | 6657 | 8914 | 0,98 | 1,06 | 1,51 | 1,60 |
| Suburbia ČBA - celkem | 15026 | 15853 | 15681 | 18261 | 19349 | 22170 | 28385 | 1,04 | 1,23 | 1,47 | 1,81 |

| <i>Městečka a městyse ČBA</i> | | | | | | | | | | | |
|--|--------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Hluboká n.V. | 2627 | 2928 | 2914 | 3123 | 3244 | 3591 | 3881 | 1,11 | 1,11 | 1,20 | 1,33 |
| Kamenný Újezd | 1396 | 1435 | 1458 | 1647 | 1545 | 1519 | 1915 | 1,04 | 1,06 | 1,24 | 1,31 |
| Ledenice | 1448 | 1534 | 1464 | 1573 | 1638 | 1750 | 1854 | 1,01 | 1,12 | 1,13 | 1,27 |
| Lišov | 2383 | 2519 | 2324 | 2458 | 2760 | 2894 | 3052 | 0,98 | 1,19 | 1,11 | 1,31 |
| Zliv | 1368 | 2125 | 2787 | 3547 | 3770 | 3699 | 3718 | 2,04 | 1,35 | 0,99 | 1,33 |
| Městečka a městyse ČBA - celkem | 9222 | 10541 | 10947 | 12348 | 12957 | 13453 | 14420 | 1,19 | 1,18 | 1,11 | 1,32 |
| ČBA bez intravilánu ČB - celkem | 24248 | 26394 | 26628 | 30609 | 32306 | 35623 | 42805 | 1,1 | 1,21 | 1,32 | 1,61 |
| ČBA - celkem | 78483 | 87752 | 102125 | 117974 | 128437 | 131699 | 136224 | 1,3 | 1,26 | 1,06 | 1,33 |
| <i>Vzdálená suburbia ČB mimo ČBA</i> | | | | | | | | | | | |
| Dolní Třebonín (ČK) | 228 | 231 | 265 | 290 | 354 | 390 | 419 | 1,16 | 1,34 | 1,18 | 1,58 |
| Římov | 539 | 687 | 571 | 553 | 476 | 501 | 521 | 1,06 | 0,83 | 1,09 | 0,91 |
| Vrábče | 288 | 316 | 292 | 265 | 283 | 313 | 337 | 1,01 | 0,97 | 1,19 | 1,15 |
| Vzdálená suburbia ČB mimo ČBA- celkem | 1055 | 1234 | 1128 | 1108 | 1113 | 1204 | 1277 | 1,07 | 0,99 | 1,15 | 1,13 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaj z průběžné registrace ČSÚ a obcí

Tabulka 4.2. Vývoj počtu obyvatel v sídlech Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 – 2009 podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| Intravilán ČB | 54235 | 61358 | 75497 | 87365 | 96131 | 96076 | 93419 | 1,39 | 1,27 | 0,97 | 1,24 |
| <i>Sídla 0 - 99 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Opatovice | 100 | 119 | 93 | 74 | 42 | 44 | 20 | 0,93 | 0,45 | 0,48 | 0,22 |
| celkem | 100 | 119 | 93 | 74 | 42 | 44 | 20 | 0,93 | 0,45 | 0,48 | 0,22 |
| <i>Sídla 100 - 199 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Borovnice | 107 | 139 | 125 | 88 | 86 | 92 | 105 | 1,17 | 0,69 | 1,22 | 0,84 |
| Haklovy Dvory | 207 | 194 | 185 | 177 | 101 | 139 | 197 | 0,89 | 0,55 | 1,95 | 1,06 |
| Hlinsko | 120 | 107 | 124 | 199 | 131 | 164 | 173 | 1,03 | 1,06 | 1,32 | 1,4 |
| celkem | 434 | 440 | 434 | 464 | 318 | 395 | 475 | 1,00 | 0,73 | 1,49 | 1,09 |
| <i>Sídla 200 - 499 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Bavorovice | 335 | 363 | 308 | 276 | 281 | 310 | 290 | 0,92 | 0,91 | 1,03 | 0,94 |
| Branišov | 175 | 190 | 164 | 154 | 152 | 158 | 228 | 0,94 | 0,93 | 1,5 | 1,39 |
| Čejkovice | 308 | 245 | 221 | 218 | 274 | 286 | 325 | 0,72 | 1,24 | 1,19 | 1,47 |
| Černý Dub | 127 | 177 | 175 | 169 | 141 | 150 | 202 | 1,38 | 0,81 | 1,43 | 1,15 |
| České Vrbné | 235 | 249 | 219 | 298 | 366 | 415 | 432 | 0,93 | 1,67 | 1,18 | 1,97 |
| Dasný | 187 | 204 | 167 | 181 | 200 | 230 | 306 | 0,89 | 1,2 | 1,53 | 1,83 |
| Dolní Třebonín (ČK) | 228 | 231 | 265 | 290 | 354 | 390 | 419 | 1,16 | 1,34 | 1,18 | 1,58 |
| Doubravice | 167 | 163 | 148 | 145 | 171 | 187 | 295 | 0,89 | 1,16 | 1,73 | 1,99 |
| Dubičné | 224 | 241 | 184 | 213 | 268 | 264 | 337 | 0,82 | 1,46 | 1,26 | 1,83 |
| Hlincová Hora | 88 | 84 | 62 | 74 | 90 | 213 | 355 | 0,7 | 1,45 | 3,94 | 5,73 |
| Homole | 297 | 288 | 269 | 228 | 335 | 271 | 412 | 0,9 | 1,25 | 1,23 | 1,53 |
| Hosín | 427 | 479 | 384 | 377 | 418 | 477 | 480 | 0,9 | 1,09 | 1,15 | 1,25 |
| Hůrka | 213 | 238 | 219 | 248 | 241 | 283 | 266 | 1,03 | 1,1 | 1,1 | 1,21 |
| Hůry | 332 | 334 | 312 | 368 | 388 | 418 | 494 | 0,94 | 1,24 | 1,27 | 1,58 |

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| Jivno | 195 | 186 | 168 | 158 | 134 | 173 | 253 | 0,86 | 0,8 | 1,89 | 1,51 |
| Křenovice | 259 | 270 | 302 | 348 | 320 | 335 | 391 | 1,17 | 1,06 | 1,22 | 1,29 |
| Libníč | 367 | 318 | 334 | 334 | 301 | 343 | 381 | 0,91 | 0,9 | 1,27 | 1,14 |
| Munice | 142 | 116 | 137 | 231 | 202 | 200 | 204 | 0,96 | 1,47 | 1,01 | 1,49 |
| Nedabyle | 197 | 229 | 196 | 202 | 217 | 285 | 331 | 0,99 | 1,1 | 1,53 | 1,69 |
| Nová Ves | 257 | 283 | 274 | 264 | 249 | 253 | 428 | 1,07 | 0,91 | 1,72 | 1,56 |
| Planá | 264 | 270 | 233 | 222 | 200 | 237 | 284 | 0,88 | 0,86 | 1,42 | 1,22 |
| Plav | 238 | 212 | 209 | 200 | 206 | 282 | 378 | 0,88 | 0,99 | 1,83 | 1,81 |
| Pohůrka - Stará | 196 | 138 | 135 | 197 | 197 | 249 | 306 | 0,69 | 1,46 | 1,55 | 2,27 |
| Třebín | 178 | 194 | 161 | 144 | 147 | 169 | 213 | 0,9 | 0,91 | 1,45 | 1,32 |
| Třebotovice | 283 | 261 | 215 | 201 | 220 | 262 | 305 | 0,76 | 1,02 | 1,39 | 1,41 |
| Úsilné | 296 | 269 | 258 | 272 | 292 | 316 | 389 | 0,87 | 1,13 | 1,33 | 1,51 |
| Vidov | 84 | 84 | 102 | 110 | 276 | 300 | 499 | 1,21 | 2,71 | 1,81 | 4,89 |
| Vrábče | 288 | 316 | 292 | 265 | 283 | 313 | 337 | 1,01 | 0,97 | 1,19 | 1,15 |
| Vráto | 247 | 217 | 163 | 171 | 186 | 200 | 278 | 0,66 | 1,14 | 1,49 | 1,71 |
| celkem | 6834 | 6849 | 6276 | 6558 | 7109 | 7969 | 9818 | 0,92 | 1,13 | 1,38 | 1,56 |
| <i>Sídla 500 - 999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 437 | 441 | 406 | 387 | 489 | 515 | 568 | 0,93 | 1,2 | 1,16 | 1,4 |
| Boršov n.V. | 352 | 493 | 375 | 386 | 406 | 416 | 811 | 1,07 | 1,08 | 2 | 2,16 |
| Dubné | 319 | 359 | 342 | 392 | 476 | 493 | 651 | 1,07 | 1,39 | 1,37 | 1,9 |
| Mokré | 186 | 213 | 218 | 224 | 208 | 260 | 502 | 1,17 | 0,95 | 2,41 | 2,3 |
| Nové Homole | 225 | 218 | 204 | 371 | 272 | 406 | 620 | 0,9 | 1,33 | 2,28 | 3,04 |
| Poříčí | 440 | 478 | 540 | 495 | 398 | 427 | 699 | 1,23 | 0,74 | 1,76 | 1,29 |
| Roudné | 323 | 361 | 370 | 424 | 458 | 554 | 918 | 1,15 | 1,24 | 2,01 | 2,48 |
| Římov | 539 | 687 | 571 | 553 | 476 | 501 | 521 | 1,06 | 0,83 | 1,09 | 0,91 |
| Šindlový Dvory | 249 | 259 | 241 | 238 | 212 | 321 | 630 | 0,96 | 0,88 | 2,97 | 2,61 |
| Zavdilka | 98 | 131 | 174 | 343 | 424 | 419 | 512 | 1,78 | 2,44 | 1,21 | 2,94 |
| celkem | 3168 | 3640 | 3441 | 3813 | 3819 | 4312 | 6432 | 1,09 | 1,11 | 1,68 | 1,87 |

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| <i>Sídla 1000 - 1999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Borek | 247 | 325 | 337 | 852 | 991 | 1133 | 1316 | 1,36 | 2,94 | 1,33 | 3,91 |
| Hrdějovice | 813 | 652 | 599 | 726 | 903 | 1434 | 1562 | 0,74 | 1,77 | 1,73 | 2,61 |
| Kamenný Újezd | 1396 | 1435 | 1458 | 1647 | 1545 | 1519 | 1915 | 1,04 | 1,06 | 1,24 | 1,31 |
| Ledenice | 1448 | 1534 | 1464 | 1573 | 1638 | 1750 | 1854 | 1,01 | 1,36 | 1,13 | 1,27 |
| Litvínovice | 329 | 449 | 399 | 359 | 404 | 526 | 1016 | 1,21 | 1,01 | 2,51 | 2,54 |
| Srubec | 404 | 538 | 554 | 519 | 498 | 668 | 1455 | 1,37 | 0,9 | 2,92 | 2,63 |
| Staré Hodějovice | 461 | 323 | 446 | 547 | 630 | 823 | 1075 | 0,97 | 1,41 | 1,7 | 2,41 |
| Včelná | 866 | 1062 | 958 | 1182 | 1325 | 1471 | 1594 | 1,11 | 1,38 | 1,2 | 1,66 |
| celkem | 5964 | 6318 | 6215 | 7405 | 7934 | 9324 | 11787 | 1,04 | 1,28 | 1,49 | 1,90 |
| <i>Sídla 2000 - 4999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | |
| Dobrá Voda | 908 | 1056 | 1519 | 2252 | 2251 | 2373 | 2469 | 1,67 | 1,48 | 1,11 | 1,63 |
| Hluboká n.V. | 2627 | 2928 | 2914 | 3123 | 3244 | 3591 | 3881 | 1,11 | 1,11 | 1,2 | 1,33 |
| Lišov | 2383 | 2519 | 2324 | 2458 | 2760 | 2894 | 3052 | 0,98 | 1,19 | 1,11 | 1,31 |
| Rudolfovo | 1517 | 1634 | 1753 | 2023 | 2172 | 2226 | 2430 | 1,16 | 1,24 | 1,19 | 1,39 |
| Zliv | 1368 | 2125 | 2787 | 3547 | 3770 | 3699 | 3718 | 2,04 | 1,67 | 0,99 | 1,33 |
| celkem | 8803 | 10262 | 11297 | 13403 | 14197 | 14783 | 15550 | 1,28 | 1,26 | 1,10 | 1,38 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaje z průběžné registrace ČSÚ a obcí

Tabulka 4.3. Vývoj počtu obyvatel v suburbíích Českobudějovické aglomerace mezi lety 1950 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|---|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| <i>Sídlo značně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| Borek | 247 | 325 | 337 | 852 | 991 | 1133 | 1316 | 1,36 | 2,94 | 1,33 | 3,91 |
| Kamenný Újezd | 1396 | 1435 | 1458 | 1647 | 1545 | 1519 | 1915 | 1,04 | 1,06 | 1,24 | 1,31 |
| Lišov | 2383 | 2519 | 2324 | 2458 | 2760 | 2894 | 3052 | 0,98 | 1,19 | 1,11 | 1,31 |
| Planá | 264 | 270 | 233 | 222 | 200 | 237 | 284 | 0,88 | 0,86 | 1,42 | 1,22 |
| Celkem | 4290 | 4549 | 4352 | 5179 | 5496 | 5783 | 6567 | 1,01 | 1,26 | 1,19 | 1,51 |
| <i>Sídlo středně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| České Vrbné | 235 | 249 | 219 | 298 | 366 | 415 | 432 | 0,93 | 1,67 | 1,18 | 1,97 |
| Dasný | 187 | 204 | 167 | 181 | 200 | 230 | 306 | 0,89 | 1,20 | 1,53 | 1,83 |
| Hluboká n.V. | 2627 | 2928 | 2914 | 3123 | 3244 | 3591 | 3881 | 1,11 | 1,11 | 1,20 | 1,33 |
| Hůry | 332 | 334 | 312 | 368 | 388 | 418 | 494 | 0,94 | 1,24 | 1,27 | 1,58 |
| Litvínovice | 329 | 449 | 399 | 359 | 404 | 526 | 1016 | 1,21 | 1,01 | 2,51 | 2,55 |
| Poříčf | 440 | 478 | 540 | 495 | 398 | 427 | 699 | 1,23 | 0,74 | 1,76 | 1,29 |
| Celkem | 4150 | 4642 | 4551 | 4824 | 5000 | 5607 | 6828 | 1,10 | 1,10 | 1,37 | 1,50 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | |
| Bavorovice | 335 | 363 | 308 | 276 | 281 | 310 | 290 | 0,92 | 0,91 | 1,03 | 0,94 |
| Boršov n.V. | 352 | 493 | 375 | 386 | 406 | 416 | 811 | 1,07 | 1,08 | 2,00 | 2,16 |
| Černý Dub | 127 | 177 | 175 | 169 | 141 | 150 | 202 | 1,38 | 0,81 | 1,43 | 1,15 |
| Dolní Třebonín (ČK) | 228 | 231 | 265 | 290 | 354 | 390 | 419 | 1,16 | 1,34 | 1,18 | 1,58 |
| Doubravice | 167 | 163 | 148 | 145 | 171 | 187 | 295 | 0,89 | 1,16 | 1,73 | 1,99 |
| Homole | 297 | 288 | 269 | 228 | 335 | 271 | 412 | 0,91 | 1,25 | 1,23 | 1,53 |
| Hosín | 427 | 479 | 384 | 377 | 418 | 477 | 480 | 0,90 | 1,09 | 1,15 | 1,25 |
| Hrdějovice | 813 | 652 | 599 | 726 | 903 | 1434 | 1562 | 0,74 | 1,51 | 1,73 | 2,61 |
| Hůrka | 213 | 238 | 219 | 248 | 241 | 283 | 266 | 1,03 | 1,10 | 1,10 | 1,21 |
| Ledenice | 1448 | 1534 | 1464 | 1573 | 1638 | 1750 | 1854 | 1,01 | 1,12 | 1,13 | 1,27 |

| Typ sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|--|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| Nedabyle | 197 | 229 | 196 | 202 | 217 | 285 | 331 | 0,99 | 1,11 | 1,53 | 1,69 |
| Nová Ves | 257 | 283 | 274 | 264 | 249 | 253 | 428 | 1,07 | 0,91 | 1,72 | 1,56 |
| Nové Homole | 225 | 218 | 204 | 371 | 272 | 406 | 620 | 0,91 | 1,33 | 2,28 | 3,04 |
| Pohůrka – Stará | 196 | 138 | 135 | 197 | 197 | 249 | 306 | 0,69 | 1,46 | 1,55 | 2,27 |
| Rudolfov | 1517 | 1634 | 1753 | 2023 | 2172 | 2226 | 2430 | 1,16 | 1,24 | 1,12 | 1,39 |
| Římov | 539 | 687 | 571 | 553 | 476 | 501 | 521 | 1,06 | 0,83 | 1,09 | 0,91 |
| Srubec | 404 | 538 | 554 | 519 | 498 | 668 | 1455 | 1,37 | 0,90 | 2,92 | 2,63 |
| Včelná | 866 | 1062 | 958 | 1182 | 1325 | 1471 | 1594 | 1,11 | 1,38 | 1,20 | 1,66 |
| Vrábče | 288 | 316 | 292 | 265 | 283 | 313 | 337 | 1,01 | 0,97 | 1,19 | 1,15 |
| Vráto | 247 | 217 | 163 | 171 | 186 | 200 | 278 | 0,66 | 1,14 | 1,49 | 1,71 |
| Zliv | 1368 | 2125 | 2787 | 3547 | 3770 | 3699 | 3718 | 2,04 | 1,35 | 0,99 | 1,33 |
| Celkem | 10511 | 12065 | 12093 | 13712 | 14533 | 15939 | 18609 | 1,15 | 1,20 | 1,28 | 1,54 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| Branišov | 175 | 190 | 164 | 154 | 152 | 158 | 228 | 0,94 | 0,93 | 1,50 | 1,39 |
| Čejkovice | 308 | 245 | 221 | 218 | 274 | 286 | 325 | 0,72 | 1,24 | 1,19 | 1,47 |
| Dobrá Voda | 908 | 1056 | 1519 | 2252 | 2251 | 2373 | 2469 | 1,67 | 1,48 | 1,10 | 1,63 |
| Dubné | 319 | 359 | 342 | 392 | 476 | 493 | 651 | 1,07 | 1,39 | 1,37 | 1,90 |
| Mokré | 186 | 213 | 218 | 224 | 208 | 260 | 502 | 1,17 | 0,95 | 2,41 | 2,30 |
| Munice | 142 | 116 | 137 | 231 | 202 | 200 | 204 | 0,96 | 1,47 | 1,01 | 1,49 |
| Roudné | 323 | 361 | 370 | 424 | 458 | 554 | 918 | 1,15 | 1,24 | 2,00 | 2,48 |
| Třebín | 178 | 194 | 161 | 144 | 147 | 169 | 213 | 0,90 | 0,91 | 1,45 | 1,32 |
| Třebotovice | 283 | 261 | 215 | 201 | 220 | 262 | 305 | 0,76 | 1,02 | 1,39 | 1,42 |
| Celkem | 2822 | 2995 | 3347 | 4240 | 4388 | 4755 | 5815 | 1,19 | 1,31 | 1,33 | 1,74 |

| Typ Sídla | Počet obyvatel | | | | | | | | | | |
|--|----------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | 1950 | 1961 | 1970 | 1980 | 1991 | 2001 | 2009 | 1970/1950 | 1991/1970 | 2009/1991 | 2009/1970 |
| <i>Sídlo středně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 437 | 441 | 406 | 387 | 489 | 515 | 568 | 0,93 | 1,20 | 1,16 | 1,40 |
| Borovnice | 107 | 139 | 125 | 88 | 86 | 92 | 105 | 1,17 | 0,69 | 1,22 | 0,84 |
| Dubičné | 224 | 241 | 184 | 213 | 268 | 264 | 337 | 0,82 | 1,46 | 1,26 | 1,83 |
| Haklovy Dvory | 207 | 194 | 185 | 177 | 101 | 139 | 197 | 0,89 | 0,55 | 1,95 | 1,06 |
| Hlincová Hora | 88 | 84 | 62 | 74 | 90 | 213 | 355 | 0,70 | 1,45 | 3,94 | 5,73 |
| Hlinsko | 120 | 107 | 124 | 199 | 131 | 164 | 173 | 1,03 | 1,06 | 1,32 | 1,40 |
| Křenovice | 259 | 270 | 302 | 348 | 320 | 335 | 391 | 1,17 | 1,06 | 1,22 | 1,29 |
| Libnič | 367 | 318 | 334 | 334 | 301 | 343 | 381 | 0,91 | 0,90 | 1,27 | 1,14 |
| Plav | 238 | 212 | 209 | 200 | 206 | 282 | 378 | 0,88 | 0,99 | 1,83 | 1,81 |
| Šindlovy Dvory | 249 | 259 | 241 | 238 | 212 | 321 | 630 | 0,97 | 0,88 | 2,97 | 2,61 |
| Úsilné | 296 | 269 | 258 | 272 | 292 | 316 | 389 | 0,87 | 1,13 | 1,33 | 1,51 |
| Vidov | 84 | 84 | 102 | 110 | 276 | 300 | 499 | 1,21 | 2,71 | 1,81 | 4,89 |
| Zavadilka | 98 | 131 | 174 | 343 | 424 | 419 | 512 | 1,78 | 2,44 | 1,21 | 2,94 |
| Celkem | 2774 | 2749 | 2706 | 2983 | 3196 | 3703 | 4915 | 0,98 | 1,18 | 1,54 | 1,82 |
| <i>Sídlo značně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | |
| Jívno | 195 | 186 | 168 | 158 | 134 | 173 | 253 | 0,86 | 0,80 | 1,89 | 1,51 |
| Opatovice | 100 | 119 | 93 | 74 | 42 | 44 | 20 | 0,93 | 0,45 | 0,48 | 0,22 |
| Staré Hodějovice | 461 | 323 | 446 | 547 | 630 | 823 | 1075 | 0,97 | 1,41 | 1,71 | 2,41 |
| Celkem | 756 | 628 | 707 | 779 | 806 | 1040 | 1348 | 0,94 | 1,14 | 1,67 | 1,91 |

Pozn.: Údaje ze sčítání obyvatel, v roce 2009 údaje z průběžné registrace ČSÚ a obcí

Tabulka 4.4. Stáří trvale obydlených domů v suburbiích Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle koncentrických zón

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---|--|---------------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| <i>Suburbia příměstské krajiny ČBA</i> | | | |
| Adamov | 66 [36,1%] | 72[39,3%] | 45(0/7) [24,6%] + 36 |
| Borek | 62 (0/15) [19,4%] | 149 (9-118/57) [46,5%] | 109 (1-29/0) [34,1%] + 2 |
| Branišov | 38 [48,1%] | 12 [15,2%] | 29 [36,7%] + 4 |
| České Vrbné | 33 [19,3%] | 45 [26,3%] | 93(0/29) [54,4%] + 5 |
| Dasný | 35 [36,5%] | 24 [25%] | 37 [38,5%] + 3 |
| Dobrá Voda | 120(0/10) [16,7%] | 421(0/113) [58,6%] | 133(5-66/0) [19,7%] + 10 |
| Dubičné | 36 [31,9%] | 44 [38,9%] | 33 [29,2%] + 4 |
| Haklovy Dvory | 19 [34,6%] | 10(1-9/0) [18,2%] | 26 [47,2%] + 7 |
| Hlinsko | 15 [36,6%] | 17(1-6/0) [41,5%] | 9 [21,9%] + 3 |
| Hrdějovice | 105(0/16) [22,6%] | 297(0/134) [64%] | 62(1-6/18) [13,4%] + 6 |
| Hůry | 52(0/6) [34,0%] | 60(3-18/0) [39,2%] | 41 [26,8%] + 14 |
| Litvínovice | 51(0/6) [18,1%] | 65(3-33/7) [23,0%] | 166(5-66/8) [58,9%] + 9 |
| Mokré | 32 [18,2%] | 28 [15,9%] | 116(0/10) [65,9%] + 4 |
| Planá | 24 [38,7%] | 28 (3-14/3) [45,2%] | 10 [16,1%] + 1 |
| Pohůrka – Stará | 29(0/11) [28,2%] | 35(0/3) [34,0%] | 39(0/16) [37,8%] + 1 |
| Roudné | 42 [13,3%] | 85(1-4/0) [26,9%] | 189 (0/46) [59,8%] + 29 |
| Rudolfov | 175(1-8/11) [27%] | 406(5-21/0) [62,7%] | 67 [10,3%] + 18 |
| Srubec | 95 [16,9%] | 73 [13,0%] | 360 [68,2%] + 77 |
| Staré Hodějovice | 40 [12,3%] | 137(1-3/0) [42,0%] | 130(0/10) [42,4%] + 16 |
| Šindlovy Dvory | 46(0/7) [25,4%] | 27 [14,9%] | 108 [59,7%] + 6 |
| Úsilné | 44(0/5) [31,7%] | 47 [33,8%] | 48 [34,5%] + 5 |
| Včelná | 146 [27,2%] | 254(1-4/33) [47,2%] | 138 [25,6%] + 10 |
| Vráto | 39 [50,0%] | 17 [21,8%] | 22(0/14) [28,2%] |
| Zavadička | 25 [9,5%] | 88 [33,5%] | 149(0/56) [57,0%] + 18(0/10) |
| <i>Suburbia příměstské krajiny ČBA – celkem</i> | 1369(1-8/87) [22,9%] | 2441(28-230/350) [40,9%] | 2159(12-167/214) [36,2%] + 288(0/10) |

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|--|--|---------------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Suburbia venkovské krajiny ČBA | | | |
| Bavorovice | 50 [56,2%] | 24(0/7) [27,0%] | 15 [16,8%] + 1 |
| Borovnice | 20 [51,3%] | 10 [25,6%] | 9 [23,1%] |
| Boršov n. V. | 47 [18,0%] | 63(2-8/0) [24,1%] | 151 (0/27) [57,9%] + 7 |
| Čejkovice | 42 [40,8%] | 33 [32,0%] | 28 [27,2%] + 3 |
| Černý Dub | 27 [33,0%] | 13 (2-8/0) [15,9%] | 42 [51,1%] |
| Doubravice | 24 [26,4%] | 29(1-4/0) [31,9%] | 38 [41,7%] + 2 |
| Dubné | 34 [18,2%] | 87(0/13) [46,5%] | 66 [35,3%] + 2 |
| Hlincová Hora | 16 [14,8%] | 13 [12,0%] | 79(0/3) [73,2%] + 10 |
| Homole | 35[23,3%] | 37 [24,7%] | 78 [52,0%] + 1 |
| Hosín | 66 [39,3%] | 63 [37,5%] | 39 [23,2%] + 4 |
| Hůrka | 25 [21,7%] | 49 (0/3) [42,6%] | 41 [35,7%] |
| Jivno | 34 [43,6%] | 8 [10,3%] | 36 [46,1%] + 15 |
| Křenovice | 37 [31,9%] | 37(2-18/0) [31,9%] | 42 [36,2%] + 8 |
| Libnič | 42(0/6) [33,9%] | 17 [13,7%] | 65 [52,4%] + 3 |
| Munice | 21(0/5) [38,9%] | 30 [55,6%] | 3 [5,5%] + 1 |
| Nedabyle | 34 [30,9%] | 37 (2-8/4) [33,6%] | 39 (0/9) [35,5%] + 4 |
| Nová Ves | 39 [33,6%] | 25 (3-12/0) [21,6%] | 42 [44,8%] + 4 |
| Nové Homole | 25 [13,8%] | 51 (4-20/15) [28,2%] | 105 [58,0%] + 8 |
| Opatovice | 15(0/4) [78,9%] | 0 [0,0%] | 4 [21,1%] + 0 |
| Plav | 37 [30,3%] | 32 (1-4/0) [26,2%] | 53 [43,5%] + 4 |
| Poříčí | 42 [17,8%] | 46 (2-6/0) [19,5%] | 148 (0/87) [62,7%] + 4 |
| Třebín | 23(0/9) [37,1%] | 24 [38,7%] | 15 [24,2%] + 4 |
| Třebotovice | 32 [35,6%] | 34 [37,8%] | 24 [26,6%] + 3 |
| Vidov | 15 [11,8%] | 21 (4-28/4) [16,4%] | 30(1-16/52) [71,8%] |
| Suburbia venkovské krajiny ČBA – celkem | 782(0/24) [27,6%] | 783(23-116/46) [27,7%] | 1264(1-16/178) [44,7%] + 93 |
| Suburbia ČBA – celkem | 2151(1-8/111) [24,4%] | 3224(51-346/396) [36,7%] | 3423(13-183/392) [38,9%] + 381(0/10) |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě – „b“, s počtem jejich bytů – „y“, domy v řadové zástavbě – „ř“ a rozestavěné domy – „r“

Tabulka 4.5. Stáří trvale obydlených domů v suburbiih Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---------------------------------|--|----------------------------|--------------------------------|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Sídla 0 - 99 obyvatel | | | |
| Opatovice | 15(0/4) [78,9%] | 0 [0,0%] | 4 [21,1%] + 0 |
| Celkem | 15 (0/4) [78,9%] | 0 [0,0%] | 4 [21,1%] + 0 |
| Sídla 100 - 199 obyvatel | | | |
| Borovnice | 20 [51,3%] | 10 [25,6%] | 9 [23,1%] |
| Haklovy Dvory | 19 [34,6%] | 10(1-9/0) [18,2%] | 26 [47,2%] + 7 |
| Hlinsko | 15 [36,6%] | 17(1-6/0) [41,5%] | 9 [21,9%] + 3 |
| Celkem | 54 [40%] | 37 (2-15/0) [27,4%] | 44 [32,6%] + 10 |
| Sídla 200 - 499 obyvatel | | | |
| Bavorovice | 50 [56,2%] | 24(0/7) [27,0%] | 15 [16,8%] + 1 |
| Branišov | 38 [48,1%] | 12 [15,2%] | 29 [36,7%] + 4 |
| Čejkovice | 42 [40,8%] | 33 [32,0%] | 28 [27,2%] + 3 |
| Černý Dub | 27 [33,0%] | 13 (2-8/0) [15,9%] | 42 [51,1%] |
| České Vrbné | 33 [19,3%] | 45 [26,3%] | 93(0/29) [54,4%] + 5 |
| Dasný | 35 [36,5%] | 24 [25%] | 37 [38,5%] + 3 |
| Doubravice | 24 [26,4%] | 29(1-4/0) [31,9%] | 38 [41,7%] + 2 |
| Dubičné | 36 [31,9%] | 44 [38,9%] | 33 [29,2%] + 4 |
| Hlincová Hora | 16 [14,8%] | 13 [12,0%] | 79(0/3) [73,2%] + 10 |
| Homole | 35[23,3%] | 37 [24,7%] | 78 [52,0%] + 1 |
| Hosín | 66 [39,3%] | 63 [37,5%] | 39 [23,2%] + 4 |
| Hůrka | 25 [21,7%] | 49 (0/3) [42,6%] | 41 [35,7%] |
| Hůry | 52(0/6) [34,0%] | 60(3-18/0) [39,2%] | 41 [26,8%] + 14 |
| Jivno | 34 [43,6%] | 8 [10,3%] | 36 [46,1%] + 15 |
| Křenovice | 37 [31,9%] | 37(2-18/0) [31,9%] | 42 [36,2%] + 8 |
| Libnič | 42(0/6) [33,9%] | 17 [13,7%] | 65 [52,4%] + 3 |

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|-----------------------------------|--|--------------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Munice | 21(0/5) [38,9%] | 30 [55,6%] | 3 [5,5%] + 1 |
| Nedabyle | 34 [30,9%] | 37 (2-8/4) [33,6%] | 39 (0/9) [35,5%] + 4 |
| Nová Ves | 39 [33,6%] | 25 (3-12/0) [21,6%] | 42 [44,8%] + 4 |
| Planá | 24 [38,7%] | 28 (3-14/3) [45,2%] | 10 [16,1%] + 1 |
| Plav | 37 [30,3%] | 32 (1-4/0) [26,2%] | 53 [43,5%] + 4 |
| Pohůrka – Stará | 29(0/11) [28,2%] | 35(0/3) [34,0%] | 39(0/16) [37,8%] + 1 |
| Třebín | 23(0/9) [37,1%] | 24 [38,7%] | 15 [24,2%] + 4 |
| Třebotovice | 32 [35,6%] | 34 [37,8%] | 24 [26,6%] + 3 |
| Úsilné | 44(0/5) [31,7%] | 47 [33,8%] | 48 [34,5%] + 5 |
| Vidov | 15 [11,8%] | 21 (4-28/4) [16,4%] | 30(1-16/52) [71,8%] |
| Vráto | 39 [50,0%] | 17 [21,8%] | 22(0/14) [28,2%] |
| Celkem | 929 (0/42) [32,9%] | 838 (21-114/24) [29,6%] | 1061 (1-16/123) [37,5%] |
| Sídla 500 - 999 obyvatel | | | |
| Adamov | 66 [36,1%] | 72[39,3%] | 45(0/7) [24,6%] + 36 |
| Boršov n.V. | 47 [18,0%] | 63(2-8/0) [24,1%] | 151 (0/27) [57,9%] + 7 |
| Dubné | 34 [18,2%] | 87(0/13) [46,5%] | 66 [35,3%] + 2 |
| Mokré | 32 [18,2%] | 28 [15,9%] | 116(0/10) [65,9%] + 4 |
| Nové Homole | 25 [13,8%] | 51 (4-20/15) [28,2%] | 105 [58,0%] + 8 |
| Poříčí | 42 [17,8%] | 46 (2-6/0) [19,5%] | 148 (0/87) [62,7%] + 4 |
| Roudné | 42 [13,3%] | 85(1-4/0) [26,9%] | 189 (0/46) [59,8%] + 29 |
| Šindlovy Dvory | 46(0/7) [25,4%] | 27 [14,9%] | 108 [59,7%] + 6 |
| Zavadilka | 25 [9,5%] | 88 [33,5%] | 149(0/56) [57,0%] + 18(0/10) |
| Celkem | 359 (0/7) [18,1%] | 547 (9-38/28) [27,6%] | 1077 (0/233) [54,3%] + 114(0/10) |
| Sídla 1000 - 1999 obyvatel | | | |
| Borek | 62 (0/15) [19,4%] | 149 (9-118/57) [46,5%] | 109 (1-29/0) [34,1%] + 2 |
| Hrdějovice | 105(0/16) [22,6%] | 297(0/134) [64%] | 62(1-6/18) [13,4%] + 6 |
| Litvínovice | 51(0/6) [18,1%] | 65(3-33/7) [23,0%] | 166(5-66/8) [58,9%] + 9 |
| Srubec | 95 [16,9%] | 73 [13,0%] | 360 [68,2%] + 77 |

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|-----------------------------------|--|---------------------------------|-------------------------------------|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Staré Hodějovice | 40 [12,3%] | 137(1-3/0) [42,0%] | 130(0/10) [42,4%] + 16 |
| Včelná | 146 [27,2%] | 254(1-4/33) [47,2%] | 138 [25,6%] + 10 |
| Celkem | 499 (0/37) [20,5%] | 975 (14-158/231) [40,0%] | 965 (7-101/36) [39,5%] + 120 |
| <i>Sídla 2000 - 4999 obyvatel</i> | | | |
| Dobrá Voda | 120(0/10) [16,7%] | 421(0/113) [58,6%] | 133(5-66/0) [19,7%] + 10 |
| Rudolfovo | 175(1-8/11) [27%] | 406(5-21/0) [62,7%] | 67 [10,3%] + 18 |
| Celkem | 295 (1-8/21) [22,3%] | 827 (5-21/113) [62,6%] | 200 (5-66/0) [15,1%] + 28 |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě – „b“, s počtem jejich bytů – „y“, domy v řadové zástavbě – „ř“ a rozestavěné domy – „r“

Tabulka 4.6. Stáří trvale obydlených domů v suburbiih Českobudějovické aglomerace podle období výstavby – odhady v roce 2010, podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---|--|------------------------------|----------------------------------|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| <i>Sídlo značně komunikačně exponované</i> | | | |
| Borek | 62 (0/15) [19,4%] | 149 (9-118/57) [46,5%] | 109 (1-29/0) [34,1%] + 2 |
| Planá | 24 [38,7%] | 28 (3-14/3) [45,2%] | 10 [16,1%] + 1 |
| Celkem | 86(0/15)[22,6%] | 176(12-132/60)[46,2%] | 119(1-29/0)[31,2%] + 3 |
| <i>Sídlo středně komunikačně exponované</i> | | | |
| České Vrbné | 33 [19,3%] | 45 [26,3%] | 93(0/29) [54,4%] + 5 |
| Dasný | 35 [36,5%] | 24 [25%] | 37 [38,5%] + 3 |
| Hůry | 52(0/6) [34,0%] | 60(3-18/0) [39,2%] | 41 [26,8%] + 14 |
| Litvínovice | 51(0/6) [18,1%] | 65(3-33/7) [23,0%] | 166(5-66/8) [58,9%] + 9 |
| Poříčí | 42 [17,8%] | 46 (2-6/0) [19,5%] | 148 (0/87) [62,7%] + 4 |
| Celkem | 213(0/12)[22,8%] | 237(8-57/7)[25,3%] | 485(5-66/124)[51,9%] + 18 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně exponované</i> | | | |
| Bavorovice | 50 [56,2%] | 24(0/7) [27,0%] | 15 [16,8%] + 1 |
| Boršov n.V. | 47 [18,0%] | 63(2-8/0) [24,1%] | 151 (0/27) [57,9%] + 7 |
| Černý Dub | 27 [33,0%] | 13 (2-8/0) [15,9%] | 42 [51,1%] |
| Doubravice | 24 [26,4%] | 29(1-4/0) [31,9%] | 38 [41,7%] + 2 |
| Homole | 35[23,3%] | 37 [24,7%] | 78 [52,0%] + 1 |
| Hosín | 66 [39,3%] | 63 [37,5%] | 39 [23,2%] + 4 |
| Hrdějovice | 105(0/16) [22,6%] | 297(0/134) [64%] | 62(1-6/18) [13,4%] + 6 |
| Hůrka | 25 [21,7%] | 49 (0/3) [42,6%] | 41 [35,7%] |
| Nedabyle | 34 [30,9%] | 37 (2-8/4) [33,6%] | 39 (0/9) [35,5%] + 4 |
| Nové Homole | 25 [13,8%] | 51 (4-20/15) [28,2%] | 105 [58,0%] + 8 |
| Nová Ves | 39 [33,6%] | 25 (3-12/0) [21,6%] | 52 [44,8%] + 4 |
| Pohůrka – Stará | 29(0/11) [28,2%] | 35(0/3) [34,0%] | 39(0/16) [37,8%] + 1 |
| Rudolfov | 175(1-8/11) [27%] | 406(5-21/0) [62,7%] | 67 [10,3%] + 18 |

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---|--|-------------------------------|----------------------------------|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Strubec | 95 [16,9%] | 73 [13,0%] | 360 [68,2%] + 77 |
| Včelná | 146 [27,2%] | 254(1-4/33) [47,2%] | 138 [25,6%] + 10 |
| Vráto | 39 [50,0%] | 17 [21,8%] | 22(0/14) [28,2%] |
| Celkem | 961(1-8/38)[25,8%] | 1473(20-85/199)[39,6%] | 1288(1-6/84)[34,6%] + 143 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně periferní</i> | | | |
| Branišov | 38 [48,1%] | 12 [15,2%] | 29 [36,7%] + 4 |
| Čejkovice | 42 [40,8%] | 33 [32,0%] | 28 [27,2%] + 3 |
| Dobrá Voda | 120(0/10) [16,7%] | 421(0/113) [58,6%] | 133(5-66/0) [19,7%] + 10 |
| Dubné | 34 [18,2%] | 87(0/13) [46,5%] | 66 [35,3%] + 2 |
| Mokré | 32 [18,2%] | 28 [15,9%] | 116(0/10) [65,9%] + 4 |
| Munice | 21(0/5) [38,9%] | 30 [55,6%] | 3 [5,5%] + 1 |
| Roudné | 42 [13,3%] | 85(1-4/0) [26,9%] | 189 (0/46) [59,8%] + 29 |
| Třebín | 23(0/9) [37,1%] | 24 [38,7%] | 15 [24,2%] + 4 |
| Třebotovice | 32 [35,6%] | 34 [37,8%] | 24 [26,6%] + 3 |
| Celkem | 384(0/24)[22%] | 757(1-4/126)[43,4%] | 603(5-66/122)[34,6%] + 60 |
| <i>Sídlo středně komunikačně periferní</i> | | | |
| Adamov | 66 [36,1%] | 72[39,3%] | 45(0/7) [24,6%] + 36 |
| Borovnice | 20 [51,3 %] | 10 [25,6 %] | 9 [23,1 %] + 0 |
| Dubičné | 36 [31,9%] | 44 [38,9%] | 33 [29,2%] + 4 |
| Haklový Dvory | 19 [34,6%] | 10(1-9/0) [18,2%] | 26 [47,2%] + 7 |
| Hlincová Hora | 16 [14,8%] | 13 [12,0%] | 79(0/3) [73,2%] + 10 |
| Hlinsko | 15 [36,6%] | 17(1-6/0) [41,5%] | 9 [21,9%] + 3 |
| Křenovice | 37 [31,9%] | 37(2-18/0) [31,9%] | 42 [36,2%] + 8 |
| Libnič | 42(0/6) [33,9%] | 17 [13,7%] | 65 [52,4%] + 3 |
| Plav | 37 [30,3%] | 32 (1-4/0) [26,2%] | 53 [43,5%] + 4 |
| Šindlový Dvory | 46(0/7) [25,4%] | 27 [14,9%] | 108 [59,7%] + 6 |
| Úsilné | 44(0/5) [31,7%] | 47 [33,8%] | 48 [34,5%] + 5 |
| Vidov | 15 [11,8%] | 21 (4-28/4) [16,4%] | 92(1-16/52) [71,8%] + 5 |

| Typ sídla | Počet a podíl [%] domů podle období výstavby | | |
|---|--|----------------------------|---|
| | Do r. 1969 (z toho b-y/ř) | 1970-1989 (z toho b-y/ř) | Od r. 1990 (z toho b-y /ř) + r |
| Zavadilka | 25 [9,5%] | 88 [33,5%] | 149(0/56) [57,0%] + 18(0/10) |
| Celkem | 418(0/18)[25,9%] | 435(9-64/24)[27,0%] | 758(1-16/82)[47,1%] + 109 (0/10) |
| <i>Sídlo značně komunikačně periferní</i> | | | |
| Jívno | 34 [43,6%] | 8 [10,3%] | 36 [46,1%] + 15 |
| Opatovice | 15(0/4) [78,9%] | 0 [0,0%] | 4 [21,1%] + 0 |
| Staré Hodějovice | 40 [12,3%] | 137(1-3/0) [42,0%] | 130(0/10) [42,4%] + 16 |
| Celkem | 89(0/4)[22%] | 145(1-3/0)[35,9%] | 170(0/10)[42,1%] + 31 |

Pozn.: Údaje z terénního průzkumu, vykazovány také domy ve vícebytové zástavbě – „b“, s počtem jejich bytů – „y“, domy v řadové zástavbě – „ř“ a rozestavěné domy – „r“

Tabulka 4.7. Počet nově dokončených bytů v suburbiih Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle koncentrických zón

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009 |
|--|-----------------------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|---------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 97 - 09 | |
| Intravilán ČB | 144 | 173 | 95 | 31 | 319 | 183 | 174 | 336 | 374 | 441 | 225 | 448 | 339 | 3282 | 35,1 |
| Suburbia příměstské krajiny ČBA | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 29 | 51,1 |
| Borek | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 13 | 12 | 34 | 6 | 8 | 12 | 7 | 107 | 81,3 |
| Braníšov | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 19 | 83,3 |
| České Vrbné | 4 | 5 | 3 | 1 | 9 | 5 | 5 | 9 | 11 | 12 | 6 | 13 | 10 | 93 | 215,3 |
| Dasný | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 17 | 55,6 |
| Dobrá Voda | 5 | 8 | 8 | 0 | 6 | 11 | 6 | 11 | 15 | 9 | 4 | 96 | 10 | 189 | 76,5 |
| Dubičné | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | 5 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 23 | 68,2 |
| Haklovy Dvory | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 26 | 132,0 |
| Hlinsko | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 40,5 |
| Hrdějovice | 4 | 3 | 8 | 0 | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 2 | 5 | 9 | 3 | 50 | 32,0 |
| Hůry | 1 | 0 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 38 | 76,9 |
| Litvínovice | 2 | 5 | 4 | 6 | 20 | 23 | 14 | 16 | 35 | 16 | 11 | 37 | 12 | 201 | 197,8 |
| Mokré | 2 | 3 | 2 | 4 | 11 | 11 | 6 | 8 | 18 | 7 | 5 | 19 | 6 | 102 | 203,1 |
| Planá | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 21,1 |
| Pohůrka - Stará | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 29 | 94,8 |
| Roudné | 3 | 0 | 3 | 0 | 5 | 4 | 4 | 3 | 15 | 5 | 8 | 50 | 58 | 158 | 172,1 |
| Rudolfov | 1 | 2 | 6 | 5 | 4 | 0 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 8 | 5 | 49 | 20,2 |
| Srubec | 0 | 0 | 16 | 2 | 17 | 16 | 18 | 23 | 33 | 34 | 39 | 51 | 40 | 289 | 198,6 |
| Staré Hodějovice | 3 | 2 | 5 | 1 | 6 | 9 | 4 | 13 | 9 | 7 | 8 | 13 | 6 | 86 | 80,0 |
| Šindlovy Dvory | 1 | 2 | 2 | 4 | 10 | 11 | 7 | 8 | 16 | 7 | 5 | 17 | 6 | 96 | 152,4 |
| Úsilné | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 29 | 74,6 |
| Včelná | 0 | 0 | 1 | 11 | 5 | 8 | 8 | 9 | 4 | 8 | 8 | 9 | 15 | 86 | 54,0 |
| Vráto | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 7 | 2 | 33 | 118,7 |
| Zavadilka | 6 | 8 | 4 | 1 | 15 | 8 | 8 | 15 | 17 | 20 | 10 | 21 | 16 | 149 | 291,0 |
| S. p. k. CBA - celkem | 35 | 43 | 74 | 50 | 136 | 134 | 124 | 163 | 237 | 161 | 147 | 388 | 219 | 1911 | 98,1 |

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009 |
|--|-----------------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| <i>Suburbia venkovské krajiny ČBA</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bavorovice | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 15 | 51,7 |
| Borovnice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 | 66,7 |
| Boršov n.V. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 9 | 12 | 11 | 120 | 148,0 |
| Čejkovice | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 17 | 52,3 |
| Černý Dub | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 7 | 4 | 26 | 128,7 |
| Doubravice | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 10 | 5 | 3 | 5 | 3 | 36 | 122,0 |
| Dubné | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 3 | 6 | 7 | 4 | 4 | 7 | 8 | 6 | 51 | 78,3 |
| Hlincová Hora | 2 | 1 | 8 | 16 | 7 | 10 | 3 | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 68 | 191,6 |
| Homole | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 4 | 8 | 7 | 14 | 7 | 49 | 118,9 |
| Hosín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 7 | 24 | 50,0 |
| Hůrka | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 24 | 104,4 |
| Jívno | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | 39,5 |
| Křenovice | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 6 | 4 | 32 | 81,8 |
| Libnič | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 | 7 | 27 | 70,9 |
| Munice | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 14,7 |
| Nedabyle | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 9 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 31 | 93,7 |
| Nová Ves | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 26 | 60,8 |
| Nová Homole | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 8 | 6 | 11 | 9 | 19 | 11 | 71 | 114,6 |
| Opatovice | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 200,0 |
| Plav | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 6 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 29 | 76,7 |
| Poříčí | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 8 | 11 | 11 | 118 | 168,8 |
| Třebín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 11 | 51,6 |
| Třebotovice | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 24 | 78,7 |
| Vidov | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 | 28 | 24 | 4 | 88 | 176,4 |
| <i>Suburbia venkovské krajiny ČBA - celkem</i> | 7 | 14 | 22 | 27 | 36 | 48 | 100 | 108 | 103 | 110 | 102 | 137 | 97 | 911 | 102,2 |
| <i>Suburbia ČBA - celkem</i> | 42 | 57 | 96 | 77 | 172 | 182 | 224 | 271 | 340 | 271 | 249 | 525 | 316 | 2822 | 99,4 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu

Tabulka 4.8. Počet nově dokončených bytů v suburbiih Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle současné populační velikosti

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009 |
|---------------------------------|-----------------------------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------|------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| Intravilán ČB | 144 | 173 | 95 | 31 | 319 | 183 | 174 | 336 | 374 | 441 | 225 | 448 | 339 | 3282 | 35,1 |
| <i>Sídla 0 - 99 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Opatovice | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 200 |
| Celkem | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 200 |
| <i>Sídla 100 - 199 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Borovnice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 | 66,7 |
| Haklovy Dvory | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 26 | 132 |
| Hlinsko | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 40,5 |
| Celkem | 1 | 1 | 2 | 1 | 4 | 1 | 3 | 3 | 4 | 5 | 3 | 8 | 4 | 40 | 84,2 |
| <i>Sídla 200 - 499 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bavorovice | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 15 | 51,7 |
| Branišov | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 19 | 83,3 |
| Čejkovice | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 17 | 52,3 |
| Černý Dub | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 7 | 4 | 26 | 128,7 |
| České Vrbné | 4 | 5 | 3 | 1 | 9 | 5 | 5 | 9 | 11 | 12 | 6 | 13 | 10 | 93 | 215,3 |
| Dasný | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 17 | 55,6 |
| Doubravice | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 10 | 5 | 3 | 5 | 3 | 36 | 122 |
| Dubičné | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | 5 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 23 | 68,2 |
| Hlincová Hora | 2 | 1 | 8 | 16 | 7 | 10 | 3 | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 68 | 191,6 |
| Homole | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 4 | 8 | 7 | 14 | 7 | 49 | 118,9 |
| Hosín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 7 | 24 | 50 |
| Hůrka | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 24 | 104,4 |
| Hůry | 1 | 0 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 38 | 76,9 |
| Jivno | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | 39,5 |
| Křenovice | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 6 | 4 | 32 | 81,8 |

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009 |
|---------------------------------|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| Libnič | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 | 7 | 27 | 70,9 |
| Munice | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 14,7 |
| Nedabyle | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 9 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 31 | 93,7 |
| Nová Ves | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 26 | 60,8 |
| Planá | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 21,1 |
| Plav | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 6 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 29 | 76,7 |
| Pohůrka - Stará | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 29 | 94,8 |
| Třebín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 11 | 51,6 |
| Třebotovice | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 24 | 78,7 |
| Úsilné | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 29 | 74,6 |
| Vidov | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 | 28 | 24 | 4 | 88 | 176,4 |
| Vráto | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 7 | 2 | 33 | 118,7 |
| Celkem | 12 | 17 | 28 | 37 | 56 | 60 | 64 | 80 | 73 | 99 | 95 | 121 | 85 | 827 | 91,3 |
| Sídla 500 - 999 obyvatel | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 29 | 51,1 |
| Boršov n.V. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 9 | 12 | 11 | 120 | 148 |
| Dubné | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 3 | 6 | 7 | 4 | 4 | 7 | 8 | 6 | 51 | 78,3 |
| Mokré | 2 | 3 | 2 | 4 | 11 | 11 | 6 | 8 | 18 | 7 | 5 | 19 | 6 | 102 | 203,1 |
| Nová Homole | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 8 | 6 | 11 | 9 | 19 | 11 | 71 | 114,6 |
| Poříčí | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 8 | 11 | 11 | 118 | 168,8 |
| Roudné | 3 | 0 | 3 | 0 | 5 | 4 | 4 | 3 | 15 | 5 | 8 | 50 | 58 | 158 | 172,1 |
| Sindlovy Dvory | 1 | 2 | 2 | 4 | 10 | 11 | 7 | 8 | 16 | 7 | 5 | 17 | 6 | 96 | 152,4 |
| Zavadilka | 6 | 8 | 4 | 1 | 15 | 8 | 8 | 15 | 17 | 20 | 10 | 21 | 16 | 149 | 291 |
| Celkem | 13 | 15 | 13 | 13 | 48 | 45 | 87 | 94 | 129 | 84 | 64 | 160 | 129 | 894 | 151,2 |

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v r. 2009 |
|-----------------------------------|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 1997-2009 | |
| <i>Sídla 1000 - 1999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Litvínovice | 2 | 5 | 4 | 6 | 20 | 23 | 14 | 16 | 35 | 16 | 11 | 37 | 12 | 201 | 197,8 |
| Borek | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 13 | 12 | 34 | 6 | 8 | 12 | 7 | 107 | 81,3 |
| Hrdějovice | 4 | 3 | 8 | 0 | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 2 | 5 | 9 | 3 | 50 | 32 |
| Srubec | 0 | 0 | 16 | 2 | 17 | 16 | 18 | 23 | 33 | 34 | 39 | 51 | 40 | 289 | 198,6 |
| Staré Hodějovice | 3 | 2 | 5 | 1 | 6 | 9 | 4 | 13 | 9 | 7 | 8 | 13 | 6 | 86 | 80 |
| Včelná | 0 | 0 | 1 | 11 | 5 | 8 | 8 | 9 | 4 | 8 | 8 | 9 | 15 | 86 | 44 |
| Celkem | 10 | 13 | 37 | 21 | 54 | 65 | 59 | 78 | 116 | 73 | 79 | 131 | 83 | 819 | 102,1 |
| <i>Sídla 2000 - 4999 obyvatel</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dobrá Voda | 5 | 8 | 8 | 0 | 6 | 11 | 6 | 11 | 15 | 9 | 4 | 96 | 10 | 189 | 76,5 |
| Rudolfov | 1 | 2 | 6 | 5 | 4 | 0 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 8 | 5 | 49 | 20,2 |
| Celkem | 6 | 10 | 14 | 5 | 10 | 11 | 11 | 16 | 18 | 10 | 8 | 104 | 15 | 238 | 48,5 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu

Tabulka 4.9. Počet nově dokončených bytů v suburbiih Českobudějovické aglomerace mezi lety 1997 až 2009 podle jejich exponovanosti v komunikačním systému

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v. r. 2009 |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| <i>Sídlo značně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Borek | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 3 | 13 | 12 | 34 | 6 | 8 | 12 | 7 | 107 | 81,3 |
| Planá | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 6 | 21,1 |
| Celkem | 1 | 3 | 3 | 1 | 4 | 4 | 13 | 12 | 36 | 7 | 8 | 14 | 7 | 113 | 70,6 |
| <i>Sídlo středně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| České Vrbné | 4 | 5 | 3 | 1 | 9 | 5 | 5 | 9 | 11 | 12 | 6 | 13 | 10 | 93 | 215,3 |
| Dasný | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 17 | 55,6 |
| Hůry | 1 | 0 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 1 | 5 | 1 | 2 | 38 | 76,9 |
| Litvínovice | 2 | 5 | 4 | 6 | 20 | 23 | 14 | 16 | 35 | 16 | 11 | 37 | 12 | 201 | 197,8 |
| Poříčí | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 8 | 11 | 11 | 118 | 168,8 |
| Celkem | 7 | 10 | 10 | 16 | 33 | 36 | 52 | 52 | 76 | 43 | 31 | 63 | 38 | 467 | 158,8 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně exponované</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Bavorovice | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 15 | 51,7 |
| Boršov n.V. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 26 | 20 | 25 | 14 | 9 | 12 | 11 | 120 | 148 |
| Černý Dub | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 2 | 4 | 4 | 7 | 4 | 26 | 128,7 |
| Doubravice | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 3 | 2 | 3 | 10 | 5 | 3 | 5 | 3 | 36 | 122 |
| Homole | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 4 | 8 | 7 | 14 | 7 | 49 | 118,9 |
| Hosín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 7 | 24 | 50 |
| Hrdějovice | 4 | 3 | 8 | 0 | 2 | 6 | 2 | 5 | 1 | 2 | 5 | 9 | 3 | 50 | 32 |
| Hůrka | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 3 | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 1 | 24 | 104,4 |
| Nedabyle | 0 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 | 9 | 5 | 2 | 3 | 2 | 1 | 3 | 31 | 93,7 |
| Nová Ves | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 5 | 1 | 3 | 2 | 3 | 1 | 26 | 60,8 |
| Nové Homole | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 2 | 8 | 6 | 11 | 9 | 19 | 11 | 71 | 114,6 |
| Pohůrka – Stará | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 3 | 4 | 5 | 4 | 29 | 94,8 |

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v. r. 2009 |
|--|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|-------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| Rudolfov | 1 | 2 | 6 | 5 | 4 | 0 | 5 | 5 | 3 | 1 | 4 | 8 | 5 | 49 | 20,2 |
| Srubec | 0 | 0 | 16 | 2 | 17 | 16 | 18 | 23 | 33 | 34 | 39 | 51 | 40 | 289 | 198,6 |
| Včelná | 0 | 0 | 1 | 11 | 5 | 8 | 8 | 9 | 4 | 8 | 8 | 9 | 15 | 86 | 54 |
| Vráto | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 | 11 | 1 | 7 | 2 | 33 | 118,7 |
| Celkem | 6 | 13 | 42 | 23 | 44 | 50 | 87 | 103 | 100 | 112 | 103 | 157 | 118 | 958 | 81,5 |
| <i>Sídlo mírně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Branišov | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 5 | 1 | 4 | 2 | 2 | 3 | 1 | 0 | 19 | 83,3 |
| Čejkovice | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 1 | 4 | 1 | 4 | 2 | 17 | 52,3 |
| Dobrá Voda | 5 | 8 | 8 | 0 | 6 | 11 | 6 | 11 | 15 | 9 | 4 | 96 | 10 | 189 | 76,5 |
| Dubné | 0 | 0 | 1 | 1 | 4 | 3 | 6 | 7 | 4 | 4 | 7 | 8 | 6 | 51 | 78,3 |
| Mokrý | 2 | 3 | 2 | 4 | 11 | 11 | 6 | 8 | 18 | 7 | 5 | 19 | 6 | 102 | 203,1 |
| Munice | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 14,7 |
| Roudné | 3 | 0 | 3 | 0 | 5 | 4 | 4 | 3 | 15 | 5 | 8 | 50 | 58 | 158 | 172,1 |
| Třebín | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 11 | 51,6 |
| Třebotovice | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | | 4 | 3 | 78,7 |
| Celkem | 11 | 13 | 14 | 5 | 32 | 36 | 26 | 39 | 60 | 35 | 32 | 181 | 87 | 553 | 95,1 |
| <i>Sídlo středně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| Adamov | 1 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 2 | 5 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 29 | 51,1 |
| Borovnice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 7 | 66,7 |
| Dubičné | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 2 | 5 | 0 | 1 | 1 | 3 | 4 | 2 | 23 | 68,2 |
| Haklový Dvory | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 3 | 26 | 132 |
| Hlincová Hora | 2 | 1 | 8 | 16 | 7 | 10 | 3 | 6 | 3 | 4 | 3 | 1 | 4 | 68 | 191,6 |
| Hlinsko | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 7 | 40,5 |
| Křenovice | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 4 | 4 | 3 | 2 | 5 | 6 | 4 | 32 | 81,8 |
| Libnič | 2 | 0 | 1 | 3 | 2 | 1 | 3 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 | 7 | 27 | 70,9 |
| Plav | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 6 | 3 | 4 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 29 | 76,7 |
| Šindlový Dvory | 1 | 2 | 2 | 4 | 10 | 11 | 7 | 8 | 16 | 7 | 5 | 17 | 6 | 96 | 152,4 |

| Typ sídla | Počet nově dokončených bytů | | | | | | | | | | | | | | 1997-2009 na 1000 ob. v. r. 2009 |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-------------------------------------|
| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2005 | 2007 | 2008 | 2009 | 97-09 | |
| Úsilné | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 3 | 3 | 5 | 2 | 4 | 3 | 5 | 29 | 74,6 |
| Vidov | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 23 | 28 | 24 | 4 | 88 | 176,4 |
| Zavadilka | 6 | 8 | 4 | 1 | 15 | 8 | 8 | 15 | 17 | 20 | 10 | 21 | 16 | 149 | 291 |
| Celkem | 14 | 15 | 20 | 30 | 51 | 45 | 42 | 50 | 59 | 67 | 67 | 92 | 58 | 610 | 124,1 |
| <i>Sídlo značně komunikačně periferní</i> | | | | | | | | | | | | | | | |
| J ivno | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 10 | 39,5 |
| Opatovice | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 200 |
| Staré Hodějovice | 3 | 2 | 5 | 1 | 6 | 9 | 4 | 13 | 9 | 7 | 8 | 13 | 6 | 86 | 80 |
| Celkem | 3 | 3 | 7 | 2 | 8 | 11 | 4 | 15 | 9 | 7 | 8 | 14 | 9 | 100 | 74,2 |

Pozn.: Údaje z průběžné registrace ČSÚ za obce, ze kterých byly vypočítány odhady za sídla - způsob výpočtu v textu



Foto 1. Stará zástavba - zemědělská usedlost v Dubičném (Václav Karas)



Foto 2. Zástavba rodinných domů ze socialistické subrbnizace (Václav Karas)



Foto 3. Zástavba rodinných domů ze socialistické subrbnizace (Václav Karas)



Foto 4. Zástavba rodinných domů z post- socialistické suburbanizace



Foto 5. Zástavba Rodinných domů z post- socialistické suburbanizace

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Pedagogická fakulta
katedra geografie
rok 2010
Suburbanizace v aglomeraci Českých Budějovic
(dotazování starostů suburbánních obcí)

Řešitel: doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

Spoluřešitelé: Václav Karas, Jonatan Hána, Ondřej Jurák

Součást grantového projektu: GA JU 072/2010/S

Obec:

Starosta obce (včetně titulů, telefonického a emailového spojení):

- 1) Kdo byl hlavním investorem / hlavními investory výstavby nových rodinných (příp. bytových) domů v obci po roce 1989 - jednotliví stavebníci, developerské firmy, obec? V případě, že je v obci více rozvojových lokalit, uveďte pro každou z nich.**

| |
|------|
| Obec |
| |

Pozn.: Dotazování starostů

- 2) Účastnily se přípravy pozemků (a) nebo výstavby domů (b) v obci developerské firmy?**

| | | |
|--------------|--|--|
| Obec | | |
| a) pozemky | | |
| b) domy | | |
| Jména firem: | | |

Pozn.: Dotazování starostů

3) Pokud se výstavby účastnila developerská firma, proč si, podle Vašeho názoru, vybrala právě Vaši obec? Vyberte (příp. doplňte) max. 3 hlavní důvody.

| | |
|--|--|
| Obec | |
| a) finančně výhodný nákup stavebních pozemků | |
| b) vstřícný přístup zastupitelstva | |
| c) výhodná dopravní poloha obce v rámci metropolitního regionu Českých Budějovic | |
| d) hodnotné přírodní prostředí | |
| e) dostatečná kapacita technické infrastruktury | |
| f) dobrá občanská vybavenost obce | |
| g) celková atraktivita lokality (dobrá adresa) | |

Pozn.: Dotazování starostů

4) Pokud se výstavby účastnila developerská firma, vyjednávala obec s developerskými firmami o jejich záměru a snažila se jej usměrňovat nad rámec územního plánu? Snažila se obec získat „něco pro sebe“? Prosím, uveďte podrobněji.

| |
|------|
| Obec |
| |

Pozn.: Dotazování starostů

5) Jaký je Váš postoj k další výstavbě nových domů v obci po roce 2010 z pozice starosty?

| | |
|--------------------------------------|--|
| Obec | |
| a) výstavbu vítám | |
| b) vnímám výstavbu spíše pozitivně | |
| c) k výstavbě mám neutrální postoj | |
| d) vnímám výstavbu spíše negativně | |
| e) jsem rozhodně proti této výstavbě | |

Pozn.: Dotazování starostů

6) Specifikujte, prosím, svůj postoj - jaká jsou hlavní pozitiva/negativa výstavby nových domů v obci po roce 1989? Co výstavba přinesla?

| | |
|----------|--|
| Obec | |
| pozitiva | |
| negativa | |

Pozn.: Dotazování starostů

7) Sdílí celé zastupitelstvo tento názor, nebo se postoje zastupitelů liší? Jaký podíl zastupitelů má odlišný názor a jaký?

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

8) Pokud existují negativa další výstavby domů, má obec podle Vašeho názoru možnost negativním důsledkům nějak zabránit/zmírnit je? Pokud ano, jak?

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

9) Vytvořily se v souvislosti s výstavbou domů v obci nějaké občanské iniciativy se snahou zabránit nebo usměrnit výstavbu domů, eventuálně jiných objektů v obci? Jak zasáhly do procesu plánování a realizace výstavby? Týká se minulé i plánované budoucí výstavby.

| |
|------------------------|
| Obec |
| |
| Kontakt na iniciativu: |
| |

Pozn.: Dotazování starostů

**10) V jakém roce byl schválen platný územní plán obce (pokud existuje)?
(dotazování starostů)**

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

11) Odhadněte, prosím, kolik a) nových rodinných domů b) nových bytů ve vícebytových domech může být dle ÚP v obci vystavěno? (dotazování starostů)

a)

b)

Pozn.: Dotazování starostů

12) Pokud územní plán obce neexistuje, proč neexistuje?

.....

.....

.....

Pozn.: Dotazování starostů

13) Postrádáte nějaké další (legislativní) nástroje při tvorbě územního plánu (a) nebo následující výstavbě domů (například v rámci územního řízení, stavebního řízení, kolaudačního řízení) (b), které by umožnily lépe usměrnit výstavbu a zamezit jejímu negativnímu působení? Jaké?

a) při tvorbě územního

.....

.....

.....

b) při tvorbě územního plánu

.....

.....

.....

Pozn.: Dotazování starostů

14) Byly po schválení územního plánu provedeny nějaké jeho změny? Kde (jak rozsáhlé) a jaké byly jejich důvody?

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

15) Umožnila by obec další výstavbu domů nad rámec platného územního plánu - tedy prostřednictvím jeho změny? (příp. plánuje tvorbu nového územního plánu?)

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

16) Spolupracuje obec na plánování územního rozvoje se sousedními obcemi? Pokud ano, jak?

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

17) Myslíte si, že by měl existovat vyšší územně-plánovací dokument, který by usměrňoval územní rozvoj v rámci Českobudějovické aglomerace (udával by např. kategorizaci sídel podle vhodnosti pro příměstskou výstavbu, řešil problematiku příměstské dopravy, ochranu příměstské krajiny, rekreace apod.)? Prosím, zdůvodněte.

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

18) Jak hodnotíte další příchod nových obyvatel (do nové zástavby) z pozice starosty?

| Obec | |
|---|--|
| a) jejich příchod vítám | |
| b) vnímám příchod spíše pozitivně | |
| c) mám neutrální postoj | |
| d) vnímám příchod spíše negativně | |
| e) jsem rozhodně proti příchodu nových obyvatel do obce | |

Pozn.: Dotazování starostů

19) Jaké konkrétní pozitiva (přínosy) a naopak negativa (problémy) nebo nové jevy přinesl příchod nových obyvatel do obce a jejích sídel?

| Obec | |
|----------|--|
| pozitiva | |
| Negativa | |

Pozn.: Dotazování starostů

20) Sociální vztahy mezi starými a novými obyvateli v obci a jejích sídlech jsou podle Vašeho názoru?

| | |
|---------------------------|--|
| Obec | |
| a) vynikající (*) | |
| b) dobré (*) | |
| c) snášejí se | |
| d) špatné (**) | |
| e) žijí nezávisle na sobě | |
| nelze posoudit | |

Pozn.: Dotazování starostů

***** Uveďte konkrétní příklady spolupráce (v daném sídle):

.....

****** Uveďte konkrétní příklady neshod (v daném sídle):

.....

21) Jsou noví obyvatelé v zastupitelstvu obce

.....

Pozn.: Dotazování starostů

22) Kandidovali noví obyvatelé v posledních komunálních volbách do zastupitelstva obce? (dotazování starostů)

.....

Pozn.: Dotazování starostů

23) Účastní se noví obyvatelé obecních schůzí?

- a) ano, pravidelně
- b) někdy, zvláště při projednávání vlastních záležitostí
- c) ne, nikdy

Pozn.: Dotazování starostů

24) Vyberte, prosím, u následujících otázek odpověď, která vystihuje chování nových obyvatel obce.

- | | | | |
|--|------------|---------------|-----------|
| a) nakupují v místním obchodě s potravinami | ano | zřídka | ne |
| b) jejich děti navštěvují místní mateřskou školu | ano | zřídka | ne |
| c) využívají další místní služby | ano | zřídka | ne |
| d) účastnili se letošního „pálení čarodějnic“ | ano | zřídka | ne |
| e) navštěvují místní restauraci (hospodu) | ano | zřídka | ne |
| f) účastní se společenských akcí (zábav, disco,..) | ano | zřídka | ne |
| g) využívají místní spolky (cvičení, Sokol, hasiči,..) | ano | zřídka | ne |
| h) využívají místní stavební firmy a řemeslníky | ano | zřídka | ne |
| i) pomáhají při udržování komunálních prostor | ano | zřídka | ne |
| j) jsou izolovaní (nevyžívají výše uvedené možnosti) | ano | | ne |

Pozn.: Dotazování starostů

25) Setkává se obec s problémem neochoty nových obyvatel ke změně adresy trvalého bydliště do Vaší obce? Jakého podílu nových obyvatel se to týká?

.....
.....
.....

Pozn.: Dotazování starostů

26) Název obce a jejích sídel a počty obyvatel k 31.12.2009

Obec – názevpočet obyvatel

1. sídlo – názevpočet obyvatel.....

2. sídlo – názevpočet obyvatel.....

3. sídlo – názevpočet obyvatel

Pozn.: Dotazování starostů

Prosím, zde otiskněte razítko obecního úřadu

