

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Fakulta životního prostředí

**Katedra aplikované geoinformatiky
a územního plánování**



**Stavební zákon a postupy dle správního řádu,
novelizace 2013**

*The Building Act and procedures under the Administrative Code,
amendment to the Building Act 2013*

Bakalářská práce

Vedoucí práce: Ing. Jiří Kykal, CSc.

Bakalant: Martina Motolová

2013

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE
Katedra aplikované geoinformatiky a územního
plánování
Fakulta životního prostředí
ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Šotolová Martina

Územní technická a správní služba - kombinované Praha

Název práce

Stavební zákon a postupy dle správního řádu, novelizace 2013

Anglický název

The Building Act and procedures under the Administrative Code, amendment to the Building Act 2013

Cíle práce

Vyhodnocení postupů ve stavebním zákoně podle správního řádu a jejich změny v novele stavebního zákona (2013). Vyhodnocení dopadu změn na vybrané postupy v praxi.

Metodika

Bakalářská práce je založena na studování nových právních předpisů, odborné literatury, publikací, webových stránek. Závěrem bude vyhodnocení a dopad změn ve stavebním zákoně pro činnost v praxi na úseku státní správy.

Harmonogram zpracování

Datum zadání: 30.6.2012

10 - 12/2012 osnova a koncept

01 - 03/2013 zpracování práce

Datum odevzdání práce: 30.3.2013

Oficiální dokument * Česká zemědělská univerzita v Praze * Kamýcká 129, 165 21 Praha 6 - Suchbát

Rozsah textové části

40 stran

Klíčová slova

stavební zákon, správní řád,

Doporučené zdroje informací

Blážek J., 2009: Stavební zákon s komentářem a prováděcími vyhláškami. 2. aktualizované vydání. Anag Olomouc. ISBN

978-80-7283-913-9

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

Zákon č. 350/2012 Sb., novela stavebního zákona platná od 1.1.2013.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 50/1976 Zb., o územním plánování a stavebním pořádku.

Zákon č. 350/2013 Sb., novela stavebního zákona, v platném znění

Vedoucí práce

Kykal Jiří, Ing., CSc.

Ing. Petra Šimová, Ph.D.
Vedoucí katedry



prof. Ing. Petr Sklenička, CSc.
Děkan fakulty

V Praze dne 29.1.2013

Oficiální dokument * Česká zemědělská univerzita v Praze * Kamýcká 129, 165 21 Praha 6 - Suchbát

Prohlášení:

Šprohla-uji, že jsem tuto bakalářskou práci vypracovala samostatně pod vedením Ing. Jiřího Kykala, CSc., a že jsem uvedla veškeré literární prameny a informace, ze kterých jsem čerpala.

V Praze dne 10.4.2013

í í í í í í í í í í í í í .

Martina Těšlová

Podkování:

Tímto bych chtěla podkovat vedoucímu mé bakalářské práce Ing. Jiřímu Kykalovi, CSc. za doporučení a metodickou pomoc při zpracování mé bakalářské práce. Dále bych chtěla podkovat vedoucí odboru stavebního Ing. Evu Kotasovou a vedoucí oddělení stavebního řádu II Ing. Miloslav Kostíkovou, oběma z Úřadu Městské části Praha 4 za poskytnuté informace z praxe a konzultace a za umožnění získání potřebných dat.

V Praze dne 10.4.2013

í í í í í í í í í í í í í .

Martina TMŠtolová

Abstrakt

Obsahem této bakalářské práce je výklad vybraných postupů podle zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění. Postupy jsou uplatňovány i v řízeních vedených podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Bakalářská práce popisuje novelu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, která je platná od 1.1.2013.

V závěru bakalářské práce jsou shrnuty všechny získané poznatky a zhodnocena současná právní úprava.

Práce je členěna na dvě části: teoretická a analytická část.

Analytická část rozebírá správní uspořádání hlavního města Prahy s konkrétním zaměřením na činnost odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4.

Klíčová slova:

Stavební zákon, správní řád

Abstract

The bachelor thesis is an interpretation of procedures by Act No. 500/2004 Coll., Code of Administrative Procedure, as amended. Procedures are applied in proceedings conducted pursuant to Act No. 183/2006 Coll., on town and country planning and building code (Building Act). The bachelor thesis describes an amendment Act. At the end bachelor thesis summarizes all gathered experiences and evaluated the current legislation.

The work is divided into two parts: research and analytical part.

Analytical part analyses administrative order of The Capital city Prague with concrete specialization on activity of Building Authority for the quarter Prague 4.

Key words:

construction law, administrative law

Obsah

Úvod	8
Cíl bakalářské práce	8
1. Vývoj stavebního a správního práva v České republice	10
1.1 Vývoj českého stavebního práva od roku 1886 do roku 2013.....	10
1.2 Vývoj českého správního práva	15
2. Stavební zákon a postupy dle správního řádu	16
2.1 Zákon č. 500/2004 Sb. správní řád, v platném znění.....	16
2.2 Vztah mezi stavebním zákonem a správním řádem.....	17
2.2.1 Ústavní řízení dle správního řádu.....	18
2.3 Postupy podle správního řádu.....	19
3. Řízení podle stavebního zákona a správního řádu	26
3.1 Nařízení o odstranění stavby, terénních úprav a zařízeních § 129 stavebního zákona	26
3.1.1 Průběh řízení o nařízení odstranění stavby.....	27
3.2 Obecné požadavky na výstavbu (§ 169).....	28
3.2.1 Řízení vedené na základě žádosti.....	31
4. Novela stavebního zákona.....	32
4.1 Velká novela	32
4.2 Provedené úpravy.....	33
4.3 Změny v části čtvrtého stavebního řádu.....	40
5. Praha - analýza velké novely v praxi.....	44
5.1 Praha jako správní a samosprávním územní.....	44
5.2 Městská část Praha 4	45
5.2.1 Úřad městské části Praha 4, odbor stavební	46
6. Diskuze	50
7. Závěr.....	53
8. Pohled literatury a použitých zdrojů	56

Úvod

Vývoj stavebního práva po al na konci 19. století a pro-el od té doby velkým vývojem. Posledním zavr-ením vývoje bylo vydání zákona . 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním ádu (dále v textu jen šstavební zákonö), který zcela nahradil zákon . 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním ádu. fie se stavební právo stále vyvíjí, dokazuje i poslední novela stavebního zákona, která vstoupila v platnost 1.1.2013 a vy-la pod . 350/2012 Sb. (dále v textu jen švelká novelaö). Velkou novelou do-lo k úprav n kterých postup v platném stavebním zákon . Jaký dopad zm na postup bude mít na práci stavebních ú ad , se pokusím v této práci popsat.

Stavební ú ady vedou ízení podle stavebního zákona, ten v-ak ne e-í v-echny procesní postupy správního ízení. V p ípad absence postupují stavební ú ady podle obecného p edpisu. Tímto p edpisem je zákon . 500/2004 Sb., správní ád, v platném zn ní (dále v textu jen šsprávní ádö).

Bakalá ská práce se zabývá popisem n kterých postup podle správního ádu. Uvedené postupy se poufívají v ízeních vedených podle stavebního zákona. Dále ke skute nosti, fie 1.1.2013 vstoupila v platnost velká novela stavebního zákona, zabývá se bakalá ská práce touto novelou a hodnotí ji.

Pro vypracování bakalá ské práce bylo nutné prostudovat správní ád a stavební zákon. Stavební zákon v-ak bylo nutné nastudovat nejen stávající platný, ale i jeho novelu, která vstoupila v platnost 1.1.2013, tak i p vodní stavební zákon . 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním ádu, v platném zn ní. Jedním z d leflitých krok pro vypracování bakalá ské práce, bylo pochopení vedení správního ízení. Správní ízení vedená stavebním ú adem nejsou zcela popsána ve stavebním zákon , ale vztahují se na n n které postupy podle správního ádu. Je proto velmi d leflité pochopit prolínání t chto dvou zákon a správn ur it, kdy se postupuje podle stavebního zákona a kdy podle obecné úpravy, kterou je správní ád.

Cíl bakalá ské práce

Cílem této práce je popsání postup ízení spadajících do dikce stavebního práva. Stavební zákon v-ak neupravuje v-echny postupy správního ízení, které se podle n j vedou. V p ípad absence postupu v ízení podle stavebního zákona postupuje správní orgán podle obecné právní úpravy, kterou je v p ípad správního ízení

správní řád. Vztah stavebního zákona ke správnímu řádu je upraven v § 192 stavebního zákona.

V prvním oddíle práce je popsáno jak se vyvíjelo stavební a správní právo v české republice. Stavební právo prošlo od roku 1886 do současnosti pět obdobími, která jsou v tomto oddíle popsána. Oproti tomu správní právo má své počátky až v roce 1928 a od té doby prošlo vývojem ve třech obdobích.

Druhý oddíl v obecné poloze popisuje ustanovení správního řádu. Jedná se především o postupy uvedené v části druhé správního řádu obecná ustanovení o správním řízení, části čtvrté vyjádření, osvědčení, sdělení.

Ve třetím oddíle práce podrobněji rozebírá konkrétní řízení, ve kterých postup správního řízení není obsažen ve stavebním zákoně, ale postupuje se podle správního řádu. Bylo vybráno na řízení odstranění stavby, terénních úprav a za řízení (§ 129 stavebního zákona). Uvedené řízení správní orgán zahajuje z vlastního podnětu. V těchto případech se jedná především o šerňé stavby. Ve stavebním zákoně není zcela upraven postup tohoto řízení a proto stavební úřad postupuje současně podle příslušných ustanovení správního řádu. Stejným postupem se vede také například řízení o povolení výjimky z obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona). Zde se jedná o řízení zahajovaná na základě podané žádosti a to v případech, kdy u navrhovaného řešení nelze dodržet obecné požadavky na výstavbu dané prováděcími vyhláškami. V oddíle jsou popsány jednotlivé úkony stavebního úřadu v průběhu řízení.

čtvrtý oddíl je v nově novelu stavebního zákona, která vstoupila v platnost 1.1.2013, tedy v době zpracovávání bakalářské práce a dále v textu je nazývána švelkou novelou. Jsou zde popsány změny, které novela přinesla. V některých ustanoveních se jedná o drobné křty nebo vložení slova nebo věty. V některých ustanoveních však došlo k zásadním změnám vložením nových odstavců nebo k přepracování celých znění paragrafů. V práci jsou popsána jen ustanovení z části třetí územní plánování, zejména ustanovení týkající se dílu čtvrtého územní rozhodování a z části čtvrté byla vybrána ustanovení § 103, § 104, § 105, § 116, § 117 a § 129.

Pátým oddílem začíná analytická část práce. Ve svém úvodu popisuje správní rozdělení hlavního města Prahy a jeho vývoj. Jedním ze správních obvodů je Městská část Praha 4. V práci je zhodnocena nejblíže agenda odboru stavebního

Úřadu městské části Praha 4 a to za dobu platnosti zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31.12.2012.

Čtvrtý oddíl je diskuze, ve které jsou zhodnoceny zejména velké novely a její dopad na postupy jednotlivých řízení.

Sedmý oddíl je závěr se zhodnocením stavebního zákona a jeho velké novely.

1. Vývoj stavebního a správního práva v České republice

1.1 Vývoj českého stavebního práva od roku 1886 do roku 2013

Uvedený časový úsek lze rozdělit na pět vývojových období.

1. období bylo nejdelší od roku 1886 do roku 1949
2. období probíhalo pouhých 9 let od roku 1949 do roku 1958
3. období bylo v rozmezí let 1958 až 1976
4. období probíhalo od roku 1976 do roku 2006
5. období začalo březen 2007 a probíhá doposud

1. období novodobé historie

V prvním období platilo v Čechách, na Moravě a ve Slezsku celkem pět stavebních řádů :

- *v Čechách byly vydány*

- a) zákon z 10. 4. 1886 č. 40 z.z., platný pro Prahu, Plzeň a české Budějovice; pražský stavební řád byl rozšířen na Plzeň zákonem č. 16/1887 z.z. a na české Budějovice zákonem č. 71/1887 z.z.

Tento stavební řád byl několikrát novelizován, např. zákonem č. 211/1919 Sb., o stavebních úlevách pro Prahu, který byl zákonem č. 280/1919 Sb. rozšířen i na Plzeň a české Budějovice. Pouze Velké Prahy se týkaly: zákon č. 144/1920 Sb., kterým byl pražský stavební řád rozšířen na celou Velkou Prahu, zákon č. 116/1920 Sb., jímž byl zřízen pro Prahu stavební sbor, který rozhodoval o odvoláních ve věcech stavebních (namísto městského zastupitelstva), a zákon č. 88/1920 Sb., jímž byla zřízena pro Prahu státní regulační komise;

- b) zákon ze dne 8. 1. 1889 č. 5 z.z. pro všechny ostatní obce v Čechách (český stavební řád pro venkov), změněný zákonem č. 26/1897 z.z. o stavebních úlevách.

- *na Moravě byly vydány*

- a) pro města Brno a Olomouc, Jihlavu a Znojmo a jejich obce podle státního (které to jsou, stanovilo místodržitelství nařízením č. 64/1903 z.z. a 51/1910) stavebního řádu ze dne 16. 6. 1894 č. 63 z.z., novelizovaný zákonem č. 277/1919 Sb.; zákonem č. 213/1929 Sb. a zákonem č. 214/1919 Sb. byla rozšířena platnost tohoto stavebního řádu na všechny obce sloučené podle cit. zákona s Brnem a Olomoucí. Statutární město Jihlava a Znojmo byla sice vládním nařízením 174/1928 Sb. deklasifikována na obce, ale zůstala podrobena dosavadnímu stavebnímu řádu
- b) pro ostatní obce stavební řádu ze dne 16. 6. 1894 č. 64 z.z., změněný zákonem ze dne 16. 6. 1914 č. 44 z.z.

- *pro celé Slezsko platil stavební řád z 2. 6. 1883 č. 26 z.z.* české a moravské stavební řády si byly velmi blízké.

Důležitým doplněním stavebních řádů byly dále zákony o stavebním ruchu, od roku 1919 téměř každý rok opakované, které obsahovaly značné úlevy po stránce technické i procesní.

Charakteristika uvedených stavebních řádů spočívala především v policejním rázu stavebních předpisů a odvracení kodexu a nebezpečí hrozících ze stavebních činností, popřímo o jejich úloze a pozitivní podpoře veřejného zájmu; svojí povahou znamenají stavební předpisy omezení práva vlastnického.

Stavební řády z r. 1886 a let následujících založily základní principy veřejného stavebního práva v moderním pojetí, zakotvily jeho základní právní instituty a stanovily pravidla pro povolování staveb, ohlášení stavebních úprav a změny staveb, zásady pro dohled nad prováděním staveb a kolaudací dokončených staveb. Po celou dobu platnosti byl zákon jediným předpisem, který upravoval meritorně tyto otázky a vedle toho ještě i technické náležitosti staveb - objektů a jejich částí, stavebních konstrukcí i vybraných stavebních hmot a materiálů - a konečně stanovil i působnost a pravomoc stavebních úřadů a upravil správní trestání za porušky ve věcech stavebních.

V období první republiky nebylo přes značné úsilí v nově této otázce - soustavné legislativní práce na novém celostátním stavebním řádu dovedeny do konce a byly přerušeny světovou válkou.

První stavební novela byla provedena v době německé okupace vládním nařízením č. 109/1942 Sb., o změně stavebních řádů, které upravilo některé důležité otázky - například omezilo působnost obcí ve stavebních věcech, a současně upřesnil stavební záležitosti projednávané obcemi a stanovil působnost dozorních

ú ad ve stavebních v cech; podrobn pak v rozsáhlé samostatné kapitole byly nov upraveny n které otázky, které dosud upraveny nebyly v bec, pop . byly upraveny pouze nedostate n . To zejména o pořadavky na silni ní ochranná pásma a e-ení konflikt p i st etu zájm výstavby s omezeními vyplývajícími z vymezených ochranných pásem.

V navazujících p edpisech byly e-ény otázky územního plánování na úrovni tehdejšího stupn poznání, vycházejícího z pochopení pot eby pod ízení úprav men-ího území pot ebám území -ír-ího a organického vývoje celku. Byly nov vládním na ízením (vl.na . . 288/1941 Sb.) založení podmínky pro opat ování plán polohy obcí a o jeho finan ní podpo e, a byla z ízena plánovací komise pro hlavní m sto Prahu a okolí (vl.na . . 48/1940 Sb.), její p sobnost byla pozd ji roz-í ena na dal-í obce.

Zárove byly vydány zvlá-tní p edpisy pro n které druhy staveb: biografy, jatky, pohodnice, stáje zem d lských podnik , plovárny a koupali-t , t locvi ny a h i-t , chaty v inundaci, povrchové stavby na dolech, a stanoveny podmínky pro stavby u dráhy a v blízkosti dálnice.

Kone n stojí za zmínku úprava podmínek pro z izování reklamních a informa ních za ízení (vl.na . . 111/1942), bezpochyby pokrokov j-í nejl sou asn platná úprava vyhovující spí-e reklamním agenturám nejl pořadavk m bezpečného provozu technických norem p i dodávkách a pracích pro ve ejné ú ady, ústavy, podniky a fondy, dále p i ur ování jakosti a ozna ování zboží a v oboru pořární bezpečnosti staveb.

2. období novodobé historie

Zákonná úprava z roku 1949 p inesla kvalitativn nový pohled na možnosti zám rného uspo ádání zájmového prostoru a založila pojem územní plánování jakořto nástroje pro komplexní e-ení území namísto d ív j-ích partikulárn pojatých urbanistických metod (plány polohy, regula ní a zastavovací plány).

Vydáním nových p edpis stavebního práva (zákon . 280/1949 Sb., o územním plánování a výstavb obcí a vyhlá-ka ministerstva stavebního pr myslu . 709/1950 Ú.l., o podrobn j-ích p edpisech pro pozemní stavby) do-lo navíc k odd lení technických pořadavk ze zákona a k jejich úprav v provád cí vyhlá-ce a dále k podrobn j-í úprav stavebního ízení v téře vyhlá-ce. Na rozdíl od detailní úpravy technických otázek byla vyhlá-ka ve v ci povolování staveb, pop . ohla-ování jejich oprav, pom rn stru ná. Stanovila v-ak ob-ír nálezitosti projektu p edkládaného

stavebníkem k fládosti o stavební povolení, ur ovala hlediska pro p ezkoumávání projektu stavebním ú adem, podmínky pro spojení stavebního ízení s dal-ími ízeními a náleflitosti rozhodnutí, jímfl se vydává stavební povolení. Krom toho byly ve vyhlá-ce definovány základní pojmy: novostavba, p ístavba, nástavba, stavební zm na, udrflovací práce, stavební pozemek a stavení-t . Zp sobu vymezení uvedených pojmn ve vyhlá-ce odpovídá v zásad i sou asné pojetí.

3. období novodobé historie

Ve druhé polovin 50. let byly novelizovány p edpisy územního plánování a stavebního ádu; formáln do-lo k rozd lení zákonné úpravy územního plánování a stavebního ádu a byly postupn vydány tyto základní zákona a jejich provád cí p edpisy:

zákon . 84/1970 Sb., o územním plánování, ve zn ní zákona SNR . 131/1970 Sb. a zákona NR . 146/1971 Sb. a zákona SNR . 159/1971 Sb.,;

zákon . 87/1958 Sb., o stavebním ádu;

vyhlá-ka . 144/1959 Ú.l., kterou se provádí zákon o stavebním ádu, ve zn ní vyhlá-ky . 108/1966 Sb., vyhlá-ky . 162/1970 Sb. a zákona SNR . 131/1970 Sb.;

vyhlá-ka . 153/1959 Ú.l., o územním plánování, ve zn ní zákona SNR . 131/1970 Sb., vyhlá-ky . 162/1970 Sb., vyhlá-ky .130/1971 Sb., zákona NR . 146/1971 Sb. a zákona SNR . 159/1971 Sb.

Ve v ci stavebního ízení p inesly p íslu-né p edpisy dv zm ny: p edn zavedly namísto tradi ního pojmu "stavební povolení" nové ozna ení "rozhodnutí o p ípustnosti stavby" a v souladu se speciálními p edpisy o dokumentaci staveb, které v mezidobí mezi rokem 1950 a 1958 vznikly, za aly rozli-ovat podmínky stavebního ízení u staveb ob an a staveb organizací. Tato duality trvala i za platnosti zákona . 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním ádu a jeho provád cích p edpis a skon ila afl schválením novely stavebního zákona zákonem . 262/1992 Sb., a vyhlá-ky . 378/1992 Sb., která m ní a dopl uje vyhlá-ky . 85/1976 Sb., o podrobn j-í úprav územního ízení a stavebním ádu, ve zn ní vyhlá-ky . 155/1980 Sb. P edpisy z roku 1958 (zákon) resp. 1959 (vyhlá-ka) jsou pom rn podrobné p i stanovení podmínek místního -et ení, p i úprav otázek, které stavební ú ad p ezkoumává ve stavebním ízení, stanovení podmínek ze strany stavebního ú adu a jejich závaznosti a stanovení vztahu p ípomínek ze strany stavebního ú adu ve sm ru k orgánu posuzujícímu a schvalujícímu dokumentaci stavby po investorské linii, afl po vydání rozhodnutí o p ípustnosti stavby.

Jak je z výtu a názv p edpis tohoto období patrné, neobsahovaly p edpisy stavebního ádu technické pofladavky na stavby; tento stav trval afl do kodexové úpravy z roku 1976. Období od roku 1960, kdy byla ukon ena platnost vyhlá-ky . 709/1950 Ú.l., do roku 1976, od kdy platila vyhlá-ka . 83/1976 Sb., jednozna n dokumentuje, fe stavební právo musí zahrnovat u technické regulativy vyjad ující ve ejné pofladavky na výstavbu, a to základní pofladavky na územn technická a urbanistická e-ení staveb a jejich prost edí. (Doleflal a kol. 1998)

4. období novodobé historie

tvrté období od roku 1976 p edstavoval zákon . 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním ádu a provád cí vyhlá-ky k n mu. P vodn jich bylo sedm (vyhlá-ky . 83 afl 89/1976 Sb.). P ed ukon ením platnosti zákona byly jeho sou ástí ty i vyhlá-ky.

Vyhlá-ka . 132/1998 Sb., kterou se provád jí n která ustanovení stavebního zákona Vyhlá-ka . 137/1998 Sb., o obecných technických pofladavcích na výstavbu (a její praflská varianta)

Vyhlá-ka . 135/2001 Sb., o územn plánovacích podkladech a územn plánovací dokumentaci

Vyhlá-ka . 369/2001 Sb., o obecných pofladavcích zabezpe ující uflívání staveb osobami s omezenou schopností pohybu a orientace (šbezbariérová vyhlá-kaõ).

Uvedený soubor p edpis zaloffil moderní kodexovou úpravu stavebního práva, která p sobila 30 let, by prod lala ádu novelizací, zejména v letech 1992 a 1998. Byla koncipována s nadhledem i velkou p edvídavostí a dostala se šdo krveõ odborné ve ejnosti, stavebních ú ad i odborník z mnoha orgán ve ejné správy.

(Doleflal a kol.2006)

5. období novodobé historie

Zákon . 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním ádu, (stavební zákon), je po více nefl 30 letech zcela novou právní úpravou v dané oblasti, která je v souladu s mezinárodními smlouvami, jimifl je eská republika vázána, a je jifl rovn fl slu itelná s právními akty Evropských spole enství.

V novém zákon jsou zohledn ny závazky, které pro eskou republiku vyplývají z t chto úmluv:

- Úmluva o ochran lidských práv a základních svobod (ETS . 121)
- Úmluva o ochran architektonického d dictví Evropy (rok 2000)
- Úmluva o ochran archeologického d dictví (ETS . 143)

- Úmluva o přístupu k informacím, ústasti ve ejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech ochrany životního prostředí
 řídící principy trvale udržitelného územního rozvoje evropského kontinentu přijato evropskou konferencí ministrů zodpovědných za územní plánování v zemích Rady Evropy v Hannoveru/2000
 Evropská úmluva o krajině (ETS . 176, .13/2005 Sb. mezinárodních smluv).
 (Malý, 2007)

Ke stavebnímu zákonu byly nově vydány i prováděcí právní předpisy:

- Vyhláška . 498/2006 Sb., o autorizovaných inspektorech
- Vyhláška . 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb
- Vyhláška . 500/2006 Sb., územní analytických podkladech, územní plánovací dokumentaci a způsobu evidence územní plánovací innosti
- Vyhláška . 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (k ní vydané změny nové vyhlášky . 269/2009Sb., . 22/2010 Sb. a . 20/2011 Sb.)
- Vyhláška . 502/2006 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj R . 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu (následně nahrazena novou prováděcí vyhláškou . 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby)
- Vyhláška . 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, ve smlouvy a územního opatření
- Vyhláška . 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve včech stavebního řádu
- Vyhláška . 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby (k ní vydaná změna vyhláška . 20/2012 Sb.)
- Vyhláška . 398/2009 Sb., obecných technických požadavcích zabezpečující bezbariérové užívání staveb (tzv. bezbariérová vyhláška)

1.2 Vývoj českého správního práva

Správní řízení bylo právním předpisem poprvé obecně upraveno až v roce 1928 vládním nařízením . 8/1928, o řízení ve včech náležitějších do působnosti politických úřadů (o správním řízení). Toto vládní nařízení doposud nebylo po stránce obsahové ani po stránce legislativně technické formy přepracováno. V roce 1955 bylo přijato nařízení vlády . 20/1955 Sb., o řízení ve včech správních a v roce 1960

na ízení . 91/1960 Sb., o správním ízení, p í emfl jejich úrove byla sestupná, u správného ádu z roku 1960 deklasující.

V roce 1967 byl p íjat zákon . 71/1967 Sb., o správním ízení (správní ád). Tímto o první zákonnou úpravu správného ízení, která platila afl do roku 2000 bez p ímé novely.

Rozmanitost vztah vznikajících mezi subjekty správního práva si v–ak vyfládala existenci zvlá–tních úprav správního ízení pro specifické p ípady rozhodování o právních pom rech osob v oblasti ve ejné správy.

Zvlá–tní úprava správního ízení je obsaflena p edev–ím v zákon . 50/1976 Sb., o územním plánování s stavebním ádu, v zákon NR . 13/1993 Sb. celní zákon, v zákon NR . 200/1990 Sb., o p estupcích nebo v zákon . 229/1991 Sb., o úprav vlastnických vztah k p d a jinému zem d lskému majetku. Odchylnou úpravu správního ízení nalezneme i v dal–ích právních normách, které lze ve vztahu ke správnímu ádu považovat za leges speciales.

Dne 24.zá í 2004 byl rozeslán ve Sbírce zákon pod íslem 500 nový správní ád, ímfl se zavr–ila více nefl –stiletá práce na rekodifikaci správního ízení. Po mnoha neúsp –ných pokusech p edkladatele, kterým bylo ministerstvo vnitra, nakonec Parlament eské republiky schválil normu, která co do své formy znamená jeden ze základních p elomových mezník vývoje ve ejné správy a tvo í jeden ze základních pilí reformy ve ejné správy. (Ondru–, 2005)

2. Stavební zákon a postupy dle správního ádu

2.1 Zákon . 500/2004 Sb. správní ád, v platném zn ní

Správní ád je ve srovnání s p edchozí právní úpravou (zákon . 71/1967 Sb., o správním ízení) normou mnohem komplexn j–í, která zasahuje mnohem v t–í ást ve ejné správy. Upravuje mnohé instituty p edchozí právní úpravy podrobn ji a obsahuje i mnohé nové instituty. Nový správní ád je nesporn sloflit j–í nefl p edchozí právní úprava. Ve srovnání s p edchozím zákonem má asi o sto paragraf více. V t–í mnoflství a rozsah ustanovení je dáno jednak nutností pokud moflno vyplnit ob šbílá místaø i š–edé zónyø, jefl m la p edchozí právní úprava. Správní ád krom toho, fle adu jifl existujících procesních postup upravuje mnohem podrobn ji, obsahuje instituty, které p edchozí zákon neobsahoval. Jde o mnohá zvlá–tní ustanovení o správním ízení obsaflená v ásti t etí (§ 130 afl § 153) a ásti

tvrté, páté a šesté (§ 154 až § 174), tedy ustanovení upravující úkony správních orgánů, je-li nemá povahu správních rozhodnutí a nejsou výsledkem správního řízení.

Správní řád upravuje především správní řízení, které je v něm definováno jako postup správního orgánu, jehož účelem je vydání rozhodnutí, jímž se v určité věci zakládají, mění nebo ruší práva a nebo povinnosti jmenované osoby nebo jímž se v určité věci prohlásí, že taková osoba práva a nebo povinnosti má a nebo nemá (§ 9). Úprava správního řízení je ve správním řádu obsažena v části druhé a třetí (§ 9 až § 153).

Ve správním řízení se uplatní i ustanovení základních zásad činnosti správních orgánů (§ 2 až § 8); tyto základní zásady však nemají charakter pouze základních pravidel správního řízení, ale vztahují se na veškeré postupy činnosti správních orgánů, které podléhají správnímu řízení.

Naprostá většina běžných správních řízení v prvním stupni probíhá v rozsahu prvních osmdesáti paragrafů správního řádu. Řádné a mimořádné opravné prostředky (odvolání, přezkumné řízení a obnova řízení) jsou upraveny v dalších dvaceti paragrafech (§ 81 až § 102) a v dalších necelých třiceti ustanoveních (§ 103 až § 129) je upraven výkon rozhodnutí (exekuce). Novinkou jsou ustanovení upravující tzv. jiné správní úkony (§ 154 až § 158), které nezakládají, mění ani neruší práva a povinnosti osob, ale mají nemalý význam. Jedná se o osvědčení, vyjádření a sdělení. (Vedral, 2006)

2.2 Vztah mezi stavebním zákonem a správním řádem

Vztah stavebního zákona ke správnímu řádu je zakotven v § 192 stavebního zákona - na postupy a řízení se použijí ustanovení správního řádu, pokud tento zákon nestanoví jinak.

Použití stavebního zákona jako právního předpisu speciálního má přednost před obecnou úpravou, kterou představuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. Ten v § 1 odst. 2 vymezuje svoji působnost vůči speciálním právním úpravám. (Doležal a kol., 2006)

V § 1 správního řádu odst. 2 je stanoveno, že se tento zákon nebo jeho jednotlivá ustanovení použijí, nestanoví-li zvláštní zákon jiný postup. Správní řád nebo jeho jednotlivá ustanovení se použijí obecně při postupu správních úřadů ve všech zákonom výslovně neupravených případech, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak

nebo pokud není výslovně stanoven odlišný postup. Zvláštní zákon pak může stanovit odlišně nejen celý procesní režim ale zejména některé procesní instituty. V těchto případech má před správním řádem přednost zvláštní právní úprava. (Ondruš, 2005)

Správní řád platí pro postupy stavebních úřadů pouze podřízeně, tj. jen v případech, kdy stavební zákon danou problematiku neupravuje odlišně. (Malý, 2007)

Proto stavební úřad musí vždy pečlivě zvažovat svůj daný postup, zda bude podle správního řádu nebo podle zvláštního zákona o stavebním zákoně.

2.2.1 Účastníci řízení dle správního řádu

Jedním z důležitých kroků bylo by se účastníky klíčovými v každém správním řízení je stanovení okruhu účastníků řízení. Ve většině řízení vedených podle stavebního zákona je i definováno, kdo je účastníkem takového řízení (např. § 85 - účastníci územního řízení, § 109 odst. 1 - účastníci stavebního řízení). V řízeních, jejichž účastníci nejsou definováni stavebním zákonem se použije ustanovení § 27 správního řádu a okruh účastníků se stanoví podle níže:

Odstavec 1

- a) v řízení o věcnosti žadatel a další dotčené osoby, na které se pro společně vzniklé právo nebo povinnosti s žadatelem musí vztahovat rozhodnutí správního orgánu
- b) v řízení z moci úřední dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají.

Tito účastníci jsou označováni jako šlechtění a jedná se o účastníky o jejich právech a povinnostech se jedná a rozhoduje.

Odstavec 2 - účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.

Pro to, aby taková osoba byla účastníkem správního řízení postačí pouhá možnost přímého dotčení na právech nebo povinnostech. (Vedral, 2006)

Odstavec 3 - účastníky jsou rovněž osoby, o kterých to stanoví zvláštní zákon jinak, mají postavení účastníků podle odstavce 2, ledaže jim má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají nebo nemají; v tom případě mají postavení účastníků podle odstavce 1.

Dle § 28 správního řádu odst. 1, za účastníka bude v pochybnostech považován i ten, kdo tvrdí, že je účastníkem, dokud se neprokáže opak. O tom, zda osoba je či není účastníkem, vydá správní orgán usnesení, jež oznamuje pouze tomu, o jehož účastí v řízení bylo rozhodováno, a ostatní účastníci se o něm vyrozumí.

Okruh účastníků podle uvedeného ustanovení správního řádu se stanoví v řízení vedených podle stavebního zákona podle ust. § 127 odst. 3 o změnách v užívání stavby, ust. § 128 o povolení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení, ust. § 129 o řízení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení.

Dalším ustanovením správního řádu, který je spojen s účastníky řízení je § 144.

Dle § 144 správního řádu odst. 1, nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky.

Jedná se o případ, kdy součástí účastníků podle § 27 odst. 1 a § 27 odst. 2 a 3 bude v též více než 30. V takovém případě lze účastníkům doručovat ve stejnou vyhláškou podle ustanovení § 25 správního řádu.

2.3 Postupy podle správního řádu

Stavební zákon neupravuje především procesní úkony. Pokud je tedy v řízení vedeném podle stavebního zákona potřeba použít některý z procesních úkonů, použije se ustanovení správního řádu. Jedná se zejména o doručování (§ 19 a § 25), lhůty a požitání času (§ 39 a § 41), zahájení řízení z moci úřední (§ 46), předložení otázek (§ 57), přerušení řízení a zastavení řízení (§ 64 a § 66), lhůty pro vydání rozhodnutí (§ 71), vyjádření, osvědčení a sdělení (§ 154 a § 158), veřejnoprávní smlouva (§ 159 a § 170).

Společné ustanovení o doručování (§ 19)

Ustanovení § 19 odst. 1 a 2 upravují možné způsoby doručování písemností ve správním řízení. Obecně platí, že písemnost doručuje správce, který ji vyhotovil. Písemnost doručuje především do datové schránky prostřednictvím veřejné datové sítě. Nelze-li písemnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky je možné písemnost doručit prostřednictvím obecního úřadu nebo policejního orgánu. Pokud je k řízení příslušný orgán obce, může písemnost doručit prostřednictvím obecní policie. Písemnost lze doručovat prostřednictvím provozovatele poštovních služeb podle zákona č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a o změnách některých zákonů.

Ustanovení § 19 odst. 3 upravuje jednotlivé formy doručování písemností. Odst. 3 obecně připouští, aby byly písemnosti úředníku zaslány na tzv. adresu pro doručování nebo elektronickou adresu.

Ustanovení odstavce 4 a 5 taxativně vymezuje okruh písemností, které se doručují jejich adresátovi do vlastních rukou. Odst. 5 upravuje zvláštní případ doručování písemnosti do vlastních rukou, kdy nezáleží na povaze písemnosti, ale na vztahu adresáta k jiné osobě, které by mohl doručovatel písemnost pro adresáta vydat.

Ustanovení odst. 6 upravuje určitý kvalifikovaný způsob doručování, kdy písemnost podle zákona nemusí být doručena do vlastních rukou, je však třeba, aby měl správní orgán jistotu, že písemnost byla doručena adresátovi. Neexistuje-li písemný doklad stvrzující doručení, musí správní orgán písemnosti doručit opakovaně.

Postavení a pravomoci doručovatele při doručování písemností upravuje ustanovení odstavce 7. (Vedral, 2012)

Doručování fyzickým osobám (§ 20)

Fyzické osoby se mohou písemnosti doručovat na adresu pro doručování, dále na adresu jejího trvalého pobytu evidovanou v informačním systému evidence obyvatel. Jde-li o podnikající fyzickou osobu, doručují se písemnosti do místa podnikání, kterým je adresa zapsaná jako místo podnikání fyzické osoby v obchodním rejstříku. Přednost před uvedenými způsoby doručování má doručování do datové schránky, pokud ji má fyzická osoba zaslánou. (Vedral, 2012)

Doručování právnickým osobám (§21)

Právnické osoby se písemnosti mohou doručovat na adresu pro doručování nebo na adresu jejího sídla. Je možné doručovat i na adresu sídla organizační složky, jejíž se řízení týká. V případě, kdy na adrese sídla právnické osoby nebo na adrese sídla její organizační složky nebyl nikdo zastupen, písemnost doručit osobám, které jsou podle zákona oprávněny za právnickou osobu přebírat písemnosti určené do vlastních rukou. Přednost před uvedenými způsoby doručování má doručování do datové schránky, pokud má právnická osoba datovou schránku. (Vedral, 2012)

Doručování do ciziny (§ 22)

Dle ustanovení § 22 správního řádu adresátovi, kteří se zdržují v cizině nebo jejich sídlo nebo pobyt, popřípadě jiná adresa pro doručování podle § 19 odst. 3 je v cizině, lze doručit prostřednictvím provozovatele poštovních služeb nebo prostřednictvím příslušného orgánu státní správy pověřeného k doručování písemností do ciziny.

Průběh při doručování (§ 24)

Dle § 24 správního řádu odst. 1) jestliže si adresát uložené písemnosti ve lhůt 10 dnů ode dne, kdy byla k vyzvednutí připravena, nevyzvedne, písemnost se považuje za doručenu posledním dnem této lhůty.

Ustanovení upravuje klasickou fikci doručení. První den lhůty je den následující po dni uložení. Pokud poslední den lhůty připadne na den pracovního volna nebo klidu, je posledním dnem nejbližší další pracovní den. Vyzvedne-li si adresát zásilku kdykoliv po uplynutí této desetidenní lhůty, avšak ještě ve lhůt uložení, procesní lhůty vážnoucí na doručení jí běží. (Ondruš, 2005)

Doručování ve veřejnou vyhláškou (§ 25)

Doručování ve veřejnou vyhláškou je doručování prostřednictvím úřední desky (§ 26 správní řád). V jakých případech se doručuje ve veřejnou vyhláškou je zakotveno v § 25 správního řádu odst. 1, a to osobám:

- neznámého pobytu nebo sídla,
- jimž se prokazatelně nedaří doručovat,
- dalším osobám, které nejsou známy,
- a v případech, které stanoví zákon.

Ustanovení odstavce 2 stanoví jak se písemnost nebo oznámení o možnosti převzít písemnost prostřednictvím úřední desky doručuje. Na vyvěšené písemnosti se uvede datum jejího vyvěšení a patnáctým dnem od vyvěšení je písemnost považována za doručenu. Písemnost nebo oznámení o možnosti si písemnost převzít se vedle vyvěšení na úřední desce zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup.

Odstavec 3 řeší případy, kdy se písemnost prostřednictvím veřejné vyhlášky doručuje ve správních obvodech několika obcí. Každý obecní úřad má povinnost písemnost vyvěsit na úřední desce po dobu patnácti dnů. Den doručení se v tomto případě stanoví ze dne vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost vydal. (Vedral, 2006)

Určení lhůty k provedení úkonu (§ 39)

Správní orgán ústníku řízení určí lhůtu k provedení úkonu (předložení dokladů, odstranění vad řízení). Uvedená lhůta musí být přiměřená a nesmí být jiná, pokud takovou lhůtu stanoví zákon. Stanovením lhůty nesmí být ohroženo probíhající řízení a poruena rovnost ústníku řízení. Dle § 39 správního řádu odst. 2 lhůta určená správním orgánem může na základě řízení správní orgán usnesením přiměřeně prodloužit.

O prodloužení lh ty m fle ú astník pofládat p ed uplynutím lh ty ur ené správním orgánem. Správní orgán nemusí pofládku vyhov t (tzn. fle ú astník ízení nemá na prodloužení lh ty právní nárok).

Po íání asu (§ 40)

Ustanovení se vztahuje na ty p ípady, kdy ú astník ízení nebo správní orgán má nebo m fle v ízení provést n jaký úkon. V p ípad ú astníka ízení m fle jít nap . o lh tu pro podání odvolání (§ 83 odst. 1). V p ípad správního orgánu m fle jít nap . o lh ty pro uplatn ní mimo ádných opravných prost edk (§ 96 odst. 1). Pravidla pro po íání lh t k provedení úkonu v ízení odpovídají svým obsahem obecným princip m po íání lh t, které jsou obsaeny i v jiných procesních p edpisech.

Pokud je tedy provedení ur ítého úkonu v ízení vázáno na lh tu, nezapo ítává se do b hu lh ty ten den, ve kterém do-lo ke skute nosti, je-li je ur ující pro po átek lh ty. Nap . v p ípad odvolací lh ty se do této lh ty nezapo ítává den, kdy bylo rozhodnutí doru eno ú astníkovi ízení. Lh ty ur ené podle týdn , m síc nebo let kon í uplynutím toho dne, který se svým datem shoduje se dnem, kdy do-lo ke skute nosti ur ující po átek lh ty. Není-li v m síci takový den kon í lh ta posledním dnem m síce. Pokud p ípadne poslední den lh ty na sobotu, ned li nebo svátek, je posledním dnem lh ty nejbliží p ítí pracovní den. Lh ta je zachována i tehdy, pokud je poslední den lh ty u in no podání u v cn a místn p íslu-ného správního orgánu nebo je-li podána po-tovní zásilka držiteli po-tovní licence. Lh ta je zachována i v p ípad podání u in ného u správního orgánu vy-ího stupn . (Vedral, 2006)

Navrácení v p ede-í stav (41)

Ustanovení se vztahuje jak na lh ty procesní stanovené zákonem, tak na lh ty procesní dané správním orgánem.

Zahájení ízení z moci ú ední (§ 46)

Zahájení ízení z moci ú ední nelze uplat ovat na ízení, která lze zahájit jen na základ fládosti a naopak.

ízení zahajované z moci ú ední je zahájeno dnem oznámení o zahájení ízení ú astníku ízení uvedenému v § 27 odst. 1 písm. b) správního ádu tj. dot eným osobám, jim-li má rozhodnutí zaloflit, zm nit nebo zru-ít právo anebo povinnost nebo prohlásit, fle právo nebo povinnost mají nebo nemají.

Oznámení o zahájení řízení z moci úřední musí obsahovat označení správního orgánu, předmet řízení, jméno, příjmení, funkci nebo služební číslo a podpis oprávněné úřední osoby. (Vedral, 2006)

Dle § 46 správního řádu odst. 2 v případě, že v řízení je více účastníků uvedených § 27 odst. 1 má pro zahájení řízení význam oznámení o zahájení řízení prvním z nich. V případě, že správnímu orgánu není znám účastník řízení (§ 27 odst. 1b) ustanoví opatrovníka. Ustanovení opatrovníka se doručuje ve stejné vyhláškou.

P edb řlná otázka (§ 57)

P edb řlnou otázkou je taková otázka, kterou nep íslu-í rozhodovat správnímu orgánu, který vede řízení a sou asn na této otázce závisí vydání rozhodnutí ve v ci. P edb řlnou otázkou je i taková otázka, kterou p íslu-í rozhodnout správnímu orgánu, který vede řízení, ale o takové otázce by se m lo rozhodnout v jiném správním řízení. (Vedral, 2006)

P eru-ení řízení (§ 64)

Dle § 64 správního řádu odst. 1 správní orgán m ře řízení usnesením p eru-ít:

- a) sou asn s výzvou k odstran ní nedostatk řádosti podle § 45 odst. 2
- b) sou asn s výzvou k zaplacení správního poplatku, který je spojen s ur itým úkonem v řízení, a s ur ením lh ty k jeho zaplacení; v řízení pokračuje, jakmile mu byl p edložen doklad o zaplacení správního poplatku,
- c) probíhá-li řízení o p edb řlné otázce
- d) do doby ustanovení opatrovníka procesn nezp sobilému účastníkovi,
- e) z dal-ích d vod stanovených zákonem.

Správní řád nestanoví ani minimální ani maximální délku lh ty pro p eru-ení řízení. Záleží tedy na úvaze správního orgánu, jakou lh tu v usnesení o p eru-ení řízení stanoví. V případě, že se řízení p eru-uje na základ pofladavku účastníka řízení, p íhlí správní orgán p i ur ování délky lh ty k návrhu účastníka řízení. (Vedral, 2006)

Dle § 65 správního řádu odst. 1 po dobu p eru-ení řízení iní správní orgán a účastníci úkony, kterých je zapot ebí k odstran ní d vod p eru-ení. Lh ty týkající se provád ní úkon v řízení neb ří.

Zastavení řízení (§ 66)

Dle § 66 správního řádu odst. 1 správní orgán řízení o řádosti zastaví:

- a) žaladatel vzal svou žaladuost zp t; jestliffe je žaladatel více, musí se zp tvzetím souhlasit v-ichni žaladatelé; ve sporném ízení správní orgán ízení nezastaví, pokud se zp tvzetím odp rce z váfných d vod nesouhlasí,
- b) byla podána žaladuost zjevn právn nep ípustná,
- c) žaladatel v ur ené lh t neodstranil podstatné vady žaladosti, které brání pokračování v ízení,
- d) žaladatel ve stanovené lh t nezaplatil správní poplatek, k jehoí zaplacení byl v ízení povinen,
- e) zjistí p ekáfku v ízení podle § 48 odst. 1,
- f) žaladatel zem el nebo zanikl, pokud v ízení nepokra ují právní nástupci nebo pokud není více žaladatel , anebo zanikla-li v c nebo právo, kterého se ízení týká,
- g) žaladuost se stala zjevn bezp edm tnou,
- h) z dal-ích d vod stanovených zákonem. (§ 66 odst. 1 správního ádu)

Dle § 66 správního ádu odst. 2 správní orgán ízení vedené z moci ú ední usnesením zastaví, jestliffe zjistí, fle u n kterého správního orgánu jifl p ed zahájením tohoto ízení bylo zahájeno ízení v téfle v ci nebo jestliffe v ízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho d vod, zejména jestliffe ú astník ízení zem el nebo zanikl, anebo zanikla v c nebo právo, jehoí se ízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Správní orgán nemá v p ípad zastavení ízení na výb r, zda ízení zastavit nebo nikoliv. Nastane-li n který z d vod pro zastavení ízení p edpokládaných zákonem, správní orgán ízení zastavit musí. (Vedral, 2006)

Lh ty pro vydání rozhodnutí (§ 71)

Ustanovení § 71 správního ádu odst. 1 stanoví, fle správní orgán je povinen vydat rozhodnutí bez zbyte ného odkladu.

Pokud nelze rozhodnutí vydat bezodkladn , vydá jej správní orgán nejpozd ji ve lh tách vyplývajících obecn z odst. 3. To znamená nejpozd ji do 30 dn od zahájení ízení. K této t icetidenní lh t lze p ípo ítat dal-ích 30 dn pokud je na ízeno ústní jednání, jeli t eba n koho p edvolat nebo doru ovat ve ejnou vyhlá-kou, nebo jde-li o zvlá- sloíitý p ípad. (Vedral, 2012)

Vyjád ení, osv d ení sd lení (§ 154 - § 158)

tvrtá ást správního ádu opravuje obecný procesní reíim pro vydání nebo nápravu úkon , které na rozdíl od správních rozhodnutí nezakládají, nem ní ani neru-í práva nebo povinnosti osob. Jedná se o novou úpravu, která v zákon . 71/1967 Sb., o

správním řízení, v platném znění, chyběla. Provádění tzv. jiných úkonů je méně formalizované než vydávání správních rozhodnutí.

Do režimu čtvrté části správního řádu tak obecně patří veškeré úkony správních orgánů prováděné při výkonu působnosti v oblasti veřejné správy, na kterou se vztahuje správní řád a které nemají povahu správních rozhodnutí nebo opatření obecné povahy. (Vedral, 2006)

Patří sem správní úkony, které jsou v zákonech označovány osvědčení, posudky, stanoviska a vyjádření, informační úkony, závazná stanoviska. Do tohoto režimu spadají úkony podle části druhé a třetí, pro která správní řád v uvedených částech nemá žádná pravidla např. vyznačení důležitosti právní moci podle § 75 správního řádu.

Tzv. jiným úkonem správního orgánu je osvědčení, kterým správní orgán potvrzuje skutečnost zjevnou z úřední informace.

V § 154 správního řádu se mluví o vyjádřeních, pod které lze zařadit i úkony označené v zákoně jako stanoviska. Účelem stanovisek a vyjádření orgánů státní správy je uplatnění veřejných zájmů, jejichž ochrana je orgánem svěřena. (Vedral, 2006)

Stanoviska a vyjádření se vydávají pro jiné orgány veřejné správy. Výjimkou jsou závazná stanoviska, ta nejsou samostatnými rozhodnutími, ale jejich obsah je závazný pro výrokovou část správního rozhodnutí.

Sdílí jsou obecně i informační úkony správního orgánu.

Ustanovení § 156 správního řádu upravuje postup správního orgánu při nápravě vad úkonů správních orgánů prováděných podle části čtvrté. Vzhledem k tomu, že tyto úkony nemají povahu rozhodnutí ve věci ani usnesení, proti kterým by bylo možné uplatňovat opravné prostředky podle části druhé a třetí správního řádu, je takového ustanovení třeba. (Vedral, 2006)

Usnesením poznamenaným do spisu správní orgán opraví vyjádření, osvědčení nebo sdělení, které trpí vadami a tímto postupem nezpůsobí újmu žádné osobě. Pojem šusnesení, které se pouze poznamená do spisu, je obecné označení pro usnesení, které se dotýká osobám neoznamuje způsobilým stanoveným v § 72, res. § 144 odst. 6, ale dotčené osoby se o tom, že takové usnesení bylo vydáno a o jeho obsahu a právních důsledcích pouze vyrozumívají. (Vedral, 2006)

Proti takovému usnesení se nelze odvolat.

Vyjádření osvobodění nebo sdělení správního orgánu, které je v rozporu s právními předpisy a které nelze opravit usnesením poznamenaným do spisu správní orgán zruší. O úkonu zrušení se vede písemné řízení podle § 94 a násl. a to v písemné míře. Vedené řízení je zakončeno vydáním usnesení. Pokud je zjištěno, že písemně prováděný úkon nedošel k porušení právních předpisů, řízení se usnesením zastaví. Usnesení postačí poznamenat pouze do spisu. V opačném případě se úkon usnesením zruší a proti vydanému usnesení lze podat odvolání.

3. řízení podle stavebního zákona a správního řádu

Tento oddíl blíže seznamuje s postupem obecného stavebního úřadu v řízení o odstranění stavby, terénních úpravách a zařízeních (§ 129 stavebního zákona) a v řízení týkající se výjimky z obecných požadavků na výstavbu (§ 169 stavebního zákona). Obě řízení jsou typická řízení, kde se prolínají postupy jak podle stavebního zákona tak podle správního řádu.

3.1 Na řízení o odstranění stavby, terénních úprav a zařízeních § 129 stavebního zákona

Na řízení o odstranění stavby, terénní úpravy a zařízení (dále jen na řízení o odstranění stavby) je zahajované z podnětu správního orgánu tj. stavebního úřadu. Ustanovení § 129 stavebního zákona stanoví podmínky k odstranění staveb, terénních úprav a zařízení a upravuje postup. Podmínky pro nařízení odstranění stavby, terénních úprav a zařízení jsou zákonem taxativně stanoveny. (Malý, 2007)

Dle § 129 stavebního zákona odst. 1 stavební úřad nařídí vlastníku stavby, popřípadě s jeho souhlasem jiné osobě, odstranění stavby

- a) která svým závadným stavem ohrožuje život a zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek těchto osob a její vlastník přes rozhodnutí stavebního úřadu ve stanovené lhůtě neodstranil závadný stav stavby; jde-li o stavbu nebo zařízení, které jsou kulturní památkou, postupuje se podle zvláštního právního předpisu,
 - b) prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, nebo
 - c) u níž bylo stavební povolení zrušeno podle § 176 odst. 5 a stavbu nelze zachovat.
- Důvodem k nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) je skutečnost, že stavba byla provedena, nebo je prováděna bez územního rozhodnutí nebo stavebního

povolení anebo ohlášení stavebního úřadu vyřadovaného stavebním zákonem nebo v rozporu s ním. Toto ustanovení upravuje odstranění tzv. černých staveb.

Lze tedy rozlišit dvě skupiny případů; jednak ty, kdy stavba byla provedena nebo je prováděna bez příslušného rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, a jednak ty, kdy rozhodnutí nebo opatření sice bylo vydáno, ale stavebník postupoval nebo postupuje v rozporu s ním. (Malý, 2007)

Dle § 129 stavebního zákona odst. 2 stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že:

- a) není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územní plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěre nebo s územním opatřením o asanaci území,
- b) není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje,
- c) není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo ve veřejném zájmu chráněným zvláštním právním předpisem.

Dle § 129 stavebního zákona odst. 3 u stavby prováděné či provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyřadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním, stavební úřad zahájí řízení o jejím odstranění. Pokud jde o stavbu uvedenou v odstavci 2, stavebník nebo vlastník požádá o její dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, stavební úřad přeřídí řízení o odstranění stavby a vede řízení o žádosti; v tomto řízení postupuje podle § 111 až 115. Bude-li stavba dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby zastaví.

Toto ustanovení stanoví procesní podmínky pro postup v případě stavby prováděné (provedené) bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu nebo v rozporu s nimi. V takových případech stavební úřad nejprve zahájí z moci úřední řízení o odstranění stavby. (Malý, 2007)

3.1.1 Právní řízení o nařízení odstranění stavby

Jaký je tedy postup stavebního úřadu v řízení o nařízení odstranění stavby? Řízení zahajuje stavební úřad bezodkladně, kdy zjistí, že stavba je prováděna bez rozhodnutí nebo jiného opatření, nebo že stavbu, na kterou bylo vydáno rozhodnutí nebo jiné opatření stavebního úřadu, je prováděna v rozporu s ním.

ízení stavební ú ad zahajuje podle ustanovení § 46 správního ádu a okruh ú astník ízení stanoví v souladu s ustanovením § 27 odst. 1 písm. b) správního ádu. Den, kdy je oznámení o zahájení ízení doru eno prvnímú z ú astník , je dnem zahájení ízení. Z oznámení musí být z ejmé, který správní orgán ízení provádí, co je jeho p edm tem, jméno a p íjmení oprávn né ú ední osoby a její podpis. Oznámení se doru uje ú astník m v souladu s ustanovením § 20, § 21 nebo § 25 správního ádu. V oznámení stavební ú ad ur í ú astník m ízení lh tu, ve které mohou uplatnit své návrhy. Pokud je pro spln ní ú elu ízení ú elné stanoví k projednání ústní jednání podle ustanovení § 49 odst. 1 správního ádu. Ústní jednání m fle být spojeno s ohledáním na míst . V p ípad ústního jednání se ú astníci ízení vyjád í nejpozd ji p i tomto jednání.

V oznámení stavební ú ad zárove ú astníky ízení upozorní, fle stavebník nebo vlastník stavby m fle pofládat o její dodate né povolení, pokud je stavba v souladu s § 129 odst. 2 stavebního zákona a k uvedenému úkonu mu stanoví p im enou lh tu v souladu s § 39 správního ádu. Pokud stavebník nebo její vlastník pofládá o dodate né povolení a p edloží podklady ve stejném rozsahu jako k fládosti o stavební povolení, stavební ú ad ízení o odstran ní stavby p eru-í a vede ízení o podané fládosti tj. o dodate ném povolení stavby. ízení o odstran ní stavby se p eru-í podle § 64 odst. 1 písm. e) správního ádu tj. z d vod stanovených zákonem.

ízení o fládosti o dodate né povolení stavby m fle skon it jak dodate ným povolením stavby, tak i zamítnutím fládosti stavebníka nebo vlastníka. Stavební ú ad poté, kdy fládost zamítl a jeho rozhodnutí nabylo právní moci, z moci ú ední pokračuje v p eru-eném ízení o odstran ní stavby a ukon í je vydáním rozhodnutí o na ízení jejího odstran ní.(Malý, 2007)

V p ípad , kdy je ízení o dodate ném povolení pravomocn ukon eno kladn tj. stavba je dodate n povolena, stavební ú ad ízení o odstran ní stavby podle § 66 odst. 2 správního ádu usnesením zastaví. Usnesení se pouze poznamená do spisu a ú astníci ízení se o tom pouze vyrozumí.

3.2 Obecné pofadavky na výstavbu (§ 169)

Dle § 169 stavebního zákona odst. 1 jsou právnické osoby, fyzické osoby a p íslu-né orgány ve ejné správě povinny p i územn plánovací a projektové innosti, p i povolování, provád ní, uflívání a odstra ováním staveb respektovat zám ry

územního plánování a obecné požadavky na výstavbu (§ 2 odst. 2 písm.e)) stanovené prováděcími právními předpisy.

Dle § 169 stavebního zákona odst. 2 v jednotlivých odvozených případech lze povolit výjimku z obecných požadavků na výstavbu pouze z těchto ustanovení prováděcího právního předpisu, ze kterých tento předpis povolení výjimky výslovně umožní, a jen pokud se tím neohrozí bezpečnost, ochrana zdraví a životů osob a sousední pozemky nebo stavby. Řešením podle povolené výjimky musí být dosaženo účelů sledovaného obecnými požadavky na výstavbu.

Dle § 169 stavebního zákona odst. 3 o výjimce z obecných požadavků na využití území pro územní řízení rozhoduje stavební úřad písemně rozhodnout ve věci. Pro územní souhlas se výjimka nepožaduje.

Dle § 169 stavebního zákona odst. 4 o výjimce z technických požadavků na stavby a technických požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby rozhoduje stavební úřad písemně rozhodnout ve věci.

Dle § 169 stavebního zákona odst. 5 řízení o výjimce se vede na žádost bu samostatně, nebo může být spojeno s územním, stavebním nebo jiným řízením podle tohoto zákona; nemusí však být ukončeno společným správním aktem.

Dle § 169 stavebního zákona odst. 6 rozhodnutí o povolení výjimky nebo odchýlného řešení podle odstavce 2 ačl 5 lze vydat jen v dohodě nebo se souhlasem dotčeného orgánu, který hájí zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů, kterých se odchýlné řešení týká.

Výjimky lze povolovat z prováděcích vyhlášek:

- Vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využití území, v platném znění
- Vyhláška č. 268/2006 Sb. o technických požadavcích na stavby, v platném znění
- Vyhláška č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, v platném znění (platí pouze na území hl.m.Prahy)
- Vyhláška č. 398/2009 Sb. o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění

Vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využití území, v platném znění v § 1 stanoví obecné požadavky na využití území při vymezení ploch a pozemků, při stanovování podmínek jejich využití a umístění staveb na nich a

rozhodování o změnách stavby a o změnách vlivu stavby na využití území. Ustanovení § 26 uvedené vyhlášky stanoví, ze kterých ustanovení lze výjimku podle § 169 stavebního zákona povolit (např. napojení pozemku na pozemní komunikaci, pozemky staveb pro bydlení a pro rodinnou rekreaci, vzájemné odstupy staveb).

Vyhláška č. 268/2006 Sb. o technických požadavcích na stavby, v platném znění v § 2 stanoví, že ustanovení vyhlášky se uplatní u zařízení, změn dokončených staveb, udržovacích prací, změn v užívání staveb, u dočasných staveb za účelem stavení a . Ustanovení § 54 je uvedeno, ze kterých ustanovení podle § 169 stavebního zákona lze povolit výjimku (např. rozptylové plochy a zařízení pro dopravu v klidu, denní a umělé osvětlení, vtržení, vytápění, proslunění, rodinné domy a stavby pro rodinnou rekreaci).

Vyhláška č. 268/2006 Sb. platí na celé území České republiky a postupují podle ní všechny stavební úřady mimo pražských stavebních úřadů. Pro ně platí vyhláška č. 26/1999 Sb. hlavního města Prahy o obecně technických požadavcích na výstavbu v hl.m.Praze, v platném znění. Podle článku 2 uvedené vyhlášky se postupuje při zpracování a poizování územní plánovací dokumentace a územní plánovacích podkladů, při navrhování, umístění, povolování nebo ohlášení, provádění, kolaudaci, užívání a odstranění staveb a zařízení.

V článku 63 jsou uvedeny ustanovení článku , ze kterých za splnění podmínek § 169 stavebního zákona lze udělit výjimku (např. vzájemné odstupy staveb, stavby pro bydlení a individuální rekreaci, stavby a zařízení pro informace, reklamu a propagaci)

Vyhláška č. 398/2009 Sb. o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění. Podle ustanovení § 2 odst. 1 se podle uvedené vyhlášky postupuje při zpracování dokumentace pro vydání územního rozhodnutí, nebo při zpracování jednoduchého technického popisu záměru pro vydání územního souhlasu a při zpracování projektové dokumentace pro povolování, ohlášení nebo provádění staveb, při vydávání kolaudačního souhlasu a odstranění staveb nebo zařízení.

V ustanovení § 14 je uvedeno, ze kterých ustanovení § 169 stavebního zákona lze povolit výjimku (např. schodiště a vyrovnávací stupně, komunikace pro chodce a vyhrazená stání, vstupy do budov, bezbariérové rampy)

3.2.1 řízení vedené na základě žádosti

Jak probíhá řízení o výjimce z obecných technických požadavků (dále jen řízení o výjimce) vedené obecným stavebním úřadem?

Řízení o výjimce je řízení zahajované na základě podané žádosti. Dnem podání žádosti je řízení zahájeno. První stavební úřad prozkoumá podání v souladu s § 37 odst. 2 správního řádu tj. zda je zřejmé kdo podání učinil a jaké v něm je vztah. Dále zkoumá, zda podaná žádost o výjimku je z ustanovení, které provádí vyhláškou umožní. Dle § 45 správního řádu odst. 2 v případě, že žádost trpí vadami nebo nemá předepsané náležitosti stavební úřad může žadatelé nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu podmínku a pokud je o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě. Součástí řízení podle § 64 správního řádu je i.

Pokud je žádost zjevně právně nepřípustná stavební úřad řízení podle § 66 správního řádu zastaví. V řízení o výjimce může být žádost zjevně nepřípustnou v těchto případech kdy je požádáno o výjimku z ustanovení, ze kterého výjimku nelze povolit.

Po doplnění žádosti nebo v případě, že je žádost úplná, stavební úřad podle ustanovení § 47 správního řádu uvědomí všechny známé účastníky řízení o jeho zahájení.

Vzhledem k tomu, že stavební zákon pro řízení vedené podle § 169 nestanoví okruh účastníků řízení, stanoví stavební úřad okruh účastníků řízení v souladu s § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu a s § 27 odst. 2 a 3 správního řádu.

Oznámení o zahájení řízení o výjimce se účastníkům řízení doporučuje v souladu s § 20, § 21 nebo § 25 správního řádu. Stavební úřad určí účastníkům řízení podmínku lhůtu k vyjádření se k podkladům (§ 36 správního řádu) pro vydání rozhodnutí. Pokud stavební úřad posoudí, že pro vedené řízení je ústní provedení ústního jednání (§ 49 správního řádu) uvědomí účastníky řízení v oznámení řízení o ústním jednání. Je nicméně zásadní na úvaze správního orgánu, aby posoudil, zda je vhodné a potřebné, aby se ústní jednání konalo. (Vedral, 2006)

Po uplynutí lhůty, která byla stanovena účastníkům řízení nebo po ústním jednání, stavební úřad vydá rozhodnutí ve věci. Náležitosti rozhodnutí jsou stanoveny § 68 správního řádu. Dle § 68 správního řádu odst. 1 rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odvodnění a poučení účastníků.

Písemné vyhotovení rozhodnutí se doručí řádateli a v-ěm ú astník m ízení do vlastních rukou stejným zp sobem jako oznámení. Rozhodnutí se stává pravomocným, pokud v odvolací lh t není proti n mu podáno odvolání.

4. Novela stavebního zákona

4.1 Velká novela

Novela vy-la ve sbírce zákon pod íslem 350/2012 Sb. a nabyla ú innosti 1.1.2013. Od 1.1.2007, kdy stavební zákon vstoupil v platnost, se jedná jifl o jeho 12 novelu. Novela byla p ípravována od první poloviny roku 2008 a v dubnu 2010 byl návrh poprvé projednáván v legislativní rad vlády. Koncepce platného stavebního zákona se novelou nem ní. D vody pro novelu vycházely z analýzy poznatk a zku-eností z aplikace stavebního zákona ve spolupráci se správními orgány, projektanty, laickou ve ejností. Novelou do-lo k odstran ní ned vodných odchylek od správního ádu. Dále byla velká novela p ípravována v souladu s cíly Programového prohlá-ení vlády

R a to urychlit a zjednodu-ít povolování staveb, zejména dopravní infrastruktury, vyjasnit postavení ob anských sdružení podle stavebního zákona a prosazení zásady jedna stavba = jeden ú ad = jedno rozhodnutí. Zm ny by m ly vést k úsporám obcí p ípo izování územn plánovací dokumentace a územních plán .

Zárove s velkou novelou stavebního zákona do-lo ke zm nám provád cích vyhlá-ek:

- Vyhlá-ka . 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb ó zm n na vyhlá-kou . 62/2013 Sb., která nabyla ú innosti 29.3.2013
- Vyhlá-ka . 500/2006 Sb., územn analytických podkladech, územn plánovací dokumentaci a zp sobu evidence územn plánovací innosti- zm n na vyhlá-kou . 458/2012 Sb., která nabyla ú innosti 1.1.2013
- Vyhlá-ka . 501/2006 Sb., o obecných pořadavcích na vyuffívání území (k ní vydané zm nové vyhlá-ky . 269/2009Sb., . 22/2010 Sb. a . 20/2011 Sb.) ó zm n na vyhlá-kou . 431/2012 Sb., která nabyla ú innosti 1.1.2013
- Vyhlá-ka . 503/2006 Sb., o podrobn jí úprav územního ízení, ve ejnoprávní smlouvy a územního opat ení ó pouze vyhlá-ka formulá ová, která byla roz-í ena o vyhlá-ku . 526/2006 Sb., kterou se provád jí n která ustanovení stavebního zákona ve v cech stavebního ádu ó zm n na vyhlá-kou . 63/2013, která nabyla ú innosti 29.3. 2013

- Vyhláška č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu o vyhláška byla zrušena

4.2 Provedené úpravy

Novelou prošel celý stavební zákon. Části textu, která je zaměřena na územní plánování, se bakalářská práce nevěnovala, přestože i zde došlo ke značným změnám. Bakalářská práce je však zaměřena pouze na změny týkající se částí, které se nejvíce dotýkají povolených obecních úrad (§ 13 odst. 1 písm. d) velké novely) tzv. trojkových stavebních úrad .

Pro určení jaký postup má stavební úrad v konkrétním případě zvolit jsou nejpodstatnější ustanovení § 79 odst. 2, § 103 a § 104 velké novely.

V ustanovení § 79 odst. 2 jsou uvedeny stavby, které nevyžadují rozhodnutí o umístění ani územní souhlas. Velkou novelou došlo k rozšíření okruhu staveb a nově sem byly zařazeny například oplocení lesních kolek, oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvířaty na lesních pozemcích; stavby pro hospodaření v lesích a stavby pro výkon práva myslivosti do 30 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky, bez podsklepení; skleník do 40 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku bez podsklepení; bazén do 40 m² zastavěné plochy na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci v zastavěném území umístěný v odstupové vzdálenosti nejméně 2 m od hranice pozemku; stavba do 25 m² zastavěné plochy a do 5 m výšky s jedním nadzemním podlažím, podsklepená nejvýše do hloubky 3 m na pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci, která souvisí nebo podmiňuje bydlení nebo rodinnou rekreaci, neslouží k výrobě nebo skladování hořlavých látek nebo výbušnin, nejedná se o jaderné zařízení nebo stavbu pro podnikatelskou činnost, je v souladu s územní plánovací dokumentací, je umístěná v odstupové vzdálenosti od společných hranic pozemků nejméně 2 m, plocha části pozemku schopné vsakovat dešťové vody po jejím umístění bude nejméně 50% z celkové plochy pozemku rodinného domu nebo stavby pro rodinnou rekreaci. Další podmínkou je, že uvedené stavby nejsou kulturní památkou a nejsou v památkové rezervaci, památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky a dále se na ně nevztahuje posouzení vlivu na životní prostředí.

Ustanovení § 79 velké novely odst. 6 stanoví, že rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas nevyžadují stavební úpravy a udržovací práce.

V ustanovení § 103 velké novely jsou uvedeny stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení. Jedná se především o tyto stavby:

- a) stavební záměry uvedené v § 79 odst. 2,
- b) terénní úpravy upravené v § 80 odst. 3 písm. a) nebo úpravy pozemků uvedené v § 80 odst. 3 písm. e)
- c) udržovací práce, které neovlivní zdraví osob, požární bezpečnost, stabilitu, vzhled stavby
- d) stavební úpravy, pokud se jimi nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, nemění se vzhled stavby ani způsob užívaní stavby a jejich provedení negativně neovlivní požární bezpečnost stavby
- e) stavby

Stavby uvedené pod písmenem e) jsou téměř totožné s povodňovým zněním § 103 odst. 1 písm. a) až g). Pokud provedením změn stavby dojde ke změně uvedených parametrů vyžadují ohlášení nebo stavební povolení.

Následující ustanovení § 104 velké novely stanoví, které jednoduché stavby, terénní úpravy a udržovací práce vyžadují ohlášení. V tomto ustanovení téměř kladným změnám nedošlo. V odstavci 1 písm. a) a b) došlo k upřesnění, že se jedná o celkovou zastavěnou plochu; v písmenu c), že dobu do asny nelze prodloužit a v písmenu d) došlo k upravení zastavěné plochy na 50 m².

Zásadní změnou v § 104 stavebního zákona je vypuštění odstavce 1, který umožňoval provedení jednoduchých staveb uvedených v § 104 odst. 2 písm. a) až d) na základě ohlášení pokud byly v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, v zastavěném nebo zastavitelné ploše, neměly se jimi poměry v území a byly v souladu s územní plánovací informací vydanou podle § 21 odst. 1 písm. d) stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že ve velké novele došlo k vypuštění § 21 odst. 1 písm. d), který umožňoval vydání územní plánovací informace o podmínkách provedení jednoduchých staveb uvedených v § 104 odst. 1 bez územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, stavby uvedené v § 104 odst. 1 písm. a) až d) velké novely je nutné umístit územním rozhodnutím nebo územním souhlasem a následně ohlásit jejich provedení.

Ve smlouvě § 78a, § 116

Stavební zákon v platném znění do 31.12.2012 umožňoval stavebnímu úřadu se stavebním úřadem uzavřít ve smlouvě o umístění stavby, o změně využití území a

o změn vlivu. Ve smlouvu mohl stavební úřad uzavřít se stavebníkem i za účelem nahrazení stavebního povolení. S uzavřením smlouvy musely souhlasit dotčené orgány. Postup uzavírání ve smlouvy ve stavebním zákoně nebyl a na postup uzavírání ve smlouvy se vztahovala ustanovení § 161 a § 168 správního řádu bez použití ustanovení § 167 odst. 3.

Velká novela v § 78a a § 116 upravuje postup při uzavírání ve smlouvy. Dle § 78a velké novely odst. 1 ve smlouvu může stavební úřad uzavřít s řádatel na umístění stavby, na změnu využití území a na změnu vlivu ovlivnění stavby na území a dle § 116 velké novely odst. 1 se stavebníkem na provedení stavby. Ve smlouva nahradí územní rozhodnutí nebo stavební povolení. Pokud ve smlouva může nahradit územní rozhodnutí a součástí stavební povolení, je možné uzavřít smlouvu, která společně nahradí oba rozhodnutí. Návrh ve smlouvy předkládá stavebnímu úřadu řádatel (stavebník). Náležitosti smlouvy upravuje § 78a odst. 2 a § 116 odst. 2 velké novely. V obou případech stavební úřad prozkoumá předložený návrh do 30 dnů ode dne jeho předložení.

V případě nahrazení územního rozhodnutí po prozkoumání splnění podmínek pro uzavření smlouvy, stavební úřad poskytne informaci o podaném návrhu smlouvy po dobu 8 dnů na úřední desku. Na základě posouzení návrhu ve smlouvy stavební úřad návrh buď přijme nebo odmítne a dle vody odmítnutí sdělí řádateli. V případě přijetí smlouvy řádatel zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky územního řízení, se smlouvou. Tyto souhlasy předloží řádatel společně se smlouvou a grafickou přílohou. Oznámení o uzavření ve smlouvy stavební úřad poskytne po vyznění úřednosti na úřední desku na 15 dnů.

V případě nahrazení stavebního povolení ve smlouvy stavebník předloží stavebnímu úřadu návrh smlouvy a ostatní náležitosti uvedené v § 116 odst. 2 velké novely. Po prozkoumání návrhu stavební úřad návrh přijme nebo odmítne. V případě, že projektová dokumentace není zpracována projektantem návrh odmítne. V případě přijetí návrhu stavebník zajistí souhlasy osob, které by byly účastníky řízení a předloží ve smlouvy stavebnímu úřadu.

Obsahové náležitosti ve smlouvy stanoví prováděcí předpis.

Postup uzavírání ve smlouvy doposud měl pouze správní řád. Převzetí tohoto postupu do stavebního zákona je jistě pozitivním přínosem. Stavební úřady, které se stavebníky uzavírali ve smlouvy, jistě uvedenou úpravu přijmou kladně.

Územní řízení (§ 87, § 94a, § 95)

Rozsáhlých změn doznal postup stavebních úřadů v územních řízeních.

Ve znění stavebního zákona platném do 31.12.2012 bylo v § 87 odst. 1 uvedeno, že k projednání žádosti stavební úřad nařídí ve veřejné ústní jednání, které v případě ústnosti spojí s ohledáním na místo. Konání ve veřejného ústního jednání oznamoval stavební úřad nejméně 15 dnů před jeho konáním a účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 1 stavebního zákona doručoval jednotlivá účastníkům podle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručoval ve veřejnou vyhláškou. Ve velké novele je v § 87 odst. 1 uvedeno, že stavební úřad oznámí zahájení řízení a k projednání žádosti nařídí ústní jednání, a je-li to ústně spojí s ohledáním na místo. Oznámení o konání ústního jednání doručí nejméně 15 dnů před jeho konáním. Od ústního jednání může stavební úřad v případě, že mu jsou známy poměry v území upustit. V takovém případě stanoví lhůtu do kdy účastníci řízení mohou uplatnit námitky a dotčené orgány závazná stanoviska. Lhůta nesmí být kratší jak 15 dnů. Účastníkům řízení a dotčeným orgánům se doručuje jednotlivě a stejným způsobem se doručí i ostatní písemnosti.

Ustanovení § 87 odst. 2 velké novely upravuje postup u územních řízeních zaměřených posuzovaných ve zjišťovacím řízení nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posuzování vlivů provedení záměru na životní prostředí, anebo zaměřených umísťovaných v území, ve kterých nebyl vydán územní plán. V těchto případech stavební úřad nařídí k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Doručování písemností je stejné jako v předchozím případě, jen ve veřejnosti se konání veřejného ústního jednání doručuje veřejnou vyhláškou. Oznámení o konání veřejného ústního jednání musí být vyvěšeno nejméně 30 dnů před konáním ústního jednání. žadatel má povinnost vyvěsit informace o záměru a o řízením veřejným ústním jednáním v místě stavby. Uvedený postup je shodný s postupem, který byl ve stavebním zákoně uveden pro všechna územní řízení.

V § 78 stavebního zákona v odstavci 1 bylo uvedeno, že stavební úřad může podle správního řádu spojit územní a stavební řízení. Řízení se spojovala v souladu s § 140 správního řádu, tedy podle obecné právní úpravy. Stavební úřad pokud byly splněny podmínky uvedené v § 78 odst. 1 stavebního zákona usnesením, které poznamenal pouze do spisu obou řízení spojil.

Dle § 78 velké novely odst. 3 stavební úřad může vést společné územní a stavební řízení podle § 94a, jsou-li podmínky v území jednoznačné, zejména je-li pro území vydán územní plán nebo regulační plán.

Novela je tedy v § 94a velké novely zakotven postup společného územního a stavebního řízení, podle kterého stavební úřad postupuje. V nově schválené prováděcí vyhlášce č. 63/2013 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, ve smlouvě a územního opatření je pro společné územní a stavební řízení nový formulář, na kterém se podává žádost. Obsah a rozsah dokumentace je upraven ve vyhlášce č. 62/2013 Sb., o dokumentaci staveb.

Dle § 94a velké novely odst. 1 pokud povaha věci nebo závazné stanovisko dotčeného orgánu společného řízení vyloučí, rozhodne stavební úřad o vyloučení povolení stavby ze společného řízení a stavební řízení převede do doby nabytí právní moci územního rozhodnutí.

Pokud stavební úřad vede společné řízení na ústní jednání a je-li to ústní, spojí ho s ohledáním na místní. Oznámení doručí stavební úřad nejméně 15 dní předem. Stavební úřad může stejně jako u územního řízení od ústního jednání upustit a stanovit pouze lhůtu pro uplatnění námitek a závazných stanovisek, která nesmí být kratší jak 15 dní. Okruh účastníků společného územního a stavebního řízení se stanoví v souladu s § 85 a § 109 velké novely. Účastníkem uvedeným v § 85 odst. 1 (žadatel a obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn) a § 85 odst. 2 písm. a) (vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být pofadovaný záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné vcné b emeno k tomuto pozemku nebo stavb) a v § 109 odst. 1 písm. a) a) d) (stavebník, vlastník stavby, vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, může-li být jeho vlastnické právo k pozemku provedením stavby přímým dotčeno, vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten kdo má k tomuto pozemku nebo stavb právo odpovídající vcnému b emenu) a dotčným orgánem se doručí jednotlivě. Rozhodnutí vydané ve společném řízení má výrokovou část, která obsahuje výrok o umístění stavby a výrok o povolení stavby.

Velkou novelou došlo k úpravám i ve zjednodušeném územním řízení, které je zakotvené v § 95 velké novely. Novela byl vložen odstavec 2, který umožní uje zjednodušené územní řízení spojit se stavebním řízením. Pokud podaná žádost nesplňuje podmínky pro zjednodušené územní řízení, stavební úřad usnesením rozhodne o provedení územního řízení. Proti usnesení nelze podat odvolání a

stavební ú ad dále postupuje podle § 87 a 92 velké novely. V p ípad , fle zjednodu-ené územní ízení lze vést, stavební ú ad vyhotoví návrh výroku a zve ejní ho na ú ední desce po dobu 15 dn . Zárove í fladatel zajistí vyv -ení návrhu rozhodnutí na míst , které ur í stavební ú ad a to ve stejné 15-ti denní lh t . Pokud nebyly uplatn ny námitky nebo výhrady považuje se rozhodnutí za vydané a nelze se proti n mu odvolat. Stavební ú ad za-le fladateli vyhotovení úplného územního rozhodnutí s doloflkou právní moci.

Územní souhlas (§ 96)

Dal-ím institutem, kterým za daných podmínek lze nahradit územní rozhodnutí je územní souhlas. Jedná se o institut, který byl nov zakotven v zákon . 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním ádu jifl od roku 2007.

Ve velké novele doznalo uvedené ustanovení § 96 zna ných zm n. Dle § 96 velké novely odst. 1 územní souhlas nelze vydat v p ípadech zám r posuzovaných ve zji-ovacím ízení, nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vliv provedení zám ru na flivotní prost edí podle zákona o posuzování vliv na flivotní prost edí. Upraven je i odstavec 2, který stanoví v jakých p ípadech posta í územní souhlas. Jedná se nov o tyto p ípady:

- a) stavební zám ry uvedené v § 103
- b) zm ny stavby
- c) zm ny druhu pozemku o vým e nad 300 m² nejvíce v-ak do 1000 m²
- d) stavby umis ované v uzav ených prostorech ohrani ených existujícími budovami, pokud odpovídají jejich zp sobu uflívání, nem ní se vn j-í p dorysné ohrani ení a vý-kové uspo ádání prostoru,
- e) terénní úpravy do 1,5 m vý-ky nebo hloubky o vým e nad 300 m² nejvíce v-ak do 1000 m² na pozemcích, které nehrani í s ve ejnými pozemními komunikacemi nebo ve ejným prostranstvím, pokud nedochází k nakládání s odpady
- f) odstavných, manipula ních, prodejních, skladových nebo výstavních ploch nad 300 m² nejvíce v-ak do 1000 m² , které nesloufí pro skladování nebo manipulaci s ho lavými látkami nebo látkami, které mohou zp sobit zne i-t ní flivotního prost edí.

Dle § 96 velké novely odst. 3 k fládosti o územní souhlas fladatel p ípojí:

- a) doklady prokazující jeho vlastnické právo, smlouvu nebo doklad o právu provést stavbu nebo opat ení k pozemk m nebo stavbám, na kterých má být pofladovaný

zám r uskute n n; tyto doklady se p ípojují, nelze-li tato práva ov ít v katastru nemovitostí dálkovým p ístupem

- b) souhlasná závazná stanoviska, souhlasná rozhodnutí dot ených orgán , pop ípad rozhodnutí podle § 169 odst. 3 a 4 (rozhodnutí o povolení výjimky),
- c) stanoviska vlastník ve ejné dopravní a technické infrastruktury k mofnosti a zp sobu napojení nebo k podmínkám dot ených ochranných a bezpe nostních pásem
- d) souhlasy osob, které mají vlastnická nebo jiná v cná práva k pozemk m nebo stavbách na nich a tyto pozemky mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být zám r uskute n n; souhlas s navrhovaným zám rem musí být vyzna en na situa ním výkresu; souhlas se nevyřaduje v p ípadech stavebních zám r uvedených v § 103, pokud nejsou umis ovány ve vzdálenosti od společných hranic pozemk menší než 2 m,
- e) jednoduchý technický popis zám ru s p íslu-nými výkresy.

Pokud je fládost úplná a zám r je v souladu s § 90 vydá stavební ú ad do 30 dn od podání fládosti územní souhlas. S ním za-le fladateli i ov ený situa ní výkres. Územní souhlas nabývá právních ú ink dnem doru ení fladateli. Potom co územní souhlas nabude právních ú ink , stavební ú ad ho s jejím vyzna ením doru í osobám uvedeným v § 96 odst. 3 písm. d), dot eným orgán m a místn p íslu-nému obecnímu ú adu. Platnost územního souhlasu je dva roky a jeho platnost se nedá prodloužit. V § 96 odst. 8 je uvedeno, kdy územní souhlas nepozbývá platnost.

Dle § 96 velké novely odst. 5 dojde-li stavební ú ad k záv ru, fle fládost nespl uje podmínky pro vydání územního souhlasu, rozhodne usnesením o provedení územního ízení. Usnesení za-le pouze fladateli.

Společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlá-eného stavebního zám ru (§ 96a)

Jedná se o novinku velké novely. Dle § 96a velké novely odst. 1 podá-li stavebník sou asn fládost o územní souhlas podle § 96 odst. 3 a ohlá-ení stavebního zám ru podle § 105, které spl ují poflavky § 96 a 105 vydá stavební ú ad společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlá-eného stavebního zám ru.

fládost o územní souhlas a ohlá-ení stavebního zám ru stavební ú ad posuzuje podle § 96 odst. 4 a § 106 velké novely. Společný souhlas se doru uje stavebníkovi, dot eným orgán m, osobám uvedeným v § 96 odst. 3 písm. d) velké novely a v § 105 odst. 1 písm. f) velké novely (osoby, které mají vlastnická práva nebo práva

odpovídající v cnému b emenu k pozemk m, které mají společnou hranici s pozemkem, na kterém má být zám r uskute n n) a vlastníku stavby pokud není totožný se stavebníkem. Místn p íslu-nému obecnímu ú adu se společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlá-eného stavebního zám ru doru í společn s ov enou projektovou dokumentací.

Platnost společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlá-eného stavebního zám ru nelze prodloužit, což je stejné jako v p ípad územního souhlasu.

Odstavec 4 e-í p ípady, kdy řádost nespl uje podmínky pro vydání územního souhlasu nebo ohlá-ení stavebního zám ru. V takovém p ípad se postupuje podle § 96 odst. 5 a podané ohlá-ení nemá právní úinky. Stavební ú ad stavebníka o tom uv domí.

4.3 Zm ny v ásti tvrté ó stavební ád

Velká novela se dotkla i tvrté ást stavebního zákona a to stavebního ádu. Z této rozsáhlé ásti byla vybrána ustanovení § 105, § 116, § 117, § 129, s jejichž zm nami se blíže seznámíme.

Ohlá-ení (§ 105)

V odstavci 1 jsou stanoveny náležitosti, které má ohlá-ení obsahovat. Následující odstavce 2 a 7 se vztahují k jednotlivým typ m staveb uvedeným v § 104 odst. 1 velké novely. Upravují obsah dokumentace, která se p ípojuje k ohlá-ení daných typ staveb.

V p ípad , že je ohlá-ení úplné, v souladu s obecnými požadavky a se závaznými stanovisky stavební ú ad vydá souhlas s provedením ohlá-eného stavebního zám ru. Tento souhlas se vydá do 30 dn od podání ohlá-ení. Souhlas platí 2 roky a dobu jeho platnosti nelze prodloužit. Souhlas se doru uje stavebníkovi, osobám uvedeným v § 105 odst. 1 písm. f) tj. osobám, které mají vlastnická práva nebo práva odpovídající v cnému b emenu k pozemk m, které mají společnou hranici s pozemkem na kterém má být stavební zám r uskute n n; a místn p íslu-nému obecnímu ú adu.

V p ípad , že je ohlá-ení neúplné nebo nespl uje podmínky pro vydání souhlasu, stavební ú ad podle § 107 odst. 1 velké novely usnesením rozhodne o provedení stavebního ízení. Usnesení za-le stavebníkovi a není proti n mu možné odvolání. Stavební ízení je v takovémto p ípad zahájeno dnem podání ohlá-ení a podané ohlá-ení povazuje stavební ú ad za řádost o stavební povolení.

Velká novela nov v § 108 odst. 3 upravuje postup stavebního ú adu v p ípad , fle je podána fládost o stavební povolení u zám r , které náleflí do ustanovení § 103 velké novely. Takto podanou fládost stavební ú ad odloflí s pou ením o oprávn ní provedení zám ru.

Nov je upraven i p ípad, kdy je podána fládost o stavební povolení na zám r, který vyfladuje ohlá-ení podle § 104 odst. 1 velké novely. Takovou fládost stavební ú ad povafluje za ohlá-ení, uvedené sd lí stavebníkovi a dále postupuje podle § 105 afl 107 velké novely.

Na stejném principu jako je upraven postup u ohlá-ení stavebního zám ru je upraven postup stavebního ú adu u zm ny uflívání stavby § 127 velké novely a povolení odstran ní stavby, terénních úprav a za ízení § 128 velké novely.

Oznámení stavebního zám ru s certifikátem autorizovaného inspektora (§ 117)

Institut autorizovaného inspektora byl jednou z novinek stavebního zákona a stejn jako jiné nov zavedené instituty do stavebního zákona doznal i tento ve velké novele podstatných zm n. Pokud stavebník nechce projít povolovacím procesem, který vede stavební ú ad, m fle uzav ít smlouvu s autorizovaným inspektorem. V tomto p ípad , se nesmí jednat o stavbu nezp sobilou k posouzení autorizovaným inspektorem.

Autorizovaný inspektor posoudí projektovou dokumentaci podle § 111 odst. 1 a 2 velké novely a v p ípad , fle vyhoví v-em pofladavk m, vyzna í na ní tuto skute nost a vydá certifikát. Zárove autorizovaný inspektor obstará náleflitosti, které se p edkládají spole n s oznámením stavebního zám ru stavebnímu ú adu. Stavební ú ad na ú ední desce vyv sí oznámení stavebního zám ru minimáln na 30 dní. V této dob je zárove umofln no osobám, které by byly ú astníky ízení nahlífler do podklad certifikátu. V této lh t m flou uvedené osoby podat námítku a to jen z dvodu, fle zám r neodpovídá tomu, k emu dali souhlas nebo fle souhlas nedali.

Pokud dojde k podání námítek nebo výhrad uvedených v § 117 odst. 4 nevznikne stavebníkovi právo provést stavbu. V takovém p ípad stavební ú ad p edloflí v c správnímu orgánu, který je p íslu-ným odvolacím orgánem. Ten oznámení stavebního zám ru p ezkoumá a rozhodne. Rozhodnutí odvolací orgán doru í stavebníkovi, autorizovanému inspektorovi a osobám, které podaly námítku. Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat.

Právo provést oznámený stavební zám r vznikne stavebníkovi uplynutím 30-ti denní lh ty, kdy je zám r vyv -en na ú ední desce nebo následující den, kdy mu bylo

sděleno, že byly zamítnuty námitky nebo výhrady pro nepřítomnost nebo pro nedostatečnost.

V případě vodního znění tohoto ustanovení, nebylo stanoveno jak má stavební úřad postupovat v případě podaných námitek nebo v případě, že je certifikát vydán v rozporu s právními předpisy nebo trpí nějakými vadami. Na tyto případy je velkou novelou pamatováno. V tomto případě zákonodárce vycházel z praxe, kterou zavedení autorizovaného inspektora a certifikátu přineslo.

Na řízení odstranění stavby, terénních úprav a za řízení (§ 129)

Před velkou novelou se okruh účastníků uvedeného řízení stanovoval podle § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu.

Dle ustanovení § 129 velké novely odst. 10 jsou účastníky řízení o nařízení odstranění stavby povinné osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemku, na kterém je odstraněná stavba umístěna nebo stavbám na něm, jakož i osoby, které mají vlastnická nebo jiná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich a tato práva mohou být odstraněním stavby přímo dotčena.

Ustanovení § 129 odst. 1 upravuje v jakých případech a komu stavební úřad nařídí odstranění stavby. Odstavec 2 byl vložen celý nový a upravuje zahájení řízení podle § 129 odst. 1 písm. b), který se týká staveb prováděných nebo provedených bez rozhodnutí nebo opatření nebo jiného úkonu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Nově je zde stanovena lhůta 30 dnů, ve které je možno podat žádost o dodatečné povolení stavby. Ve znění platném do 31.12.2012 lhůta pro podání žádosti o dodatečné povolení stanovena nebyla a bylo tedy na zvážení pracovníka stavebního úřadu, jakou lhůtu pro podání žádosti stanoví. V praxi byla většinou stanovena lhůta delší (60-ti denní, 90-ti denní).

Velká novela nově pamatuje na tyto případy, kdy vlastník - účastník přijde sám, ne ať stavební úřad zjistí, že stavba je prováděna šnečně, zahájí řízení o odstranění stavby a stanoví lhůtu pro podání žádosti, a požádá sám o dodatečné povolení stavby. V takovém případě se má za to, že žádost o dodatečné povolení byla podána v den zahájení řízení o odstranění stavby.

V řízení o dodatečné povolení stavby pak stavební úřad postupuje přímo podle § 90 a § 110 až 115 velké novely. Nově je ve velké novele stanoveno, že ohledání na místě je povinné. Okruh účastníků řízení o dodatečné povolení se stanoví podle § 85 a 109 velké novely.

V odstavci 3 je stanoveno, kdy lze stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) dodat a povolit.

Ustanovení odstavce 4, 5 a 6 upravuje zahájení řízení o odstranění staveb uvedených v odstavci 1 pod písmeny d) e) f).

5. Praha - analýza velké novely v praxi

5.1 Praha o správní a samosprávní len ní

Praha je hlavní m sto a sou asn nejv t-í m sto eské republiky. Je sídlem velké ásti státních institucí a organizací. Sídlí zde prezident republiky, vláda, úst ední státní orgány a jeden ze dvou vrchních soud . Mimo to je Praha sídlem ady dal-ích ú ad , jak úst edních, tak i územních samosprávných celk .

Od listopadu 1990 statutárním m stem, má v-ak specifické postavení obce i kraje zároveň . Netýká se jí v-ak zákon o obcích a zákon o krajích, nýbrf zvlá-tní zákon . 131/2000 Sb., o hlavním m st Praze, který se zmi uje o jejím statutu, ale mezi statutární m sta se nepo ítá. Praha vydává pro své území vlastní právní p edpisy, vyhlá-ky i na ízení, které publikuje ve Sbírce právních p edpis hlavního m sta Prahy. (Wikipedie, 2013a)

Územně administrativní vývoj Prahy



Obr. . 1 Územn administrativní vývoj Prahy

Zdroj: Útvar rozvoje hl.m.Prahy, Dostupné z [online]: <http://www.urm.cz/cs/clanek/208/uzemni-a-spravni-cleneni-mesta> cit. 15.2.2013

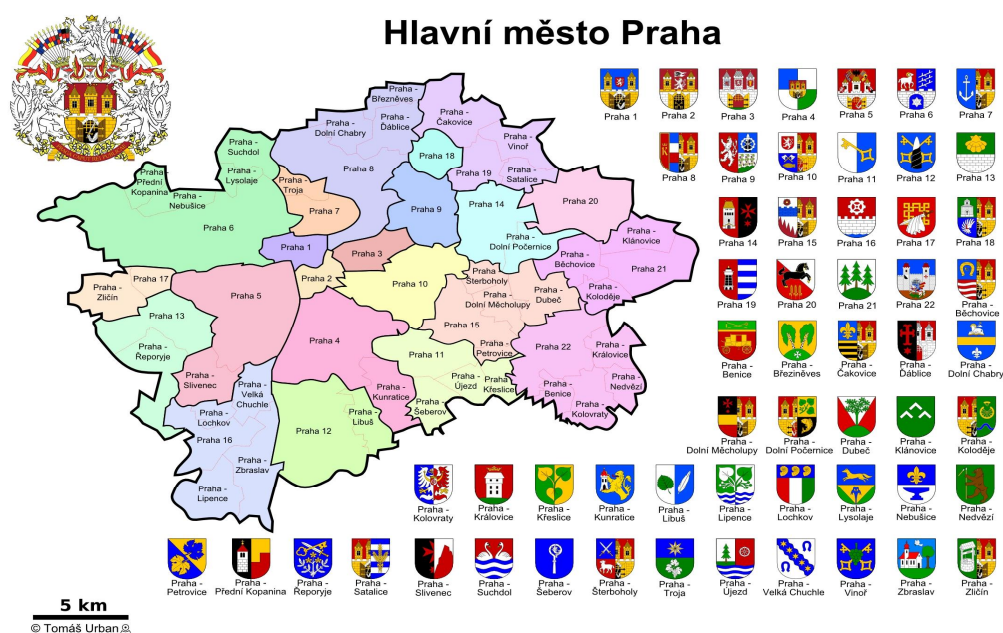
Správní a samosprávní len ní

Praha se územn vyvíjela od 2.poloviny 9 století, kdy byl založen Prafský hrad Pro porovnání v-ak pouflijeme afl správní rozd lení od roku 1960. V té dob m la Praha 10 správních obvod (1 afl 10). V roce 1968 bylo k Praze p ipojeno 21 obcí ze St edo eského kraje a v roce 1974 dal-ích 30 obcí. K významným zm nám do-lo v roce 1990, kdy do-lo k novému vnit nímu uspo ádání m sta. len ní vycházelo ze

zákonu o hlavním městě Praze a ze Statutu hlavního města Prahy. Praha tak byla rozdělena na 57 městských částí.

V roce 1994 došlo k úpravám správního rozdělení. Úsekně označené městské části Praha 1 až 15 byly povoleny přenesenou působností výkonu 15 správních obvodů.

Od 1. července 2001 byla tato úroveň působnosti v celé Praze rozdělena do 22 správních obvodů. Od 1. ledna 2002 je názvem těchto 22 městských částí slovo Praha s příslušnou přílohou. (SÚ, 2013)



Obr. 2 Mapa Prahy a jejích správních obvodů rozdělených působností a městských částí se znaky
 Zdroj: Wikipedie, otevřená encyklopedie, Dostupné z [online]:
http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Praha_mapa_se_znaky.jpg cit. 15.2.2013

5.2 Městská část Praha 4

Městská část Praha 4 je jednou z 57 samostatných městských částí. Její území zahrnuje centrální část městského obvodu Praha 4. Zákon č. 418/1990 Sb., o hlavním městě Praze, s účinností od 24. listopadu 1990 a poté i Statut hlavního města Prahy (vyhláška hlavního města Prahy č. 55/2000 Sb., hlavního města Prahy) s účinností od 1. července 2001 vymezily městskou část Praha 4. (Wikipedie, 2013b)

Rozloha městské části Praha 4 je 2 420 ha a k 31.12.2011 měla 127 723 obyvatel.

Rozloha městské části Praha Kunratice je 810 ha a k 31.12.2011 měla 8 361 obyvatel. (SÚ, 2013)

5.2.1. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební

Městská část Praha 4 vykonává na které přenesené působnosti státní správy i pro městskou část Praha-Kunratice. Území těchto dvou městských částí je tak společně jedním z 22 pražských správních obvodů a patří mezi ty i nejvčetnější správní obvody.

Úřad městské části Praha 4 vykonává v přenesené působnosti funkci stavebního úřadu. Odbor stavebního úřadu městské části Praha 4 je nejen obecným stavebním úřadem, ale i speciálním stavebním úřadem vodoprávním a silničním a je rozdělen na tyto oddělení:

Vodohospodářské a územního rozhodování

Stavebního úřadu I

Stavebního úřadu II

Státního dozoru

Celkem má odbor stavební 37 referentů. Z toho 2 právníky, 8 referentů má oddělení vodohospodářské a územního rozhodování a 3 referenti vykonávají státní dozor.

Oddělení vodohospodářské a územního rozhodování vykonává činnosti na úseku územního řízení podle částí těchto oddílů 4-6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu. Dále vykonává činnost vodoprávního úřadu, vede vodoprávní evidenci, vykonává působnost speciálního stavebního úřadu v případě vodních děl v–e v rozsahu svěřeném Statutem.

Oddělení stavebního úřadu I a II vykonává činnost stavebního úřadu v rozsahu uveřejněné části stavebního zákona (provádí stavební řízení a jiná opatření). V případech, kdy stavební zákon umožní uje spojit územní a stavební řízení vede tato řízení nebo jiná opatření podle dílu 5 části těchto stavebního zákona. Provádí řízení nebo jiná opatření zakotvená v části páté stavebního zákona. Dále vykonává působnost speciálního stavebního úřadu silnic II. a III. třídy, místních komunikací (s výjimkou vozovek místních komunikací I.třídy) a ve veřejných úlovných komunikací.

Oddělení státního dozoru vykonává činnost stavebního úřadu v rozsahu § 131 až § 142 stavebního zákona. Provádí a vyřizuje stížnosti podle § 175 správního řádu. Vykonává působnost speciálního stavebního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy, místních komunikací (s výjimkou vozovek místních komunikací I.třídy) a ve veřejných úlovných komunikací. Provádí řízení nebo jiná opatření zakotvená v části páté stavebního zákona.

Všechna oddělení, kromě oddělení stavebního úřadu I, vykonávají uvedené činnosti v působnosti i pro Městskou část Praha Kunratice. (Praha 4, 2013)

Oddělení	Katastrální území
Stavební úřad I	Braník, Hodkovičky, Krč, Lhotka, Záběhlice
Stavební úřad II	Michle, Nusle, Podolí, Kunratice

Tab. 1.6 Příklad spravovaných katastrálních území odborem stavebním Úřadem městské části Praha 4 (autor: Martina Těstolová)

Zástavba městské části Prahy 4 je různorodá. Centrální část tvoří památková zóna s infovními domy. V ostatních částech jsou jak rodinné domy, bytové domy tak i panelová zástavba. Zástavbu tvoří i moderní administrativní budovy a nákupní centra.

Specifická je městská část Praha Kunratice, která byla k Praze připojena v roce 1968. Zástavbu tvoří převážně rodinná zástavba, dvoudílná sídliště z přelomu století a několik výrobních areálů a zařízení stavených, jako pozůstatek minulého režimu.

Zjištění bylo zaměřeno na postupy stavebního úřadu podle dílu 4 o územní rozhodnutí a na část tvrdou o stavební úřad. Z územních řízení byla vybrána jen řízení o umístění stavby, spojená územní a stavební řízení a územní souhlasy. Ze stavebního úřadu stavební povolení, oznámení stavebního záměru autorizovaným inspektorem, oznámení uflívání stavby, kolaudační souhlas, změna uflívání stavby, dodatečné povolení stavby, řízení o odstranění stavby, řízení o výjimce. Na základě předchozího ustanovení § 190 odst. 5 stavebního zákona se na stavby, které byly pravomocně povoleny před účinností stavebního zákona, vede kolaudační řízení podle § 76 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu, v platném znění. Po et takto vedených řízeních není zanedbatelný, a proto bylo zjištění provedeno i na tato řízení a jsou uvedeny v následující tabulce. Ze zjištění je patrné, že za dobu platnosti zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu, v platném znění t.j. od roku 2007 po et kolaudačních řízeních výrazně klesl. Vzhledem k tomu, že mezi prováděnými kolaudačními řízeními se vyskytují případy, kdy vlastník stavby fládá o její kolaudaci například i po 20 letech, je možné, že se s institutem kolaudačního řízení vedeným podle zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním úřadu, v platném znění setkáme i za dalších 20 let.

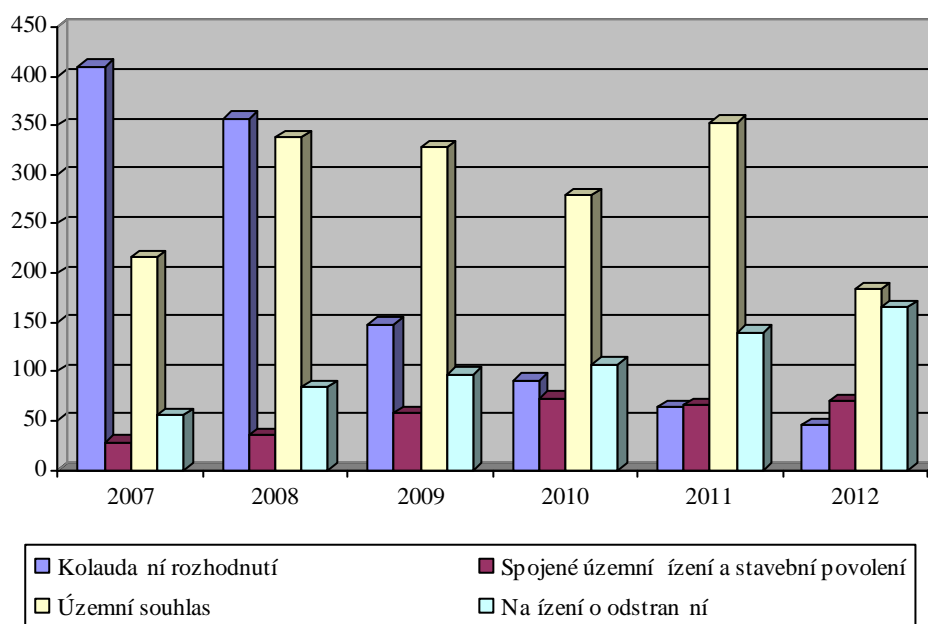
Územní souhlas patří podle zjištění k jednomu z nejpoptávějších opatření, které stavební úřad vydává. Přesto územní souhlas v roce 2012 zaznamenal výrazný pokles. Ten má spojitost s budováním veřejné splaškové kanalizace v městské části Praha Kunratice. V posledních 10-ti letech zde probíhala plošná výstavba veřejné kanalizační sítě a s tím bylo spojeno postupné připojování domácností na veřejnou kanalizaci. Na začátku roku 2013 došlo k vydání kolaudačního souhlasu posledních etap veřejné splaškové kanalizace a tak lze předpokládat, že počet územních souhlasů opět vzroste.

Výrazný nárůst za sledované období zaznamenalo i spojené územní a stavební řízení. Tato řízení byla podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění vedena na jednoduché stavby, které byly dány zákonem. Ve stavebním zákoně č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění platném do 31.12.2012 byla však možnost spojit územní a stavební řízení v případě, že jsou podmínky v území jednoznačné, zejména v případě schváleného územního plánu. Územní plán hlavního města Prahy schválený má a tak bylo možné, aby se okruh staveb, na které mohlo být vedeno spojené územní a stavební řízení, rozšířil. Z provedeného zjištění je zřejmé, že ke spojování řízení došlo a bylo využíváno.

Téměř trojnásobný nárůst zaznamenala řízení o odstranění stavby, která zahajuje stavební úřad z vlastního podnětu. Za uvedeným lze spatřovat pochybnosti nesprávný výklad stavebního zákona nejen referenty stavebního úřadu, ale i stavebníky, kteří si na která ustanovení stavebního zákona vykládali a stále vykládají po svém, a nebo zavádějícím názvem ustanovení stavebního zákona (podrobněji uvedeno v části sedmé této práce). Na druhou stranu je stále mnoho stavebníků, kteří za svou stavbu bez povolení a to z důvodu, že jim povolení proces přijde zdlouhavý nebo dopředu ví, že jejich záměr je z pohledu stavebního zákona a prováděcích předpisů jen teoreticky reálný.

Oblast rozhodování	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Územní řízení o umístění stavby	132	150	160	143	141	176
Spojené územní řízení a stavební povolení	28	35	57	73	65	70
Územní souhlas	216	338	328	279	353	183
Stavební povolení	390	349	393	363	379	366
Autorizovaný inspektor	13	5	8	7	23	30
Oznámení uflívání	43	79	102	98	111	150
Kolaudační souhlas	288	262	285	335	418	404
Kolaudační rozhodnutí	410	357	148	91	64	45
Změna v uflívání stavby	124	144	183	167	214	155
řízení o výjimce		72	93	77	97	121
Dodatečné povolení stavby	37	66	73	107	141	217
Na řízení o odstranění	56	84	97	107	140	165

Tab. . 2 ó Po et podání odboru stavebního Ú adu m stské ásti Praha 4 v období 2007 ó 2012 (autor: Martina Tštolová)



Obr. . 3 Graf ó Po et vybraných podání Ú adu m stské ásti Praha 4 v období 2007 ó 2012 (autor: Martina Tštolová)

6. Diskuze

Rozhodování na úseku stavebního práva lze zařadit mezi náročné rozhodovací činnosti. Na referentech stavebních úřadů je vyžadována znalost nejen stavebního a obecného práva, ale i znalost právních norem, které mají vztah ke stavebnímu právu. Každý referent by tak měl být například právník a například technik. Zavedení nových právních předpisů a hlavně jejich častých novel, komplikuje kvalitu práce referentů stavebních úřadů. Nejen, že se musí seznamovat s novými předpisy, ale na základě předchozích ustanovení postupovat i podle předvodních znění zákonů. V současné době tak stavební úřady mohou vést řízení jak podle zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, tak podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění do 31.12.2012, tak podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění zákona č. 350/2012 Sb. V takových případech musí stavební úřady dodržovat postupy platné v době zahájení řízení, aby tak nedocházelo k chybám, pro které by rozhodnutí bylo v případě odvolání zrušeno. Orientovat se v tom, který předpis použít a jak ho správně aplikovat je náročné zejména pro ty referenty stavebních úřadů, kteří s předchozími úpravami nepracovali a musí je rychle pochopit a umět použít.

Velká novela převzala některé postupy ze správního řádu a popsala je přímo ve svých ustanoveních například ve smlouva, která byla podrobněji popsána v oddíle tvrdém.

Další novinkou, která ve stavebním zákoně nebyla a velká novela ji převzala ze správního řádu, jsou lhůty. Jedná se o lhůty pro vydání rozhodnutí, které jsou ve správním řádu zakotveny v § 71 odst. 3. Velká novela lhůty pro vydání rozhodnutí zakotvila ve svých ustanoveních a to v § 87 odst. 4 zahájení územního řízení a v § 112 odst. 3 týkající se stavebního řízení. Nejde však o úplné převzetí ustanovení § 71 odst. 3 správního řádu, ale o upravené znění. Dle § 87 velké novely odst. 4 a § 112 velké novely odst. 3 v jednoduchých věcech, zejména lze-li rozhodnout na základě dokladů předložených stavebníkem, rozhodne stavební úřad bez zbytečného odkladu, nejdéle však do 60 dnů ode dne zahájení řízení; ve zvlášť složitých případech stavební úřad rozhodne nejdéle do 90 dnů.

Další zásadní změnou došlo u ohlášených staveb a to ke zrušení tzv. souhlasu mlčky. Ten nastal, pokud stavebník do 40 dnů od podání ohlášení neobdržel od

stavebního úřadu řídnou odpovída kladnou nebo zápornou. Možnost nereagovat na ohlášení byla zavedena do zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním úřadu a to novelou č. 83/1998. Možnost souhlasu mlky byla pro stavební úřad v zákonem daných případech velkým přínosem. Odpadl tak administrativní úkon zasílání sdělení. Na druhou stranu, lze praxe uvést případy, kdy byl dán souhlas mlky, ale stavebník přesto trval na sdělení stavebního úřadu. Důvodem předeevším bývala potřeba dokladu pro banku, katastr nemovitostí, bytové družstvo, ale ohlášenou stavbu lze provádět.

Zrušení souhlasu mlky se týká především ohlášení stavebního záměru (§ 106), ohlášení změny v užívání stavby (§ 127), ohlášení záměru odstranit stavbu, terénní úpravy a zařízení (§ 128). Velká novela v těchto případech stanoví lhůtu pro vydání souhlasu a to do 30 dnů od podání ohlášení.

Dalším z převzatých institutů správního úřadu, který nebyl ve stavebním zákoně upraven, jsou opravné prostředky týkající se vydávaných souhlasů zejména územního souhlasu (§ 96), společného územního souhlasu a souhlasu s ohlášeným stavebním záměrem (§ 96a), souhlasu s ohlášeným stavebním záměrem (§ 106), souhlasu se změnou stavby před jejím dokončením (§ 118), kolaudačním souhlasem (§ 122), souhlasem se změnou v užívání stavby (§127), souhlasem s odstraněním stavby, terénních úprav a zařízení (§ 128). Souhlasy uvedených případů lze přezkoumat v přezkumném řízení, které se zahájí do 1 roku od právních úkonů souhlasu. Rozhodnutí v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců od právních úkonů souhlasu. Z těchto důvodů bylo do velké novely zpracováno vyznačování právních úkonů uvedených souhlasů.

Převzetí uvedených postupů do stavebního zákona je jistě vítaným přínosem, nebo si tak pracovníci stavebního úřadu švystají s jedním zákonem. Uvedení opravných prostředků ve stavebním zákoně je srozumitelnější hlavně pro stavebníky, neboť všichni si vyhledají v šjednom zákoně.

Rozdílný postup v územním řízení pro záměry posuzované ve zjišťovacím řízení, nebo pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na flivotní prostředí a záměr neposuzovaným ve zjišťovacím řízení, nebo pro které nebylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na flivotní prostředí, je z hlediska drobných stavebních přínosů. Trojkové stavební úřady převážně umislují záměry, které nemají vliv na flivotní prostředí (rodinné domy, změny rodinných domů, rozšíření infrastruktury). V takových případech bylo doručování

veřejnou vyhláškou a veřejné projednání, kterého se mohla účastnit veřejnost, zcela nadbytečné. Rozdílnost projednávání zámků v územním řízení jistě zrychlí povolená proces pro drobné stavebníky.

Nově upravené postupy však nepřednesly jen uvedené klady, ale i zápory. Jedním z nich je zatížení stavebních úřadů dalšími administrativními úkony a s tím spojenými náklady na personál. Mezi takové úkony lze zahrnout územní souhlas (§ 96 a § 96a). Stavební úřad poté co územní souhlas nabude právní účinnosti a v případě společného územního souhlasu a souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru souhlasně se zasláním stavebníkovi, zasílá jejich vyhotovení dotčeným orgánům, vlastníkům sousedních pozemků a staveb případně místní příslušné obci. Vzhledem k tomu, že žadatel musí k žádosti doložit souhlasy osob, které mají vlastnické nebo jiné právo k sousedním pozemkům nebo stavbám tj. sousedů, jinak by územní souhlas ani společný souhlas nemohl být vydán, je tento úkon zcela nadbytečný. Z provedeného zjištění na odboru stavebním Úřadu městské části Praha 4 za dobu platnosti stavebního zákona nebyla nikdy podána žádost o poskytnutí územního souhlasu. Byla podána odvolání (za dobu platnosti stavebního zákona tj. od roku 2007 celkem 5) a to v případech, kdy byl územní souhlas překlopen do územního řízení a žadatel s tím nesouhlasil.

Za další nadbytečný úkon považuji sdělení, kdy stavebník požádá o stavební povolení u záměru, který postačí ohlásit podle § 104 velké novely. Domnívám se, že v takovém případě by postačilo stavebním úřadem podanou žádost překvalifikovat na ohlášení a v případě, že by byly všechny potřebné náležitosti k ohlášení, vydat pouze souhlas s provedením stavebního záměru.

Do stavebního zákona byl nově zaveden institut územní plánovací informace. Ta podle § 21 odst. 1 písm. d) umocnila pro stavby uvedené v § 104 odst. 2 písm. a) a f) vydání územní plánovací informace, která nahrazovala vydání územního rozhodnutí, a následně postačilo ohlášení stavby. Zde se mělo jednat o jeden ze zjednodušujících postupů, který byl do stavebního zákona zaveden. Ve velké novele bylo ustanovení § 21 odst. 1 písm. d) vypuštěno. Zrušení možnosti nahrazení územního rozhodnutí územní plánovací informací spatřuji jako pozitivní. Podkladem, který se přikládá k územní plánovací dokumentaci, byla pouze situace se záměrem a z té stavební úřad neměl možnost návrh v dostatečné míře posoudit. Podle velké novely lze stavby, které jsou uvedeny v § 104 odst. 1 písm. a) a f) (totálně s § 104 odst. 2 písm. a) a f) stavebního zákona), povolit zjednodušeným

postupem, kterým je územní souhlas (§ 96) a následně ohlášení zámru provést stavbu (§ 105) nebo požádat o vydání společného územního souhlasu a souhlasu s provedením stavebního zámru (§ 96a). Tento postup je z hlediska předkládaných podkladů k posouzení pro stavební úřad jednoznačný a přijatelný.

7. Závěr

Jako hlavní téma bakalářské práce byl vybrán stavební zákon a postupy dle správního řádu se zaměřením na novelu stavebního zákona, která vstoupila v platnost 1.1.2013. Byly vybrány především postupy, podle kterých postupují prvoinstanční stavební úřady, a s kterými se může každý občan nejprve setkat. Analýza byla zaměřena na práci prvoinstančního stavebního úřadu a to konkrétně odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4.

V úvodu práce bylo provedeno seznámení s vývojem stavebního zákona a správního řádu. Dále se práce blíže zabývala postupy podle správního řádu, které jsou v praxi nejčastěji používány. Došlo k popsání řízení, která nemají postup uveden ve stavebním zákoně a postupuje se tedy podle správního řádu nebo se postupy obou zákonů v řízení prolínají.

V průběhu zpracovávání bakalářské práce došlo k novele stavebního zákona a tak čtvrtá část je v nově zmíněná, které velká novela vnesla do postupů stavebního zákona.

Od zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu se očekávalo, že přinese zjednodušení povolenáckého procesu. Zjednodušovací postupy jsou zakotveny v § 95 zjednodušené územní řízení, § 96 územní souhlas, ohlášení stavby (zejména staveb uvedených v § 104 odst. 2 písm. a) až d)) a § 117 zkrácené stavební řízení (certifikát vydaný autorizovaným inspektorem). Zjednodušení je možné vidět i v n kterých případech týkajících se § 126 zm na uřívání stavby a § 128 povolení odstranění staveb, terénních úprav a zařízení. Jak se n které ze zjednodušujících postupů v praxi osvědčily a vyvíjejí, je uvedeno v části páté bakalářské práce.

Ve stavebním zákoně došlo k novému rozdělení jednotlivých typů staveb a jejich režimu povolování. Rozdělení staveb a jejich režimu povolování bylo v zákoně č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, přehlednější a jednodušší pro orientaci. Současná právní úprava stavebního zákona má více možností povolenáckých režimů, které se dají různě kombinovat. Nově jsou stavby rozděleny na: stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyžadující

stavební povolení ani ohlášení (§ 103); stavby vyřadující ohlášení stavebnímu úřadu (§ 104). Provázanost mezi územním rozhodováním a povolováním staveb není ve stavebním zákoně přehledná a ani velká novela provázanost nevyjasnila.

Stavby uvedené v ustanovení § 103 je možné rozdělit na dvě skupiny. Jednou skupinou jsou stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce nevyřadující stavební povolení ani ohlášení. Sem lze zařadit stavební úpravy, udržovací práce, vedení technického vybavení uvnitř budov. Druhou skupinou jsou stavby, terénní úpravy, zařízení a udržovací práce, které sice nevyřadí stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu, ale vyřadí územní rozhodnutí nebo územní souhlas. Do této skupiny lze zařadit skleníky, pergoly, ploty, oplocení, ploty do 50 m délky, terénní úpravy. To, které z uvedených staveb vyřadí územní rozhodnutí nebo územní souhlas není v ustanovení § 103 uvedeno. Tento požadavek se dohledá v ustanovení § 79, 80, 81 a 96 stavebního zákona. Zde stojí za úvahu, zda název § 103 stavby nevyřadující stavební povolení ani ohlášení, není zavádějící. Jistě by bylo vhodné buď název daného ustanovení změnit, nebo jasně na jednom místě zákona stanovit, které stavby jaký typ povolení vyřadí. Z uvedených nejasností může vyplynout i návrh na odstranění stavby, dodatečných povolení a s tím spojená sankční řízení.

Obdobně to v době platnosti zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním úřadu bylo s rodinnými domy do 150 m² zastavěné plochy. Veřejnost vycházela z informací, které měla z médií, a to třeba rodinný dům postačí ohlásit. O tom, že pouhé ohlášení nepostačí, ale je potřeba rodinný dům na pozemku umístit, a územní plánovací informací nebo územním souhlasem nebo územním rozhodnutím a následně pak ohlásit, se dozvěděli stavebníci až na stavebním úřadu. Problém v tomto případě vidím spíše v nedostatečné nebo zkrácené informovanosti veřejnosti v médiích, ať už změnami zákona a jejich nepřehledností.

Po poátečních problémech a po několika drobných novelách (68/2007, 191/2008, 223/2009, 345/2009, 379/2009, 227/2009, 424/2010, 281/2009, 420/2011, 142/2012, 167/2012, 350/2012) se přesto stavební zákon dostává jak do podvědomí veřejnosti tak pracovníků stavebních úřadů. Velkou novelou se bohužel posouváme opět blíže k začátku osvojování stavebního zákona jak pracovníky stavebních úřadů tak veřejností. Přesto se od velké novely očekává, že přinese značné zrychlení a zjednodušení povolovacích procesů, vyjasní činnost autorizovaných inspektorů. Zda k tomu dojde, ukáže čas a aplikace velké novely v praxi.

Zatím lze vycházet jen z prvních poznatků aplikace v praxi. Tyto poznatky spíše ukazují, že velká novela stavebním úřadům přináší více nových administrativních úkonů a některé z nich jsou zcela nadbytečné (jako například uvedené zaslání územního souhlasu po nabytí územnosti osobám, které dali souhlas k záměru).

Jistě by stálo za zvážení, zda by nemělo dojít k jasné definici a rozdělení staveb, které nevyžadují žádné opatření stavebního úřadu a které nikaké opatření vyžadují. Hlavně by tato informace měla být v zákoně na jednom místě a ne v několika ustanoveních, která jsou v různých částech zákona.

Dále se zde nabízí otázka, zda institut autorizovaného inspektora po velké novele má ještě význam a zda se z pohledu investora dojde k urychlení povolení stavby.

Zda velká novela posunula stavební zákon vpřed nebo naopak zpět, ukáže až praxe a je možné, že se brzy velká novela dočká své další novely.

8. P ehled literatury a použitých zdroj

Knifní publikace:

DOLEřAL J., MARE ĚK J., VOBO ĪL O., 1998: Stavební zákon v teorii a praxi. Linde Praha, a.s.: 683 s. ISBN 80-7201-139-1.

DOLEřAL J., MARE ĚK J., SEDLÁ KOVÁ V., SKLENÁ Ā., TUNKA M., VOBRÁTILOVÁ Z., 2006: Nový stavební zákon v teorii a praxi a p edpisy související s poznámkami. Linde Praha, a.s.: 703 s. ISBN 80-7201-626-1

MALÝ S., 2007: Nový stavební zákon s komentá em. ASPI, a.s.: 748 s. ISBN 978-80-7357-249-5

ONDRUĀR., 2005: Správní řád nový zákon s d vodovou zprávou a poznámkami. Linde Praha, a.s.:515 s. ISBN 80-7201-523-0

VEDRAL J., 2006: Správní řád: komentá . BOVA POLYGON, Praha: 1042 s. ISBN 80-7273-134-3.

VEDRAL J., 2012: Správní řád: komentá . BOVA POLYGON, Praha: 1448 s. ISBN 978-80-7273-166-4

Internetové zdroje:

SŪ, 2013: *regionální údaje, kraj Hl.m.Praha* [online]. Poslední úpravy 9.2.2013 [cit. 15.2. 2013]. Dostupné z

http://www.czso.cz/xa/redakce.nsf/i/historie_vnitriho_usporadani_hlavniho_mesta_prahy

Wikipedie, otev ená encyklopedie, 2013a: *Praha* [online]. Poslední úpravy 21.3.2012 [cit. 2013-02-24]. Dostupné z <http://cs.wikipedia.org/wiki/Praha>

Wikipedie, otev ená encyklopedie, 2013b: *Praha 4* [online]. Poslední úpravy 7.3.2012 [cit. 2013-02-24]. Dostupné z http://cs.wikipedia.org/wiki/Praha_4

Praha 4, 2013: Ú ad m stské ásti [online]. Poslední úpravy 12.3.2013 [cit. 2013-03-30]. Dostupné z <http://www.praha4.cz/Urad-mestske-casti/Organizacni-struktura-uradu/Odbor-stavebni-OST>

Zákony:

zákon . 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

zákon . 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění

zákon . 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění

zákon . 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění zákona . 350/2012 Sb.

vyhláška . 26/1999 Sb., hlavního města Prahy o obecných technických požadavcích na výstavbu v hl.m. Praze, v platném znění

vyhláška . 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění

vyhláška . 398/2009 Sb. o technických požadavcích zabezpečujících bezbariérové užívání staveb, v platném znění

vyhláška . 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění

Obrázky:

Obr. . 1, 2013: Územní administrativní vývoj Prahy [online]: SÚ cit.15.2. 2013 Dostupné z <http://www.urm.cz/cs/clanek/208/uzemni-a-spravni-cleneni-mesta>

Obr. . 2, 2013: Mapa Prahy a jejích správních obvodů rozdělené podle sobnosti a městských částí se znaky [online]: Wikipedie, otevřená encyklopedie cit. 15.2.2013 Dostupné z http://cs.wikipedia.org/wiki/Soubor:Praha_mapa_se_znaky.jpg

Obr. . 3, 2013: Graf - Počet vybraných podání odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 v období 2007 až 2012 (autor: Martina Těstolová)

Tabulky:

Tab. . 1 - Přehled spravovaných katastrálních území odborem stavebního Úřadu městské části Praha 4 (autor: Martina Těstolová)

Tab. . 2 - Počet podání odboru stavebního Úřadu městské části Praha 4 v období 2007 až 2012 (autor: Martina Těstolová)