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**Úvod**

Pro svou bakalářskou práci jsem si zvolil téma „Specifický azylový dům“. Toto téma mně okamžitě zaujalo, neboť jsem měl již v minulosti příležitost vyzkoušet si praxi v podobných zařízeních a pokaždé mě zaujal určitý rozpor. Dle mé zkušenosti jsou totiž obecně lidé pobývající v azylových domech neuvěřitelně upřímní, srdeční a sympatičtí, a přesto je jejich chyby, zvláštnosti či životní osudy dovedly až do těchto zařízení.

Když jsem poprvé uviděl toto téma v nabídce, tak jsem se nejprve domníval, že jde o určitý azylový dům určený pro určitou skupinu lidí se specifickými potřebami, ale tak to nebylo. Ve skutečnosti je toto téma zaměřeno na výzkum jednoho mnou vybraného azylového domu. Konkrétně se pak zaměřím na problematiku, která je nejen v České republice stále aktuálnější, a to délka pobytu v azylových zařízeních. Zákonem doporučená lhůta pro pobyt v azylových domech je totiž stanovena na jeden rok, ovšem mnoho sociálních pracovníků je přesvědčeno, že pro úplnou, dlouhodobou a úspěšnou resocializaci lidí bez domova je třeba doba pobytu delší. Soudí tak na základě své praxe, neboť mnoho uživatelů nedosáhlo kýžených výsledků ani po několika letech pobytu v azylových domech a posouvají se vpřed pouze malými krůčky.

V teoretické části své práce bych se chtěl věnovat nejprve cílové skupině lidí, která služby azylového domu využívá, tedy lidem bez přístřeší či hovorověji bezdomovcům. Za pomoci vybrané literatury k tomuto tématu nejprve uvedu několik definic, aby bylo jasnější, co tento termín vlastně znamená a kdo pro potřeby mé práce může být označen jako bezdomovec. Dále je mým záměrem zmínit vybraná specifika, která se k této skupině lidí vážou, jako například různé typologie bezdomovectví, příčiny a rizika bezdomovectví a také sociální důsledky bezdomovectví. Domnívám se, že je správné začít právě tímto, jelikož v pomáhajících profesích jde především o lidi a rozpoznání jejich potřeb, a až tomu se podřizuje vznik organizací a služeb, které mají dopomoci k jejich naplnění. Po definování cílové skupiny lidí, pro které je mnou vybraná služba určena, se bude teoretická část práce věnovat popisu sociálních služeb pro bezdomovce, a také popisu azylového domu samotného.

**Cílem mé práce je zjistit, zda je zákonem doporučená doba pobytu v azylovém domě dostatečná, nebo je pro úspěšnou resocializaci některých klientů potřebná delší doba**.

Pro splnění cíle mé práce jsem si v praktické části zvolil metodu případové studie, kdy mým případem bude vybraný azylový dům. Budu tedy kombinovat různé metody výzkumu. Konkrétně bych chtěl využít metodu strukturovaného rozhovoru s pracovníky azylového domu a také strukturovaného rozhovoru s klienty azylového domu.

Ve své práci budu spojovat poznatky jak z andragogiky, tak ze sociální práce. Mnoho autorů, jako například Jochmann (1993) mluví o multidisciplinaritě andragogiky, která v sobě shrnuje poznatky z mnoha vědních oborů, včetně sociální práce. Jde tedy o téma andragogické. Je sice pravda, že uživatelé pomáhajících služeb či lidé odtržení od společnosti nejsou v primárním zorném poli andragogiky. I přesto však mnou zvolené téma do andragogiky patří. Tito lidé mají spoustu talentů a dovedností, které mohou využít v rozvoji jak osobním, tak ve prospěch společnosti. Mají mnohdy velký potenciál, a právě vzdělávání v dospělém věku jej může odemknout.

1. **Definice bezdomovectví**

V této kapitole uvedu několik různých definic bezdomovectví. Přesné definování bezdomovectví je velmi důležité pro cíl mé práce, protože bez toho by bylo mé zkoumání příliš obecné. Je důležité určit, kdo bezdomovcem již je a kdo jím ještě není. Je samozřejmé, že názory různých lidí se budou lišit, a proto je vhodné uvést několik odborných zdrojů.

Jednu z nejvíce využívaných definic uvádí Matoušek, který tvrdí, že bezdomovci jsou lidé žijící bez stálého bydlení a obvykle i bez stálého zaměstnání, odříznutí od zdrojů, které jsou běžně dostupně jiným občanům. Mezi bezdomovce řadí Matoušek i osoby žijící v nedůstojných podmínkách, v ústavech a sociálních zařízeních, osoby, které nemají vlastní bydlení a osoby, jimž hrozí ztráta bydlení (Matoušek, 2008, s. 31)*.* Tato definice je obšírná a zahrnuje v sobě různé podskupiny a dělení. Důvod uvádí ve své knize Marek, Strnad a Hotovcová, kteří uvádějí, že problém etymologie slova bezdomovec tkví ve významu slova domov. Domov je podle nich pojem s mnohem větším významem, než má význam přístřeší. Domov je totiž spojován se sociálním zázemím. Souvisí s určitým stereotypem, jenž dodává člověku řád a bezpečí. Takový domov se skládá na jedné straně z určitého sociálního okolí, na straně druhé z fyzického soukromí, přičemž platí, že obě tyto složky domova zpravidla bezdomovcům chybí (Marek, Strnad, Hotovcová, 2012, s.13).

S tím se ztotožňuje a zároveň tuto otázku rozvádí i Schwarzováv Matouškově knize „Sociální práce v praxi“. Zde je uvedeno, že bezdomovectví označuje situaci bezprostřední nouze, v níž se ocitá člověk bez trvalého domova. Schwarzová dále uvádí, že je záměrně použit pojem domov a nikoliv přístřeší, jelikož výraz domov je asociován s určitou úrovní jistoty a bezpečí, a ne pouze s místem, kde lze přespat v technickém slova smyslu bez hlubších vazeb a odpovídajících emocí. Schwarzová vysvětluje, že tato definice je záměrně zúžena tak, že se mimo její rámec ocitají takzvaní bezdomovci z přesvědčení, tedy ti, kdo si bezdomovectví zvolili jako svůj životní styl a jsou s ním spokojeni (Schwarzová in Matoušek, 2005, s.316).

Velmi lidským způsobem o bezdomovectví pojednávají Průdková a Novotný, kteří tvrdí, že bezdomovec je člověk, kterého z nějakého důvodu postihlo sociální vyloučení a ztráta bydlení. Bezdomovec je však, což si podle těchto dvou autorů málokdo uvědomuje, především člověk bez domova. Nemít domov podle Průdkové a Novotného znamená postrádat místo, kde jsou členové rodiny, kde je člověk obklopen láskou a péčí, kde se učí žít v lidské společnosti, přijímá určité hodnoty a osvojuje si nějaký životní styl. Je to zázemí a místo, kam se může člověk kdykoliv vrátit a kde se mu dostane vřelého přijetí, jistoty, bezpečí, ochrany a podpory v nouzi. Je to místo, kde prožíváme vztahy k blízkým lidem, kde cítíme lidské teplo, spokojenost a štěstí. Místo, ke kterému nás vážou silné emoce (Průdková & Novotný, 2008, s.10).

Ačkoliv již bylo v textu rozebráno několik definic bezdomovectví, od té nejjednodušší až k těm velice konkrétním a detailním, stále není možné si bezdomovectví představit v jeho plné šíři. Alespoň tak to podávají Hradecký a Hradecká, když tvrdí, že každá definice bezdomovectví bude vlastně ve svém obsahu vágní a posunovatelná. Proč? Podle těchto dvou odborníků je výrok, že bezdomovec je někdo, kdo ztratil, nebo opustil svůj domov, svůj byt, své ubytování, kdo neumí vyřešit komplikované problémy a hledá nebo přijímá pomoc od sociálních pracovníků, města či dobrovolných organizací, nepřesný a nedostatečný. Definice by podle nich totiž buď vyloučila někoho, kdo je jakýmkoliv způsobem marginální, nebo by naopak zahrnula všechny služby na sociálním poli. Také by podle nich definice pracovala pouze s bezdomovci zjevnými a naprosto by opomenula bezdomovce skryté a potenciální (Hradecký & Hradecká, 1996, s.36).

Závěrem této části práce je ještě vhodné uvést, že pro potřeby své práce budu za bezdomovce považovat toho, koho postihlo sociální vyloučení a ztráta bydlení i s jeho výhodami, jak o tom mluví Průdková a Novotný *(2008, s. 10).* Předmětem zájmu mého zkoumání pak budou ti bezdomovci, kteří jsou klienty azylového domu po dobu delší než jeden rok.

**2. Typologie a dělení bezdomovců**

Další část práce se týká různých typologií a dělení bezdomovců, přičemž každá využívá jiného úhlu pohledu a dělí je podle jiného hlediska. Bylo by totiž chybou generalizovat a nahlížet na bezdomovce tak, že jsou všichni stejní. Každá skupina v každém níže zmíněném dělení je odlišná. Má jiné potřeby a je třeba s ní pracovat odlišným způsobem.

**2.1 Dělení bezdomovců na zjevné, skryté a potencionální.**

Zjevné bezdomovce označují Průdková a Novotný jako ty, které většinou poznáme na první pohled podle zanedbaného zevnějšku, zápachu, znečištěného oděvu a podle jejich počínání, jako žebrání, přehrabování se v kontejnerech atd. Málokdy jsou bez zavazadel, protože u sebe mají veškerý svůj majetek. Okázale žijí mimo standartní hranice sociálních norem a návyků a přežívají na veřejných místech (Průdková & Novotný, 2008, s.13). Zjevní bezdomovci odpovídají definici o osobách bez přístřeší, neboť jde o jedince, kteří z pohledu veřejnosti vypadají jako bezdomovci bez možnosti uchýlit se mimo veřejný prostor. Veřejnost je považuje za bezdomovce a oni sami nechtějí nebo nejsou schopni zastírat své bezdomovectví (Marek, Strnad & Hotovcová, 2008, s.14). Hradecký a Hradecká ovšem tvrdí, že jde sice o nejviditelnější, ale zároveň nejredukovanější část bezdomovské populace a reprezentují pouze část obyvatel bez trvalého bydliště (Hradecký & Hradecká, 1996, s.36).

Skrytí bezdomovci nemají žádnou možnost stálého bydlení, avšak místo přežívání na ulici volí jinou strategii. Mají sice kde přespávat, ale po právní stránce jsou bezdomovci, protože nepřespávají v oficiálním bydlení a jejich způsob života je bezdomovectví velmi podobný. Uchylují se například do ubytoven či ke známým (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.14). Tento popis rozvádí Průdková a Novotný, když říkají, že *„skrytými bezdomovci jsou ti, kteří jako bezdomovci žijí, ale nejsme schopni to rozlišit na první pohled, protože se snaží svůj životní styl tajit a problémy skrývají“* (Průdková & Novotný, 2008, s.13). Dbají o svůj vzhled a často mají dobře padnoucí a čistý oděv. Skrytí bezdomovci těmi zjevnými opovrhují a distancují se od nich. Často mění místo svého pobytu a málokdy se zdržují delší dobu na jednom místě. Ačkoliv jejich přesné počty nejsou známy, lze se domnívat, že jejich počet je mnohem větší, než počet bezdomovců zjevných (Průdková & Novotný, 2008, s.13)*.* Počet těchto osob může být značný hlavně v regionech, kde nabídka sociálních služeb není dostačující (Hradecký & Hradecká, 1996, s.40).

Potencionální bezdomovci jsou lidé, kteří prozatím bydlí, ale stálé bydlení je v nedohlednu a riziko bezdomovectví je pro ně aktuální. Takoví jedinci často nepřejímají bezdomovecké znaky a nejsou součástí veřejného prostoru a tím pádem se o ně nezajímají terénní a ambulantní služby (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.15). Jsou to lidé, kteří se mohou ze dne na den ocitnout na ulici a někdy je jen otázka času, než se tak stane (Průdková & Novotný, 2008, s.13). Do této skupiny lze zařadit i ty, kteří čekají na propuštění z různých ústavů, vězení, na opuštění dětského domova, migranty a exilanty (Hradecký & Hradecká, 1996, s.41).

**2.2 Další typologie bezdomovectví**

Další typologie bezdomovectví jsou podle Marka, Strnada a Hotovcové rozmanité a svým způsobem odráží pohled autora na danou problematiku. Například je možné rozlišit osoby bez domova z hlediska časového, geografického a z hlediska příčin. Jiná typologie je zase založena na dělení bezdomovců podle druhu sociální služby, kterou využívají. V ní se rozlišují různé stupně pomoci, od krátké jednorázové krizové intervence až po klienty rezignované, kteří využívají pouze služby, kde není nutná jejich aktivní účast. Další, velmi podobná typologie dělí klienty podle délky pobytu na ulici a adaptačních fází na danou situaci. Zcela jiným pohledem může být dělení bezdomovců podle způsobu obživy, tedy zda žebrají, kradou či obchází popelnice (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 15).Hradecký zase rozděluje dle typologie ETHOS bezdomovce na ty, kteří nemají střechu nad hlavou, kam řadí osoby přežívající venku či osoby v noclehárně, a na ty, kteří nemají žádný byt, kam podle něj spadají osoby v ubytovnách pro bezdomovce, v pobytových zařízeních, osoby před opuštěním instituce jako například vězení a uživatelé dlouhodobější podpory (Hradecký, 2007, s. 32).

**3. Příčiny a rizika bezdomovectví. Sociální důsledky bezdomovectví**

Po vymezení bezdomovectví je vhodné zabývat se i jeho příčinami. Je samozřejmé, že příčiny budou člověk od člověka jiné, ovšem dají se nalézt určité podobnosti. Obsahem této kapitoly budou také rizika a sociální důsledky, které jsou s bezdomovectvím spojené.

**3.1 Příčiny bezdomovectví**

Marek, Strnad a Hotovcová uvádí, že „*Diskuze o příčinách bezdomovectví připomíná atribuční teorii z kognitivní psychologie*“ (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.17). Ta říká, že základní rozdělení atributů, které člověk přisuzuje jiným, se dělí na atributy situační, tedy měnící se podle situace, a atributy dispoziční, které jsou stálé a neměnné (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.17).

Na tuto atribuční teorii přímo navazuje dělení příčin bezdomovectví na objektivní a subjektivní. Pod objektivními faktory si můžeme představit takové příčiny bezdomovectví, které jsou výsledkem interakce ekonomicko-politické situace země a celkového společenského klimatu (Průdková & Novotný, 2008, s.15). Jde tedy o systémové záležitosti, které může jedinec jen pramálo ovlivnit. Podle Průdkové jde například o vysokou míru nezaměstnanosti, chudobu, nedostatečné zabezpečení ve stáří a nemoci, finanční nedostupnost bydlení, diskriminaci příslušníků etnických minorit, ale také institucionální příčiny (Průdková & Novotný, 2008, s.15). „*Faktory objektivního charakteru mohou působit např. na dodržování lidských práv, na zachování integrity práva…na vzdělanosti a kvalifikaci občanů*“ (Hradecký & Hradecká, 1996, s. 43)*.* Jak si to ovšem představit v praxi? Průdková a Novotný uvádějí jako příklad mladé lidi propuštěné z určité instituce ústavní výchovy po dovršení plnoletosti, kteří nejsou připraveni na samostatný život z důvodu jejich přílišnému zvyku a přilnutí k izolovanému životu v ústavu (Průdková & Novotný, 2008, s. 16).

Subjektivní příčiny bezdomovectví zahrnují materiální, vztahové a osobní podmínky jednotlivců a rodin. Pod materiálními podmínkami si lze představit například nízký příjem, ztrátu zaměstnání či zadluženost (Průdková & Novotný, 2008, s. 16). Vysvětlení dalších kategorií předkládá Hradecký a Hradecká. Faktory vztahové představují rodinné či manželské problémy, změna struktury rodiny, násilí v rodině, sexuální zneužívání nebo osamělost. Pod faktory osobními si lze představit mentální retardaci, duševní či tělesnou poruchu, nesamostatnost, invaliditu, alkoholismus a závislosti obecně či sociální nezralost. Na rozdíl od Průdkové tito dva autoři zmiňují i faktory institucionální, které zahrnují propuštění z ústavu či vězení (Hradecký & Hradecká, 1996, s. 44).

Jiné dělení udávají Marek, Strnad a Hotovcová, kteří hovoří o příčinách primárních, sekundárních a terciálních. Co je podstatou těchto příčin lze odvodit již podle názvu. Odhalit primární příčiny znamená hledat, co přesně se stalo v době, kdy se klient stal bezdomovcem. Mnohem významnější je ale zjistit, proč na ulici zůstává, což představuje sekundární příčiny, nebo proč se na ulici opakovaně vrací. To představuje příčiny terciální (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.19)*.* Tito autoři tuto typologii dále rozvíjí, když tvrdí, že „*Klient má…zpravidla tendenci zabývat se pouze primárními příčinami svého bezdomovectví, ale neuvědomuje si, proč skutečně na ulici zůstává“* (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.19). Příčiny terciální jsou pak nebezpečné především proto, že klient nemůže nalézt místo ve společnosti, kam se chce vrátit. Pokud toto místo nenalezne, může recidivovat a vrátit se na ulici (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.19).

Hradecký a Hradecká tvrdí, že příčiny bezdomovectví u mužů a u žen bývají velmi často rozdílné a kvalitativně se liší. U mužů jako příčiny bezdomovectví převládají spíše faktory materiální a osobní, méně pak vztahové a institucionální. Konkrétněji řečeno u nich převládají faktory jako ztráta bytu či zaměstnání v kombinaci s faktory osobními jako stáří, závislosti, nemoci. Současně je mužům přirozenější demonstrovat své bezdomovectví tím, že aktivně vyhledávají nabízené služby, či se předvádějí na veřejnosti (Hradecký & Hradecká, 1996, s.44). U žen bývají časté zejména příčiny vztahové, konkrétně problémy v partnerských vztazích, které jsou ve většině případů doprovázené násilím. Protože ženy většinou nechtějí žít v podmínkách zjevného bezdomovectví, je u nich charakteristické bezdomovectví skryté. Často volí bydlení u rodiny, přítele, případně návrat k problémovému partnerovi po jistém čase (Hradecký & Hradecká, 1996, s.44-45).

Co se týče aktuální situace v České republice, z průzkumu, který provedlo MPSV v roce 2015, vyplývá, že mezi nejčastější příčiny vzniku bezdomovectví u nás patří zadlužení, závislost na alkoholu a nezaměstnanost. Mezi nejméně časté příčiny se pak poměrně překvapivě řadí gamblerství a onemocnění (MPSV, 2015).

Na závěr této části je také důležité uvést rozdíl mezi příčinou bezdomovectví a důvodem bezdomovectví. Z jazykového hlediska je příčinou jev, který něco způsobil a co má za následek další jev. Důvodem se pak myslí to, čím se oprávněnost či vhodnost určitého jevu dovozuje a ospravedlňuje (Loucká, 2006). V oblasti sociální práce s bezdomovci je velmi důležité tyto dva termíny mezi sebou rozlišovat, což zmíněné definice potvrzují. Příčina toho, proč se určitý uživatel sociální služby stal bezdomovcem se totiž nemusí shodovat s důvodem, proč bezdomovcem zůstává.

**3.2 Rizika bezdomovectví**

Nejvíce viditelným rizikem bezdomovectví je rozhodně zhoršené zdraví. Podle Hradeckého je tělesné a mentální zdraví bezdomovců chatrné a oslabené (Hradecký & Hradecká, 1996, s. 61). Důvodem je podle Hradeckého (2007, s.34) hlad, špatná výživa, nepříznivé počasí, omezený přístup k pitné vodě a osobní hygieně, nedostatek spánku a omezený přístup ke zdravotní péči. Vágnerová (2012, s. 754*)* tyto příčiny dále rozvádí a tvrdí, že lidé bez domova nedodržují základní hygienu, z části kvůli nedostatku možností, ale také kvůli nedostatečné motivaci. Nestarají se ani o svou životosprávu, což se projevuje nepravidelným stravováním. Riziko úmrtí je u bezdomovců značné. Příčinou může být nadměrná konzumace alkoholu, úraz, podchlazení či celkové vyčerpání organismu. Bezdomovci se vypořádávají samozřejmě i s dalšími hrozbami. Jsou obětmi chudoby a často také kriminality. Je zajímavé, že lidé orientující se v problematice bezdomovectví jsou přesvědčeni o tom, že bezdomovci jsou převážně oběti, nikoliv pachateli násilí (Průdková & Novotný, 2008, s. 38)*.* To však samozřejmě nekoresponduje s pohledem většinové společnosti.

**3.3 Sociální důsledky bezdomovectví**

Ačkoliv je špatné zdraví velmi závažným problémem, existuje něco, co je pro bezdomovce možná ještě horší. A to je přístup okolí. Přístup společnosti k bezdomovcům je negativní. Lidé k nim bývají buď lhostejní anebo i útoční. Lidé bez domova jsou vyloučeni z většinové společnosti. Sociologická encyklopedie definuje sociální dezintegraci jako takový stav, kdy jedinci ztrácejí spojení se skupinou a závazný pocit sounáležitosti s ostatními (Sociologická encyklopedie, 2020). Bezdomovectví je tedy krajní formou sociální dezintegrace, jelikož člověka bez domova oddaluje od společnosti v mnoha oblastech jeho života. Beňová uvádí, že bezdomovci často zažívají ze strany společnosti odvrhnutí a ponižování. Lidé se jich bojí, protože je neznají. ubližují jim, protože jsou slabí a zranitelní a nevšímají si jich, protože jim to není příjemné. Mnohdy je také litují či výrazně podceňují a dávají jim najevo jejich méněcennost (Beňová, 2008, s. 50). Z výzkumů také vyplývá, že téměř polovina lidí v ČR si myslí, že bezdomovci nemají domov, protože zkrátka nechtějí pracovat. Postoje veřejnosti souvisejí s atribuční chybou, která spočívá v tom, že neúspěchy druhých připisujeme jejich neschopnosti, zatímco neúspěchy vlastní připisujeme nepříznivým okolnostem (Průdková & Novotný, 2008, s. 26).

1. **Sociální služby pro osoby bez přístřeší**

Obsahem této kapitoly bude výčet a stručné přiblížení jednotlivých sociálních služeb pro bezdomovce. Je to důležité, jelikož pak bude možné vnímat problematiku bezdomovectví ještě komplexněji. Také je možné, že se respondenti o využívání těchto služeb zmíní. Služby pro bezdomovce dělí většina autorů do tří rovin. Nejnižší rovinu představuje terénní práce, druhou rovinou jsou nízkoprahové (ambulantní) služby a třetí rovina jsou pobytové služby. Zároveň platí, že s každou touto rovinou jsou spjaty určité povinnosti a s vyšší formou pomoci se zvyšují i nároky na spolupráci a snahu ze strany klienta. Tyto požadavky se pohybují v mezích od pouhé ochoty přijmout pomoc až po náročné řešení vlastní finanční situace (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 306).

Všechny služby, které budou v této kapitole uvedeny, spadají pod koncept Prostupného bydlení neboli Housing ready. *„Přístup prostupného, vícestupňového bydlení či bydlení až po přípravě, je založený na předpokladu, že osoby bez domova je nutné nejprve na samostatné bydlení připravit. Osobám bez domova je umožněn vstup do systémů prostupného bydlení a prostup jednotlivými stupni systémů na základě splnění kritérií, obvykle zjištujících míru jejich „kompetencí“ k bydlení“* (MPSV, 2018). Tento přístup se dívá na bezdomovectví nikoliv jako na stav, ale jako na dlouhodobý a složitý proces. Důraz je v tomto přístupu kladen na individuální přístup, zásluhovost a motivaci (MPSV,2018).

Druhý přístup, tedy Bydlení především neboli Housing first, však vyznává jinou cestu. *„Jako primární aktivita tohoto konceptu je poskytnutí bydlení, tedy domova…Tím se tento koncept liší od služeb pro lidi bez domova, které se v rámci svých programů snaží tyto osoby na bydlení připravit ještě předtím, než bydlení získají“* (MPSV, 2018). Právo na bydlení je „*chápáno jako základní právo člověka a nezbytný předpoklad pro řešení dalších problémů, zejména sociálních, zdravotních a zaměstnanosti“* (ESFCR, 2018). Častou námitkou je, že je to demotivující, jen tak „rozdávat byty“ a že „o ně stejně brzo přijdou“. Autoři konceptu však uvádějí, že to tak není a dokládají to i konkrétními čísly. Podle nich si 80–95 % klientů programů Bydlení především bydlení udrží (Housingfirsteurope, 2018).

Tito autoři také tvrdí, že byt jen tak bez práce nikdo nedostává. Lidé bez domova pouze dostávají šanci nastěhovat se do klasického nájemního bytu, přičemž plní standartní podmínky nájemní smlouvy včetně nájemného. Výzkum v behaviorální ekonomii také ukázal, že lidé jsou ochotni vyvinout daleko větší úsilí k tomu, aby si udrželi něco, co již mají, než aby získali nějaký vzdálenější příslib (Housingfirsteurope, 2018).

Koncept Bydlení především tedy není v žádném případě jen nějakým naivním pokusem, nýbrž promyšleným plánem, který má své výsledky. V ČR jsou však pomáhající služby nastaveny především v souladu s konceptem prostupného bydlení, a proto se následující odstavce týkají právě toho.

**4.1 Terénní služby**

První skupinou služeb pro bezdomovce jsou terénní služby. Konkrétně jde o služby vykonávané v přirozeném prostředí klienta, které jsou orientované na jeho potřeby (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 307). V terénních službách je kladen důraz na specifický vztah mezi klientem a pracovníkem provádějícím službu (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 307). Klient zde totiž nedochází za pracovníkem, ale pracovník iniciativně přichází ke klientovi s nabídkou služeb (§ 69, 108­/2006 sb.). Vágnerová, Csémy a Marek ve své knize dále uvádějí, že „*terénní práce je nezbytnou rovinou práce se sociálně patologickou skupinou, která z nějakých důvodů není ochotna nebo schopna navštěvovat tradiční kamenná střediska těmto klientům určená“* (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 307). Bezdomovec může mít různé důvody, proč pomáhající služby nevyhledává. Marek, Strnad a Hotovcová mezi tyto důvody řadí například neznalost dostupnosti těchto služeb, nedostatek důvěry v pracovníky kamenného zařízení, rezignace na změnu či špatná zkušenost s danou službou. (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 117)*.* Terénní služby se také dále dělí podle cílové skupiny osob, na kterou se organizace specializuje.

Co se týká terénní práce s bezdomovci, ta obnáší návštěvy míst, kde se bezdomovci mohou shromažďovat, nebo míst, kde přespávají. Cílem je informovat bezdomovce o dostupných službách, které mohou využít. Terénní pracovníci mnohdy také poskytují bezdomovcům základní pomoc ve formě materiální nebo zdravotní pomoci (Vágnerová, Csémy & Marek, s. 307).

**4.2 Nízkoprahové služby**

Druhou zmíněnou kategorií jsou nízkoprahové služby. Ty představují pro klienta druhý stupeň na cestě za resocializací. Podle Marka, Strnada a Hotovcové musí nízkoprahová služba splňovat hned několik podmínek. Ideální nízkoprahová služba je zaměřena na klienty nevyhledávající oficiální cesty pomoci. Co se týče prostředí nabízené služby, to se musí co nejvíce podobat prostředí klienta (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 129).

Nízkoprahové služby mají být také snadno dostupné, a to jak fyzicky, tak psychicky, tedy že se klienti nebudou obávat službu využít. (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 308).

Pro bezdomovce jsou zřízena „denní centra“. *„Klienti sem většinou docházejí kvůli materiálním službám, tedy najíst se, vysprchovat, odpočinout si, mohou se i obrátit na sociálního pracovníka, psychologa, lékaře apod.“* (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 308). Činnost denních center je také upravena v zákoně, konkrétně v paragrafu 61 zákona 108/2006. Tam se uvádí, že denní centra nabízejí *„pomoc při osobní hygieně nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienu poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a obstarávání osobních záležitostí“* (108/2006 sb.).

Marek, Strnad a Hotovcová také uvádějí, že „*v ČR jsou denní centra nucena k větší efektivnosti*“ (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 130)*.* To však tito autoři odsuzují. Naopak říkají, že denní centra musí pracovat hlavně s přístupem orientovaným na podporu a zároveň mohou být určitými identifikátory osob, které mají zájem o změnu. Mají být tedy určitým prostředníkem mezi terénními službami a mezi službami pobytovými, vyžadujícími již větší participaci klientů. (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 130).

Ačkoliv jsou denní centra dostupná, otevřená a nevyžadují od klientů nutně tolik participace na řešení své situace, jednu neměnnou podmínku přece jen mají. Vstup je zakázán osobám pod silným vlivem alkoholu a pod vlivem jiných návykových látek, osobám agresivním a také osobám trpícím infekčním onemocněním *(Průdková & Novotný, 2008, s. 43).*

Dalšími nízkoprahovými službami jsou podle Vágnerové, Csémyho a Marka například kontaktní centrum pro drogově závislé, psychologické a psychiatrické poradenství, či nízkoprahové denní centrum pro psychiatricky nemocné (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 310). Tito autoři mají takovou zkušenost, že klienti denních center navštěvují i tato a jiná zařízení, jelikož často splňují podmínky a kritéria jiné cílové skupiny (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s. 308).

**4.3 Pobytové služby**

Třetí stupeň služeb pro bezdomovce představují služby pobytové. První pobytovou službou noclehárna. Ta má velmi blízko k službám nízkoprahovým a může tak představovat pomyslný přechod mezi těmito stupni pomoci. Podle paragrafu 63 zákona o sociálních službách noclehárny *„poskytují ambulantní služby osobám bez přístřeší, které mají zájem o využití hygienického zařízení a přenocování“* (108/2006 sb.). Konkrétní podmínky užívání noclehárny si každá organizace určuje sama, zpravidla to bývá podmínka střízlivosti, úhrada poplatku za nocleh (většinou se pohybuje mezi dvaceti až třiceti korunami), dostavení se v určitém časovém období a prokázání totožnosti (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 135). „*Standard bydlení v noclehárně je nízký, zpravidla se jedná o velkou místnost s mnoha lůžky. Klient z ní ráno odchází a vrátit se může zase večer. Cílem je, aby se přes den snažil řešit svou sociální situaci a nesklouzl k celodennímu lenošení na noclehárně“* (Průdková & Novotný, 2008, s. 44). Noclehárny vyhovují zpravidla těm lidem, kteří nejsou ochotni nebo schopni se přizpůsobit nárokům pobytových zařízení s vyšším prahem (Průdková & Novotný, 2008, s. 44). I přes to se však najde velké množství osob, které podmínky nocleháren, zejména pak podmínku střízlivosti nejsou schopny splnit (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s. 135).

Vyšším stupněm pobytového bydlení je ubytování v azylových domech. Jde o „ubytovací zařízení pro osoby bez přístřeší, jež by těm klientům, kteří jsou pro změnu životního stylu motivováni, mělo umožnit integraci do společnosti“ *(Matoušek, 2005, s.30).* Podle zákona o sociálních službách azylové domy poskytují pobytové služby na přechodnou dobu osobám v nepříznivé sociální situaci spojené se ztrátou bydlení. Služba obsahuje tyto základní činnosti: Poskytnutí stravy nebo pomoc při zajištění stravy, poskytnutí ubytování, pomoc při uplatňování práv či oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí *(§ 57, 108/2006 sb.).*

Hradecký a Hradecká uvádějí, že užívání terénních a nízkoprahových služeb je pro klienta pouze začátkem. Tito autoři vyzdvihují zřizování azylových domů poskytujících jak bydlení či ubytování, tak i další služby jako stravování, potravinová pomoc, nabídka osobní hygieny apod. (Hradecký & Hradecká, 1996, s.70). Azylové domy také často spolupracují s již výše zmíněnými pomáhajícími službami, tedy noclehárnami, denními centry a terénními pracovníky (Marek, Strnad & Hotovcová, 2012, s.145). Také jsou v kontaktu s organizacemi, jejichž služby daný klient dříve využíval (Průdková & Novotný, 2008, s. 46). Přechod z nízkoprahových služeb do azylového domu je tedy pro motivované klienty ulehčen.

Na provozu azylového domu mají mít však svůj podíl i klienti – ať už finančním příspěvkem, nebo přiměřenou prací, úklidem a udržováním (Hradecký & Hradecká, 1996, s.70).

Z toho vyplývá první podmínka pro pobyt v azylovém domě – klient musí mít stálý příjem. Při vstupu také musí prokázat svá osobní data (Vágnerová, Csémy & Marek, 2013, s.311). Poté ho pracovník azylového domu seznámí s vnitřním řádem a jeho právy a povinnostmi. V dalších dnech jeho pobytu s ním sociální pracovník provede anamnesticko – diagnostický rozhovor, který je základem pro následné individuální plánování poskytované sociální služby (Průdková & Novotný, 2008, s. 44).

**4.4 Individuální plánování v pobytových službách**

Metoda individuálního plánování je v sociálních službách velmi důležitá, zejména pak ve službách pobytových. To potvrzuje i Haicl a Haiclová, kteří uvádějí že *„pokud má kvalita poskytovaných sociálních služeb nějakou královskou disciplínu, bude jí pravděpodobně individuální plánování služby“* (Haicl & Haiclová in Bicková a kol., 2011, s. 23). Individuální plánování pak definují jako proces, kontakt a dialog, ve kterém se potkává uživatel služby na jedné straně, a klíčový pracovník jako zástupce organizace na straně druhé. Je založeno na hodnotách jako partnerství, respektování individuálních potřeb a ochrana práv uživatelů (Haicl & Haiclová in Bicková a kol., 2011, s. 23). Bicková pak obzvláště zdůrazňuje definici individuálního plánování jakožto procesu. Individuální plánování je podle ní činností, která má svůj vývoj, začíná při jednání se zájemcem o službu, a následně se vyvíjí, vyhodnocuje, pokračuje nebo začíná zase od začátku. Je to záměrný proces, jehož cílem je poskytovat uživateli podporu v tom, co potřebuje. Důležité je, že je dojednaný a účastníci tím pádem vědí, co a jak se bude dít, kam směřují a kdo z nich má za co odpovědnost (Bicková in Bicková a kol., 2011, s. 73).

Jak vyplývá již z první definice, s individuálním plánováním je úzce spjata postava klíčového pracovníka. *„Klíčovým pracovníkem je nazýván zaměstnanec poskytovatele, který je…určen každému jednomu uživateli pro individuální plánování průběhu sociální služby a pro hodnocení naplňování osobních cílů“* (Vítová in Bicková, 2011, s. 115). Klíčový pracovník je tedy zaměstnanec poskytovatele, který byl pro individuální plánování vybrán, má tuto činnost v náplni práce a je pro tuto činnost odborně vyškolen a je v ní dlouhodobě vzděláván (Vítová in Bicková, 2011, s. 115). Zároveň platí, že klíčovým pracovníkem by měl být vždy pracovník přímé péče, který je s uživateli sociální služby v denním kontaktu. Klíčový pracovník má v zásadě dvě nejdůležitější funkce – pomáhá uživateli při formulování jeho potřeb a osobních cílů a projednává s uživatelem poskytování služby, podpory a péče (Vítová in Bicková, 2011, s. 116). Klíčový pracovník je tedy obrazným poradcem, terapeutem, pomocníkem a zprostředkovatelem informací v jednom (Vítová in Bicková, 2011, s. 119).

Individuální plánování sociální služby v azylových domech se také odlišuje od individuálního plánování v jiných sociálních službách. Pištorová zmiňuje několik specifik individuálního plánování v azylových domech a dělí je na specifika na straně uživatele a specifika na straně poskytovatele. Prvním specifikem na straně uživatele je potřeba a nutnost změny v životě uživatele. Klíčoví pracovníci stanovují společně s uživatelem cíle, kterých má být v rámci poskytování sociální služby dosaženo. Při tom vychází z potřeb a možností uživatele a z možností sociální služby. Problémem však je, že uživatelé azylových domů si své potřeby mnohdy neuvědomují, nevidí je, nebo je ani vidět nechtějí, a proto si je ani nestanovují jako cíle. Společnost však očekává, že právě tyto své potřeby uživatelé azylových domů naplní. Klíčoví pracovníci tudíž musí uživatele soustavně motivovat, nasměrovat ho ke změně a poskytnout mu vhodné podmínky k tomu, aby se mohl udržet na správné cestě (Pištorová in Bicková, 2011, s. 159). Druhým specifikem ze strany uživatele je získání důvěry uživatele. Uživatelé se často stydí za to, kam se díky nepříznivým okolnostem dostali a mluvit o svých problémech tak pro ně není jednoduché. Uzavírají se proto do sebe a nechtějí klíčovému pracovníkovi sdělovat informace potřebné pro efektivní poskytování sociální služby. Klíčový pracovník musí tedy za pomoci svých profesních a osobnostních kompetencí odbourat strach uživatele a získat si jeho důvěru (Pištorová in Bicková, 2011, s. 161). Třetím specifikem ze strany uživatele je nestálost uživatele ve svých rozhodnutí. Uživatelé azylových domů často žijí přítomností a na budoucnost příliš nemyslí, což se promítá i na jejich cílech v rámci individuálního plánování, které často mění či úplně ruší a stanovují si nové. Klíčový pracovník musí v tomto případě pomoci uživateli udržet si zájem o vybraný cíl. Dříve než si uživatel nějaký cíl stanoví, klíčový pracovník s ním probere všechny klady a zápory daného rozhodnutí a následně s uživatelem stanovují postup, jak cíle dosáhnout (Pištorová in Bicková, 2011, s. 163). Specifika individuálního plánování ze strany poskytovatele pak mohou být dvojí. Klíčový pracovník si musí dát pozor, aby rovnoměrně rozložil odpovědnost mezi uživatele a poskytovatele sociální služby, tedy aby toho na uživatele nenaložil příliš, ale zároveň nedělal všechno za něj. Také musí dbát na to, aby neposkytoval stejnou míru podpory všem uživatelům a tím nesnižoval individuálnost pomoci sociální služby (Pištorová in Bicková, 2011, s. 165).

Výstupem individuálního plánování je individuální plán, který sestaví klíčový pracovník s uživatelem a na jehož základě poté dále spolupracují. *„Individuální plán je výsledkem dojednávání zakázky sociálního pracovníka s klientem, v rámci něhož sociální pracovník seznámí klienta s tím, co mu azylový dům nabízí a v čem mu může jeho personál pomoci“* (Průdková & Novotný, 2008, s. 44)*.* Klient naopak sdělí pracovníkovi, co od pobytu očekává, v čem a jak chce pomoci, jaké má do budoucna cíle a jak jich hodlá dosáhnout (Průdková & Novotný, 2008, s. 44). Individuální plán má být co nejkonkrétnější, obsahuje osobní cíle klienta a způsob, jakým budou na jejich dosažení klient a pracovník participovat. Musí také obsahovat dohodnutý termín naplnění cílů klienta (Průdková & Novotný, 2008, s. 44).

Individuální plánování je tedy v rámci pobytu uživatelů v azylových domech velmi důležitý nástroj, jelikož sbližuje klíčového pracovníka a uživatele a pokud jsou uživateli poskytnuté sociální služby efektivní, tak následně sbližuje i uživatele se společností v rámci resocializace. Další kapitola se zabývá délkou pobytu v azylových domech právě v kontextu individuálního přístupu a respektování potřeb uživatele.

V této kapitole byly postupně představeny sociální služby pro lidi bez domova. Nejprve šlo o terénní služby, které poskytují služby v přirozeném prostředí uživatele. Druhým stupněm jsou nízkoprahové služby, jako například denní centra, či centrum pro drogově závislé. Nízkoprahové služby se co nejvíce podobají přirozenému prostředí klienta a jsou koncipovány tak, aby odbourávaly všechny fyzické i psychické bariéry, které by mohly bránit některým lidem ve využití těchto služeb. Třetím stupněm sociálních služeb pro lidi bez domova jsou pobytové služby. Rozebrány byly dvě pobytové služby – noclehárna a azylový dům. Zároveň se tato kapitola věnovala Individuálnímu plánování, tedy metodě práce s klientem, která je v azylových domech hojně využívána.

1. **Délka pobytu v azylových domech**

Tato kapitola se zabývá délkou pobytu v azylových domech. Uvádí základní dělení pobytu v azylových domech a zároveň rozebírá i několik důvodů, proč může být zákonem doporučená délka pobytu v azylovém domě pro některé uživatele nedostatečná.

Doba pobytu v azylovém domě se dá rozdělit do tří kategorií – ubytování krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé (Matoušek, 2005, s. 323).

Krátkodobé ubytování je otevřeno největšímu počtu klientů, a slouží k překlenutí krizové situace klienta. Délka pobytu se pohybuje v řádu dnů, maximálně týdnů. Krátkodobé azylové ubytování zpravidla poskytuje nižší standard bydlení než ubytování dlouhodobější. To se promítá v omezeném soukromí, vícelůžkových pokojích a podobně (Matoušek, 2005, s. 323). Některé azylové domy také mohou také nabízet služby noclehárny, o kterých jsem psal v předchozí kapitole.

Střednědobé ubytování počítá s ubytováním klienta po dobu několika týdnů až několika málo měsíců. Během této doby se od něj očekává vyřešení jeho problémů a návrat k soběstačnosti. Jak už bylo zmíněno, střednědobé ubytování poskytuje vyšší standard ubytování a vyšší komfort pro klienta. Předpokládá se však aktivní zapojení a snaha klienta a jeho pobyt je tím zároveň i podmíněn (Matoušek, 2005, s.323).

Dlouhodobé azylové ubytování poskytuje ubytování pod dobu několika měsíců, či jak praxe ukazuje, mnohdy i několik let. Hlavní myšlenkou tohoto typu azylového bydlení je, že klient má nejvíce svobody, ale zároveň i nejvíce odpovědnosti. Jde tedy o typ ubytování, které se nejvíce podobá přirozenému způsobu bydlení. Cílem dlouhodobého azylu je nácvik dovedností vedoucí k samostatnosti a převzetí odpovědnosti za vlastní život (Matoušek, 2005, s.323).

Každý typ azylového bydlení má tedy svá specifika, a pro každého klienta je vhodný jiný. I přes to, že zákonem doporučená doba pro pobyt v azylovém domě je jeden rok, existuje mnoho klientů, kteří pobývají v azylovém domě dobu mnohem delší. Někdo by mohl namítnout, že takto dlouhý pobyt je kontraproduktivní a klient, který má v azylovém domě své jisté, ztrácí motivaci posunout se dál. Domnívám se však, že to tak být nemusí. Sami klienti by měli být pány své situace a způsobu jejího řešení. Na bezdomovce nesmí být pohlíženo pouze jako na příjemce služeb, ale jako na zainteresovanou osobu, se kterou je třeba počítat. Sami klienti totiž vědí lépe než kdokoliv jiný, co doopravdy potřebují od státu a jeho služeb (Stark, 2010, s.108). Délka pobytu by tedy měla být přizpůsobena každému jednotlivci a jeho potřebám, ať už jde o potřeby osobní, profesní, sociální či zdravotní. Nejde totiž o délku pobytu, nýbrž o dosažení stanovených sociálních cílů (Aldanas, 2010, s.82).

Maria Jose Aldanas také uvádí příklad muže, který byl osm let závislý na heroinu a jeden rok po odvykací kůře. Žil již samostatně v pronajatém bytě, nicméně se obával, že ho jeho bývalá závislost opět dostihne. Proto požádal o umístění do azylového domu se speciálním dohledem. V rámci svého pobytu pracovníci azylového domu dbali na jeho abstinenci, zařídili mu rekvalifikační kurzy a klient se také účastnil dalších pracovně zaměřených aktivit. Po roce a třech měsících pak sám požádal o ukončení pobytu a odstěhoval se do vlastního bytu (Aldanas, 2010, s.82).

Jedním z dalších důvodů, proč může být delší doba pobytu v azylovém domě klíčová pro úspěšnou resocializaci, je délka adaptace na pobytové služby. V případě pobytových služeb pak jde zejména o adaptaci sociální. Tu definuje Geist jako interakční proces, který probíhá mezi subjektem adaptace a prostředím, jímž se subjekt adaptace vyrovnává s novými nebo změněnými faktory sociálního prostředí, a do tohoto prostředí se včleňuje(Geist 1992, s. 11). Geist dále popisuje průběh adaptace, kdy se subjekt adaptace, žijící v určité sociální realitě, seznamuje se zcela novou sociální realitou. Nově poznanou sociální realitu si pak při úspěšné adaptaci zvnitřňuje a přijímá ji za vlastní (Geist, 1992, s.13). Bicková a Hrdinová uvádějí, že v adaptačním procesu je možné sledovat tři cíle. Za prvé jde o seznámení se s novým prostředím. To pro uživatele znamená seznámit se s budovou, uspořádáním místností a blízkým okolím zařízení. Druhým cílem adaptačního procesu je vytváření vztahu k dalším klientům a pracovníkům. Důležité je, aby klient pochopil vzájemné vztahy mezi lidmi a hierarchii a znal kompetence jednotlivých pracovníků. Třetím cílem adaptačního procesu je vytváření pocitu sounáležitosti se službou, prostředím, osobami a způsobem poskytované služby (Bicková & Hrdinová in Bicková a kol., 2011, s. 83). Stejně jako individuální plánování je adaptace určitým procesem, který má své fáze a může trvat u různých uživatelů odlišnou dobu, neboť každý uživatel je jiný. Bicková a Hrdinová podotýkají, že adaptační proces je v pobytových službách obvykle delší a náročnější, protože uživatelé mění bydliště a zaběhnutý způsob života. Změna je pro uživatele tudíž velmi zásadní (Bicková & Hrdinová in Bicková a kol., 2011, s. 83).

Třetím argumentem pro delší pobyt v azylovém domě jsou limitované kompetence některých uživatelů k samostatné odpovědnosti. Snížené kompetence jsou častým znakem sociálního vyloučení a sociální vyloučení samotné je pak u osob bez domova více než časté (Průdková & Novotný, 2008, s. 26). Snížené kompetence některých uživatelů se projevují například jako jazykové bariéry, nezkušenost či neznalost vlastních práv a povinností (Gabal, 2006, s. 9). To vše může uživatele negativně ovlivnit jak při adaptaci na pobytové služby, tak při samotné resocializaci.

V další části práce, tedy té praktické, bude představen provedený výzkum a jeho výstupy. Pomocí rozboru výzkumu bude možné délku pobytu v azylových domech posoudit ještě lépe, jelikož jde o výzkum zaměřený na praktickou znalost a zkušenost osob, kteří se v prostředí azylových domů pohybují profesně delší dobu.

**VÝZKUMNÁ ČÁST**

1. **Představení azylového domu**

Na úvod praktické části představím azylový dům, ve kterém jsem provedl svůj výzkum.

Z důvodu zachování anonymity a s ohledem na soukromí pracovníků a uživatelů azylového domu však nebudu uvádět jeho konkrétní název a další specifika, které by mohly vést k jeho identifikaci.

Vybraný azylový dům je určený pro muže a ženy. To znamená, že je určen pouze pro pobyt jednotlivců, nikoliv manželských párů, matek s dětmi či otců s dětmi. Internetové stránky vybraného azylového domu uvádějí, že cílovou skupinou jsou muži a ženy bez přístřeší, kteří se ocitli v nepříznivé životní situaci a nejsou schopni ji řešit vlastními silami, či osoby, které se navracejí z ústavních a výchovných zařízení. Z hlediska typologie bezdomovců, která je uvedena v teoretické části, tedy azylový dům slouží k pobytu bezdomovců zjevných. Vybraný azylový dům spadá pod koncept prostupného bydlení, který byl taktéž zmíněn v teoretické části. To znamená, že tato sociální služba vychází z předpokladu, že osoby bez domova je třeba na samostatné bydlení nejprve připravit (socialnibydleni.mpsv.cz, 2019).

Azylový dům má k dispozici sedm pokojů, které jsou po dvou až třech lůžkách. Také je vybaven několika spotřebiči, které uživatelům umožní nejvyšší možnou samostatnost při každodenním pobytu. Jsou to například pračka, sporák, trouba a několik ledniček. K dispozici je také několik společenských prostor. Ty jsou vybaveny pohodlnými židlemi a křesly, množstvím deskových her či stolním tenisem. V budově azylového domu se také nachází jeden sociální a jeden krizový byt.

Azylový dům je schopen poskytnout ubytování a služby maximálně sedmnácti uživatelům a v době mého výzkumu byl azylový dům maximálně zaplněn. Co se týče délky pobytu, jde o azylový dům s dobou pobytu oficiálně do jednoho roku, což koresponduje se zákonem doporučenou délkou pobytu. Vzniká tak samozřejmě otázka, proč jsem si pro svůj výzkum zvolil právě toto zařízení. Při mé první zkušenosti s tímto azylovým domem před několika lety mě tato otázka také napadla. Oficiálně měli klienti povolený pobyt pouze do jednoho roku, ovšem v té době byl azylový dům zaplněn převážně klienty, kteří tam již pobývali několik let. V době konání mého výzkumu se situace příliš nezměnila. Azylový dům za tu dobu sice vyměnil celé vedení a pracovníky, a počet dlouhodobých uživatelů se zmenšil na polovinu, ovšem tento rozpor týkající se délky pobytu v azylovém domě přetrval, a tak bylo možné zkoumat ho dále. Nakonec se ukázalo, že celá situace je řešena tak, aby bylo na papíře vše v pořádku, ovšem skutečnost byla jiná. Dlouhodobí uživatelé, se kterými jsem se setkal, totiž po roce pobytu skutečně azylový dům opustí, ovšem pouze na období jen několik málo týdnů, po kterém se do azylového domu opět vrací. Někteří z klientů tímto způsobem v azylovém domě pobývají už mnoho let. To je možné díky sociálním pracovníkům tohoto zařízení, kteří nadevše zdůrazňují individuální přístup a péči a na černobílé předpisy příliš nedbají. Má takový přístup ale své odůvodnění? A je vůbec správné to takto dělat? Nenadělá to víc škody než užitku? Právě kvůli tomuto rozporu a těmto otázkám se domnívám, že mnou vybraný azylový dům je perfektní volbou pro daný výzkum. Může totiž přesně odpovědět na hlavní otázku této práce, totiž zda je státem doporučená doba pobytu v azylových domech dostatečná.

Než však bylo možné provést samotné rozhovory, bylo nutné zajistit pro výzkum vhodné zázemí. Nejprve šlo o kontakt a domluvu s vedením azylového domu. Ten byl obtížný, jelikož v době, kdy už byl výzkum domluvený, bylo celé vedení azylového domu vyměněno, a tak bylo nutné celý výzkum znovu zařídit. To se naštěstí povedlo a vedoucí azylového domu mi dala souhlas s provedením šetření v jejich organizaci. Také mi představila pracovníky azylového domu, kteří byli taktéž ochotní mi při realizaci výzkumu pomoci.

V další fázi jsem za pomoci pracovníků azylového domu vybral respondenty pro část svého výzkumu. Ze sedmnácti uživatelů azylového domu jich pouze devět splňovalo kritérium potřebné k realizaci mého výzkumu – tedy podmínku pobytu delšího než jeden rok. Společně se sociálním pracovníkem jsem tedy tyto potencionální respondenty kontaktoval. Krátce jsem jim představil svůj výzkum a sdělil jim, co od nich potřebuji. Z těchto devíti potencionálních respondentů nakonec pouze šest z nich souhlasilo s tím, že se mnou rozhovor uskuteční. S respondenty jsem se snažil vytvořit si za pomoci přátelského a otevřeného přístupu takový vztah, aby se nebáli do mého výzkumu zapojit a mluvit se mnou i o osobních věcech. S absolutním úspěchem jsem se však nakonec nesetkal. I tak svého snažení nelituji, jelikož respondenti, kteří se do výzkumu zapojili, byli nakonec otevření a přístupní. Druhou část výzkumu, tedy rozhovory s pracovníky azylového domu, bylo možné zařídit již o mnoho jednodušeji a všichni tři stálí pracovníci azylového domu byli ochotni se výzkumu zúčastnit. Konkrétně šlo o jednoho sociálního pracovníka a dvě pracovnice v sociálních službách. Celkem jsem tedy sebral data od devíti respondentů.

Rozhovory probíhaly vždy ve společenské místnosti. Tento prostor jsem si zvolil, jelikož šlo o hezky zařízenou a prostornou místnost, kde se uživatelé mohli cítit uvolněně. Provést rozhovor v jejich pokoji se mi zdálo jako přílišný zásah do soukromí a některým uživatelům by to nemuselo být příjemné. Ve společenské místnosti byla také možnost využít pohodlný gauč se stolkem, tudíž jsme s respondentem nemuseli sedět naproti sobě. Cílem tohoto mého snažení bylo navození dojmu, že se jedná o přátelský rozhovor, a ne o pohovor či výslech. Ačkoliv šlo o veřejnou místnost, tak při realizaci rozhovorů nebyl nikdy v místnosti přítomen nikdo jiný kromě mě a konkrétního respondenta. Všechny rozhovory totiž probíhaly v ranních hodinách a většina ostatních uživatelů azylového domu ještě spala nebo již odešla do zaměstnání. Při realizaci rozhovorů s uživateli azylového domu nebyli přítomni sociální pracovníci, aby se uživatelé mohli vyjadřovat s volností. Ani samotní sociální pracovníci o toto zájem neměli a nepřipadalo jim to vhodné. Některé respondenty bylo těžké zastihnout, jelikož často odcházeli do města kvůli různým povinnostem, například na úřad práce. Rozhovory tudíž probíhaly postupně s každým uživatelem zvlášť v průběhu jednoho týdne. Rozhovory s pracovníky azylového domu pak proběhly najednou všechny v jeden den. Délka jednotlivých rozhovorů byla individuální. Někteří respondenti byli struční a občas bylo nutné se jich na některé věci doptávat a rozpovídat je. Jiní respondenti byli naopak velmi otevření, nicméně byl problém udržet je u daného tématu. Další výzvou pro mě bylo zaznamenávání odpovědí. Odpovědi jsem přepisoval na papír, do předem připravených boxů pod jednotlivými otázkami. Občas však obtížné udržovat dialog a kontakt s respondentem a zároveň zaznamenávat jejich odpovědi. V tom případě jsem zaznamenávání přerušil a otázku začal zaznamenávat až když respondent domluvil, abych v něm nevzbudil dojem, že mě to co říká ve skutečnosti nezajímá. Všichni respondenti také byli před uskutečněním rozhovoru poučeni o ochraně svých údajů.

Je zřejmé, že počet respondentů není velký a reprezentativnost zde nemůže být taková jako při kvantitativních výzkumech. Když se však přihlédne k velikosti souboru, tedy azylového domu, specifických kritérií, které museli respondenti splňovat, a citlivosti, která celý výzkum provází, jde o relativně dobré číslo. Vyvozovat důsledky z takto sebraných dat je samozřejmě těžší než při výzkumech s mnoha respondenty. Můj výzkum však může čerpat z propojení různých přístupů, a tím pádem může porovnat, kde se názory a zkušenosti uživatelů azylového domu a pracovníků azylového domu shodují, či kde se naopak rozcházejí.

1. **Výzkum**

V další kapitole praktické části bude uvedeno, jak jsem konkrétně výzkum provedl, jaké metody jsem vybral a také proč jsem je vybral. Poté budou rozebrány výsledky výzkumu.

**7.1 představení výzkumu**

Pro svůj výzkum jsem zvolil kvalitativní strategii výzkumu a metodu případové studie. Konkrétně jde o typ případové studie, který je zaměřen na studium organizací a institucí (Hendl, 2005). Přišlo mi vhodné vybrat pro můj výzkum metodu případové studie, neboť při jejím použití je možné kombinovat různé metody a druhy výzkumu. Díky tomu je totiž možné zkoumat daný případ z různých pohledů. V této práci, kdy je mým případem vybraný azylový dům, půjde o pohled pracovníků azylového domu a uživatelů azylového domu na délku pobytu.

Nejprve jsem vytvořil čtyři klíčové otázky, na které je třeba znát odpověď, aby bylo možné naplnit cíl práce, tedy zjistit, zda je zákonem doporučená doba pobytu v azylovém domě dostatečná.

**Tyto klíčové otázky jsou:**

**1)** Jaké důvody pobytu převažují u klientů zůstávajících v azylovém domě déle než jeden rok?

**2)** Jak dlouho trvá adaptace klientů na pobyt v azylovém domě?

**3)** Po jaké době pobytu v azylovém domě jsou schopni klienti aplikovat změny navržené v individuálním plánu?

**4)** Považují klienti a sociální pracovníci azylového domu jeden rok pobytu za dostatečnou dobu pro úspěšný návrat do společnosti?

Každá z klíčových otázek pak byla rozpracována do podotázek potřebných k odpovědi na danou klíčovou otázku. Jelikož je mým cílem porovnat pohledy uživatelů a sociálních pracovníků, vytvořil jsem podotázky určené pro uživatele azylového domu a podotázky, které byly určené pro sociální pracovníky.

Tyto podotázky pak byly zpracovány do osnovy dvou standardizovaných rozhovorů – Jednoho pro uživatele a druhého pro pracovníky. Díky tomu bylo možné zkombinovat a navzájem porovnat pohledy obou skupin respondentů.

**Uživatelé azylového domu odpovídali na tyto podotázky.**

1) Jak dlouho již pobýváte v Azylovém domě?

2) Jak dlouho Vám trvalo, než jste si v azylovém domě zvykl(a) a zabydlel?

3) Po jaké době v azylovém domě jste byl(a) schopen/schopna začít postupně měnit svou životní situaci?

4) Dosáhl(a) jste v posledních měsících nějaké změny ve svém životě, kterou považujete za důležitou? Jaká změna to byla?

5) Jaké změny ve své životní situaci byste chtěl(a) dosáhnout v budoucnu?

6) Jaké jsou podle Vás výhody dlouhodobého pobytu v azylovém domě? (Pokud jsou).

7) Jaké jsou podle Vás naopak nevýhody dlouhodobého pobytu v azylovém domě? (Pokud jsou).

8) Myslíte si, že by pro Vás byla v situaci, kdy jste do azylového domu přišel/přišla, byla doba pobytu maximálně jeden rok dostatečná?

**Pracovníci azylového domu odpovídali na tyto podotázky.**

1) Jaké jsou podle Vás hlavní důvody dlouhodobého pobytu některých uživatelů v azylovém domě?

2) Jak dlouhá je podle vašeho názoru adaptace klientů na pobyt v azylovém domě?

3) Po jaké době jsou podle vašich zkušeností klienti obvykle připraveni začít aplikovat změny navržené v Individuálním plánu?

4) Jaké jsou podle Vás výhody dlouhodobého pobytu v Azylovém domě? (Pokud jsou)

5) Jaké jsou podle Vás naopak nevýhody dlouhodobého pobytu klienta v azylovém domě? (Pokud jsou)

6) Myslíte si tedy, že je státem doporučená maximální doba pobytu v azylovém domě dostatečná, nebo je pro úspěšnou resocializaci některých klientů potřeba delší doba?

Pro zodpovězení první klíčové otázky, tedy jaké důvody pobytu převažují u klientů zůstávajících v azylovém domě déle než jeden rok, byly použity odpovědi uživatelů na otázku číslo pět z jejich strukturovaného rozhovoru a odpovědi sociálních pracovníků na první otázku z rozhovoru druhého.

Druhá klíčová otázka, které se týkala délky adaptace na pobyt v azylovém domě, byla zodpovězena za pomoci odpovědí uživatelů na otázku dva a odpovědí pracovníků na otázku dva z jejich rozhovoru.

Třetí klíčová otázka, rozebírající dobu, kterou klienti potřebují k plnění svého individuálního plánu, byla zodpovězena za pomoci podotázek tři a čtyři z rozhovoru s uživateli a podotázky tři z rozhovoru s pracovníky.

Čtvrtá klíčová otázka byla zodpovězena odpověďmi uživatelů na podotázky šest, sedm a osm z jejich rozhovoru a odpověďmi pracovníků na otázky čtyři, pět a šest.

Myslím, že forma strukturovaných rozhovorů byla zvolena vhodně, neboť azylový dům je poměrně uzavřená instituce a je tak třeba brát ohled zejména na soukromí uživatelů azylového domu. Strukturované rozhovory s uživateli se uskutečnili ve společenské místnosti a pro realizaci výzkumu tedy nebylo nutné navštívit jejich soukromé pokoje či jinak narušovat jejich soukromý život. Také bylo třeba dbát ohled na pracovní vytížení sociálních pracovníků, kteří vzhledem na jejich nízký počet v zařízení mají mnoho povinností.

V další části práce tedy propojím a porovnám oba rozhovory. Cílem tohoto snažení bude zodpovědět klíčové otázky výzkumu pomocí konkrétních odpovědí lidí, kteří víceméně zasvětili svůj život tomu, aby pomáhali druhým, a také pomocí životních příběhů těch, pro které je dlouhý pobyt v azylovém domě každodenní realita.

**7.2 Klíčová otázka jedna – Jaké důvody pobytu převažují u klientů zůstávajících v azylovém domě déle než jeden rok?**

Pro získání odpovědi na každou z klíčových otázek budou použity otázky z obou druhů rozhovorů, které se k daným klíčovým otázkám vztahují. Nejprve se zaměřím na rozhovor s pracovníky azylového domu. Ti byli dotázáni, jaké jsou podle nich hlavní důvody dlouhodobého pobytu některých uživatelů v AD. Respondenty nejčastěji uváděnými odpověďmi byly „ztráta bydlení“ a „ztráta práce.

Ztrátu bydlení pak konkrétně jeden z pracovníků (pracovník číslo dva) rozvedl. Odpověď na otázku byla, že klienti *„nemají šanci si najít podnájem, protože jsou už dopředu vyřazeni z procesu výběru (nájemce) bytu. Nikdo jim ten podnájem nechce dát, i když by na něj výjimečně i měli prostředky, kvůli jejich vzhledu a chování“*. Další z pracovníků, označen jako pracovník číslo jedna, také jako jeden z převažujících důvodů dlouhodobého pobytu uživatelů v azylovém domě uvedl nedostatek sociálních bytů. To, jak závažným problémem nedostatek bydlení je, potvrzuje i rozhovor s uživateli azylového domu. Konkrétně to jde vidět z odpovědí uživatelů na otázku číslo pět, tedy jaké změny ve své životní situaci by chtěli uživatelé dosáhnout v budoucnu. *„Chtěl bych se přestěhovat do vlastního, s kolegou, co jsme spolu na pokoji. Tady dožít nechci. Ale ty kauce!“* uvedl uživatel číslo dva.

Z odpovědí dalších klientů azylového domu jde také vidět, jak úzce souvisí ztráta bydlení s problematikou ztráty zaměstnání. *„(Chtěla bych si najít) práci, být v azylovém domě už mě nebaví. Chtěla bych mít vlastní (bydlení) a trochu peněz, ale je to těžký, no, s těma dluhama, to ani nemám moc šanci. Ještě s kaucema, to vůbec“* uvedla uživatelka číslo šest*. „Chtěl bych si najít práci, teď pracuju na stavbě, ale je to takový nejistý, protože to jsou fušky a já potřebuju něco stálýho. A taky do bytu bych chtěl jít, až to půjde“* Uvedl uživatel číslo jedna.

Odpovědí na tuto klíčovou otázku tedy je, že převažujícími důvody dlouhodobého pobytu klientů v azylovém domě nejsou ani tak ztráta práce a bydlení, ačkoliv tyto faktory mohly být příčinou pro to, že se klienti bezdomovcem stali. Důvodem pro dlouhodobý pobyt některých klientů v azylovém domě je však nemožnost nalézt nové bydlení a nové zaměstnání. V tomto ohledu jsou pak pro uživatele azylového domu velkou překážkou kauce, které se skládají při podnájmu bytu.

**7.3 Klíčová otázka dva – Jak dlouho trvá adaptace klientů na pobyt v azylovém domě?**

Co se týče délky adaptace na pobyt v azylovém domě, všichni tři pracovníci azylového domu byli zajedno. Shodli, že adaptace klienta na pobyt v azylovém domě trvá velmi krátce, zpravidla do jednoho týdne. *„(Klienti se adaptují) hned, to není problém, v podstatě okamžitě. Jen je rychle seznámím s pravidly a režimem a pak už to je hned“,* uvedl pracovník číslo dva. *„Někteří (se adaptují) hned, většina. Akorát teda ti, co přijdou z normálního života, to mají delší“*, doplnila pracovnice číslo tři. S tím, že adaptace na pobyt v azylovém domě není dlouhá, souhlasili i samotní uživatelé a někteří přidali i konkrétní důvody, proč tomu tak je. Konkrétně to uživatelé prozradili v odpovědích na otázku číslo dvě z jejich rozhovoru – Jak dlouho Vám trvalo, než jste si v azylovém domě zvykl(a) a zabydlel(a)? *„(Zvykl jsem si) hned, přišel jsem z ubytovny, ale tam nebylo dobře, a tak jsem si tu zvykl hned“*, uvedl uživatel číslo jedna. Podobně se vyjádřil i uživatel číslo pět – *„(Zvykl jsem si) hned, z ubytovny jsem přišel, kde to bylo dost divoký a bordel, tady mám řád a pravidla, na to se zvykalo dobře“*. Adaptaci na pobyt nazval jako bezproblémovou uživatel číslo dvě, který sám sebe popsal jako člověka, co se novým věcem těžko přizpůsoboval – *„(Vedl jsem) jiný styl života, byl jsem poustevník a dělal jsem si kdy chci co chci. Tady si ale mám kde vyprat, kde se najíst a lidi se tu o mě zajímají“.* Zároveň tentýž uživatel uvedl v další otázce, že si *„zvykl okamžitě, protože na lepší se lehko zvyká“.*

Odpověď na druhou klíčovou otázkou tedy dle výzkumu je, že adaptace klientů na pobyt v azylovém domě je velmi krátká a netrvá dlouho. To bylo poněkud překvapivé zjištění, neboť jsem předpokládal, že právě adaptace na pobyt v azylovém domě bude velmi dlouhý a komplikovaný proces a bude pádným argumentem pro zvýšení zákonem doporučené doby pobytu uživatelů v azylovém domě. To se však nepotvrdilo.

**7.4 Klíčová otázka 3 - Po jaké době pobytu v azylovém domě jsou schopni klienti aplikovat změny navržené v individuálním plánu?**

Další klíčová otázka se zabývá tím, za jak dlouhou dobu jsou klienti azylového domu schopni či připraveni aplikovat změny, které si společně se sociálním pracovníkem stanovili ve svých individuálních plánech na začátku svého pobytu. Je logické, že doba, po které jsou klienti připraveni aplikovat tyto změny ve svém životě, souvisí s délkou adaptace na pobyt v azylovém domě. Těžko totiž měnit svou životní situaci, když není člověk usazený a necítí se dobře. Zároveň však tato souvislost však nemusí být tak silná, jak by se na první pohled mohlo zdát. Také je samozřejmě veliký rozdíl mezi situací, kdy je klient připraven aplikovat změny, a situací, kdy je klient skutečně začne implementovat do svého každodenního života. Zde je možné vidět posun od délky adaptace, která do určité míry záležela na okolí a prostředí. Délka připravenosti ke změnám již daleko více odráží motivaci a zapojení samotného klienta.

S tím souhlasili i pracovníci azylového domu. *„To je hodně individuální, někteří po pár týdnech a jde to rychle, některým to trvá dýl a někdo je nezačne plnit nikdy“*, uvedl pracovník dva. *„Od začátku motivovaní (klienti jsou připraveni) hned, záleží na tom, jestli mají práci“,* uvedl pracovník tři. I poslední oslovený pracovník (číslo jedna) s tím souhlasil, a doplnil i důvod, proč jde podle něj o tak individuální záležitost – *„Hodně individuální, u starších lidí handicap, hlavně zdravotní, ale i finanční. Taky věk, což je hodně omezuje v tom plnění, takže některým to trvá opravdu pár měsíců“.*

Pro zjištění odpovědí na tuto klíčovou otázku ze strany uživatelů azylového domu byly použity dvě podotázky, a to tak, aby v odpovědích byla reflektována i motivace respondentů. Byly to podotázky: 1) Po jaké době v azylovém domě jste byl(a) schopen/schopna začít postupně měnit svou životní situaci? 2) Dosáhl(a) jste v posledních měsících nějaké změny ve svém životě, kterou považujete za důležitou? Jaká změna to byla?

Odpovědi na první z těchto otázek potvrzují přesvědčení pracovníků azylového domu o tom, že jde o individuální záležitost. *„(Svou situaci jsem byl schopen začít měnit) po třech měsících, práci jsem si našel tady přes pracák, to mi tady pan (sociální pracovník) pomohl s tím, takže to šlo docela rychle“* (uživatel číslo pět). *„Tady to šlo samo, protože člověk má čas sám pro sebe, asi měsíc“* (uživatel číslo tři). *„(Byl jsem připraven) po půl roce asi, než se člověk rozmyslí, co by chtěl“* (uživatel číslo jedna).

Při rozebrání druhé podotázky, tedy zda klient dosáhl v posledních měsících nějaké důležité změny, bude vhodné uvést i dobu, po kterou respondent v azylovém domě pobývá, aby bylo možné společně s odpovědí posoudit i motivaci respondenta ke změnám.

*„Práce. Já jsem i dřív byl na ulici chvíli, takže na tu práci jsem byl hrdej, teďka mi ale neprodloužili smlouvu, tak hledám něco jinýho“,* uvedl uživatel pět, který v azylovém domě pobývá rok a několik měsíců. *„Zlepšil se mi zdravotní stav. Začal jsem se o sebe líp starat“*, odpověděl uživatel čtyři, který pobývá v azylovém domě rok a půl. *„Dosáhl jsem na důchod, chodím pravidelně na pracák. To jsem předtím nezvládal, a tak mě vyhodili. Teď chodím furt, a tak mi hledaj práci, i když je to těžký no“*, uvedl uživatel jedna, který v azylovém domě pobývá dva roky. Velmi zajímavě se vyjádřil také uživatel číslo dva, který v azylovém domě pobývá již dva a půl roku – *„Změna ve svém myšlení a jednání. Styl života. Na to jsem pyšnej, že už jsem schopnej žít normálně, a ne v lese“*. Uživatel číslo tři (rok a půl v azylovém domě) zase uvedl jako pro něj důležitou změnu omezení kouření. Velmi specificky se vyjádřila respondentka číslo šest, která tvrdí, že v azylovém domě pobývá již dohromady asi pět let, ale přesné číslo si již nepamatuje. Také v předcházející otázce uvedla, že svou současnou situaci nemění. *„Ani ne, pořád všechno stejný, já jsem hodně zadlužená, takže ty možnosti pro mě ani nejsou, práci jsem teď hledala asi dva roky, ale nic“,* odpověděla uživatelka na otázku, zda v posledních měsících dosáhla nějaké významné změny ve svém životě.

Výzkumem se tedy potvrdilo, že délka, po které jsou uživatelé schopni aplikovat změny, které si navrhli ve svých plánech při začátku pobytu, je skutečně hodně individuální. Zároveň výzkum ukázal, že nelze říci, že s přibývající délkou pobytu nutně klesá motivovanost klienta ke změnám.

**7.5 Klíčová otázka čtyři – Považují klienti a sociální pracovníci azylového domu jeden rok pobytu za dostatečnou dobu pro úspěšný návrat do společnosti?**

Poslední klíčová otázka se zaměřuje na názor pracovníků azylového domu a klientů azylového domu a zkoumá, zda rok pobytu považují jako dostatečný nebo ne. Uvádí také důvody, které pracovníky a uživatele azylového domu k tomuto postoji vedou.

Nejprve tedy budou uvedeny odpovědi pracovníků azylového domu, kteří odpovídali na otázku, zda si myslí, že je zákonem doporučená maximální doba pobytu v azylovém domě dostatečná, nebo zda je pro úspěšnou resocializaci některých klientů potřebná delší doba. Pracovník tři uvedl svůj názor stručně– *„Na práci rok stačí, na bydlení by bylo dobrý mít možnost prodloužit“*. Ve stejném duchu pokračoval pracovník dva – *„Ten rok se musí brát v návaznosti na práci s klientem, podle jeho pokroků. Taky se musí brát do úvahy, zda si dokázal najít zaměstnání, jestli nemá exekuce… vysoké kauce u podnájmu jsou taky problém. Zároveň chybí sociální byty. V rámci individuálního přístupu by bylo vhodné tu dobu prodloužit“.* Zdánlivě opačný názor měl pracovník jedna. *„Já si myslím že to stačí, protože ten rok je dost dlouhá doba na to, aby si to člověk v hlavě srovnal a dal se trochu do pořádku. Ten, kdo chce, ten to za rok stihne, takže si nemyslím, že by ten jeden rok byl pro klienty nějakou překážkou“*. Svůj postoj však tentýž pracovník rozvedl v jiné otázce, konkrétně u otázky číslo čtyři, která se zaměřovala na potencionální výhody dlouhodobého pobytu klienta v azylovém domě. *„(Výhody) nejsou, alespoň podle mě. Nemusí být ten pobyt tak dlouhý, aby splnil svůj účel. Co se týče toho, co by ten pobyt tomu klientovi měl dát, tak to výhodu nemá. Ani v práci s klientem nevidím rozdíl, jestli je tu měsíc nebo rok a podobně. Jiná věc ale je, že kvůli tomu, že nejsou chráněný byty, tak azylový dům musí tu neexistenci jakoby nahradit, což už je samozřejmě delší proces“*.

Uživatelé azylového domu odpovídali v rámci této klíčové otázky na podotázku – Myslíte si, že by pro Vás byla v situaci, kdy jste do azylového domu přišel/přišla, byla doba pobytu maximálně jeden rok dostatečná? Dvojice respondentů kladla důraz na emoční stav a promyšlení své životní situace – *„Rok stačí, ale dva by byly lepší. Pro některý lidi určitě, protože jim to trvá dýl, když si věci dobíraj moc“* (uživatel dva). *„Rok uteče jako voda, to je hned, takže aspoň dva roky, než si člověk zvykne a promyslí si to“* (uživatel čtyři). Další dvojice respondentů zase dávala největší význam problému bydlení – *„Je to málo, chce to aspoň dva roky. Než si člověk zvykne, je to tlak. Na byt si za rok nenašetřim, k tomu kauce, navíc nepracuju. Chce to aspoň dva roky“* (uživatel jedna). Toto tvrzení doplnil dále uživatel pět – *„Víc, aspoň dva roky. Kvůli bytům. Jak má člověk ještě dluhy, tak nenašetří hned, to se tady povedlo fakt málokomu“.* Uživatel tři zaujímal zcela jiný postoj, a uvedl, že jeden rok pobytu v azylovém domě stačí*. „Člověk alespoň víc vidí a není furt na jednom místě. A vůbec mi nevadí, že se zas přestěhuju“*, dodal respondent. Jiný názor na situaci měla uživatelka šest, která na rozdíl od předchozího respondenta vnímala neustálé stěhování velmi negativně.

Odpovědí na tuto klíčovou otázku tedy je, že většina oslovených sociálních pracovníků a klientů azylového domu považuje státem doporučenou dobu pobytu za nedostatečnou. Důvody pro toto tvrzení se pak u jednotlivých respondentů liší, přičemž však nejčastěji uváděným důvodem bylo bydlení a kauce za podnájem.

1. **Vyhodnocení výzkumu a naplnění cíle práce**

Pro zodpovězení otázky, zda je státem doporučená doba pobytu v azylových domech dostatečná, nebo je pro úspěšnou resocializaci některých klientů potřebná doba delší, a tím pádem i pro naplnění cíle práce, byly použity čtyři klíčové otázky a odpovědi na ně. Díky posouzení odpovědí na všechny tyto klíčové otázky je nyní možné naplnit cíl práce.

První klíčovou otázkou bylo, jaké důvody pobytu převažují u uživatelů pobývajících v azylovém domě více než jeden rok. Výzkum prokázal, že převažujícím důvodem je nemožnost nalézt nové bydlení, přičemž velkou překážkou pro uživatele azylových domů představují kauce, které se skládají při podnájmu bytu.

Druhou klíčovou otázkou bylo, jak dlouho trvá adaptace uživatelů na pobyt v azylovém domě. Výzkum ukázal, že adaptace klientů ve vybraném azylovém domě trvá jen velmi krátkou dobu a klienti si na pobyt v azylovém domě zvyknou již po krátkém pobytu v zařízení.

Třetí klíčovou otázkou bylo, po jaké době pobytu v AD jsou schopni klienti aplikovat změny navržené ve svých individuálních plánech. Výzkum prokázal, že stejně jako je plán klienta sestaven individuálně, i jeho plnění probíhá velmi různě a každý klient má své vlastní tempo. Výzkum dále ukázal, že důvodem pro tuto individualitu jsou různé startovní čáry, ze kterých uživatele vycházejí a postupně mění svou situaci. Každý z nich má totiž určitá individuální omezení či složité okolnosti, které jeho soukromý proces resocializace a jeho délku mohou ovlivňovat.

Čtvrtou klíčovou otázkou bylo, zda klienti a pracovníci azylového domu považují jeden rok pobytu za dostatečnou dobu pro úspěšný návrat do společnosti. Výzkum ukázal, že většina oslovených pracovníků a uživatelů považuje jeden rok pobytu v azylovém domě za nedostatečný. Nejpádnějším a nejzmiňovanějším důvodem pro toto tvrzení se ukázalo být bydlení a s ním spojené kauce za podnájem, stejně tak jako malý počet chráněných bytů.

Ačkoliv se výzkumem ukázalo, že délka adaptace klientů na pobyt v azylovém domě není důvodem pro prodloužení zákonem doporučené doby pobytu, zbylé tři klíčové otázky mluví samy za sebe. Zbylé tři klíčové otázky potvrzují, že zákonem doporučená doba pobytu v azylových domech není dostatečná a že pro úspěšnou resocializaci některých klientů je potřebná delší doba. Výzkum prokázal, že existují překážky, které ani motivovaný klient azylového domu nemůže za rok překonat. Zároveň bylo zjištěno, že z důvodu nedostatku chráněných bytů musí v určitých případech azylový dům tuto neexistenci nahradit, což pak délku pobytu potřebnou k úspěšné resocializaci nutně prodlužuje. Odpovědí na otázku položenou v cíli práce tedy je, že zákonem doporučená doba pobytu v azylových domech není dostatečná, a že pro úspěšnou resocializaci některých klientů je potřebná delší doba.

**Závěr**

V teoretické části práce byla nejprve představena cílová skupina osob, pro které je azylový dům určen. Toho bylo docíleno pomocí několika odborných definic bezdomovectví od různých autorů, kteří se danou problematikou zabývají. Společně s tím byla uvedena i různá dělení a druhy bezdomovectví, příčiny bezdomovectví a také rizika, které s sebou bezdomovectví přináší. To vše bylo potřebné uvést k tomu, aby bylo možné pohlížet na osoby, které v azylovém domě pobývají nezaujatě a aby bylo možné porozumět tomu, jak žijí a jaké překážky překonávají. Studium této teorie mi pomohlo v tom, jak k osloveným respondentům přistupovat ve výzkumu, a také v tom, jak získat jejich důvěru a tím pádem minimalizovat riziko zkreslení při získávání dat.

Druhý oddíl teoretické části práce se zabýval představením systému sociálních služeb pro bezdomovce v České republice. Osoby bez přístřeší totiž mnohdy využívají více sociálních služeb najednou, nebo se postupně propracovávají od základních služeb až po ty více sofistikované, jako je například právě azylový dům. Proto bylo důležité tento systém představit, neboť vybraní respondenti zpravidla tímto systémem procházeli či procházejí, nebo se o něm ve svých odpovědích zmiňují a celý tento systém ovlivňuje jejich přítomnost a budoucnost.

Poslední oddíl teoretické práce se již zabývá konkrétně délkou pobytu v azylových domech. Obsahuje teoretické ukotvení pro myšlenku, že by zákonem doporučenou délku pobytu bylo vhodné prodloužit. Zároveň tento oddíl uvádí praktickou část práce a propojuje ji se zmíněnou teorií, neboť praktická část zkoumá otázku délky pobytu v azylových domech na příkladu vybraného specifického azylového domu, jeho pracovníků a jeho uživatelů.

V praktické části práce byl nejprve představen vybraný azylový dům. Poté následoval popis výzkumu, včetně vybrané metody, postupu při výběru respondentů a při samotné realizaci výzkumu. Hlavním oddílem praktické části je získávání odpovědí na čtyři klíčové otázky. To je potřebné k naplnění cíle práce. Každá z klíčových otázek byla zodpovězena za pomoci kombinace pohledů pracovníků a uživatelů vybraného azylového domu. Zodpovězením na klíčové otázky pomocí dat získaných z provedeného výzkumu se pak prokázalo, že zákonem doporučená doba pobytu v azylových domech není dostatečná, a že pro úspěšnou resocializaci některých klientů je potřebná delší doba. Tím byl zároveň naplněn cíl práce.

Jak již bylo uvedeno v úvodu, lidé pobývající v azylových domech jsou mnohdy velmi srdeční, sympatičtí a mají skvělé vlastnosti, které však nejsou správně využity a potenciál těchto lidí tak mnohdy zůstane skrytý. Zároveň jsem během tvorby své bakalářské práce zjistil, že občas může stačit jen málo a i velmi „úspěšný“ člověk se ocitne v tísni a problémech. Nikdy nevíme, zda to v životě nepotká i nás samé. Je proto skvělé, že se k problematice délky pobytu v azylových domech obrací pozornost a doufám, že k tomu alespoň nějakou měrou přispěje i tato práce.
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**Přílohy:**

**Příloha č. 1**

* Záznamový arch pro strukturovaný rozhovor s pracovníky azylového domu

**Příloha č. 2**

* Záznamový arch pro strukturovaný rozhovor s uživateli azylového domu

**Příloha č.1**

**Rozhovor – klient**

1. Jak dlouho již pobýváte v Azylovém domě?
2. Jak dlouho Vám trvalo, než jste si v AD zvykl(a) a zabydlel(a)?
3. Po jaké době v AD jste byl(a) schopen/schopna začít postupně měnit svou životní situaci?
4. Dosáhl(a) jste v posledních měsících nějaké změny ve svém životě, kterou považujete za důležitou? Jaká změna to byla?
5. Jaké změny ve své životní situaci byste chtěl(a) dosáhnout v budoucnu?
6. Jaké jsou podle Vás výhody dlouhodobého pobytu v AD? Pokud jsou
7. Jaké jsou podle Vás naopak nevýhody dlouhodobého pobytu v AD? Pokud jsou
8. Myslíte si, že by pro Vás byla v situaci, kdy jste do AD přišel/přišla, byla doba pobytu maximálně jeden rok dostatečná?

**Příloha č. 2**

**Rozhovor – sociální pracovník/pracovník v sociálních službách**

1. Jaké jsou podle Vás hlavní důvody dlouhodobého pobytu některých uživatelů v AD?
2. Jak dlouhá je podle vašeho názoru adaptace klientů na pobyt v AD?
3. Po jaké době jsou podle vašich zkušeností klienti obvykle připraveni začít aplikovat změny navržené v IP?
4. Jaké jsou podle Vás výhody dlouhodobého pobytu v AD? Pokud jsou
5. Jaké jsou podle Vás naopak nevýhody dlouhodobého pobytu klienta v AD? Pokud jsou
6. Myslíte si tedy, že je státem doporučená maximální doba pobytu v AD dostatečná, nebo je pro úspěšnou resocializaci některých klientů potřeba delší doba?