

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové
Hodnocení diplomové práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Bc. Magda Kunertová

Název práce: Protektivní faktory rizikového chování v adolescenci

Oponent práce: Mgr. Iva Junová, Ph.D.

Téma práce: Diplomová práce se zabývá tématem celospolečensky aktuálním. Ochrana mládeže před rizikovým chováním zajímá pedagogy, psychology, ale je také v centru zájmu mnoha dalších oborů, médií a veřejnosti. Z pohledu sociální pedagogiky autorka zmiňuje zejména rodinu a školu jako prostředí, ve kterých dnes často chybí potřebné ochranné faktory předcházející rizikovému chování mládeže.

Zaměření práce: Práce je teoreticko-praktická, má 81 stranu textu, je doplněna šesti přílohami. Text má logickou strukturu a je členěn do pěti hlavních kapitol. Úvodní kapitoly se věnují období adolescence a rizikovému chování adolescentů. Podrobněji jsou popsány protektivní faktory rizikového chování a možnosti prevence. Na teoretické kapitoly navazuje praktické šetření.

Jazyková a stylistická úroveň práce: odpovídá.

Použitá literatura: aktuální.

Formální stránka práce: odpovídá.

Cíl práce: Je stanoven pouze pro praktickou část (str. 10) – ověřit vztahy mezi vybranými protektivními faktory a rizikovým chováním adolescentů.

Praktická část: Praktické šetření bylo provedeno s využitím kvantitativních metod. Bylo stanoveno šest hypotéz, které však nejsou optimálně formulované. Hypotéza je sama předpokladem, proto není třeba její znění uvozovat slovy „předpokládáme, že...“. Dobře jsou popsána východiska k hypotézám. Autorka použila pro sběr dat jak dotazníky standardizované, tak dotazníky vlastní konstrukce. Je třeba ocenit, že se autorka zabývala ověřením konzistence a reliability vlastního dotazníku (výpočet Cronbachova alfa).

Úroveň práce a její přínos:

Autorka si zvolila téma práce, které je vysoce aktuální. Předcházení rizikovému chování a upevňování zdravého životního stylu je důležitým úkolem pro pedagogy i rodiče. Zvolené téma je však zároveň náročné na zpracování. Je obtížné pojmout celou šíři jevů a souvislostí. Autorka se přes tato úskalí s tématem dobře vyrovnala zejména v teoretické části. Praktická část je zpracována s využitím statistických postupů. Je vidět, že se autorka snažila postihnout téma v řadě souvislostí a prokázat metodologickou zdatnost. Je otázkou, zda by nebylo vhodnější vzít v úvahu méně proměnných. Velmi obtížně se např. ověřuje hypotéza, kde „jednou“ proměnnou jsou *vyšší hodnoty smyslu pro soudržnost* a „druhou“ proměnnou je *chování podporující zdraví* (str. 42). Podobně komplikované jsou i další hypotézy. V kontrastu s touto šíří je naopak nepřesné zúžení chování vedoucího ke zdraví pouze na

pohybové aktivity. Velmi široký záběr praktické části je na úkor její přehlednosti a srozumitelnosti. Na jedné straně je výjimečné množství použitých metod sběru dat – 5 dotazníků, na druhé straně není patrný postup, jak byla konkrétní data zpracována. Není také zřejmé, zda se na výsledcích projevil např. věk respondentů, typ školy nebo pohlaví. To jsou proměnné, které ve výsledcích nejsou zmíněné, ale byly by užitečné pro výstupy do praxe. I přes uvedené výhrady práce má své kvality, je vidět, že byla tvořena s patřičným zaujetím a úsilím autorky a prezentované výsledky jistě najdou uplatnění v praxi.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. V kapitole 4.2 je řešen zdravý životní styl adolescentů. Podrobněji jsou rozebírány pohybové aktivity a sport. Zdravý životní styl je však výsledkem součinnosti řady dalších faktorů. Které další složky zdravého životního stylu zmiňuje sociálně pedagogická literatura?
2. U vyhodnocení hypotéz v kapitole 5.4.1 jsou uváděny již celkové výsledky (např. korelační analýzy). Není však patrné, z jakých položek dotazníků byly výsledky počítány a jak bylo postupováno. Není jasné, jak se k výsledkům došlo. Mohla by autorka u obhajoby popsat chybějící fázi zpracování výsledků (tzn. co bylo provedeno po sběru dat až do momentu, kdy byly vytvořeny tabulky prezentující výsledky analýz)? Lze např. přinést vzorky vyplněných dotazníků a na nich ukázat, jak byla data zpracovávána (např. které otázky dotazníků se vztahují k daným hypotézám).
3. Není patrné, k jaké hypotéze se vztahuje dotazník v příloze E. Byl využit k ověření některé hypotézy, nebo byl vyhodnocen samostatně? Pokud se vztahuje k hypotéze č. 2, kde je zmíněn (str. 53-56), sytí proměnnou „chování vedoucí ke zdraví“? V tom případě ale došlo k nesprávnému zredukování tohoto multifaktorového jevu pouze na pohybové aktivity.
4. Jaké návrhy pro praxi vyplývají z výsledků práce?

Výsledné hodnocení:

Datum: 15. 8. 2016

.....

Podpis oponenta práce