



Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra filozofie a spol. věd

Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce *nehodící se škrtně

Jméno autora/ky	Eva Jaroušková				
Název práce	Svoboda vůle				
Studijní obor	Filozofie a společenské vědy				
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.				
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Ondřej Švec, Ph.D.				
Konzultant práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)					
Rok obhajoby					
Rozsah práce (počet stran vlastního textu + přílohy zvlášť):					
Obrazová příloha	ano – ne	Tabulky a grafy	ano – ne	Další přílohy	ano – ne

Použitá literatura (počet): 19

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem bakalářské práce bylo představení a analýza argumentů podporujících/vyvracejících svobodnou vůli u vybraných autorů – zde Aristotela a Spinozy – a jejich komparace ve vztahu k názorům na svobodnou vůli.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metoda</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné



Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Autorka si vybrala k představení tématu svobody vůle autory, kteří se zaměřují na etiku, tedy na oblast, o níž se obvykle věří, že svobodu vůle implicitně předpokládá. Oba autory – Aristotela i Spinozu a jejich vypořádání se se svobodou vůle a nároky na lidské chování dostatečně vysvětlila, což byla zásadní část jejího úkolu. Stejně tak se jí podařilo v úvodních částech práce vysvětlit, jak se lze k otázce svobody stavět a jaký význam má předpoklad svobody vůle pro lidské jednání. Její vyjadřování a interpretace je v tomto ohledu velmi dobrá. Komparace Aristotela a Spinozy a jejich řešení otázky svobody lidského jednání, je slabší stránkou práce. Autorka mohla více srovnat tyto tak diametrálně odlišné přístupy a s větším odstupem, bez opakování jejich vlastních slov ukázat pozitiva/slabá místa těchto filosofických náhledů. Tento nedostatek práce dokládá i závěr, který je sice podrobným přehledem interpretace autorů, jak byli v práci představeni, nicméně se nelze ubránit dojmu, že zde chybí spojení mezi úvodem a závěrem, mezi otázkami nastíněnými v úvodu a chybějícím pokusem je zodpovědět v závěru.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

a) Bez připomínek, formální úroveň práce je dobrá.

Otázky k obhajobě práce

- 1) Který z obou přístupů je podle Vás adekvátnější a proč?
- 2) Je u Spinozy ponechán dostatečný prostor pro etiku v obvyklém slova smyslu, tedy pro nároky na usměrnění lidského jednání?

Výsledné hodnocení práce

Práci doporučuji – ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. *nehodící se škrtně

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

Práce odpovídá úrovni bakalářské práce

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – ~~nevyhovující~~ *nehodící se škrtně (pozn.: uvádět vždy)

5. 5. 2015 Kostelec nad Orlicí

Mgr. Marie Skýbová, Ph.D.

.....
datum a místo

.....
podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.