

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**

**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Lucie Mirgová

**Název práce:** Práce školního metodika prevence na základních školách

**Vedoucí práce:** PhDr. Stanislav Pelcák, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Zaměření práce:** kompilát

**Práce je zaměřena:** teoreticko – empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídající

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** Aktuální a odpovídající

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** V práci je použita kombinovaná výzkumná strategie – dotazník využívající standardizovaných postupů zpracování a rozhovor se školní metodičkou prevence

**Formální stránka práce:** v zásadě odpovídá s výhradami.

- strukturu práce vnímám jako příliš atomizovanou. Není možné, aby na jedné straně textu bylo více kapitol a podkapitol. Některé podkapitoly by nemusely být samostatnou podkapitolou, ale např. dílčím nadpisem či účelnou součástí textu.
- Logika struktury práce v některých případech není úplně správná. Kapitulu „Prevence“ bych předřadil vymezení samotného tématu práce ŠMP.
- Úvod práce je poměrně krátký.
- Stanovený cíl je správně formulovaný. Nadbytečná je třetí část cíle – povinnosti ŠMP jsou dány vyhláškou o poradenských službách ve škole, proto se domnívám, že je zbytečné toto zkoumat a popisovat.

**Využitelnost pro praxi:** diskutabilní, možno vymežit u obhajoby.

**Cíl práce:** Cíl je jasně formulován a je splněn.

**Náměty pro diskusi u obhajoby:**

1. Prosím studentku, aby vysvětlila, jakým způsobem vybrala rizikové jevy do kapitoly č. 2?
2. Shrňte hlavní výsledky Vašeho empirického šetření včetně odrazu do praxe na zkoumané škole. Shrňte výsledky v kontextu dostupných výzkumů dle použité metodiky.

**Výsledné hodnocení:**

Datum: 20.5.2016

.....  
Podpis oponenta práce