

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce

Jméno autora: Kateřina Zahradníčková

Název práce: Programy zacházení realizované ve Věznici Pardubice

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Stanislava Svoboda Hoferková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jan Drahoňovský

Téma práce: Vězeňství

Jazyková stránka práce: V práci se vyskytují drobné chyby, např. správně je kuchař-číšník.

Práce je zaměřena: na motivaci odsouzených ke studiu na Školském výcvikovém středisku. Nerozumím, proč toto není v názvu, který je velmi povšechný.

Rozsah práce: Dostatečný.

Použitá literatura: Dostatečná s ohledem na nízké cíle práce, obecná penologická literatura byla využita. Ovšem nebyla provedena rešerše s ohledem na nesčetné práce kvalifikační, které se u nás tématem zabývají!!!

Počet uváděných titulů: Viz výše.

Citace v textu: Citační norma dodržena.

Formální stránka práce:

Úvod není formálním uvedením do problematiky, je pouhou rozšířenou anotací a popisuje, co bude v jednotlivých kapitolách. Od toho však netřeba úvod, na to stačí obsah. Rovněž nezodpovídá na otázku proč.

V práci chybí souhrn!!!

Jinak práce splňuje formální požadavky.

Využitelnost pro praxi:

Práce je velmi skromným příspěvkem do problematiky resocializace odsouzených ve VTOS.

Cíl práce:

„Cílem práce je popsat aktivity programů zacházení a zároveň rozšířit laické veřejnosti povědomí o odborné práci s odsouzenými se zaměřením na Věznici Pardubice.“

Uvedený cíl je velmi skromný. Opět se nabízí otázka proč??? To není nikde vysvětleno.

Celkové zhodnocení:

Autorka si vybrala téma z vězeňství, a to programy zacházení. Téma věru originální není, na toto téma lze najít jen za posledních 10 let desítky kvalifikačních prací, lze vzpomenout

alespoň ty z autorské dílny Miroslava Jůzla. Autorka tuto produkci zcela ignoruje, byť k ní sama přispívá. Škoda, dílo mohlo být zasazeno do souvislostí a výsledky porovnány. Pokud ví o jedné nepřístupné práci, ještě to neznámá, že neexistují další, přístupné.

Za poměrně zásadní problém vidím hlavní směřování práce. Zatímco název i první část je zaměřena zcela obecně a opakuje již stokrát omleté informace o programech zacházení, praktická část směřuje zcela konkrétně na motivaci odsouzených zařazených v ŠVS v oboru kuchař-číšník. Nerozumím tomu, proč autorka celou práci nekoncepovala okolo této problematiky. Obecné informace o programech zacházení a jejich jednotlivé oblasti mohly být výrazně zkráceny bez jakékoli újmy. Naopak mělo být věnováno daleko více pozornosti školským vzdělávacím střediskům v rámci věznic. Fokus je veden pouze na Věznici Pardubice a opět je ignorováno, že v rámci VSČR existuje zhruba 10 jiných ŠVS. Ty mohly být uvedeny alespoň formou seznamu. Rovněž existují k tomuto tématu i almanachy a diplomové práce. Tyto informace jsou veřejně dostupné! Naopak, programy zacházení ve Věznici Pardubice mohly být uvedeny stručně jako seznam. S ohledem na to, že se patrně nejedná o unikátní aktivity v rámci VS a zároveň z této podkapitoly nevyplývá výzkumný problém, působí tato část samoučelně – jako reklama zmíněné věznice (že by zadání organizace, v níž autorka prováděla sondu???)

Sonda do motivace odsouzených pro studium učňovského oboru je skromný cíl, ovšem dá se s ohledem na tuto úroveň kvalifikační práce přijmout jako dostačující. Je dobře, že to autorka nazývá správně jako *sondu*. Nemám zásadních námitek proti použité metodice, i když by se průzkum dal udělat lépe. Opět by se dalo inspirovat dotazníky z již proběhlých výzkumů (vím minimálně o jednom, který řešil totéž). Výzkumný problém však nevychází z úvodu práce, z teoretické části, ani z rešerše, která beztak nebyla provedena.

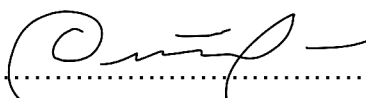
Otázky a témata k diskusi:

Otázky přímo nemám, je třeba reagovat na všechny připomínky v textu a obhájit svůj postup.

Výsledné hodnocení:

Doporučuji k obhajobě, navrhuji známku D.

Datum: 23. května 2023

.....

Podpis oponenta práce